



Reactienota zienswijzen bestemmingsplan

'Meppel – Binnenstad, herziening Kruisstraat 6 e.o.'





## Samenvatting en beantwoording zienswijzen

NL.IMRO.0119.kruisstraat6eo-BPC1

25 april 2023

## Inhoudsopgave

.....	1
Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Procedure .....	4
Leeswijzer.....	4
2. Beantwoording zienswijzen .....	5
Overzicht ingekomen zienswijzen .....	5
Samenvatting en beantwoording .....	5
3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling .....	7
Regels .....	7
Verbeelding.....	7
Toelichting .....	7

## 1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota beantwoording zienswijzen' welke is opgesteld naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Binnenstad, herziening Kruisstraat 6 e.o.'. Deze nota wordt na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad als bijlage 13 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijzen. Ten aanzien van de ontvankelijke zienswijzen is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in het vastgestelde bestemmingsplan 'Meppel – Binnenstad, herziening Kruisstraat 6 e.o.'.

## Procedure

Conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Binnenstad, herziening Kruisstraat 6 e.o.' op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 15 maart 2023 tot en met 25 april 2023) ter inzage gelegen.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan tijdig kenbaar maken bij de gemeenteraad. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In totaal is binnen de termijn één zienswijze binnengekomen. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen buiten de termijn van de ter inzage legging.

Bij de zienswijze staat afzonderlijk weergegeven op welke datum de zienswijze is gedateerd, op welke datum de zienswijze is ontvangen, of de zienswijze ontvankelijk is en tot slot staat het postregistratienummer weergegeven.

## Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Binnenstad, herziening Kruisstraat 6 e.o.'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijze met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. De gemeentelijke reactie en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de individuele zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan.

## 2. Beantwoording zienswijzen

### Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn vier zienswijzen ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

	Indiener	Kenmerk	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.		1755956	23-04-2023	24-04-2023	Ja

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

### Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijzen. Deze zijn voorzien van een gemeentelijke reactie.

#### Zienswijze 1: (1755956)

##### Zienswijze 1.1 Er moet meer bescherming komen inzake het Slotplantsoen tijdens en na de bouwfase

Indiener geeft aan dat er betere bescherming van het Slotplantsoen moet komen tijdens en vlak na de bouwfase, omdat de kans groot wordt geacht dat het Slotplantsoen zal worden gebruikt door voertuigen of ander bouw gerelateerd materiaal of materieel.

Indiener ziet graag dat er duidelijke maatregelen genomen worden om dit te voorkomen, om op deze manier het groen van het Slotplantsoen te beschermen.

##### Reactie 1.1:

Hoewel de zienswijze op dit punt geen betrekking heeft op de inhoud van het plan, maar op een juiste uitvoering van het plan tijdens de bouwfase, onderschrijft de gemeente het belang van het voorkomen van schade aan het groen van het Slotplantsoen.

De indiener geeft zelf al aan dat het in feite al verboden is dat voertuigen schade aanbrengen in openbare groenvoorzieningen, zoals is opgenomen in artikel 3.4.4.7 "aantasting groenvoorzieningen door voertuigen" in de Verordening fysieke leefomgeving van de gemeente Meppel.

De gemeente is verantwoordelijk voor het toezicht en een juiste uitvoering van de werkzaamheden. Met de initiatiefnemer is om deze reden een anterieure overeenkomst gesloten, waarin bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van het bouw- en woonrijp maken van het plangebied en waarin de initiatiefnemer verplicht wordt om alle maatregelen te nemen die schade voorkomen aan openbare voorzieningen als gevolg van bouwwerkzaamheden en het bouwverkeer. De initiatiefnemer zal de werkzaamheden in goed overleg, met goedkeuring en onder toezicht van de gemeente uitvoeren. De concrete afspraken hierover zullen worden gemaakt en worden vastgelegd ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning voor het bouwen.

##### Conclusie 1.1:

Zienswijze 1.1 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

##### Zienswijze 1.2 Geen evenementen meer in het Slotplantsoen

Indiener geeft aan dat ter bescherming van vleermuizen de gemeente geen evenementen zou moeten toestaan in het Slotplantsoen. Op deze manier kan beter invulling worden gegeven aan de mitigerende maatregelen inzake vleermuizen.

*Reactie 1.2:*

*Binnen het bestemmingsplan 'Meppel – Binnenstad' zijn veel openbare gronden aangewezen als 'evenemententerrein', waaronder het Slotplantsoen. In het bestemmingplan 'Meppel – Binnenstad, herziening Kruisstraat 6 e.o.' is aansluiting gezocht bij de regeling die momenteel al voor het Slotplantsoen geldt.*

*Voor het organiseren van evenementen op deze locatie dient een vergunning te worden aangevraagd op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Tijdens dit proces kan een vergunning worden geweigerd in het belang van onder andere de bescherming van het milieu. Bij iedere aanvraag voor een vergunning moet zodoende een afweging worden gemaakt of een evenement passend is op de locatie. Mocht een evenement ten aanzien van de bescherming van diersoorten niet wenselijk zijn, dan kan de gemeente er voor kiezen om geen vergunning te verlenen.*

*Conclusie 1.2:*

*Zienswijze 1.2 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan*

*Zienswijze 1.3 Krachtige bescherming Slotplantsoen*

*Indiener geeft aan dat in de laatste jaren veel bomen zijn gekapt in de centrumschil van Meppel. Het Slotplantsoen is hierbij het laatste groenvlak in de centrumschil met meerdere vitale bomen. Indiener pleit voor een krachtigere bescherming van bomen, boden, vleermuizen en broedvogels.*

*Reactie 1.3:*

*Ook dit punt heeft geen betrekking op de inhoud van het plan, maar wordt gepleit voor betere bescherming van de aanwezige waarden op het Slotplantsoen.*

*Met het planvoornemen komt er een stuk grond in eigendom van de gemeente, welke op dit moment nog de bestemming Centrum kent. Met het voorliggende bestemmingsplan komt deze centrumbestemming te vervallen en komt hiervoor een groenbestemming in de plaats. Deze gronden worden, nadat de bouwwerkzaamheden zijn afgerond, heringericht en toegevoegd aan het Slotplantsoen conform de Stedenbouwkundige ontwikkelrandvoorwaarden Urzo-locatie Meppel.*

*Conclusie 1.3:*

*Zienswijze 1.3 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan*

*Zienswijze 1.4 Evenementen in het plangebied zelf*

*Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan onder artikel 10.2 evenementen mogelijk maakt binnen het plangebied zelf en vraagt zich af hoe dit mogelijk is gezien de beperkte ruimte en maatregelen inzake vleermuizen.*

*Reactie 1.4:*

*Voor het aanwijzen van de gronden als evenemententerrein is aansluiting gezocht bij de huidige mogelijkheden van het Slotplantsoen, omdat het stuk grond met de bestemming 'Groen' hier onderdeel van wordt. De evenementen gelden voor het gehele Slotplantsoen, en niet nadrukkelijk voor dit stukje groen.*

*Ten aanzien van vleermuizen moet initiatiefnemer, conform de ontheffing van de Wnb, binnen of rondom het plangebied mitigerende maatregelen treffen (in de vorm van o.a. vleermuiskasten). De aanwijzing van een (klein) deel van het plangebied als*

*evenemententerrein, in samenhang met het gehele Slotplantsoen, zorgen hier niet voor extra belemmeringen hieromtrent.*

*Conclusie 1.4:*

*Zienswijze 1.4 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan*

### **3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling**

Naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

#### **Regels**

##### **Wijzigingen naar aanleiding van zienswijze(n):**

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Ambtshalve wijzigingen:

1. Ten aanzien van de bestaande bakkerij is een extra voorwaardelijke verplichting opgenomen onder 3.4.2 dat waarborgt dat de bakkerij moet voldoen aan de akoestische normen zoals opgenomen in het uitgevoerde akoestisch onderzoek. Het onderzoek is ook opgenomen als bijlage bij de regels.

#### **Verbeelding**

##### **Wijzigingen naar aanleiding van zienswijze(n):**

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

##### **Ambtshalve wijzigingen:**

Er is een extra functieaanduiding toegevoegd ten aanzien van de bovengenoemde voorwaardelijke verplichting; 'specifieke vorm van centrum - voorwaardelijke verplichting'.

#### **Toelichting**

##### **Wijzigingen naar aanleiding van zienswijze(n):**

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

##### **Ambtshalve wijzigingen:**

1. Het aspect 'Geluid', zoals beschreven in paragraaf 5.5, is verder uitgewerkt.

Het gaat hierbij om extra maatregelen ten aanzien van de geluidsbelasting op de nieuw te bouwen woningen van de naastgelegen parkeergarage. Een optie om de geluidsbelasting te verminderen is het realiseren van een geluidscherm tussen de woningen en de parkeergarage (overdrachtsmaatregelen). Onderzocht is wanneer een geluidscherm vanuit stedenbouwkundige of andere redenen niet haalbaar blijkt, welke andere maatregelen genomen kunnen worden om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen. Derhalve is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de gevelwering van de nieuw te bouwen woningen. Geconcludeerd wordt dat door het treffen van bouwkundige maatregelen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd.