

**Aanmeldnotitie bestemmingsplan  
'Meppel Centrumschil, herziening  
Eendrachtstraat 28'**

DEFINITIEF

**Aanmeldnotitie bestemmingsplan  
'Meppel Centrumschil, herziening  
Eendrachtstraat 28'**

DEFINITIEF

Inhoud

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling bestemmingsplan 'Meppel Centrumschil, herziening Eendrachtstraat 28' voor gemeente Meppel

12 juli 2023

Projectnummer P001744



Ruimte voor de leefomgeving

**BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP**

# Inhoudsopgave

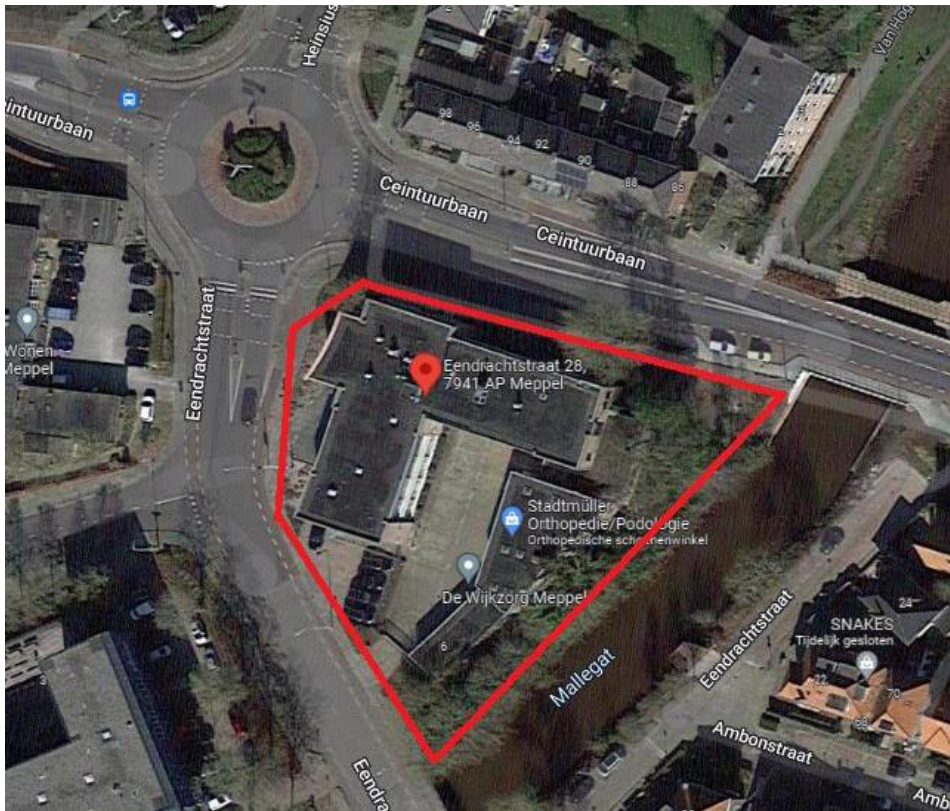
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
1.1	Planidee en planlocatie	4
1.2	Aanleiding aanmeldnotitie	4
1.3	Initiatiefnemer en bevoegd gezag	5
1.4	Planologische inpassing	5
1.5	Procedurele aspecten	6
1.6	Inhoudsvereisten aanmeldnotitie	7
<b>2</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>8</b>
<b>3</b>	<b>Conclusie</b>	<b>16</b>



# 1 Inleiding

## 1.1 Planidee en planlocatie

Deze aanmeldnotitie is opgesteld voor het bestemmingsplan 'Meppel Centrum-schil, herziening Eendrachtstraat 28' te Meppel. Op de locatie de Eendrachtstraat 28 is het voormalige kantoor van de politie gesitueerd. Het initiatief bestaat uit het slopen van het voormalige politiekantoor en de realisatie van appartementen in de sociale huursector. Het gaat om circa 55 appartementen met zes verdiepingen. Het plangebied ligt nabij de rotonde Ceintuurbaan/Eendrachtstraat. Aan de westzijde van het plangebied is een bedrijventerrein gelegen en aan de oostzijde grenst het perceel aan het Mallegat. Aan de oostzijde hiervan zijn woningen gesitueerd. Ten zuiden van het plangebied is de binnenstad (centrum) van Meppel gelegen.



Ligging plangebied (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Om dit plan te kunnen realiseren dient een nieuw bestemmingsplan te worden opgesteld. Het voorliggende bestemmingsplan biedt een juridische regeling voor het plan.

## 1.2 Aanleiding aanmeldnotitie

Het initiatief is in te delen in categorie D 11.2 van de D-lijst van het Besluit m.e.r.: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.'

De drempelwaarden van de betreffende categorie worden niet overschreden of zijn niet van toepassing (100 hectare of meer; een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen; een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer). Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is de vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is in 2017 gewijzigd. Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER dient te worden opgesteld.

### **1.3 Initiatiefnemer en bevoegd gezag**

Actium is de initiatiefnemer van het project. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad van de gemeente Assen.

### **1.4 Planologische inpassing**

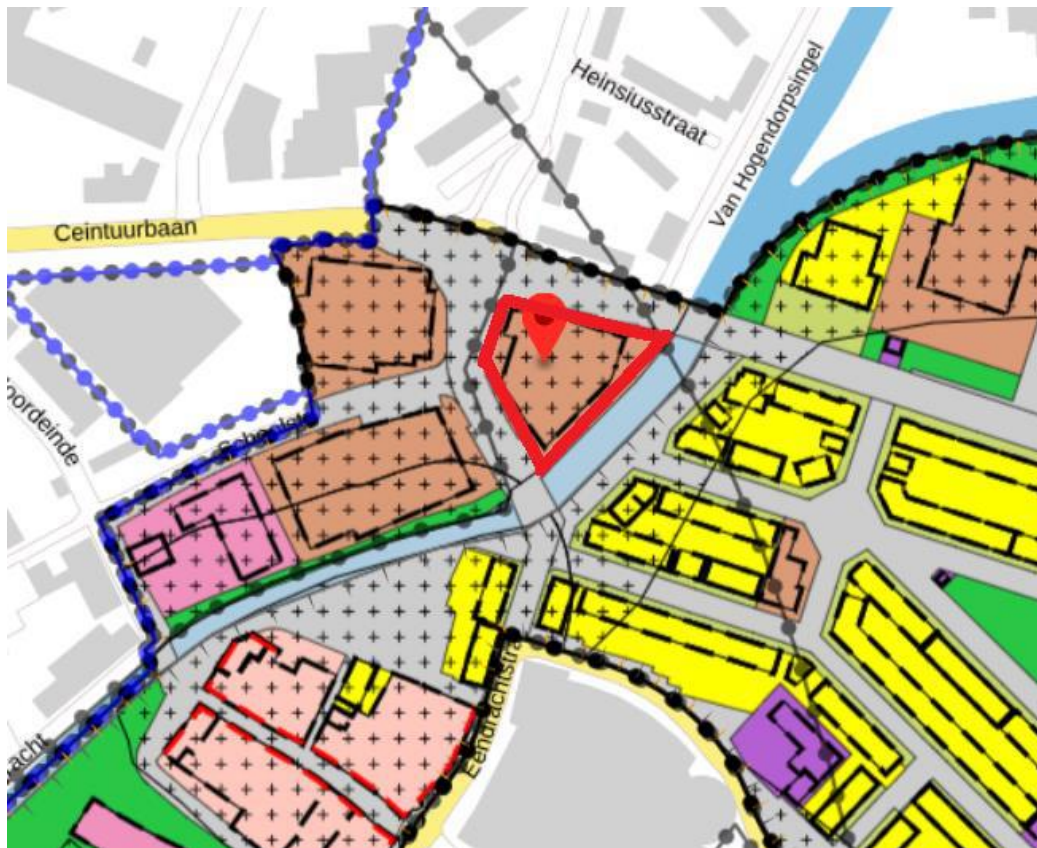
Ter plaatse van het plangebied geldt het bestemmingsplan 'Meppel-Centrumschil' (2014). Het gebied heeft de volgende bestemmingen en aanduidingen:

- enkelbestemming maatschappelijk
- dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3;
- maatvoering 'maximum bouwhoogte (8 meter)';
- aanduiding 'geluidzone-industrie'.

Voorts gelden de volgende bestemmingsplannen;

- 'Meppel - paraplubestemmingsplan Parkeren' (15 november 2018);
- 'paraplubestemmingsplan woningsplitsing en woningomzetting' (8 november 2022);
- 'paraplubestemmingsplan geluidzone scheepswerf' (18 juni 2020).

Het perceel heeft op grond van het bestemmingsplan 'Meppel – Centrumshil (2014) een maatschappelijke bestemming. Het bouwen van woningen is binnen deze bestemming niet mogelijk. Om het initiatief juridisch planologisch mogelijk te maken is daarom voorliggend bestemmingsplan opgesteld.



Figuur 1.2. Uitsnede bestemmingsplan Meppel Centrumchil (2014), betreffende woningblokken globaal rood omkaderd (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

## 1.5 Procedurele aspecten

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.
3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit – het bestemmingsplan - te worden opgenomen. Ingeval geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen, dient de openbare kennisgeving naast in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen, ook in de Staatscourant te worden gepubliceerd.
5. Tenslotte wordt het beoordelingsbesluit door de initiatiefnemer toegevoegd aan de aanvraag om omgevingsvergunning en als separate bijlage bij het bestemmingsplan.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar- of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit, hier dus de aanpassing(en) van het bestemmingsplan. Binnen deze procedure kan een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan en kunnen belanghebbenden beroep instellen.

## **1.6 Inhoudsvereisten aanmeldnotitie**

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).



## 2 Beoordeling

Conform bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

1. de omvang van het project;
2. eventuele cumulatie met andere projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. risico van ongevallen.

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
HOOFDTHEMA 1: KENMERKEN VAN HET PROJECT			
A.	De omvang van het project.	D 11.2: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.' (100 hectare of meer; een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen; een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m <sup>2</sup> of meer).  Het planvoornemen omvat de realisatie van ca. 55 appartementen. De genoemde drempelwaarden worden niet overschreden.	nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	Binnen het effectgebied zijn geen andere activiteiten bekend of te verwachten waardoor cumulatie van negatieve effecten zal optreden. In de omgeving van het plangebied zijn geen ontwikkelingen gepland die tot cumulerende effecten kunnen leiden.	nee
C.	Gebruik natuurlijke hulpbronnen.	Natuurlijke hulpbronnen bestaan uit bijvoorbeeld metalen, mineralen en grond. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De bebouwing wordt gerealiseerd met steenachtige materialen, beton, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.	nee
D.	De productie van afvalstoffen.	De bouwmaterialen voor de nieuwe woningen worden aangevoerd via de bestaande wegen. De vrijkomende materialen, na sloop van het bestaande pand, worden gescheiden afgevoerd.  Bouw- en sloopafval bestaat vooral uit puin, steen, hout, metalen, kunststoffen, papier en karton. Afvalsoorten die	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		uitermate geschikt zijn voor hergebruik. Ruim 90% van het bouw- en sloopafval kan worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouw- en sloopafval goed te scheiden en dit begint op de bouwplaats. Afval wordt op de gebruikelijke wijze ingezameld en verwerkt.	
E.	Verontreiniging en hinder	<p>Aanlegfase: enkel tijdens de bouw van de woningen.</p> <p>Gebruiksfase: Aspecten die in het kader van verontreiniging en hinder relevant zijn, zijn bodem, water, geluid, luchtkwaliteit, lichthinder, externe veiligheid en verkeer/parkeren. De effecten op de omgeving als gevolg van deze aspecten zijn beperkt.</p> <p><b>ARCHEOLOGIE / CULTUURHISTORIE</b>  Op het plangebied rust de archeologische dubbelbestemming Waarde-Archeologie -3, waarbij is aangegeven dat archeologisch onderzoek nodig is bij bouwwerken met een oppervlakte groter dan 1.000 m<sup>2</sup>. Voor voorliggend plan wordt er archeologisch onderzoek uitgevoerd. Zodra het onderzoek gereed is zal dit punt worden aangevuld.  Ten aanzien van de cultuurhistorische waarden en/of monumenten kan gesteld worden dat er in het plangebied geen rijksmonumenten en/of gemeentelijke monumenten aanwezig zijn. Op grond van de kernkwaliteit Cultuurhistorie uit de provinciale omgevingsverordening behoort het plangebied niet tot de cultuurhistorische hoofdstructuur. Geconcludeerd wordt dat het omgevingsaspect cultuurhistorie geen belemmering vormt voor dit bestemmingsplan.</p> <p><b>BODEM</b>  Door middel van het uitgevoerde bodemonderzoek is inzicht verkregen in de milieu hygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie. Gezien de resultaten van het verkennend bodemonderzoek op basis van de NEN5740 wordt geconcludeerd dat de opgestelde hypothese 'verdachte locatie', strikt genomen juist is gebleken. Op grond van het bodemonderzoek kan het plan echter uitvoerbaar worden geacht met inachtneming van hetgeen in paragraaf 4.1 van voorliggend bestemmingsplan is opgenomen. Eén van de punten waar rekening mee gehouden moet worden is dat er aanvullend bodemonderzoek noodzakelijk is dit valt samen met de aanvraag van de omgevingsvergunning. Tevens dient er een partijkeuring voorafgaand</p>	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		<p>aan het afvoeren van de vrijkomende grond van de locatie plaats te vinden. Het advies daarbij is om vermenging van de schonere bovengrond gescheiden te houden van de ondergrond. Het plan is uitvoerbaar met inachtneming van hetgeen hiervoor is aangegeven.</p> <p><b>WATER</b></p> <p>Het plan heeft geen schadelijke gevolgen voor de waterkwaliteit en ecologie. Binnen het bestemmingsplan bedraagt de toename van het verharde oppervlak niet meer dan 1.500 m<sup>2</sup>. Binnen het plangebied is geen sprake van (grond)wateroverlast.</p> <p>Voor de aanleg hoogte wordt een ontwateringsdiepte geadviseerd van minimaal 80 centimeter. Dit is de afstand tussen de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) en onderzijde bouw vloer. Bij het bouwen zonder kruipruimte kan worden volstaan met een kleinere ontwateringsdiepte. Om wateroverlast binnen woningen en bedrijven te voorkomen adviseert het waterschap om een drempel hoogte van 30 centimeter boven het straatpeil te hanteren (as van de weg). Voor lager gelegen ruimtes, zoals kelders en parkeergarages, wordt aandacht besteed aan het voorkomen van wateroverlast door bijvoorbeeld instromend hemelwater. Met voorgaande adviezen wordt rekening gehouden bij de uitwerking van het bouwplan.</p> <p>In het plan wordt er naar gestreefd het voorkeursbeleid van het waterschap op te volgen als het de hemwaterafvoer betreft. Voorts heeft het waterschap het doel om de waterkwaliteit te beschermen door onder andere doelmatige werking van de rioolwaterzuivering na te streven en de vuilast vanuit riolering naar oppervlaktewater te beperken. De capaciteit van het huidige rioelstelsel kan een aandachtspunt vormen. Er dient namelijk rekening gehouden te worden met de capaciteit van het bestaande stelsel en de rioolzuiveringsinstallatie.</p> <p>De bestemming en de grootte van het plan hebben een geringe invloed op de waterhuishouding in ruimtelijke zin. Het proces van de watertoets is goed doorlopen. Het Waterschap Drents Overijsselse Delta gaat akkoord met het plan.</p>	

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		<p>LICHTHINDER</p> <p>Hierbij gaat het om verstoring door kunstmatige lichtbronnen voor met name beschermde soorten. Zie bij 2C: met het planvoornemen is geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen ten aanzien van lichthinder wat betreft beschermde soorten. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen.</p> <p>PARKEREN</p> <p>In voorliggend plan wordt uitgegaan van ca. 0,8 parkeerplekken in de parkeerkelder. De rest (0,3 pp) dient openbaar toegankelijk te worden. Daarvan zal 0,2 pp in het plangebied gerealiseerd worden en 0,1 pp in de openbare ruimte. Gezien de parkeerplaatsen langs de straat, is dit mogelijk. In totaal kan er gesproken worden over 1,1 parkeerplekken die worden gerealiseerd. Uit paragraaf 2.2. van voorliggend bestemmingsplan blijkt dat de nodige aantallen parkeerplaatsen op eigen terrein (bovengrond en in de kelder) gehaald kunnen worden.</p> <p>Wat betreft de verkeergeneratie is berekend dat het aantal ritten met ongeveer 125,5 ritten/etmaal toeneemt. De wegen (Ceintuurbaan en Eendrachtstraat) zijn gebiedsontsluitingswegen. Deze wegen hebben voldoende capaciteit om de verkeerstoename door de planontwikkeling aan te kunnen. Gelet op de geschatte verkeersaantrekkende werking van het plangebied hoeven voor het planvoornemen geen aanpassingen in de verkeersontsluiting te worden getroffen.</p> <p>Het planvoornemen van dit bestemmingsplan leidt niet tot een onaanvaardbare verkeerstoename over de aanvoerende wegen naar het plangebied. Het planvoornemen zal bovendien niet tot negatieve invloeden op de verkeersafwikkeling in de directe omgeving van het gebied leiden. Daarnaast zal ten behoeve van het planvoornemen een voldoende parkeeroplossing worden geboden. Uit oogpunt van verkeerseffecten mag voorliggend bestemmingsplan dan ook aanvaardbaar worden geacht.</p>	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen waaronder rampen door klimaatverandering.	Uit raadpleging van de professionele risicokaart blijkt dat in en in de directe nabijheid van het plangebied geen risicobronnen liggen waarvan de risicocontouren of het invloedsgebied tot in het plangebied reiken. Daarnaast worden met het planvoornemen geen nieuwe risicobronnen mogelijk	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		gemaakt. De beoogde ontwikkeling leidt dan ook niet tot nadelige effecten in het kader van externe veiligheid.	
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	nee
<b>HOOFDTHEMA 2: PLAATS VAN HET PROJECT</b>			
A.	Het bestaande grondgebruik.	Het plangebied ligt in de Centrumschil van Meppel. Aan de westzijde van het plangebied is een bedrijventerrein gelegen en aan de oostzijde grenst het perceel aan het Mallegat. Aan de oostzijde hiervan zijn woningen gesitueerd. Ten zuiden van het plangebied is de binnenstad (centrum) van Meppel gelegen.  Op het perceel is het voormalige politiebureau van Meppel gesitueerd.	nee
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Het plangebied ligt in de Centrumschil van Meppel. Aan de westzijde van het plangebied is een bedrijventerrein gelegen en aan de oostzijde grenst het perceel aan het Mallegat. Aan de oostzijde hiervan zijn woningen gesitueerd. Ten zuiden van het plangebied is de binnenstad (centrum) van Meppel gelegen.  Voor zover er sprake is van natuurlijke hulpbronnen in het gebied dan worden deze door de ontwikkeling niet aangetaast.	nee
C.	het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden.	<b>Natura 2000</b> De meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>• De Wieden, gelegen op een afstand van circa 3 km</li> <li>• Olde Maten &amp; Veerslootlanden, gelegen op een afstand van circa 11 km</li> <li>• Holtingerveld, gelegen op een afstand van circa 10 km</li> <li>• Dwingelderveld, gelegen op een afstand van circa 14 km</li> </ul> Het plangebied is gescheiden van het Natura 2000-gebied door bebouwing, wegen en agrarisch gebied. Gezien de grote afstand tot het Natura 2000-gebied, de inrichting van het tussenliggende gebied en de aard van het plan, kan een toename van verstoring door geluid, verlichting of optische verstoring worden uitgesloten.	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		<p>De AERIUS-rapportage (incl. berekening) concludeert dat door de stikstofdepositie geen negatief effect optreedt in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde Natura 2000-gebieden. In voorliggend plan is bij de berekening uitgegaan van elektrisch materieel in de aanlegfase.</p> <p>Voor de overige factoren geldt dat als gevolg van het plan, al dan niet in cumulatie met ander plannen, geen significant negatieve effecten optreden op instandhoudingsdoelstellingen van in het kader van de Wnb beschermde Natura 2000-gebieden.</p> <p><b>NNN</b> Het NNN kent geen externe werking. Door de uitvoering van de plannen gaat geen NNN verloren en worden deze gebieden niet aangetast, waardoor negatieve effecten op deze gebieden kunnen worden uitgesloten.</p> <p><b>BESCHERMDE SOORTEN</b> Voor dit plan is een ecologische quickscan uitgevoerd. Op basis van de quickscan zijn met betrekking tot de aanwezigheid van beschermde flora en fauna de volgende conclusies te trekken:</p> <p><u>Vogels</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het plangebied is ongeschikt voor jaarrond beschermde broedvogels en hun nesten;</li> <li>• In en rondom het plangebied kunnen algemene broedvogels tot broeden komen;</li> </ul> <p><u>Vleermuizen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het pand verblijft de gewone dwergvleermuis. Ook bevat het pand meerdere andere geschikte locaties voor verblijfplaatsen voor dwergvleermuizen, laatvliegers en meervleermuizen;</li> <li>• Het pand en het perceel rondom zijn geen essentieel onderdeel van vliegroutes of foerageergebied.</li> </ul> <p><u>Overige soorten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In en rond het plangebied komen een aantal nationaal beschermde soorten voor, namelijk de steenmarter, boommarter, bunzing, wezel, eekhoorn en egel, maar negatieve effecten op mogelijke verblijfplaatsen zijn uitgesloten. De algemene zorgplicht is wel van kracht.</li> <li>• Indien andere werkzaamheden dan die zijn genoemd in Hoofdstuk 1 gaan plaatsvinden, dienen ook deze</li> </ul>	

	<b>Criteria</b>	<b>Beschrijving van mogelijke effecten</b>	<b>Noodzaak m.e.r.-procedure</b>
		<p>ingrepen getoetst te worden aan de Wet natuurbescherming. De conclusies kunnen dan afwijken van de bovenstaande conclusies.</p> <p>Er is nader onderzoek nodig naar de vleermuizen. Dit onderzoek is nu in uitvoering. In dit kader zijn inmiddels ruime alternatieve verblijfsplekken (vleermuiskasten) gerealiseerd. Dit dient zes maanden voorafgaand aan sloop gerealiseerd te zijn. Na afronding van het vleermuisonderzoek zal de aanvraag voor een ontheffing bij de provincie neergelegd worden.</p> <p>Uit de beknopte natuurtoets volgt dat er een vervolgonderzoek naar vleermuizen noodzakelijk is. Het vervolgonderzoek dient nog plaats te vinden en daardoor kan er op dit moment geen conclusie worden getrokken. Wanneer de onderzoeken en de resultaten bekend zijn dan zal dit vervolgonderzoek worden toegevoegd aan dit bestemmingsplan.</p> <p>Er treedt door de stikstofdepositie geen negatief effect op in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde Natura 2000-gebieden. Het aspect stikstof staat nadere besluitvorming niet in de weg.</p>	
<b>HOOFDTHEMA 3: KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT</b>			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	<p>De effecten als gevolg van de nieuwbouw van de appartementen blijven beperkt tot enkele tientallen meters. Zoals blijkt uit voorgaande rijen treden vanwege het planvoornemen geen significant negatieve effecten van de omgeving op diverse milieuaspecten op.</p> <p>Het plangebied ligt verder op voldoende afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie 2C). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot het Natura 2000-gebied.</p>	nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake	nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn bodem, ecologie, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. Hiertoe is al een verkennend onderzoek gedaan waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van	nee

	<b>Criteria</b>	<b>Beschrijving van mogelijke effecten</b>	<b>Noodzaak m.e.r.-procedure</b>
		onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	
D.	Waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang het plangebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde bebouwing op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	nee
E.	Cumulatie van effecten met de effecten met effecten van andere projecten.	Als aangegeven (zie 1B) zijn in de omgeving van het plangebied geen ontwikkelingen gepland die gezamenlijk tot cumulerende effecten kunnen leiden.	nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	nee



### 3 Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van het realiseren van de woningen besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject van een relatief zeer geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure zinvol maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.- procedure niet noodzakelijk.

#### GERAADPLEEGDE BRONNEN

Voor de beoordeling of sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu is gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- Concept bestemmingsplan 'Meppel Centrumschil, herziening Eendrachtstraat 28 (BügelHajema Adviseurs, juli 2023);
- Verkennend bodemonderzoek (Sweco, juni 2020);
- Akoestisch onderzoek (Noordelijk akoestisch adviesburo, juli 2023);
- Quickscan (Buro Bakker, oktober 2022);
- Digitale watertoets bestemmingsplan (februari 2023);
- AERIUS-rapportage (BugelHajema adviseurs B.V., maart 2023);
- CROW publicatie 381 - Toekomstbestendig parkeren, van parkeerkencijfers naar parkeernormen (december 2018);
- Nota Parkeernormen gemeente Meppel (gemeente Meppel);
- Stedenbouwkundig kader Eendrachtstraat 28 Meppel (gemeente Meppel);
- Nibm-tool Infomil;
- Landelijke risicokaart (raadpleegbaar via: [www.risicokaart.nl](http://www.risicokaart.nl)).

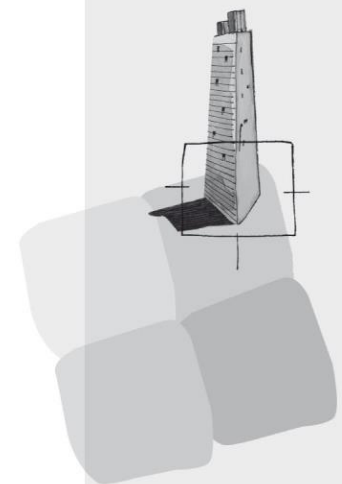
## **Colofon**

### **Rapport**

BügelHajema Adviseurs B.V.

### **Projectnummer**

P001744



BügelHajema Adviseurs bv  
Bureau voor Ruimtelijke  
Ordening en Milieu BNSP  
Vaart NZ 48-50  
9401 GN Assen

**T** 0592-31 62 06

**E** [info@bugelhajema.nl](mailto:info@bugelhajema.nl)

**W** [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en  
Amersfoort