



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Meppel – Randweg LTS'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

Februari 2023

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	9
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	11
Toelichting.....	11
Regels.....	11
Verbeelding.....	11

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Randweg LTS'. Deze nota wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Randweg LTS'.

Inspraak

Van 30 maart tot en met 10 mei 2022 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Randweg LTS' op grond van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in het Gemeenteblad en de Meppeler Courant. De omwonenden zijn tijdens deze periode ook door de initiatiefnemer geïnformeerd door middel van een inspraakavond.

Gedurende deze periode had een ieder de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan het waterschap Drents Overijsselse Delta, de Provincie Drenthe, de Veiligheidsregio Drenthe, Enexis en Tennet.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Randweg LTS'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan Provincie Drenthe, Waterschap Drents Overijsselse Delta, Veiligheidsregio Drenthe Tennet en Enexis. Van alle partijen is een reactie ontvangen.

Vooroverlegreactie Waterschap Drents Overijsselse Delta

Registratienummer 1631828

Samenvatting:

Vanuit het Waterschap zijn er geen op of aanmerkingen op het plan. In het plan komt naar voren dat er ondanks een beperkte invloed op het water toch is nagedacht over wateraspecten zoals halfverharding. De totale verharding neemt af en er lijken geen wateraspecten geraakt te worden.

Reactie:

Deze reactie bevestigt dat er ten aanzien van wateraspecten geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het plan.

Conclusie:

Deze reactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen in het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie Provincie Drenthe

Registratienummer 1637834

Samenvatting:

1. Het is niet helemaal duidelijk om welk type woningen het gaat, hoeveel woningen het zijn en in welk segment ze vallen.
2. Is de geluidswal afgestemd met de RUD?
3. In de Toelichting zijn het provinciale belang Cultuurhistorie (beleid: respecteren) en de monumentale waarde van het pand omschreven. Echter mist er nog een goede visualisatie en architectonische onderbouwing van de nieuwe inrichting en plannen.

Een goed cultuurhistorisch/architectuurhistorisch onderzoek met aanbevelingen voor indelingskeuzes en materialen, die vervolgens in het ontwerp worden opgenomen, is een voorwaarde vanwege de provinciale monumentenstatus. Het bestemmingsplan en ook de verbouwplannen, met daaraan vast het architectuurhistorisch onderzoek, in combinatie met het ontwerp, dienen te worden voorgelegd aan de gemeentelijke commissie ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorie van de gemeente Meppel. Dit is ook van belang voor het bestemmingsplan, bijvoorbeeld met keuzes omtrent de openbare ruimte (de

monumentenbiotoop) rond het gebouwde monument. Deze dienen passend te zijn bij de cultuurhistorische waarden van het provinciale monument.

4. Op dit moment ontbreekt in het bestemmingsplan een architectuurhistorische onderbouwing van de gemaakte inrichtingskeuzes. Deze stap is een voorwaarde vanuit de provinciale monumentenstatus en cultuurhistorische inpassing. Het advies is daarom om een architectuurhistorische waardenscan te laten verrichten met aanbevelingen voor het ontwerp.

Reactie:

1. In het voorontwerp was nog geen bouwprogramma opgenomen. In de toelichting wordt dit aangevuld. Via de regels wordt het (maximale) aantal geborgd.
2. Over de geluidswal heeft afstemming met de RUD plaatsgevonden. Inmiddels is uit nader onderzoek overigens gebleken dat de geluidswal niet noodzakelijk is. In het ontwerpbestemmingsplan is de verplichting om deze te realiseren dan ook vervallen.
3. De betreffende paragraaf in het bestemmingsplan is naar aanleiding hiervan aangevuld. In de regels is geen aanvullende regeling opgenomen, omdat de monumentale waarden reeds zijn beschermd. Er is geen noodzaak dit nogmaals te borgen in het bestemmingsplan. Door aanwijzing als provinciaal monument moet elke verbouwing worden getoetst op cultuurhistorie. Door dit op te nemen in het bestemmingsplan ontstaat het risico op beleid dat zichzelf tegensprekt, als de Provincie het beleid zou veranderen. Om deze reden is het beter dit provinciaal beleid, niet tevens op te nemen in het bestemmingsplan. Ook dit wordt in de plantoelichting nader toegelicht.
4. Deze scan is verricht bij de aanwijzing als provinciaal monument. Het gebouw wordt gewaardeerd als bijzondere uitdrukking van de ontwikkeling van het voortgezet technisch onderwijs in Drenthe en de naoorlogse groeikernen en van belang vanwege de ligging van het 'alzijdig ontworpen' gebouw in relatie tot de Randweg en de wijk Koedijklanden. Om deze reden is bij het ontwerp rekening gehouden met het in stand blijven van deze structuur en het niet aanleggen van bebouwing voor de gevelrooilijnen van het monument. De ligging en impact van het monument zijn daarmee beschermd in het bestemmingsplan. Zoals hiervoor aangegeven wordt dit in de plantoelichting nader uitgelegd.

Conclusie:

Naar aanleiding van deze vooroverlegreactie is de plantoelichting aangevuld ten aanzien van de status van het pand als provinciaal monumentale en de wijze van bescherming hiervan. Ook is het bouwprogramma opgenomen in de toelichting en is een maximum aantal woningen vastgelegd in de regels.

Vooroverlegreactie Veiligheidsregio Drenthe

Registratienummer 1617678

Samenvatting:

Ten aanzien van het aspect Externe Veiligheid klopt hetgeen wat is omschreven. Externe Veiligheid speelt bij de ontwikkeling van dit project geen rol. Graag ziet de veiligheidsregio de concrete invulling van het plan tegemoet om deze te beoordelen op bereikbaarheid.

Reactie:

De concrete uitwerking van het plan zal in een later stadium gedeeld worden met de Veiligheidsregio Drenthe.

Conclusie:

Deze reactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen in het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie Tennet

Registratienummer 1632753

Samenvatting:

De ontwikkeling zou mogelijk binnen het invloedsgebied (magneetvelden) van het hoogspanningsstation liggen. Ook kan sprake zijn van akoestische hinder van het hoogspanningsstation.

Reactie:

Er is met een geluidsonderzoek aangetoond dat er geen sprake is van akoestische hinder. Er is geen sprake van een relevant invloedsgebied. De richtlijn hiervoor is 30-50 meter, de daadwerkelijke afstand is meer dan 90 meter. Naar aanleiding hiervan heeft nadere afstemming plaatsgevonden tussen Tennet en initiatiefnemer. Hieruit bleek dat niet (alleen) is gestuurd op deze richtlijn, maar uit voorzichtigheid ook aandacht is gevraagd voor de maximale hypothetische invloedseffecten die kunnen optreden als er zeer gevoelige apparatuur zou worden opgesteld in het plangebied. Zoals besproken heeft initiatiefnemer bij het RIVM nagevraagd of een hypothetische maximale invloed zinvol is om te onderzoeken Dit werd ontkennend beantwoord. Bij een woonfunctie is dit niet relevant, anders dan bij bijvoorbeeld een laboratorium. Er is geen aanleiding tot verder onderzoek.

Conclusie:

Deze reactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen in het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie Enexis

Registratienummer 1630723

Samenvatting:

1. Uit het akoestisch onderzoek bij het voorontwerp blijkt dat het middenspanning transformator- en schakelstation wordt beperkt in zijn mogelijkheden door de nieuwe woonbestemming en dat er daarom aanpassingen en/of maatregelen nodig zijn. Enexis wil graag een diepgaander onderzoek doen naar de beperkingen van het hoogspanningsstation. Het is Enexis niet duidelijk wat de uitgangspunten van het onderzoek waren, wat de beperkingen zijn en welke geluidsmaatregelen genomen worden. Enexis wil hierover graag geïnformeerd worden en in overleg treden.
2. Uit het geluidsonderzoek lijkt een geluidswal op grond van Enexis geprojecteerd te zijn. Voor Enexis is dit onuitvoerbaar in verband met bestaande kabels en leidingen en toekomstige reserveringen.
3. Geconstateerd is dat de ontwikkelaar voornemens is een bomenrij te realiseren aan de noordzijde van het hoogspanningsstation. Enexis vraagt zich af of dit wel mogelijk is in verband met kabels en leidingen. Enexis wil graag betrokken worden bij het opstellen van het landschapsplan. Daarnaast lijkt de bomenrij op grond van Enexis geprojecteerd te zijn.

Reactie:

1. Naar aanleiding van deze vooroverlegreactie heeft een gesprek plaatsgevonden tussen Enexis, initiatiefnemer, RUD en gemeente. Enexis wil de mogelijkheid open houden om de huidige transformatoren in de toekomst te vervangen door exemplaren met een hogere capaciteit. Enexis wil hierbij niet tegen een belemmering aanlopen als gevolg van nieuwe woningen in de nabijheid.

Een eventuele verzwaaring hoeft niet te leiden tot een toename van het geluid. Dit is uitgelegd in een memo die bij de plantoelichting wordt gevoegd.

2. De begrenzing van het plangebied blijkt niet geheel overeen te komen met de kadastrale grenzen. Dit was gedaan op basis van een aanname dat deze grond bij het plan betrokken zou worden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit hersteld. De ontwikkeling zal geheel op eigen terrein van de initiatiefnemer plaatsvinden. Een geluidswal blijkt niet nodig, waardoor de verplichting om deze te realiseren is vervallen.
3. Het inrichtingsplan voor de buitenruimte is geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. Er worden geen diepwortelende planten gerealiseerd bovenop leidingen.

Conclusie:

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is het bestemmingsplan aangepast. De toelichting is aangevuld ten aanzien van de mogelijke toekomstige wijzigingen aan het transformatorstation en de verplichting om een geluidswal te realiseren is vervallen.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 2 inspraakreacties ontvangen.

Inspraakreactie 1

Registratienummer 1627021

Samenvatting:

1. In plaats van een rij bomen aan de zuidzijde staat er een begroeide geluidswal met zonnepanelen gepland. Hier bestaan bezwaren tegen: Het aanzicht wordt er erg onaantrekkelijk van; Zonnepanelen in plaats van bomen gaat ten koste van de natuur, of de wal begroeid is of niet; Zonnepanelen horen op daken en totdat daken vol zijn nergens anders.
2. Op het eigen dak en dat van 33 burens is nog ruimte voor zonnepanelen. Dit zou niet kunnen vanwege een piekbelasting op het net. Dan is het frustrerend als er aan de overzijde een zonnewal zou komen.
3. De buurt is bijzonder groen. RdB verkoopt zijn plan ook als een groen project. Daarom wordt gevraagd om meer bomen in plaats van meer stukken ijzer.
4. Er wordt gesproken over een pessimistisch geluidsrapport, terwijl een onderzoek naar piekvolumes niet is gedaan.
5. Een verticale zonneboerderij wordt verkocht als geluidswal.
6. Bij vragen over afmetingen en indeling van straten wordt verwezen alleen naar regels en eisen.

Reactie:

1. In het voorontwerp is een geluidswal opgenomen. Daarbij leek het een goed idee om, wanneer deze wal er toch is, deze te combineren met zonnepanelen. Uiteraard zou dit alleen gerealiseerd kunnen worden als het ook capaciteit is om deze op het net aan te sluiten. Uit nieuw onderzoek blijkt de geluidswal niet noodzakelijk, waardoor deze vooralsnog vervalt. Daarmee vervallen ook de zonnepanelen op dit moment.
2. Zie onze reactie onder punt 1.
3. In het plangebied wordt ook groen gerealiseerd. Niet alleen binnen de delen die de bestemming 'Groen' hebben, maar ook binnen de bestemmingen 'Wonen' en 'Verkeer' is ruimte voor de plaatsing van bomen en ander groen.
4. In het geluidsrapport is wel onderzoek gedaan naar piekvolumes, dit geldt ook voor de voorgaande oudere geluidsrapporten.
5. Zie onze reactie onder punt 1

6. Het bestemmingsplan biedt een ruimtelijk kader voor bebouwing en buitenruimte. Deze ligt in dit stadium van het proces nog niet exact vast en moeten verder worden uitgewerkt.

Conclusie:

Deze reactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen in het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 2

Registratienummer 1630075

De indiener van deze reactie geeft aan te spreken namens de bewoners van Werkhorst.

Samenvatting:

De bewoners van de Werkhorst zijn blij dat de ontwikkelaar het belang van een groene omgeving inziet. De tekeningen die bij de informatiebijeenkomst zijn getoond geven enig optimisme. Zij zijn wel kritisch/bezorgd over de parkeerplaatsen die tegenover hun woningen gepland staan, vanwege geluidshinder en een onaantrekkelijk uitzicht. Verzocht wordt om maximaal in te zetten op de gewenste groene omgeving met veel bomen en struiken die het zicht op de auto's volledig wegnemen. Het voornemen om de grijze muur te bedekken met een groene plantachtige bedekking getuigt van een positieve insteek. Liefst zien zij aan de overzijde van de Werkhorst overigens helemaal geen parkeerplaatsen.

Reactie:

Wanneer woningen worden gerealiseerd moet er ook voorzien worden in voldoende parkeerplaatsen. Hierop zijn parkeernormen van toepassing zoals door de gemeenteraad vastgesteld. In het bestemmingsplan is hiervoor ruimte opgenomen. De exacte uitwerking vindt in een later stadium plaats.

In de plannen zoals deze nu in concept zijn, is sprake van een groene afscherming voor zover dit mogelijk is. De relatie tussen de Werkhorst en het gebouw is echter onderdeel van de beschermd monumentale status. Ook daarmee moet in de terreininrichting rekening worden gehouden.

Conclusie:

Deze reactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen in het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is op een aantal onderdelen gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp.

Toelichting

1. In de toelichting is een beschrijving opgenomen van het bouwprogramma.
2. Er is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten zijn in de toelichting verwerkt en het onderzoek zelf is als bijlage toegevoegd.

Regels

3. De regels zijn in alfabetische volgorde geplaatst;
4. Opsomtekens zijn vervangen door nummering;
5. Ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen wordt opgenomen dat wordt uitgegaan van de nota parkeernormen zoals die geldt ten tijde van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan;
6. Er is een Staat van bedrijven als bijlage toegevoegd;
7. In de bestemmingen 'Gemengd' en 'Wonen' is het maximale aantal woningen opgenomen.

Verbeelding

8. De plangrens is in overeenstemming gebracht met kadastrale situatie. Gronden van Enexis zijn hierbij uit het plangebied gehaald.
9. Gronden in verlengde bestemming verkeer langs de Randweg krijgen de bestemming Wonen in plaats van de bestemming Groen;
10. De rooilijn is in overeenstemming gebracht met die van de bestaande bouw;
11. Het binnenterrein voor de grondgebonden woningen heeft de bestemming 'Wonen', zonder bouwvlak gekregen voor meer flexibiliteit in de uitwerking.