



Reactienota zienswijzen bestemmingsplan

'Meppel – Randweg LTS'





Samenvatting en beantwoording zienswijzen

tb.NL.IMRO.0119.RandwegLTS-BPC1

December 2023

Inhoudsopgave

.....	1
Inhoudsopgave	3
1. Inleiding	4
Procedure	4
Leeswijzer	4
2. Beantwoording zienswijzen	5
Overzicht ingekomen zienswijzen	5
Samenvatting en beantwoording	5
3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling	10
Regels	10
Verbeelding	10
Toelichting	10
Bijlagen	11

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota beantwoording zienswijzen' welke is opgesteld naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Randweg LTS'. Deze nota wordt na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad als bijlage 10 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijzen. Ten aanzien van de ontvankelijke zienswijzen is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de doorgevoerde wijzigingen in het vastgestelde bestemmingsplan 'Meppel – Randweg LTS' ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Procedure

Conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Randweg LTS' op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 15 maart tot 25 april 2023) ter inzage gelegen.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan tijdig kenbaar maken bij de gemeenteraad. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In totaal zijn binnen de termijn twee zienswijzen binnengekomen. Bij iedere zienswijze staat afzonderlijk weergegeven op welke datum de zienswijze is gedateerd, op welke datum de zienswijze is ontvangen, of de zienswijze ontvankelijk is en tot slot staat het postregistratienummer weergegeven.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Randweg LTS'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijzen met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. De gemeentelijke reactie en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de individuele zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan. Een deel van de wijzigingen vloeit direct voort uit hoofdstuk 2 (beantwoording zienswijzen) en een deel heeft betrekking op ambtshalve voorgestelde wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Beantwoording zienswijzen

Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn twee zienswijzen ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

	Naam	Adres	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.	Enexis Netbeheer	Magistratenlaan 116	20-04-2023	21-04-2023	Ja
2.	Tennet TSO	Utrechtseweg 310	18-04-2023	25-04-2023	Ja

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijzen en zijn ze voorzien van een gemeentelijke reactie.

Zienswijze 1: Enexis Netbeheer

Enexis Netbeheer, Magistratenlaan 116, 5223MB 's Hertogenbosch, 21-04-2023, 1755257 & 1755258

Zienswijze 1

1. Enexis geeft aan dat bij het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van Enexis en haar wettelijke taken.
2. Enexis geeft aan dat het bestemmingsplan niet ingaat op het westelijke deel van het plangebied, waar ook 24 woningen worden gerealiseerd. Het is daarom onduidelijk of hier sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook onduidelijk is hoe rekening is gehouden met de belangen van Enexis.
3. Enexis geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan het eerder gevoerde geluidsonderzoek als onbruikbaar bestempeld en dat nieuw onderzoek is uitgevoerd. De uitkomsten hiervan zijn opgenomen in de toelichting, waarbij hele andere conclusies zijn getrokken en eerdere maatregelen zoals geluidsschermen niet meer noodzakelijk blijken. Ook andere factoren zoals geluidproductie van transformatoren wordt niet benoemd in de toelichting. Enexis geeft aan dat deze ontbrekend niet zijn behandeld in het geluidsonderzoek.
4. Verder wordt aangegeven dat het eerdere geluidsonderzoek geen onderdeel meer uitmaakt van de toelichting. Onduidelijk is waarom dit is. Ook is onduidelijk hoe deze twee geluidsonderzoeken zich tot elkaar verhouden én waarom aanvullend onderzoek is uitgevoerd. Enexis stelt dat de gemeente nalaat hier duidelijkheid over te geven.
5. Enexis stelt meerdere malen aangegeven te hebben dat het recentere geluidsonderzoek niet voldoende is, omdat de bijzondere aspecten van een transformatorstation weinig tot niet wordt benoemd. Om bovengenoemde reden

heeft Enexis op eigen initiatief een geluidsonderzoek uit laten voeren, zgn. 'contra-expertise'. Dit onderzoek stelt dat het huidige geluidsonderzoek van de initiatiefnemer op een aantal punten tekort schiet en uitgaat van een 'ideale' situatie. Ook de toelichting van het bestemmingsplan schiet tekort op het aspect geluid.

6. Het contra-expertise onderzoek van Enexis geeft aan dat de geluidsbelasting van de geprojecteerde woningen veel hoger zijn dan de grenswaarden, waardoor twijfel bestaat of er sprake kan zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
7. Enexis verzoekt het uitgevoerde onderzoek bij het bestemmingsplan te betrekken en vraagt de gemeente te onderbouwen waarom de gegevens uit het gebruikte onderzoek en het contra-expertise onderzoek substantieel van elkaar verschillen.
8. Enexis stelt dat doordat de grenswaarden op de geprojecteerde woningen worden overschreden maatregelen moeten worden getroffen. Indien wordt uitgegaan van de verkeerde gegevens zorgt dit voor onwenselijke situaties voor nieuwe bewoners en zal dit Enexis verder belemmeren in het uitvoeren van haar wettelijke taken, waaronder uitbreiding of het optimaliseren van de bestaande netwerkcapaciteit op locatie. Dit kan een negatief effect hebben op de netwerkcapaciteit en netwerkstabiliteit van de gemeente Meppel.
9. Enexis geeft aan dat in paragraaf 4.9 wordt gesproken over mitigerende maatregelen door middel van een geluidscherm. Dit geluidscherm is echter niet opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan of de huidige ontwerpen van de woningen.
10. Ten slotte geeft Enexis aan door bovengenoemde punten niet in te kunnen stemmen met het ontwerpbestemmingsplan en hierover graag in gesprek gaat met de gemeente.

Reactie gemeente:

1. *De gemeente onderschrijft de zienswijze van Enexis op verschillende onderdelen en heeft sinds het indienen van de zienswijze diverse gesprekken gevoerd met Enexis. Het plan is daarom op deze enkele onderdelen gewijzigd, waarbij nu sprake is van een zorgvuldigere onderbouwing ten aanzien van het aspect geluid en het woon- en leefklimaat van de toekomstige bewoners. In de argumenten hieronder wordt specifiek ingegaan op de aangedragen punten van Enexis.*
2. *Het bestemmingsplan ziet op het gehele plangebied, waaronder ook het westelijke deel. De toelichting van het bestemmingsplan is verder toegelicht, waarin op onderdelen het westelijke deel van het plangebied vaker staat omschreven.*
3. *De toelichting is op dit punt aangepast en aangevuld. De geluidsparagraaf is verder toegelicht. Het eerdere onderzoek was gebaseerd op oude gegevens en schetste daarom geen reëel beeld van de beoogde situatie. Om die reden is nieuw onderzoek uitgevoerd. Er is geen sprake meer van een geluidscherm, maar in plaats daarvan worden een deel van de gevels van de woningen aan de westzijde van het plangebied uitgevoerd met een dove-gevel.*

4. *Beide onderzoeken zijn nu onderdeel van het bestemmingsplan. Zie hiervoor bijlage 1 en 2 van de toelichting.*
5. *Het 'contra-expertise' onderzoek van Peutz was geen onderdeel van de inspraakreactie van Enexis en is om die reden ook niet eerder betrokken bij de bestemmingsplan procedure. Nu is dit wel het geval. Het geluidsonderzoek van Tideman is aangepast naar aanleiding van het 'contra-expertise' onderzoek van Peutz. Ook heeft het westelijke deel van het plangebied een iets andere invulling gekregen dan in het ontwerpbestemmingsplan.*

Het onderzoek zegt hierover het volgende:

Er zijn geen andere wijzigingen doorgevoerd anders dan het invoeren van objecten bij de nieuwe woningen en rekenpunten. Wel is een hard bodem teruggelegd tot 3.5meter voor de gevel van de woningen vanwege de "groene long". Er wordt op deze wijze uitgegaan van 3.5 meter hard gebied voor woningen zodat ook de rekenpunten in hard gebied zijn gelegen (ontvanger gebied).

6. *Zie ook reactie onder 5. Het onderzoek toont aan dat de geluidbelasting op het plan maximaal 49 dB zonder toeslag bedraagt voor tonaal geluid. In het plan is daarom voorzien dat de zuidgevel als dove gevel wordt uitgevoerd. Zie hiervoor het onderzoek.*
7. *De rekenwaarden van het geluidsonderzoek van Peutz zijn hierbij betrokken.*
8. *Zie ook de reactie onder 5 & 6. Er zijn nu maatregelen getroffen, waardoor er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook wordt Enexis / Tennet niet belemmerd in haar bedrijfsvoering.*
9. *Zie ook reactie onder 6.*
10. *Er hebben na de ter inzage legging diverse gesprekken plaatsgevonden tussen onder meer Enexis en de gemeente. Voorliggend plan en onderzoeken zijn hiervan het resultaat. Daarnaast is de gemeente bereid om voor Enexis een maatwerkvoorschrift toe passen, als Enexis daarvoor een aanvraag doet. Het uitgangspunt daarvoor is een 55 dB(A) etmaalwaarde inclusief 5 dB toeslag voor totaal geluid. De gemeente gaat er van uit dat de bezwaren daarmee voldoende zijn weggenomen.*

Conclusie

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze is het plan op enkele onderdelen aangevuld en gewijzigd. Vooral met betrekking tot het aspect geluid en bedrijven en milieuzonering zijn wijzigingen doorgevoerd in het plan. De woningen ter plaatse van de voormalige praktijkklokken zijn nu anders gesitueerd en zijn aan de zuidzijde uitgevoerd met een dove-gevel. Ook zijn de tuinen anders gesitueerd, waarbij de meest zuidelijke woningen nu dienen als geluidsscherm voor de achterliggende tuinen (aan de noordzijde). De dove-gevel dient een minimale geluidwering te hebben, ter borging van het binnenniveau van de woningen.

Zienswijze 2: Tennet TSO

Tennet TSO, Utrechtseweg 310, 6812AR Arnhem, 25-04-2023 (per mail), 26-04-2023 (per post), 1757108 & 1757246

Zienswijze 2.1:

1. TenneT geeft aan dat er in het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de bescherming van de belangen van het hoogspanningsstation.
2. Rond hoogspanningsstations ontstaan magnetische velden. Het bestaande voorzorgbeleid magnetische velden is niet van toepassing op hoogspanningsstations. Maar de minister heeft in recente briefwisselingen met de kamer aangegeven dat blootstelling zoveel mogelijk beperkt moet worden.
3. Voor het hoogspanningsstation aan de Westerstouwe geldt dat het een bestaande situatie is waar in het verleden geen bronmaatregelen zijn genomen. TenneT geeft aan dat daarom gepoogd wordt bewust afstand te houden van tot kwetsbare objecten zoals woningen, scholen, kinderdagverblijven of crèches. Bij beoordeling van voor- en nadelen kan besloten worden om dergelijke functies wel in de directe nabijheid te plaatsen. In dergelijke gevallen draagt het bevoegd gezag de verantwoordelijkheid voor het maken van de keuze. Naar mening van TenneT is dit nog onderbelicht.
4. Naast magnetische velden is er ook sprake van elektrische velden rondom het hoogspanningsnet. TenneT roept op om rekening te houden met interferentie in of nabij de te bouwen woningen. TenneT geeft aan dat zij niet kunnen beoordelen of voldoende rekening wordt gehouden met negatieve effecten van interferentie op apparatuur en/of bouwwerken. TenneT vraagt op om een beïnvloedingsstudie uit te voeren. TenneT geeft aan dat de kosten van eventueel te treffen maatregelen voor rekening van initiatiefnemer is.
5. TenneT geeft aan dat in het ontwerp bestemmingsplan wordt opgevoerd dat er geen bedrijvigheid in de omgeving van het plan zitten. Op basis van de richtafstanden uit de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG blijkt dat voor bepaalde hoogspanningsstations wel een richtafstand geldt van 100 meter ten aanzien van geluid en 50 meter voor gevaar. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in woningbouw binnen deze contouren en stelt dat er niet wordt voldaan aan de voorwaarden voor een goede ruimtelijke ordening.
6. Voor wat betreft het geluid verwijst TenneT naar de zienswijze van Enexis, maar maakt daarbij nog de kanttekening dat naast transformatoren ook isolatoren geluid maken. Ten aanzien van isolatoren is in het bestemmingsplan geen verbijzondering gemaakt. Daarnaast is ook geen aandacht besteed aan het fenomeen 'coronageluid'.
7. Het aspect gevaar is in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan nog onvoldoende belicht. Er bestaat namelijk een risico op scherfwerking bij een mogelijke explosie bij of in de transformatoren. Indien wel binnen de richtafstand

wordt gebouwd moet dit worden onderbouwd. Maatregelen om gevaarzetting te voorkomen zijn volgens TenneT voor de kosten van de ontwikkelaar.

Reactie gemeente:

- 1. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen aangepast en aangevuld, waardoor het nu beter is gemotiveerd hoe er rekening is gehouden met de belangen van het hoogspanningsstation.*
- 2. Hoewel de gemeente niet uit kan gaan van een kamerbrief als bindend stuk, is de situatie wel gewijzigd. Op 21 april 2023 is, naar aanleiding van de genoemde brief, is het herijkte voorzorgbeleid voor magneetvelden in de elektriciteitsinfrastructuur in werking getreden. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel aangepast. Zie hiervoor paragraaf 4.9.*
- 3. Zie reactie onder 2. Het bestemmingsplan gaat hier nu op in.*
- 4. Er heeft geen beïnvloedingsstudie plaatsgevonden voor dit bestemmingsplan, omdat uit de toetsing van het Voorzorgbeleid naar voren komt dat geen verdere actie is vereist. Daarnaast is in de voorontwerp fase contact geweest met het RIVM over de noodzaak van precieze veldsterkte berekeningen. Dit bleek niet zinvol, zolang er wordt voldaan aan de afstanden in de richtlijn.*
- 5. De richtlijnen van de VNG geven richtafstanden. Concrete betekent dit dat wanneer er buiten gestelde richtafstanden wordt ontwikkeld er geen verdere motivatie/onderzoeken van de relevante milieuaspecten hoeft plaats te vinden. Wanneer binnen de richtafstanden wordt ontwikkeld is niet zondermeer sprake van een goede ruimtelijke ordening en dient gemotiveerd en onderzocht te worden waarom er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In het bestemmingsplan is deze motivatie opgenomen.*
- 6. Zie hiervoor ook de beantwoording op de zienswijze van Enexis. Er is aanvullend onderzoek verricht en zijn verdere maatregelen getroffen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.*
- 7. Voor het aspect Gevaar is de gemeente van mening dat er op locatie reeds een kwetsbaarobject stond en hier ook de planologische mogelijkheden voor bestaan onder de huidige bestemming. De nieuwe situatie is juist een verbetering van de oude, gezien de grondgebonden woningen op grotere afstand komen dan gold voor de praktijklokalen.*

Conclusie:

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze is het plan op enkele onderdelen aangevuld en gewijzigd. Vooral met betrekking tot het aspect geluid en bedrijven en milieuzonering zijn wijzigingen doorgevoerd in het plan. Voor deze zienswijze is vooral de uitwerking in paragraaf 4.9 van toepassing.

3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling

Naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

1. Begrip 1.32 (Dove gevel) toegevoegd;
2. Artikel 3.2.4 voorwaardelijke verplichting toegevoegd;
3. Artikel 6.1 onder d, bepaling dove gevel toegevoegd;
4. Artikel 6.2.2. onder d en e bepaling omtrent dove gevel toegevoegd;

Ambtshalve wijzigingen:

5. Artikel 3.2.1.a onder 2, maximale aantal wooneenheden van 56 toegevoegd;
6. Artikel 6.1.2 onder b, maximale aantal wooneenheden van 24 toegevoegd;

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

1. Verwerken van het nieuwe bouwvlak n.a.v. het aspect geluid;
2. Opnemen van de dove gevel;

Ambtshalve wijzigingen:

3. Wijziging van het bouwvlak van 3 meter richting het noorden, naar aanleiding van welstandsadvies en een nieuw ontwerp voor de woningen.
4. Aan weerszijden van westelijke deel van het plangebied een groenstrook toegevoegd;

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

1. Paragraaf 4.4 (Geluid) is uitgebreid en verder toegelicht, met een nadere beschrijving van de verantwoording richting industrielawaai in de vorm van dove gevel en voorwaardelijke verplichting voor het monumentale deel.
2. Paragraaf 4.9 (Milieuzonering & Bedrijvigheid) is uitgebreid en verder toegelicht, met een nadere toelichting van het aspect elektromagnetische velden.

Ambtshalve wijzigingen:

3. Paragraaf 2.3 is iets anders toegelicht naar aanleiding van de nieuwe situatie aan het westelijke deel van het plan gebied.
4. Paragraaf 3.5.4 is gewijzigd t.o.v. de nieuwe situatie.

Bijlagen

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

1. De bijlage met het aanvullend geluidsonderzoek is vervangen met de nieuwste versie.

Ambtshalve wijzigingen:

2. Geen.