



Reactienota zienswijzen bestemmingsplan

'Meppel - Noord III'





Samenvatting en beantwoording zienswijzen

NL.IMRO.0119.NoordIII-BPC1

1 mei 2023

Inhoudsopgave

.....	1
Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Procedure	4
Leeswijzer.....	4
2. Beantwoording zienswijzen	5
Overzicht ingekomen zienswijzen	5
Samenvatting en beantwoording	5
3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling	12
Regels	12
Verbeelding	13
Toelichting	13

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota beantwoording zienswijzen' welke is opgesteld naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Noord III'. Deze nota wordt na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad als bijlage 19 van de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijzen. Ten aanzien van de ontvankelijke zienswijzen is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in het vastgestelde bestemmingsplan 'Meppel - Noord III'.

Procedure

Conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Noord III' op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 4 januari 2023 tot 14 februari 2023) ter inzage gelegen.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan tijdig kenbaar maken bij de gemeenteraad. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In totaal zijn binnen de termijn vier zienswijzen binnengekomen. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen buiten de termijn van 4 januari 2023 tot 14 februari 2023.

Bij iedere zienswijze staat afzonderlijk weergegeven op welke datum de zienswijze is gedateerd, op welke datum de zienswijze is ontvangen, of de zienswijze ontvankelijk is en tot slot staat het postregistratienummer weergegeven.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Noord III'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijzen met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. De gemeentelijke reactie en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de individuele zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Beantwoording zienswijzen

Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn vier zienswijzen ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

	Kenmerk	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.	1717097	27-01-2023	30-01-2023	Ja
2.	1709760	04-01-2023	05-01-2023	Ja
3.	1723292	10-02-2023	10-02-2023	Ja
4.	1724852	14-02-2023	15-02-2023	Ja

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijzen. Deze zijn voorzien van een gemeentelijke reactie.

Zienswijze 1: (1717097)

Zienswijze 1.1 Er moeten niet meer bedrijventerreinen bijkomen

Indiener is van mening dat er niet meer bedrijventerreinen bij moeten komen. In dit geval zal dit problematisch worden, omdat het Reestdal aangewezen zal moeten worden als Natura 2000-gebied. Een bedrijventerrein op kleine afstand in het beekdal van het Reest is volgens indiener niet passend.

Reactie 1.1:

Een eventuele aanwijzing van het Reestdal als Natura 2000-gebied is nog allerm minst zeker. Desalniettemin is de afstand tot dit gebied minstens 2,5 kilometer tot het plangebied Noord III. Daar komt nog eens bij dat de gehele stad Meppel is gelegen tussen het Reestdal en het plangebied noord III. Op een dergelijke afstand zijn vrijwel alle vormen van negatieve natuureffecten op voorhand uitgesloten. Daarnaast hanteert de provincie Drenthe geen externe werking op NNN gebieden, en zijn vervolgstappen niet noodzakelijk.

Uit het stikstofonderzoek, zie hiervoor bijlage 9 bij de toelichting, blijkt dat het omvormen van landbouw naar een emissiearm bedrijventerrein bovendien leiden tot een belangrijke daling van stikstofemissies, met per saldo minder belastend op een Natura 2000-gebied. (De grootste afname van 0,15 mol/ha/jr is op het natuurgebied Holtingerveld)*

**De gemeente Meppel heeft besloten dat er geen aardgasvoorzieningen worden aangelegd naar het bedrijventerrein. Daardoor kunnen emissies ten gevolge van grootschalige aardgasverbranding zoals stoomketels worden uitgesloten. Doordat er geen verbrandingsemissies van stikstofdioxide zijn, kunnen ook de emissies van ammoniak worden uitgesloten, omdat ammoniak doorgaans ontstaat bij de katalytische afbraak van stikstofdioxide in een afgasreiniging installatie. Wel is nog sprake van emissie van verkeer*

Conclusie 1.1:

Zienswijze 1.1 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan

Zienswijze 1.2 Niet eens met eerdere gemeentelijke reactie op inspraak voorontwerp

In de reactienota 'inspraak en overleg bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Meppel – Noord III, December 2022', staat de volgende reactie van de gemeente:

"De natuurwaarden van het huidige intensief gebruikte agrarische areaal zijn zeer gering en grotendeels geconcentreerd in de randen. Met de beoogde ontwikkeling blijft het bestaande groen en water rondom het plangebied behouden en worden de water- en groenstructuur versterkt en beschermd als onderdeel van het bedrijventerrein. Het opheffen van het intensieve agrarische grondgebruik leidt bovendien tot een afname van verzuring en vermisting van het plangebied en de omgeving.

Voor het ontwikkelen van uitsluitend natuur in het plangebied is geen financiering te vinden. De behoefte aan het nieuwe bedrijventerrein wordt onderbouwd in bijlage 2 en 3 bij de plantoelichting."

Indiener kan zich met bovenstaande niet verenigen, om een aantal redenen:

1. Indiener's zienswijze richt zich niet enkel op de natuurwaarden van het plangebied maar op alle natuur, welke schade ondervindt op afstand door stikstofemissies;
2. De afname van verzuring, vermisting en vergiftiging is volgens indiener niet zeker omdat er geen passende beoordeling is opgesteld;
3. Dat geen financiering is te vinden voor natuur, wil volgens indiener niet zeggen dat het plan vastgesteld moet worden.

Reactie 1.2:

1. Zoals onder 1.1 al is aangegeven zal het omvormen van landbouw naar een emissie arm bedrijventerrein leiden tot een daling van stikstofemissies, met per saldo gunstige effecten op natuurgebieden in de omgeving. Hetzelfde geldt voor het opheffen van emissies van bestrijdingsmiddelen.
2. In het stikstofonderzoek dat als bijlage 9 bij het bestemmingsplan is toegevoegd is met berekeningen aangetoond dat, indien gekozen wordt voor de duurzame variant, het bedrijventerrein in zowel de aanlegfase als de gebruiksfase niet zal leiden tot een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000. Een passende beoordeling is derhalve niet vereist op grond van de Habitatrichtlijn.
3. In de bestemmingsplantoelichting wordt de behoefte aan nieuw bedrijventerrein en de geschiktheid van de onderhavige locatie daarvoor onderbouwd. Na afweging van alle relevante belangen is de gemeente daarom van oordeel dat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden.

Conclusie 1.2:

Zienswijze 1.2 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan

Zienswijze 1.3 Geen passende beoordeling Habitatrichtlijn

Indiener stelt zich op het standpunt uit de vorige zienswijze dat het ontwerpbestemmingsplan niet passend is beoordeeld zoals bedoeld in artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn.

Reactie 1.3:

Zoals hiervoor is toegelicht is een passende beoordeling voor het onderhavige bestemmingsplan niet nodig op grond van de Habitatrichtlijn.

Conclusie 1.3:

Zienswijze 1.3 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan

Zienswijze 2: (1709760)

Zienswijze 2.1 Gepland hoogspanningsstation beperkt economische ontwikkeling Meppel

De voorgenomen locatie voor het hoogspanningsstation op Noord III is volgens indiener een beperking voor de economische ontwikkeling van Meppel, omdat deze ten koste gaat van de beschikbare ruimte voor bedrijven en is gelegen op een (AA) zichtlocatie aan de spoor- en snelweg.

Tegelijkertijd is indiener zich ervan bewust dat een dergelijke voorziening van grote waarde is voor energie-intensieve bedrijvigheid en een urgente realisatie van de realisatie van het hoogspanningsstation in verband met de energietransitie noodzakelijk is.

Een locatie net buiten het plangebied zou volgens indiener daarmee een verbetering kunnen zijn, zoals aan de noordzijde van de Drentse Hoofdvaart in het agrarische veld, ook gelegen tussen spoor- en snelweg en aan de stroommasten. Door een verbinding met Noord III voor energie-intensieve bedrijven wordt Noord III volgens indiener nog steeds voorzien van hoogspanning, welke mogelijk (deels) uit de opbrengsten van de vrijgekomen bedrijfswagen gefinancierd kunnen worden.

Reactie 2.1:

Tijdens de ontwikkeling van het bestemmingsplan 'Meppel - Noord III' heeft netbeheerder TenneT de gemeente Meppel benaderd om ten noorden van de stad een nieuw hoogspanningsstation te realiseren.

Het college van B&W heeft positief besloten (1615333/1615339) over de locatie zoals deze nu in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Onderdeel van het besluit was een locatiestudie waaruit een voorkeursbeslissing is ontstaan. Dit waren allen locaties langs de A32 en in het gebied Noord III en het gebied Noord IV waar op het moment van onderzoeken, de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) op is gevestigd.

De door de reclamant voorgestelde locatie ten noorden van de Drentse Hoofdvaart maakte geen onderdeel uit van de locatiestudie. Dit heeft mede te maken met het feit dat TenneT heeft aangegeven het hoogspanningsstation aan te willen sluiten op paal nummer 18 (ten zuidoosten van het plangebied Noord III, aan de oostkant van de A32) waar zich een knik in de hoogspanningslijn bevindt (Van noord-zuid naar zuidwest). Deze aansluiting vindt plaats met een ondergrondse kabel die kan worden aangesloten bij de knik, op de hoogspanningslijn.

Conclusie 2.1:

Zienswijze 2.1 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2.2 Vraag naar invulling bedrijventerrein Oevers E

Indiener vraagt zich af of aan de bedrijven die zich mogen vestigen aan de zijde van de Oude Zomerdijk, ook hoge beeldkwaliteitseisen voor de Zomerdijk-zijde worden gesteld. De Zomerdijk is volgens indiener een belangrijke verkeersontsluiting en een nette aanblik zou de aantrekkelijkheid van de route (stadsboulevardachtig en belangrijke route van Meppel Zuid-Wanneperveen naar binnenstad) en het aangezicht sterk kunnen verbeteren.

Reactie 2.2:

Met indiener is contact opgenomen en zienswijze 2.2 is besproken en naar tevredenheid afgehandeld.

Conclusie 2.2:

Zienswijze 2.2 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan

Zienswijze 3: (1723292)

Zienswijze 3.1 Een werklandschap met veel groen en ruimte voor beweging is gewenst

In indieners eerdere zienswijze riep indiener op om aan de hand van een 11-puntenplan zorg te dragen voor een zo groen, klimaatadaptief, natuurinclusief, circulair en een daarmee zo gezond mogelijke inrichting van het terrein.

Volgens indiener gaf de gemeente aan dat dit nieuwe terrein vooral bedoeld is om de werkgelegenheid en het vestigingsklimaat voor bedrijven in de gemeente Meppel te versterken.

Volgens indiener worden werknemers, zo blijkt uit onderzoek, vooral aangetrokken door werkgevers die hen een gezonde en groene omgeving kunnen bieden. Bedrijven die daarvoor zorgen hebben beduidend minder moeite om personeel te werven dan bedrijven in een versteende, minder groene en daarmee minder gezonde omgeving.

Daarmee kan een bedrijventerrein dat meer is ingericht als een werklandschap, met veel groen en ruimte voor beweging en ontmoeting, volgens indiener niet alleen een ecologische, maar ook een economische impuls geven aan Meppel.

Reactie 3.1:

Zoals ook beschreven in de inspraakreactie (reactie gemeente 2.1) zijn binnen de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geen mogelijkheden opgenomen om in het bestemmingsplan extra technische eisen te stellen als aanvulling op of strenger dan het Bouwbesluit.

Met het ontwikkelplan, dat samen met het bestemmingsplan wordt vastgesteld, heeft de gemeente haar ambitie en uitgangspunten voor het gebied op deze onderdelen beschreven. Bij de uitgifte van gronden wordt met een gebiedsteam gewerkt die de afnemer van gronden gaat begeleiden bij de realisatie. Van vergunningaanvraag tot bouw tot ingebruikname. In dit hele proces zullen de uitgangspunten en ambities uit het Ontwikkelplan dienen als leidraad voor de verdere uitwerking van de plannen. Waarin ontwikkelaars uitgedaagd worden op kwaliteit en klimaat

Aanvullend op het ontwikkelplan, wordt rondom het bedrijventerrein een groene (en blauwe) zone gerealiseerd. In deze zone worden ook wandelpaden gerealiseerd, waarmee werknemers (tijdens de pauze) een ommetje kunnen maken.

Conclusie 3.1:

Zienswijze 3.1 leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan

Zienswijze 4: (1724852)

Zienswijze 4.1

Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende bestemmingsplan bevindt zich de bovengrondse 110 kV hoogspanningsverbinding Meppel-Steenwijk die in eigendom en beheer is van indiener. In het ontwerpbestemmingsplan wordt in het noordelijke gedeelte van het plangebied het vestigen van een tankstation voor het afleveren van LPG en waterstof mogelijk gemaakt. Indiener heeft door adviesbureau HaskoningDHV Nederland B.V. een onderzoek laten uitvoeren naar de effecten van risicobronnen op indieners hoogspanningsverbindingen en -stations. Hieruit is gebleken dat vanaf 3,5 kW/m² warmtestraling en een overdruk van 0,2 Bar de leveringszekerheid van indieners verbindingen niet meer gewaarborgd kan worden.

Het huidige ontwerpbestemmingsplan geeft volgens indiener onvoldoende inzicht in de effecten van de gewenste ontwikkeling op indieners hoogspanningsverbinding en het toekomstige hoogspanningsstation. Om een tankstation eventueel toe te staan, zal in het bestemmingsplan moeten worden geborgd dat het gewenste LPG- en waterstoftankstation geen hogere warmtestraling dan 3,5 kW/m² of een overdruk groter dan 0,2 Bar op indieners hoogspanningsverbinding en/of -station geeft.

Indiener verzoekt artikel 3.1, onder b aan te vullen met: "en dat de activiteiten maximaal een warmtestraling van 3,5 kW/m² of een overdruk tot maximaal 0,2 Bar heeft".

Reactie 4.1:

Op verzoek en in overleg met de indiener is besloten om de brandstoffen lpg en waterstof voorsnog niet juridisch planologisch te regelen in het bestemmingsplan. Een normaal tankstation blijft wel mogelijk.

Conclusie 4.1:

Zienswijze 4.1 lijdt tot aanpassingen van de regels, verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4.2

De hoogspanningsverbinding Meppel-Steenwijk is kwetsbaarder dan andere verbindingen van indiener, omdat Steenwijk e.o. alleen via deze verbinding wordt voorzien van elektriciteit. Mocht door een calamiteit bij het tankstation de verbinding beschadigd raken, komt heel Steenwijk e.o. zonder elektriciteit te zitten. Dit is vanuit indieners wettelijke taak geen gewenste situatie.

Indiener verzoekt dan ook beter in het bestemmingsplan op te nemen hoe de leveringszekerheid en veiligheid van indieners hoogspanningsverbinding en het nieuwe hoogspanningsstation in relatie tot het gewenste LPG- en waterstoftankstation worden gewaarborgd.

Reactie 4.2:

zie reactie op zienswijze 4.1

Conclusie 4.2:

zie reactie op zienswijze 4.1

Zienswijze 4.3

In hoofdstuk 1 van de inleidende regels mist in artikel 1 een uitleg van het begrip nutsbedrijf. Door het toevoegen van een begrip 'Bedrijf – nutsbedrijf' wordt het hoogspanningsstation beter geborgd.

Indiener verzoekt daarom het begrip 'Bedrijf – Nutsbedrijf' als volgt te omschrijven: "Een bouwwerk waar hoogspanningsverbindingen op elkaar worden aangesloten, waar een middenspanningsnet wordt gekoppeld aan hoogspanningsverbindingen en waar elektrische energie wordt getransporteerd, verdeeld en getransformeerd".

Reactie 4.3:

De gemeente kan zich vinden in deze toevoeging en voegt het begrip 'Nutsbedrijf' toe.

Conclusie 4.3:

Zienswijze 4.3 lijdt tot aanpassingen van de regels van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4.4

Het begrip 'bliksempiek' mist in de omschrijving. Indiener vraagt onderstaande omschrijving van de 'bliksempiek' in de begrippenlijst op te nemen: "Een hoge naaldvormige spijl (vrijstaand of geïntegreerd in de constructie) die op hoogspanningsstations omhoog steekt en met een zeer scherpe punt boven de installaties uitkomt om bliksem aan te trekken en af te leiden van de hoogspanningsinstallaties".

Reactie 4.4:

De gemeente kan zich vinden in deze toevoeging en voegt het begrip 'bliksempiek' toe.

Conclusie 4.4:

Zienswijze 4.4 lijdt tot aanpassingen van de regels van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4.5

De regels in artikel 3.1 zijn volgens indiener niet passend voor een hoogspanningsstation. Indiener verzoekt in artikel 3.1, onder d, het woord 'tevens' te verwijderen.

In artikel 3.2.3, onder f, verzoekt indiener aanvullend op te nemen: "behoudens bliksempieken" de bouwhoogte van bliksempieken mag niet meer bedragen dan 15 meter.

Reactie 4.5:

Door het verwijderen van het woord 'tevens' zal ter plaatse van de aanduiding 'Nutsbedrijf' alleen een hoogspanningsstation noodzakelijk zijn. Overige bedrijfsactiviteiten die vallen binnen milieucategorie 3.2 zijn dan niet meer toegestaan. Dit is een onwenselijke situatie aangezien er flexibiliteit gewenst is

Onder artikel 3.2.3 wordt het verzoek tot het opnemen van een bliksempiek overgenomen.

Conclusie 4.5:

Zienswijze 4.5 lijdt tot aanpassingen van de regels van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4.6

In artikel 8.1 verzoekt indiener sub c en d te verwijderen. De genoemde onderwerpen zijn volgens indiener niet van toepassing op de dubbelbestemming 'Hoogspanningsverbinding'. Lid c is van toepassing op het beheer van de openbare ruimte. Lid d is ongewenst, parkeervoorzieningen binnen de belemmerde strook zijn niet toegestaan (mede vanwege brandgevaar).

Reactie 4.6:

Zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is zijn parkeervoorzieningen met elektrische laadpunten niet toegestaan. Parkeervoorzieningen zonder laadpunten is wel toegestaan. Op basis van eerdere overleggen met de indiener is dit geen probleem. Tevens is in de vergunningprocedure (artikel 8.4) een verplicht advies van de netbeheerder opgenomen.

Conclusie 4.6:

Zienswijze 4 6 lijdt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan

Zienswijze 4.7

In artikel 8.4.1, onder c verzoekt indiener de werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning noodzakelijk is, aan te vullen met de volgende, tekst: "...alsmede het verhogen of verlagen van het waterpeil".

Verder verzoekt indiener in artikel 8.4.1 de werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning noodzakelijk is, aan te vullen met de volgende werkzaamheden:

- e. het aanbrengen en/of rooien van **opgaande** beplanting en bomen;
- f. het opslaan van goederen, (brandbare)stoffen en/of materialen;
- g. het aanleggen en/of slopen van bovengrondse opstallen, constructies, straatmeubilair, installaties of apparatuur anders dan ten dienste van deze in artikel 8.1 omschreven bestemming.

Reactie 4.7:

Het opnemen van sub e is niet noodzakelijk in het ontwerpbestemmingsplan is deze bepaling opgenomen in artikel 8.4.1 sub d 'het aanbrengen van hoog opgaande of diepwortelende beplantingen, het bebossen en het aanplanten van gronden;'

De voorgestelde bepalingen sub f en g worden wel overgenomen.

Conclusie 4.7:

Zienswijze 4 7 lijdt tot aanpassingen van de regels in het bestemmingsplan.

Zienswijze 4.8

In de verbeelding van het bestemmingsplan is opgenomen dat ter plaatse van de locatie waar het toekomstige hoogspanningsstation moet komen, bedrijven tot en met categorie 3.2 zijn toegestaan. Ter plaatse bestaat het voornemen een hoogspanningsstation van meer dan 200 MVA te realiseren. Deze bedrijven vallen in de categorie 4.2. Volgens indiener is dit een omissie in het ontwerpbestemmingsplan en dient dit hersteld te worden.

Reactie 4.8:

Op verzoek en in overleg met de indiener is artikel 3.1 sub d aangepast.

Conclusie 4.8:

Zienswijze 4 8 lijdt tot aanpassingen van de regels in het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling

Naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijze(n):

1. In artikel 1 wordt het begrip Nutsbedrijf "Een bouwwerk waar hoogspanningsverbindingen op elkaar worden aangesloten, waar een middenspanningsnet wordt gekoppeld aan hoogspanningsverbindingen en waar elektrische energie wordt getransporteerd, verdeeld en getransformeerd" opgenomen.
2. In artikel 1 wordt het begrip Bliksempiek "een hoge naaldvormige spijl (vrijstaand of geïntegreerd in de constructie) die op hoogspanningsstations omhoog steekt en met een zeer scherpe punt boven de installaties uitkomt om bliksem aan te trekken en af te leiden van de hoogspanningsinstallaties" opgenomen.
3. Aan artikel 3.1 sub d is als volgt aangepast 'ter plaatse van de aanduiding 'nutsbedrijf', tevens een hoogspannings(koppel)station van ten hoogste categorie 4.2 zoals genoemd in Bijlage 1 onder SBI-code 2008 35 met nummer C0, C1, C2, C3 en/of C4 voor het transporteren, verdelen en transformeren van elektrische energie met bijbehorende voorzieningen;
4. In artikel 3.1 is sub 2 'een verkooppunt voor motorbrandstoffen met waterstof en lpg met een maximale doorzet van 1.000 m3 lpg, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - lpg- en waterstoftankstation' gewijzigd in 'een verkooppunt voor motorbrandstoffen zonder lpg ter plaatse van de aanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg'.
5. sub c 'een vulpunt voor lpg, ter plaatse van de aanduiding 'vulpunt lpg';' komen te vervallen.
6. In artikel 3.2.3 wordt onder e 'de bouwhoogte van een bliksempiek bedraagt niet meer dan 15 meter' opgenomen.
7. artikel 3.2.3 sub g ' een vulpunt voor lpg is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'vulpunt lpg' is komen te vervallen.
8. In artikel 8.4.1 worden onder sub d de volgende bepalingen opgenomen;
 - e. het opslaan van goederen, (brandbare)stoffen en/of materialen;
 - f. het aanleggen en/of slopen van bovengrondse opstallen, constructies, straatmeubilair, installaties of apparatuur anders dan ten dienste van deze in artikel 8.1 omschreven bestemming.
9. Artikel 12 veiligheidszone – lpg komt in zijn geheel te vervallen.

Ambtshalve wijzigingen: n.v.t.

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijze(n):

1. De gehele gebiedsaanduiding – veiligheidszone lpg is verwijderd.
2. De plangebied grens is naar aanleiding van de wijziging onder punt 1, aangepast.
3. De Functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - lpg- en waterstoftankstation – is gewijzigd in 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg'
4. De aanduiding 'vulput LPG', is verwijderd.

Ambtshalve wijzigingen:

1. In het uiterste zuidelijke puntje van het plangebied is de geluidzone van het al bestaande bedrijventerrein Noord van toepassing. In het ontwerpbestemmingsplan is in dit gedeelte de gebiedsaanduiding 'geluidzone - industrie' door een omissie komen te vervallen. Met de vaststelling wordt dit hersteld.

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijze(n):

1. In de toelichting zijn de beschrijven omtrent een tankstation met LPG en Waterstof aangepast. Met de beschrijven dat dit niet juridisch planologisch wordt geregeld.

Bijlage bij de toelichting

Ambtshalve wijzigingen:

Doordat op 26 januari een nieuwe Aeries calculator is gelanceerd is bijlage 9 'stikstofonderzoek' bij de toelichting geactualiseerd.