



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Bedrijventerrein Meppel – Noord III'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

Bijlage 18

December 2022

Inhoudsopgave

.....	1
Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	16
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	28
Regels.....	28
Verbeelding.....	29
Toelichting.....	30
Bijlage(n).....	30

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Meppel – Noord III'. Deze nota wordt als bijlage 17 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Meppel – Noord III'.

Inspraak

Van 06 januari 2022 tot en met 14 februari 2022 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Meppel – Noord III' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Meppeler Courant van d.d. 15 februari 2022.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door drie personen en/of instanties gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan zeven instanties. Van vier instanties is binnen de gestelde termijn van 6 weken een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Meppel – Noord III'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan zeven instanties. Van zes instanties is een reactie ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	Provincie Drenthe	Ja
2.	Provincie Overijssel	Nee
3.	Veiligheidsregio Drenthe	Ja
4.	Waterschap Drents Overijsselse Delta	Nee
5.	Gemeente Staphorst	Nee
6.	Drents Landschap	Nee
7.	Natuur- en milieufederatie Drenthe	Nee
8.	Rijkswaterstaat	Nee
9.	NAM	Nee
10.	Enexis	Nee
11.	TenneT	Ja
12.	Gemeente de Wolden	Nee
13.	Gemeente Steenwijkerland	Nee
14.	Gemeente Westerveld	Nee
15.	Prorail	Ja

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

Vooroverlegreactie 1: Provincie Drenthe (1630649)

Postbus 122, 9400 AC Assen

Samenvatting:

Op basis van de Omgevingsvisie Drenthe zijn op het voorontwerpbestemmingsplan de volgende aspecten van provinciaal belang:

1. Bedrijvigheid
2. Verkeer
3. Externe veiligheid
4. Kernkwaliteiten landschap, cultuurhistorie, archeologie, natuur/NNN

Vooroverlegreactie 1.1 Bedrijvigheid

In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er voor lokale en (boven) regionale bedrijvigheid binnen Meppel behoefte is aan moderne en goed gesitueerde bedrijventerreinen, dit is ook gebleken uit het behoefteonderzoek wat door de gemeente in uitgevoerd. Op dit moment is er op het bestaande bedrijventerrein weinig ruimte voor nieuwe bedrijven, terwijl er wel vraag is vanuit de markt. In deze behoefte was ook al voorzien door in de structuurvisie Meppel 2030, het gebied Noord III alvast te reserveren als toekomstig bedrijventerrein. Met dit plan wordt hier nu uitvoering aangegeven.

Reactie gemeente 1.1:

Wij nemen de reactie voor kennis aan.

Conclusie 1.1:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 1.2 Verkeer

Vanuit verkeer zijn er geen op- of aanmerkingen

Reactie gemeente 1.2:

Wij nemen de reactie voor kennis aan.

Conclusie 1.2:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 1.3 Externe Veiligheid

In de noordelijke punt van het plangebied is men voornemens een Multi-fuel (LPG-Waterstof) tankstation te situeren. Door het noordelijk deel loopt een hogedruk aardgastransportleiding de NM-000773 van de NAM. Ten oosten van het plangebied loopt de Rijksweg A32. En boven het oostelijk gebied van het ruimtelijk plan loopt een 110 kV hoogspanningsleiding 'Meppel-Steenwijk'. Voor een goede ruimtelijke onderbouwing is inzicht in de externe veiligheidsrisico's nodig en in het document 'Bijlage 12 Onderzoek externe veiligheid / Bedrijventerrein en tankstation te Meppel' wordt dat inzicht gegeven. Het brandaandachtsgebied (60 meter) met betrekking tot LPG wordt hier niet toegelicht. In voornoemde Bijlage 12 zijn de externe veiligheid conclusies voor het wegtransport, hogedruk aardgasleiding, multi-fuel tankstation correct en volledig beschreven.

In paragraaf 4.9 Externe veiligheid is het toetsingskader voor het wegtransport, hogedruk aardgastransportleidingen en risicovolle objecten aan de hand van Bijlage 16 van de Toelichting volledig beschreven.

Reactie gemeente 1.3:

Op basis van de overlegreactie is het brandaandachtsgebied in paragraaf 4.9 Externe veiligheid verwerkt. Deze toevoeging hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie 1.3:

Met uitzondering van de toelichting geeft dit onderdeel geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 1.4 Verantwoording groepsrisico

Het bevoegde gezag stelt het bestuur van de regionale brandweer in wiens regio het gebied ligt waarop dat besluit betrekking heeft, in de gelegenheid advies uit te brengen in verband met het groepsrisico en de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval alsmede hulpverlening en zelfredzaamheid.

Reactie gemeente 1.4:

De veiligheidsregio Drenthe heeft voor onderhavige ontwikkeling het groepsrisico verantwoord. Deze verantwoording wordt opgenomen in bijlage 16 van het bestemmingsplan. Op basis van deze verantwoording is in artikel 7 'Leiding - Gas' opgenomen, dat binnen deze zone maximaal 40 personen per hectare aanwezig mogen zijn.

Conclusie 1.4:

Op basis van dit onderdeel wordt artikel 7 in de regels van het bestemmingsplan aangepast.

Vooroverlegreactie 1.5 Toetsing Regels

Onder Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels Artikel 3 zijn geen regels opgenomen ten aanzien van externe veiligheid. Wij adviseren de volgende regels op te nemen in globaal de volgende bewoordingen:

- De PR10-6 risicocontouren dienen binnen de inrichtingsgrens te blijven, en dat de PR10-6 risicocontouren niet over bouwvlak van derden mogen komen te liggen.
- Er geldt ook een PR10-6 risicocontour vanaf de LPG-tank en afleverzuil.

Verder vragen wij ons af wat er precies bedoeld wordt met het begrip risicovolle inrichting, dit is nu niet duidelijk. Zijn dit alleen Bevi bedrijven of ook de risicobronnen van het Activiteitenbesluit en straks het BKL bijlage 7?

Reactie gemeente 1.5:

In het voorontwerp bestemmingsplan zijn in artikel 12.2 veiligheidszone – lpg, regels opgenomen met betrekking op de PR10-6 risicocontour. Deze zone komt voort uit het onderzoek externe veiligheid zoals opgenomen in bijlage 12 van de toelichting van het bestemmingsplan. De zone van 40 meter is gebaseerd op de grootste PR risicocontour. Namelijk die van LPG. De zone van waterstof bedraagt 35 meter. Een ondergronds tankreservoir kent een PR risicocontour van 25 meter.

Ambtshalve is het vulpunt verplaatst, hierdoor is de veiligheidszone ook ambtshalve verplaatst.

Risicovolle inrichting is in het bestemmingsplan als volgt gedefinieerd (artikel 1.51 risicovolle inrichting): *'een inrichting bij welke ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen een grenswaarde, richtwaarde voor het risico, dan wel een risicoafstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten'*

Conclusie 1.5:

Met de aanpassingen wordt voldaan aan het advies zoals de provincie de gemeente Meppel heeft gegeven.

Vooroverlegreactie 1.6 Twee hogedruk aardgastransportleidingen van de NAM

Wij adviseren het volgende in de toelichting van het bestemmingsplan aan te geven. Er is door RUD contact gezocht met de NAM vanwege de twee gasleidingen NM-000773 en de NM-000775. Op de plankaart (ruimtelijke plannen) hebben beide gasleidingen de Dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. De meest noordelijk gasleiding (NM-000773) is sinds enige tijd buiten gebruik, vandaar dat er voor externe veiligheid ook niet aan gerekend hoeft te worden. Echter het zakelijk recht (belemmerende strook van 2x 5 meter) van de NM-000773 blijft gelden. De mogelijkheid bestaat dat deze buiten gebruik zijnde gasleiding weer in gebruik kan worden genomen. Bij invulling van dat stuk bedrijventerrein waarover deze gasleiding loopt dient men rekening te houden met dat zakelijk recht.

Reactie gemeente 1.6:

De toelichting, paragraaf 4.9 externe veiligheid is op dit onderdeel aangepast.

Conclusie 1.6:

Met de aanpassingen wordt voldaan aan het advies zoals de provincie de gemeente Meppel heeft gegeven.

Vooroverlegreactie 1.7 Hoogspanningsleiding Meppel-Steenwijk

Dwars over het noordelijk gelegen bedrijventerrein met de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf-LPG en waterstoftankstation loopt de hoogspanningsleiding Meppel-Steenwijk met een zakelijk rechtstrook van 2x 25 meter. Bij de precieze invulling van de multi-fuel tankstation op dat stuk bedrijventerrein dient de initiatiefnemer hier rekening mee te houden. Geadviseerd wordt om in een vroegtijdig stadium bij de invulling van het multi-fuel tankstation contact te zoeken met de beheerder van de hoogspanningsleiding (TenneT) om de (on)mogelijkheden te bespreken.

Reactie gemeente 1.7:

Er is contact met TenneT over dit onderwerp.

Conclusie 1.7:

Gemeente Meppel en TenneT blijven in overleg bij de verdere ontwikkeling en invulling van het bedrijventerrein Noord III.

Vooroverlegreactie 1.8 Archeologie

Voor het grootste deel van het plangebied geldt een lage archeologische verwachting. Alleen voor het noordelijke puntje van het plangebied geldt een middelhoge verwachting. Hier zijn twee booronderzoeken uitgevoerd (verkennend en karterend). Naar aanleiding van de resultaten van deze onderzoeken kan de archeologische verwachtingswaarde ook voor dit deel worden bijgesteld naar laag. Zoals ook vermeld in de toelichting van het bestemmingsplan is verder archeologisch onderzoek en/of een archeologische dubbelbestemming daarom niet nodig.

Reactie gemeente 1.8:

Wij nemen de reactie voor kennis aan. In het voorontwerpbestemmingsplan dit al toegepast.

Conclusie 1.8:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 1.9 Natuur/NNN

Vanuit natuur zouden wij de gemeente willen meegeven om te overwegen dit bedrijventerrein natuur inclusief en klimaat adaptief te ontwikkelen. Dit zou kunnen betekenen dat ook bij de enkelbestemming bedrijventerrein ruimte is voor groen, dit is nu enkel aan de randen. De gemeente heeft veel otters. Aangezien het bedrijventerrein aan weerszijde grenst aan de kanalen, willen wij daarom aandacht vragen voor dit gegeven in de ontwikkeling van het bedrijventerrein waarbij dus rekening wordt gehouden met de otter en kijkt of ze maatregelen kunnen treffen (bijvoorbeeld droge duikers oid).

Reactie gemeente 1.9:

Wij nemen de reactie voor kennis aan. Binnen de opgenomen bedrijfsbestemming 'Bedrijventerrein' zijn naast groen en watervoorzieningen ook ecologische voorzieningen toegestaan.

Conclusie 1.9:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 1.10 Water

Het plangebied is voor een groot gedeelte gelegen in een beekdal. In paragraaf 3.2.2 Is de Nee, tenzij afweging voor kapitaalintensieve functies in het beekdal gemaakt. Dit is besproken met de provincie en waterschap. Het plan voorziet in de gebruikelijke 10% waterberging (10% van het verhard oppervlak). Bovendien wordt rekening gehouden met een zone van 25 meter langs de Drentsche Hoofdvaart en de Oude Vaart voor een mogelijke toekomstige kade. Tevens zal in de planuitwerking van het nieuwe bedrijventerrein aandacht zijn voor een duurzame waterhuishouding. In paragraaf 4.6 Waterhuishouding is hier in overleg met het waterschap nog geen invulling op hoofdlijnen aan gegeven. Wij vragen hier aandacht voor.

Reactie gemeente 1.10:

Exacte invulling van de nog aan te leggen waterhuishouding wordt in een later stadium, tijdens de aanlegfase, bepaald. Dit gaat in goed overleg met het Waterschap.

Conclusie 1.10:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 2: Veiligheidsregio Drenthe (1615830)

Postbus 402, 9400 AK ASSEN

Samenvatting:

Op basis van de vooroverlegreactie zijn op het voorontwerpbestemmingsplan de volgende aspecten van belang:

1. Verbetering bereikbaarheid door opschaling Jaagpad en extra ontsluitingsweg
2. Afstemming laten plaats vinden met de leidingbeheerder van NM-000773
3. Aanvullende brandveiligheidsmaatregelen treffen voor het plangebied
4. Verbetering van de bluswatervoorziening:
 - o Extra geboorde put van 90m³/uur of een opstelplaats nabij het kanaal realiseren;
 - o Overeenstemming met de Veiligheidsregio Drenthe.
5. Geen verhoogd risicobedrijven toestaan in "De Punt" van het plangebied
6. Aanvullende maatregelen voor grote bedrijven of bedrijven met een groot brandcompartiment vanwege het risico op rookoverlast in geval van een incident
7. Personendichtheid van 40 per hectare opnemen als vereiste vanwege groepsrisico NM-000773

Vooroverlegreactie 2.1 Verbetering bereikbaarheid door opschaling Jaagpad en extra ontsluitingsweg

Reactie gemeente 2.1:

Ten behoeve van de ontsluiting van het plangebied wordt het Jaagpad opgeschaald. De exacte uitwerking van deze ontsluiting wordt na vaststelling van het bestemmingsplan nader uitgewerkt.

In het ontwikkelplan, zoals opgenomen in bijlage 1 van de toelichting, is rekening gehouden met een extra ontsluiting. Om dit te borgen is in de regels artikel 4 Groen onder e. opgenomen: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - calamiteitroute' is een verkeersontsluiting ten behoeve van (auto)verkeer tijdens calamiteit toegestaan. In de begripsbepaling is het begrip calamiteitroute opgenomen. Op de verbeelding in binnen de groene bestemming de aanduiding 'Specifieke vorm van verkeer - calamiteitroute' toegevoegd.

Conclusie 2.1:

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 2.2 Afstemming laten plaats vinden met de leidingbeheerder van NM-000773

Reactie gemeente 2.2:

Voor onderhavige ontwikkeling heeft tussen de RUD en de NAM afstemming plaatsgevonden, tevens is het vooroverleg bestemmingsplan ten behoeve van vooroverleg voorgelegd aan de NAM.

Conclusie 2.2:

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 2.3 Aanvullende brandveiligheidsmaatregelen treffen voor het plangebied

Reactie gemeente 2.3:

Met de verdere inrichting van het plangebied wordt rekening gehouden met brandveiligheidsmaatregelen binnen het gebied. Ten behoeve van het bestemmingsplan is dit onderdeel niet relevant en geen dan ook geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie 2.3:

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 2.4 Geen verhoogd risicobedrijven toestaan in "De Punt" van het plangebied

Reactie gemeente 2.4:

In de regels van het (voorontwerp) bestemmingsplan is in artikel 3.5 sub b opgenomen, dat: Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend:

b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor geluidszoneringsplichtige inrichtingen, risicovolle inrichtingen en vuurwerkbedrijven;

Hiermee wordt geborgd dat in 'De punt' geen risicovolle inrichtingen mogelijk worden gemaakt.

Zoals beschreven bij 2.1 wordt in 'De punt' ten behoeve van de bereikbaarheid een calamiteitroute gerealiseerd. Deze calamiteitroute verbetert de bereikbaarheid van het gebied.

Conclusie 2.4:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 2.5 Aanvullende maatregelen voor grote bedrijven of bedrijven met een groot brandcompartiment vanwege het risico op rookoverlast in geval van een incident

Reactie gemeente 2.5:

Ten behoeve van het bestemmingsplan is dit onderdeel niet relevant en geeft dan ook geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan. Tijdens de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt de brandveiligheid en de daaropvolgende maatregelen getoetst en beoordeeld.

Conclusie 2.5:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 2.6 Personendichtheid van 40 per hectare opnemen als vereiste vanwege groepsrisico NM-000773

Reactie gemeente 2.6:

De veiligheidsregio Drenthe heeft voor onderhavige ontwikkeling het groepsrisico verantwoord. Deze verantwoording wordt opgenomen in paragraaf 4.9 van het bestemmingsplan. Op basis van deze verantwoording is in artikel 7 'Leiding - Gas' opgenomen, dat binnen deze zone maximaal 40 personen per hectare aanwezig mogen zijn.

Conclusie 2.6:

Op basis van dit onderdeel wordt artikel 7 van het bestemmingsplan aangepast.

Vooroverlegreactie 3: Tennet (1612605)

Vooroverlegreactie 3.1 Motivatie:

Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende plan bevindt zich de 110.000 Volt hoogspanningsverbinding Meppel - Steenwijk welke in beheer en eigendom is van TenneT.

Met dit plan wordt de realisatie van een nieuw bedrijventerrein mogelijk gemaakt en wijzigt daardoor de bestemming van Agrarisch naar Bedrijventerrein.

Eén van de onderwerpen die daarbij aan bod dient te komen is of bestaande (hoogspannings)kabels en/of leidingen niet onevenredig worden benadeeld in hun functioneren als gevolg van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling.

Wij zijn van mening dat de bestaande genoemde hoogspanningsverbindingen in het bestemmingsplan niet (op een voldoende zorgvuldige wijze) in de afweging zijn meegenomen.

Het beleid van TenneT met betrekking tot bovengrondse verbindingen en hoogspanningsstations is dat deze niet worden gerealiseerd op 25 meter of minder van een inrichting waar explosiegevoelige stoffen en/of brandbare materialen aanwezig zijn.

Voor wat betreft de brand- en explosiegevaarlijke inrichtingen geldt dat in beginsel de terreingrens van een dergelijke inrichting wordt gehanteerd om de afstand te bepalen. Indien dat niet mogelijk is dient in overleg met het betreffende bedrijf meer duidelijkheid te worden verkregen over waar zich onderdelen van het bedrijf bevinden die explosies of brand kunnen veroorzaken. Indien blijkt dat daarmee een afstand van 25 meter- zone kan worden gegarandeerd kan met deze afwijking worden ingestemd na overleg met TenneT en alleen indien deze afspraak schriftelijk is vastgelegd

Naar aanleiding van het contact in 2021 tussen de gemeente en TenneT is er informatie door ons verstrekt waar een gebouw minimaal aan zou moeten voldoen indien het is toegestaan. Deze verstrekte informatie houdt niet in dat het tankstation zondermeer is toegestaan en daar wordt op dit moment blijkbaar wel vanuit gegaan.

In voorliggend plan wordt de minimale afstand van 25 meter niet gehaald en er zijn geen definitieve tekeningen overlegd.

Reactie gemeente 3.1:

Voor de bovengrondse verbinding is in het (voorontwerp) bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' opgenomen. Deze dubbelbestemming heeft vanaf het hart van de verbinding een breedte van 25 meter. Daarmee wordt aan de gestelde afstand voldaan.

Echter naar aanleiding van het overleg met TenneT is geconcludeerd dat de gekozen locatie te dicht op een hoogspanningsmast is gesitueerd. Daarom is besloten de locatie van het vulpunt in zuidelijke richting te verplaatsen. Waardoor het vulput op een grotere afstand van de hoogspanningsmast is gesitueerd.

De definitieve invulling van het gebied wordt nader afgestemd met TenneT.

Conclusie 3.1:

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie 3.2 Regels:

In artikel 8 zijn de regels opgenomen voor de dubbelbestemming Leiding - Hoogspanningsverbinding. We verzoeken om de regels over te nemen uit de toegevoegde bijlage

Reactie gemeente 3.2:

De regels zoals opgenomen in artikel 8 van (voorontwerp) bestemmingsplan komen overeen met de standaarden van de gemeente Meppel. De gemeente Meppel ziet dan ook geen aanleiding om de regels aan te passen.

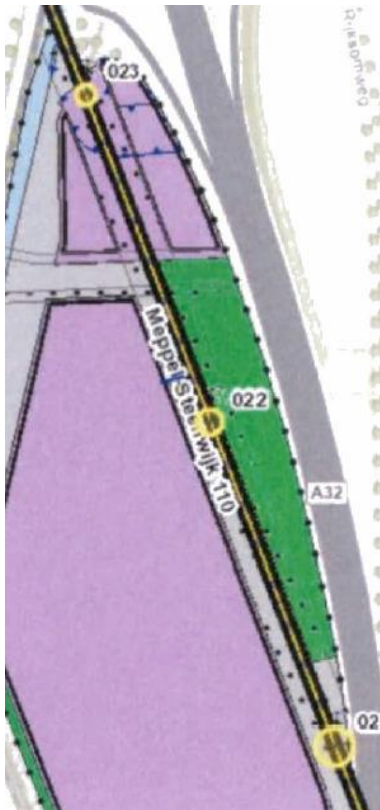
Conclusie 3.2:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Vooroverlegreactie 3.3 Verbeelding

Binnen het plangebied bevinden zich 3 masten van de hoogspanningsverbinding waar rekening mee moet worden gehouden.

De bestemming 'verkeer' valt gedeeltelijk samen met de dubbelbestemming Leiding - Hoogspanningsverbinding en zoals het nu op de verbeelding is weergegeven, zal de weg dwars door de daar aanwezige masten gaan.



Voor het beoordelen van de aanleg van de weg en de mogelijkheid van een LPG leiding zullen nadere gegevens moeten worden overlegd en wellicht onderzoeksrapporten. Ook hier zouden we een andere locatie voor de weg willen adviseren of in ieder geval zo aangepast, dat de weg niet door de mast loopt. Bijvoorbeeld aan de oostzijde van de verbinding zou hier een optie voor zijn. Graag gaan we hiervoor ook met u in overleg.

Het vulpunt van de LPG is weergegeven op de verbeelding en gepland direct naast de belemmerde strook Eveneens komt de leiding van LPG compleet binnen de belemmerde

strook. Of dit (technisch) mogelijk is, is door ons nog niet getoetst. Daarnaast wordt er in het plan ook gesproken over laadpunten voor elektrische voertuigen. Ten aanzien hiervan wil TenneT eveneens aangeven dat deze buiten de belemmerde strook moeten worden gerealiseerd. Dit vanwege het feit dat juist bij het opladen een grote kans op ontploffing bestaat en vervolgens brand, welke moeilijk of geheel niet te blussen is. Ook dit is een vergroot risico en kan de leveringszekerheid in gevaar brengen en is voor deze verbinding niet acceptabel.

Reactie gemeente 3.3:

Bovenstaande punten lijken veel op de beschreven onderdelen van 3.1 en 3.2. Tevens is de gemeente in overleg met TenneT, om te komen tot een oplossing en te bepalen welke wijzigingen/ aanvullingen noodzakelijk zijn.

Ambtshalve is besloten om de 'hoofd' ontsluiting in het gebied anders te situeren.

Hierdoor is de genoemde verkeersbestemming komen te vervallen.

Ten aanzien van laadpunten voor elektrische voertuigen wordt binnen de dubbelstemming 'Leiding – Hoogspanningsverbing' opgenomen dat binnen deze zone het laadpunten voor elektrische voertuigen niet zijn toegestaan.

Conclusie 3.3:

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Vooroverlegreactie 3.4 Ontwikkelplan

In het ontwikkelplan worden twee varianten aangegeven. Welke het gaat worden is niet terug te vinden. Beide varianten leveren echter belemmeringen op ten aanzien van de aanwezige hoogspanningsverbinding.

We willen graag een en ander mondeling toelichten en komen graag samen met u tot een oplossing.

Reactie gemeente 3.4:

Het ontwikkelplan is ambtshalve aangepast, in dit ontwikkelplan is zo goed rekening gehouden met de belemmeringen van TenneT zoals in het door TenneT voorgestelde overleg is besproken. In de verdere uitwerking van het plan, wordt TenneT meegenomen en om advies gevraagd.

Conclusie 3.4:

Het Ontwikkelplan is ambtshalve aangepast. Hierdoor is ook de verkeersbestemming onder de hoogspanningsverbinding op de verbeelding van het bestemmingsplan komen te vervallen.

Vooroverlegreactie 3.5 overleg:

Tijdens het overleg heeft TenneT aangegeven dat naast de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbing', waar een bouwverbod geldt, een zone wil opnemen met een maximale bouwhoogte van 10 meter. Deze zone is noodzakelijk in verband met het heen en weer bewegende van hoogspanningskabels door (extreme) wind.

Reactie gemeente 3.5:

De verbeelding is op dit onderdeel aangepast.

Conclusie 3.5:

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Vooroverlegreactie 4: Prorail (1615409)

Postbus 2038, 3500 GA Utrecht

Vooroverlegreactie 4.1 Externe veiligheid:

In paragraaf 4.9 Externe Veiligheid wordt aangegeven dat er vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt over het spoor, echter de verantwoording hierover ontbreekt. ProRail verzoekt u de paragraaf aan te vullen met de verantwoording voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor.

Reactie gemeente 4.1:

Paragraaf 4.9 wordt aangepast. Er vindt geen transport gevaarlijke stoffen plaats over het spoortraject Meppel-Steenwijk-Leeuwarden.

Conclusie 4.1:

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van paragraaf 4.9 van de toelichting geen aanleiding om het bestemmingsplan verder aan te passen.

Vooroverlegreactie 4.2 Spoorwetgeving:

Voor het uitvoeren van werkzaamheden in de nabijheid van de spoorbaan dient rekening gehouden te worden met het bepaalde in artikel 19 van de Spoorwegwet, waarnaar ProRail u korthedshalve verwijst.

ProRail merkt in dit kader nu reeds op dat onder de Omgevingswet - voor initiatieven binnen het beperkingengebied hoofdspoor - uw gemeente het bevoegde gezag is voor meervoudige aanvragen, waarbij vergunning alleen verleend kan worden nadat ProRail haar gemandateerde advies met instemming heeft gegeven.

Bij enkelvoudige aanvragen blijft de minister bevoegd gezag en zal ProRail namens de minister vergunning verlenen.

Reactie Gemeente 4.2:

Wij nemen de reactie voor kennis aan.

Conclusie 4.2:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken (van 06 januari 2022 tot en met 14 februari 2022) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn drie inspraakreacties ontvangen. In onderstaande tekst worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per inspraakreactie wordt afgesloten met een conclusie.

Nr.	Inspreker	Registratienummer	Ontvankelijk
1.	Inspreker 1	1689370	Ja
2.	Inspreker 2	1604962	Ja
3.	Inspreker 3	1685866	Ja

Inspreker 1: (1689370)

Inspraakreactie 1.1

De indiener geeft aan zich niet te kunnen verenigen met ontwikkeling van het bedrijventerrein Noord III. In heel Nederland is de ontwikkeling van natuur nodig, niet de ontwikkeling van meer bedrijventerreinen. Dit omdat we midden in een dubbele ecologische crisis zitten, namelijk de klimaatcrisis door CO2 en een stikstofcrisis. Meer bedrijventerreinen zijn gezien de overspannen arbeidsmarkt ook niet zinvol.

Reactie gemeente 1.1

De natuurwaarden van het huidige intensief gebruikte agrarische areaal zijn zeer gering en grotendeels geconcentreerd in de randen. Met de beoogde ontwikkeling blijft het bestaande groen en water rondom het plangebied behouden en worden de water- en groenstructuur versterkt en beschermd als onderdeel van het bedrijventerrein. Het opheffen van het intensieve agrarische grondgebruik leidt bovendien tot een afname van verzuring, vermisting en vergiftiging van het plangebied en de omgeving.

Voor het ontwikkelen van uitsluitend natuur in het plangebied is geen financiering te vinden. De behoefte aan het nieuwe bedrijventerrein wordt onderbouwd in bijlage 2 en 3 bij de plandoelichting.

Conclusie 1.1

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Inspraakreactie 1.2

Behalve bovenstaande afweging heeft de indiener ook een aantal juridische bezwaren. De bijlage 'STIKSTOFDEPOSITIE Bedrijventerrein Noord III - Meppel' heeft de status concept. Een concept geeft het college niet de zekerheid, welke artikel 6 lid 3 van de Habitatrictlijn vereist

Reactie gemeente 1.2:

Bijlage 9 stikstofdepositie zal als definitieve versie worden afgerond.

Conclusie 1.2

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Inspraakreactie 1.3

Daarbij beschrijft de bijlage dat door toepassing van een vrijstelling (Wsn) enkel de stikstofemissies van de gebruiksfase en dus niet van de aanlegfase beoordeeld wordt. Hierdoor is er geen zicht op de totale stikstofemissie van het gehele plan. Hierdoor zijn significante effecten niet uit te sluiten en is dus de Habitatrictlijn van toepassing.

Omdat hier een conflict bestaat tussen de Wsn in samenhang met de Wet natuurbescherming en de Habitatrictlijn, dient volgens het beginsel van Unietrouw, zoals verwoord in artikel 4, derde lid, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, de Habitatrictlijn gevolgd te worden. Uit de Habitatrictlijn volgt dat er door het kunnen optreden van significante effecten een passende beoordeling opgesteld dient te worden. Met daarin uiteraard ook beschreven de effecten door de aanlegfase.

Reactie gemeente 1.3:

De Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) was per 1 juli 2021 tot 2 november 2022 van kracht en gaf een vrijstelling van de vergunningplicht in artikel 2.7 lid 2 Wnb

voor de aanlegfase van bouwwerkzaamheden. Aangezien het voorontwerp ten tijden van deze vrijstelling ter inzage heeft gelegen was het niet noodzakelijk eventuele stikstofeffecten van de aanlegfase te berekend en te beoordelen.

Deze vrijstelling gelde alleen voor de effecten als gevolg van stikstofdepositie en niet voor eventuele andere effecten als gevolg van aanlegwerkzaamheden op Natura-2000 gebieden, zoals verdroging, verstoring etc. Vanwege de afstand van het plangebied tot Natura 2000-gebieden van minimaal circa 4.500 meter kunnen dergelijke andersoortige effecten echter op voorhand worden uitgesloten.

Door te kiezen voor de duurzame (gasloze) variant zal er ook in de gebruiksfase geen toename van stikstofdepositie optreden en is een passende beoordeling in het kader van de habitatrichtlijn dus niet aan de orde.

De vervallen Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn)

Op 2 november 2022 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan over de bouwvrijstelling in relatie met stikstofdepositie die per 1 juli 2022 via de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering (Bsn) in werking is getreden. De Wsn en de Bsn regelden een vrijstelling voor de vergunningsplicht van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor de aanlegfase van bouwwerkzaamheden. Met de uitspraak van 2 november 2022 komt deze bouwvrijstelling (zgn. aanlegfase) te vervallen. Voor ruimtelijke plannen en projecten dient daarom de aanleg- en exploitatiefase meegenomen te worden om te bepalen of er een stikstofdepositie is.

In dit kader is daarom in de definitieve versie tevens de aanlegfase onderzocht.

Conclusie 1.3

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Inspraakreactie 1.4

Een passende beoordeling moet volgens het Hof van Justitie (ECLI:EU:C:2018:882) voldoen aan de volgende voorwaarden: *"98 De overeenkomstig artikel 6, lid 3, eerste volzin, van de habitatrichtlijn verrichte beoordeling mag namelijk geen leemten vertonen en moet volledige, nauwkeurige en definitieve constatering en conclusies bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de plannen of projecten voor het betrokken beschermde gebied wegnemen (arrest van 25 juli 2018, Grace en Sweetman, C-164/17, EU:C:2018:593, punt 39 en aldaaraangehaalde rechtspraak)."*

Dan dient daarna alsnog de mogelijkheid geboden te worden tot het verlenen van inspraak. Nu kan dat niet omdat er geen correcte informatie beschikbaar is (rapport in concept en geen passende beoordeling). Dus nu moet eerst een passende beoordeling opgesteld worden, en dan dient alsnog de inspraakmogelijkheid, zoals omschreven in de Habitatrichtlijn artikel 6 lid 3, gegeven worden. Dat betekent dus dat het huidige plan onmogelijk vastgesteld kan worden

Reactie gemeente 1.4:

Zoals bij de beantwoording onder 1.3 al is aangegeven is een passende beoordeling niet aan de orde.

Conclusie 1.4

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Inspraakreactie 1.5:

De motivatie voor het salderen voor de gebruiksfase kent ook gebreken omdat op een aantal punten niet de vereiste wetenschappelijke zekerheid ontstaat over emissies:

1. In de planregels staat niet dat stoken verboden is, dit kan tot emissies met significante effecten leiden.
2. "Bovenstaande daling is aannemelijk aangezien oude vervuilende bedrijven vervangen worden door schonere varianten." Aannames zijn niet toegestaan in een passende beoordeling.
3. Bij het tankstation is aantrekkelijk verkeer van de agrarische bedrijven niet meegenomen.
4. "Doordat er geen verbrandingsemissies van stikstofoxiden worden verwacht, kunnen ook de emissies van ammoniak worden uitgesloten, omdat ammoniak doorgaans ontstaat bij de katalytische afbraak van stikstofoxiden in een afgasreinigings-installatie. In de duurzame variant zijn de emissies van verkeer gelijk aan de standaardvariant." 'Worden verwacht' geeft geen wetenschappelijke zekerheid.
5. "Aangenomen wordt dat de werktuigen op het bedrijventerrein allemaal minimaal van bouwjaar 2014 zijn, ofwel 5TACE klasse-IV of hoger." Dit kan niet aangenomen worden omdat dit niet in de planregels staat.

Reactie gemeente 1.5:

Zoals beschreven bij reactie 1.3 is het stikstofonderzoek aangepast. De gemeente is het eens dat dit onderdeel onvoldoende was geborgd in de planregels. Daarom is aan artikel 3, artikel 3.5.2 toegevoegd.

Conclusie 1.5

Dit onderdeel geeft aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan

Inspraakreactie 1.6:

De Natuurtoets/Quickscan De natuurtoets, bijlage 6, kan niet gebruikt worden om het plan, voor het deel soortenbescherming, mee vast te stellen om een aantal redenen.

Reden 1: De natuurtoets is te oud (Februari 2019) en een enkel veldonderzoek in de winter onder omstandigheden welke volstrekt onvoldoende zijn voor een inventarisatie is veel te beperkt. Bij dergelijke omstandigheden, 8 Februari 2019, motregenachtige weersomstandigheden met 8°C, windkracht 4, bewolkt, zijn vele dieren niet waar te nemen.

Reden 2: De auteur is zich hier ook van bewust en laat ook vele malen weten dat er vervolgonderzoek nodig is, zo blijkt uit een aantal citaten:

- "kan in het plangebied niet op voorhand worden uitgesloten"
- "Dit dient te gebeuren doormiddel twee veldbezoeken (conform datumgrenzen SOVON, begin mei-eindjuni) met minimaal twee weken ertussen."
- "Dit dient te gebeuren middels een onderzoek dat plaatsvindt aan de hand van vier veldbezoeken, verdeeld over de periode 15 mei tot 1 oktober"

- "Hiervoor dienen twee veldbezoeken plaats te vinden, één tussen 15 mei en 15Julien 1 tussen 15 augustus en 1 oktober. Er dient 8 weken tussen de twee bezoeken te zitten."
- "3.3 Overzicht vervolgstappen De uitvoering van voornoemde plannen kan zonderbezwaren doorgang vinden binnen de kaders van de vigerende natuurwetgeving, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan: [..]"

Reactie gemeente 1.6:

De natuurtoets geeft aan onder welke voorwaarden het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Op 13 mei 2022 is de natuurtoets geactualiseerd. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 8, en beschreven in paragraaf 4.3 van het (ontwerp) bestemmingsplan. Paragraaf 4.3 van de plantoelichting geeft vervolgens aan: Met de beoogde ontwikkeling blijft het bestaande groen en water rondom het plangebied behouden en worden deze groenstructuren versterkt. Door het behoud van het bestaande groen en water in de randen langs het plangebied kunnen negatieve effecten op beschermde soorten in het gebied worden uitgesloten. Indien er toch werkzaamheden plaatsvinden in deze gebieden, is alsnog een aanvullend onderzoek nodig.

Met inachtneming van voldoende en adequate mitigerende en compenserende maatregelen mag in alle redelijkheid worden verwacht dat een eventueel benodigde ontheffing voor beschermde soorten zal worden verleend. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is daarom niet in het geding.

Conclusie 1.6:

Met uitzondering van paragaaf 4.6 en bijlage 8 van de toelichting geeft dit onderdeel geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 1.7:

Omdat kennelijk de vervolgstappen niet uitgevoerd zijn, noch voorwaarden zijn gesteld in de regels, kan het huidige plan ook hierom niet vastgesteld worden. De indiener zich af of het college de natuurtoets wel gelezen heeft

Reactie gemeente 1.7:

Zoals onder de voorgaande punten is aangegeven vormt het thema natuur geen belemmering voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Als borging zal een aantal voorwaarden nader worden vastgelegd in de planregels.

Conclusie 1.7:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspreker 2: (1604962)

Inspraakreactie 2.1:

Hierbij deelt de indiener graag zijn/haar zienswijze over de ontwikkeling van dit nieuwe bedrijventerrein. Meppel is bedrijvig en Meppel blijft groeien. Daarom is de ontwikkeling van dit terrein een goed idee. Maar dan wel op een manier, die past in het huidige tijdsbeeld. Met ruimte om te bewegen, ruimte voor elektrische mobiliteit, ruimte voor natuur, horizontaal en verticaal, ruimte voor circulair, energieneutraal en natuur inclusief bouwen. Echt een nieuw, uniek, duurzaam, groen/blauw bedrijventerrein, dat vanaf de A 32 uitnodigt om bezocht te worden. Om te werken, op te laden, te verblijven, te tanken, te kopen en te investeren.

Dat kan door vanaf het begin een scherp kader neer te zetten voor bouw en vestiging op dit terrein. Door de lat hoog te leggen qua regels voor natuur inclusief bouwen, voor circulair bouwen, bijvoorbeeld met een 11 punten-lijst, waarin de eisen voor bouwen zijn vastgelegd:

1. Maximaal gebruik van natuurlijke materialen, zoals minimaal 60 %;
2. Maximaal gebruik van circulaire materialen, zoals minimaal 60 %;
3. Parkeermogelijkheden mogen alleen met halfbestrating of AquaParker en moeten tot een minimum beperkt worden om werknemers te stimuleren andere vormen van vervoer te kiezen. Dit kan bijvoorbeeld ook een gezamenlijk, groen parkeerterrein aan de rand, waarna de werknemers te voet naar hun werklocatie gaan;
4. Oplaadpunten voor elektrische mobiliteit;
5. Natuurinclusieve maatregelen, zoals nestkasten voor insecten, vogels en vleermuizen;
6. Minimaal 30 % van het eigen terrein is gevarieerd groen. Niet alleen maar gras, maar bloemenweiden, bomen, struiken, vaste planten, e.d.;
7. Bij elke bouwaanvraag wordt een ecoloog in de voorfase betrokken;
8. Gebouwen zijn direct energieneutraal met eigen voorzieningen, zoals een zonnedak, eventueel in combinatie met een sedum- of natuurdak;
9. Ook in de gebouwen wordt het zo groen mogelijk door deze in te richten volgens de ideeën van het Levende Gebouw;
10. Er wordt gezorgd voor verticaal groen, zodat de gebouwen zo koel mogelijk blijven en;
11. Van de bouwsom wordt 10 % gestort in een fonds voor onderhoud, beheer, monitoring van het groen, de natuur en de natuurinclusieve maatregelen op het terrein.

Daag de markt uit met de bovenstaande regels, want van "gewone" bedrijventerreinen zijn er al genoeg. Verder zou het goed zijn om niet uit te gaan van de term terrein, maar van een bedrijvenpark, waarin ook veel ruimte is voor groen. Op parkniveau zou het goed zijn om minimaal 30 % in te vullen met groen. Dat geldt vooral voor de randen. Overboord met de zichtlocaties, maar juist robuuste groene zones aan de kant van de snelweg, zodat het bedrijventerrein niet al te veel opvalt. Als bedrijven willen opvallen kunnen ze dat prima doen met hun website en op social media. De term zichtlocatie is zo langzamerhand echt achterhaald.

Meppel is een stad vol vaart. En die nieuwe bedrijvenpark tussen de beide vaarten kan zorgen voor nog meer vaart. Maar dan wel een circulaire, groen/blauwe, natuurinclusieve, duurzame, energieneutrale, klimaatbestendige vaart. In de bijlage vindt u meer info over het belang van de bovenstaande invulling van dit nieuwe bedrijvenpark.

Reactie gemeente 2.1:

Binnen de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn geen mogelijkheden opgenomen om in het bestemmingsplan extra technische eisen te stellen als aanvulling op of strenger dan het Bouwbesluit.

De gemeente Meppel is ook van mening dat natuurinclusief en circulair bouwen bijdraagt aan een duurzaam bedrijventerrein. De gemeente Meppel snapt de urgentie hiervoor. Doormiddel van het ontwikkelplan heeft de gemeente haar ambitie voor het gebied op deze onderdelen beschreven. Bij de uitgifte van gronden wordt gestreefd om met een gebiedsteam te werken die de afnemer van gronden gaat begeleiden bij de realisatie. Van vergunningaanvraag tot bouw tot ingebruikname. In die realisatiefase is belangrijk deze punten aan te halen.

Bedrijven dienen te voldoen aan de parkeernormennota van de gemeente Meppel. Het beleid van Meppel is dat het bedrijf de parkeerbehoefte op eigen terrein oplost. De gemeente Meppel moedigt bedrijven aan elektrische oplaadpunten te realiseren voor hun medewerkers en bezoekers. Het bestemmingsplan biedt hiervoor ruimte. Een verplichting is juridisch planologisch (nog) niet mogelijk.

Conclusie 2.1:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspreker 3: (1685866)

Inleiding/aanleiding

De indiener geeft aan dat de gemeente in de publicatie in de Meppeler Courant d.d. 15 februari 2022 geeft u, in overeenstemming met artikel 1.3.1. van het besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening, aangeeft een nieuw bestemmingsplan Meppel-Noord III voorbereidt wordt. Op grond hiervan kan de indiener een zienswijze indienen voor 30 maart 2022. Hier wil de indiener, door het schrijven van deze brief, graag gebruik van maken. Het lezen van de tekst van de publicatie en het op hoofdlijnen kennisnemen van de inhoud van het nieuwe bestemmingsplan, heeft bij de indiener een beeld opgeroepen dat het nieuwe bestemmingsplan 'Meppel-Noord III' (Noord III) in grote lijnen een ontwikkeling voorstaat die te vergelijken is met de gebieden Noord I en Noord II. De indiener heeft hierover contact opgenomen met uw medewerker die de planvorming begeleid. Hij moest erkennen dat het beeld van de indiener in grote lijnen klopte. Als het om duurzaamheid gaat, zitten er volgens hem - binnen de ruimte van de Wet Ruimtelijke Ordening- wel richtingen van denken in. Een voorbeeld dat beschreven wordt onder het kopje -milieucategorie bedrijven- is het tankstation dat een uitzondering is op de beperking van het milieueffect op de omgeving (wat is beperking!!). Het aanbod van de reguliere brandstoffen wordt als eerste genoemd en daarna pas de duurzame brandstoffen. En dan te weten dat de fossiele brandstoffen de verduurzaming van onze samenleving in de weg staan. Op middellange termijn zal het gebruik hiervan tot nul gereduceerd moeten worden. Het beeld wat de indiener gekregen heeft wordt ook nog bevestigd door een tekst op uw site waar geschreven staat dat de terinzagelegging van dit plan nog voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet zou moeten plaatsvinden (toen nog 1-7-2022). Het zou beter zijn geweest om meer te anticiperen op deze wet i.p.v. van voort te bouwen op de Wet Ruimtelijke Ordening (WRO). Kortom helaas moet de indiener constateren dat de gemeente in dit plan niet de benodigde ambitie neerlegt om ook in de gemeente Meppel de benodigde transitie van "oude economie naar nieuwe economie" vol vaart in te zetten. De zienswijze zal vooral

vanuit het kader van deze transitie gelezen moeten worden.

Inspraakreactie 3.1:

Uw medewerker gaf ook aan dat uit onderzoek bleek dat vooral het bestaande bedrijfsleven maar ook nieuwe bedrijven behoefte hebben aan een werkgebied dat vergelijkbaar is met Noord I en Noord II. Voor de indiener is niet duidelijk welke vraagstelling hieraan ten grondslag ligt maar het maakt wel duidelijk dat deze bedrijven nog niet voldoende beseffen dat zij nu volop aan de slag moeten zijn om door innovatie en daarmee ook het ontwikkelen van nieuwe verdienmodellen, in de komende 30 -50 jaar volledig duurzaam te worden (een schone 22e eeuw e.v.). Alleen dan kunnen we onze volgende generaties een toekomst bieden om te leven, wonen, werken, recreëren op een schone aarde en dus ook gemeente Meppel waar uitputting niet meer bestaat.

Op dit moment zijn er heel veel bedrijven -ook in Meppel- die druk bezig zijn met de benodigde innovatie van de productieprocessen in de verschillende ketens en de daarbij behorende nieuwe verdienmodellen. Het creëren van een grotere behoefte/vraag van deze duurzame producten gaat leiden tot massa waardoor de continuïteit van bedrijven gewaarborgd is. De overheden/gemeente Meppel zou deze beweging moeten faciliteren door o.a. het creëren van hierbij passende gebieden. Een mix van functies gaat dan tot de mogelijkheden behoren. De indiener begrijpt als geen ander dat dit complex is en meerdere decennia vraagt. Maar doorgaan met hetzelfde is vast blijven houden aan de oude economie.

In de volgende hoofdstukken zal de indiener aan de hand van verschillende transities de zienswijze nader toelichten.

Reactie gemeente 3.1:

Zoals beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan is voor lokale en (boven)regionale bedrijvigheid Meppel behoefte aan moderne en goed gesitueerde bedrijventerreinen. Met dit bestemmingsplan wordt dit juridisch-planologisch mogelijk gemaakt. De ambitie voor de ontwikkeling van Noord III is primair het creëren van nieuwe ruimte voor bedrijvigheid, zodat bestaande bedrijvigheid voor Meppel behouden blijft en hen een plek wordt geboden zich te ontwikkelen. Uit de onderzoeken Bijlage 2 en 3 blijkt dat de vraag naar bedrijventerreinen in Meppel voornamelijk voortkomt uit de sectoren handel en logistiek (groot- en detailhandel, vervoer en opslag) en de bouw. In het bestemmingsplan wordt de invulling op dit onderdeel niet ingeperkt. Juist met de reden dat de invulling van het gebied flexibel blijft. Gezien de huidige markt en behoefte worden bedrijven niet uitgesloten.

In het gebied wordt gestimuleerd op duurzaam verbruik. Binnen het plan is dan ook ruimte voor de opwekking en opslag van energie. Tevens wordt op de locatie van het beoogde tankstation ruimte geboden voor nieuwe energie. Een zelfstandig tankstation met uitsluitend nieuwe energie is nog niet rendabel.

Conclusie gemeente 3.1:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 3.2 Transities:

In zijn algemeenheid kenmerkt een transitie zich door het loslaten van het oude en vertrouwde. Hierdoor kom je in een dal van chaos terecht en na verloop van tijd met een goede aanpak beweeg je weer het dal uit de berg op. Dit proces kun je makkelijker

opschrijven dan ook uitvoeren als groep mensen. Het meest gemakkelijk is het als er op een gegeven moment geen weg meer terug is

Duurzaamheid (CO₂, Stikstof, Pefas, energie, biodiversiteit, circulariteit)

Een duurzame samenleving ontstaat door een integrale aanpak van de tussen haakjes genoemde aspecten. Voor een duurzaam bedrijventerrein geldt hetzelfde. Samenwerking tussen publieke-, private- en maatschappelijke organisaties is een randvoorwaarde om de doelstellingen t.a.v. 'duurzaam' bij de ontwikkeling van Noord III te bereiken. In dit kader is het van belang dat de gemeente al eigenaar is van de gronden. Dit biedt voldoende mogelijkheden om bijvoorbeeld:

- Alleen nog maar duurzame energie te gebruiken (zonnepanelen op (bestaande) daken van te ontwikkelen bedrijfsruimten; windenergie (toepassen kleine windmolens op locatie); experimenten/pilots met waterstof, warmtenet e.d.;
- Decentrale energiesystemen (warmtepompen, zon en groengas (o.a. samenwerking met Waterschap);
- Circulariteit in de utiliteits-(privaat) en infrabouw (publieke ruimte); geen afval meer maar hergebruik als grondstof op hetzelfde niveau; geen traditioneel toepassen van beton en asfalt in de openbare ruimte
- Circulaire productieprocessen; in veel bedrijfstakken zijn hiervan voorbeelden te over.
- Veel groen 'op, in en aan het gebouw' en vooral ook in de openbare ruimte; waterberging afgestemd op de klimaatverandering. Indien mogelijk kunnen bij het onderhoud ook mensen met een beperking betrokken worden (inclusie).

Dit vraagt om een goede afstemming van belangen van mensen/instituten. Een meer bottom-up benadering is hierbij een werkbaar middel.

Reactie gemeente 3.2:

Zoals ook beschreven bij reactie 2.1 zijn binnen de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geen mogelijkheden opgenomen om in het bestemmingsplan extra technische eisen te stellen als aanvulling op of strenger dan het Bouwbesluit.

De gemeente Meppel snapt de urgentie voor een duurzaam bedrijventerrein. Doormiddel van het ontwikkelplan heeft de gemeente haar ambitie voor het gebied op deze onderdelen beschreven. Bij de uitgifte van gronden is het streven dat met een gebiedsteam wordt gewerkt die de afnemer van gronden gaat begeleiden bij de realisatie. Van vergunningaanvraag tot bouw tot ingebruikname. In die realisatiefase is belangrijk deze punten aan te halen.

Conclusie gemeente 3.2:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 3.3 Mobiliteit, digitalisering/robotisering en democratisering:

Mobiliteit

De verplaatsingen van mensen en goederen zal gaan veranderen. Transportsystemen zullen veranderen. Door de technologie zullen zelfrijdende/varende/door de lucht bewegende middelen meer hun intrede gaan doen. De schaal van transport zal hierdoor kleiner worden. Ook het bezit van voertuigen zal verminderen. Vormen van leasen en lenen worden steeds meer zichtbaar.

Digitalisering/robotisering

De opkomst van nieuwe technieken zal ons leven, wonen en werken steeds meer en sneller gaan beïnvloeden.

Democratisering

Dit is een transitie die ingewikkeld is maar die de indiener in het kort en vooral gerelateerd aan het onderwerp wil aanstippen. Grote groepen mensen voelen zich niet meer gehoord en vertegenwoordigd door het politiek bestuur op de verschillende niveaus. Hiervoor zijn vele redenen voor maar dat voert nu te ver. Een klein deel van de inwoners zijn nog lid van een politieke partij. Dit is wel het deel dat vertegenwoordiger van het volk kan zijn. Een groot deel staat om hun moverende reden buiten politiek/bestuurlijke spel, hetgeen zichtbaar is in het actief- en passief kiesrecht (kandidaten zijn moeilijk te vinden en lage opkomsten). Dit versterken we ook nog door onze systemen van werken. Onder 'duurzaamheid' staat dat voor de ontwikkeling van de gemeente Meppel en dus ook Noord III samenwerking tussen mensen nodig is en dat er afweging van belangen moet plaatsvinden. Een bottom-up wijze van werken kan hierbij helpen. Waarom voor een grootschalige ontwikkeling als Noord III geen creërend overleg/advies orgaan van belangen zoals natuur en milieu, werken, mobiliteit etc.?

Nu ligt er een kant en klaar bestemmingsplan door de lokale overheid opgesteld en komt er volgens wet- en regelgeving een inspraakprocedure. Terwijl er al lang betere en meer democratische instrumenten (burgerinitiatieven/panels) zijn. Het op een andere wijze inrichten van overleg, belangenafweging, advies etc. zou onze democratie verrijken. Er zijn nog meer transities gaande maar dat gaat nu te ver. Een transitie is ingewikkeld maar samenhangende transities met tegengestelde belangen zijn complex te noemen en vragen vooral om innovaties dit in tegenstelling tot 'verbeteringen van het bestaande'. Het is niet meer het tijdperk van veranderingen maar een verandering van tijdperk. Een tijd waar nog 1 ding hetzelfde blijft en dat is de 'verandering'.

Reactie gemeente 3.3:

Gemeente Meppel dankt reclamant voor haar inbreng. Zoals hiervoor beschreven onder 3.2 kent de huidige wetgeving weinig bewegingsvrijheid om strengere eisen te stellen. Doormiddel van het ontwikkelingsplan scheidt de gemeente Meppel scheidt sturende voorwaarden, om de ambitie binnen het gebied te vergroten. Bij de uitgifte van gronden wordt met een gebiedsteam gewerkt die de afnemer van gronden gaat begeleiden bij de realisatie. Van vergunningaanvraag tot bouw tot ingebruikname. In die realisatiefase is belangrijk deze punten aan te halen.

Per initiatief kan t.z.t. worden gekeken naar een proces om tot ontwikkeling te komen. Onder de aanstaande Omgevingswet wordt participatie bij ontwikkeling een belangrijk aspect.

Conclusie 3.3:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 3.4 Entrees van Meppel:

De indiener geeft aan het intermezzo van 'transities' nodig te hebben om zijn/haar zienswijze te onderbouwen en terug te gaan naar de ontwikkeling van de gemeente Meppel in combinatie met Noord III.

Noord III ligt aan de A32 en komende vanuit de richting Friesland is het wel het eerste beeld wat jij van Meppel ziet. Dit vraagt om een duurzame functionele invulling van b.v. onder goede architectuur gebouwde houtskelet bouw (HSB) die kleinschalig en transparant is (doorkijkjes naar hetgeen erachter ligt). Dus geen grote dozen van niet duurzame materialen.

'Noord poort' is van oudsher een gemengd bedrijventerrein tussen de binnenstad en de N375 gelegen. De gemeente heeft dit bestemd als transformatiegebied waar een mix van verschillende woon-, recreatieve- en schone bedrijf functies kunnen ontstaan. Het noordelijk deel van dit gebied i.c.m. het zogenaamde 'Politie gat' leent zich goed voor een aantrekkelijke en duurzame woonwijk op het water. Wonen op het water is een goede oplossing voor wateroverlast en anticipeert op een zeespiegelstijging van 1,5 m en meer.

De 'Nieuwveenselanden' ligt aan de NW- zijde van Meppel. De extra woningbouw die Meppel gaat bouwen zal daar voor een deel hier een plek krijgen. Alle mogelijkheid om daar te streven naar duurzame kwaliteit en qua woningbouw aansluit bij de demografische ontwikkeling van Meppel.

Het voornemen om aan de ZW-zijde van Meppel langs het 'Meppelerdiep' samen met Staphorst een nat bedrijventerrein te ontwikkelen, vraagt gezien haar ligging helemaal om een zorgvuldige, duurzame ontwikkeling.

De oostelijke entree van Meppel wordt bepaald door de wijk Oosterboer en het nieuw te ontwikkelen vrijkomende Isala terrein. Een unieke kans om die kant van Meppel te upgraden naar kwalitatief hoogwaardig en duurzaam gebied dat door haar transparantie een goede integratie van het Reestdal laat zien.

Reactie gemeente 3.4:

Zoals hiervoor onder 3.1 en 3.2 beschreven is in het bestemmingsplan niet gekozen om te sturen op bouwmaterialen (hout of staal/beton), dit is juridisch planologisch niet mogelijk. Dit houdt in dat initiatiefnemer(s) in dit gebied hier vrijheid in hebben. Men moet hierbij voldoen aan landelijke wet- en regelgeving omtrent de bouw.

In de het ontwikkelplan zijn wel de ambitie van de gemeente in het gebied beschreven. Dit document geldt eveneens als beeldkwaliteitsplan voor de beoogde gebouwen. Bij de uitgifte van gronden wordt met een gebiedsteam gewerkt die de afnemer van gronden gaat begeleiden bij de realisatie. Van vergunningaanvraag tot bouw tot ingebruikname. In die realisatiefase is belangrijk deze punten aan te halen.

Conclusie 3.4:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 3.5 tenslotte:

Het voorgaande laat zien dat een -op het eerste gezicht- simpel lijkende planontwikkeling van Noord III toch in werkelijkheid, gezien de genoemde facetten, veel complexer is. Doorgaan op de ingeslagen weg is niet de juiste en daarmee gewenste richting;

1. Wij zullen met zijn allen de komende decennia moeten gebruiken om de gemeente Meppel voor haar toekomstige generaties, te leiden naar een slimme, duurzame, toekomstgerichte gemeente. Samen op weg naar de 22^e eeuw.
2. Het DNA van Meppel kent een zestal kernwaarden. Deze veranderen niet maar wel de inhoud ervan. Gebruik ze bij de verschillende integrale plannen.

Reactie gemeente 3.5:

Gemeente Meppel dankt reclamant voor haar inbreng. De gemeente Meppel heeft met deze plannen een bedrijventerrein in ontwikkeling dit zo goed mogelijk aansluit bij de huidige doelstellingen die er binnen de gemeente zijn. Dit gaat dan over zowel duurzaamheidsdoelstellingen uit het programma Duurzaamheid, alsmede de doelstelling om de ondernemer in Meppel een locatie te bieden om te kunnen blijven groeien binnen de gemeentegrenzen. De gemeente Meppel wil met Noord III een werklocatie ontwikkelen die groen en duurzaam is.

Conclusie 3.5:

Dit onderdeel geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het overleg en de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd. Ook is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Hoogspanningsstation TenneT en Enexis,

In de periode tussen voorontwerp bestemmingsplan en de ontwerp hebben TenneT en Enexis bij de gemeente Meppel het verzoek ingediend om mee te werken aan een nieuw transformatorstation in Meppel. Op basis van een locatiestudie heeft het college op 20 september 2022 haar besluitgenomen (1615333/1615339).

De vraag naar capaciteit op het landelijke hoogspanningsnet is groot door de snelle ontwikkeling van de energietransitie en de verdere economische ontwikkelingen. De capaciteit van het elektriciteitsnet moet de komende tien jaar (2022-2032) worden verdubbeld om aan de klimaatambities en de sterk toenemende vraag te kunnen voldoen.

In Noord III wordt het station gerealiseerd aansluitend op Noord II en ingepast in het toekomstige bedrijventerrein Noord III. Gezien de urgente capaciteitsproblemen is gekozen om mee te liften met de procedure van het bestemmingsplan. Daarom zijn eveneens een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. Vooroverlegreactie 1.4 en 2.6: Aan artikel 7 'Leiding - Gas' opgenomen, is artikel 7.4 toegevoegd: *'Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend:*
 - *het gebruik van de gronden en bouwwerken voor meer dan 40 personen per hectare.'*
2. Vooroverlegreactie 2.1 in artikel 4 Groen onder e is het volgende opgenomen: *'ter plaatste van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - calamiteitroute' is een verkeersontsluiting ten behoeve van (auto)verkeer tijdens calamiteit toegestaan.'*
In artikel 1 begripsbepaling is het begrip 1.23 calamiteitenroute opgenomen.
3. Vooroverlegreactie 3.3 in artikel 8.1 'Leiding – Hoogspanningsverbing' is opgenomen dat binnen deze zone het laden van elektrische voertuigen niet is toegestaan.
4. Inspraakreactie 1.5 aan artikel 3 is artikel 3.5.2 Bedrijfsactiviteiten toegevoegd:
3.5.2 Bedrijfsactiviteiten
Het gebruik van de in lid 3.1 bepaalde bedrijfsactiviteiten is uitsluitend toegestaan als aan minimaal één van de volgende voorwaarden kan worden voldaan

- a. *de bedrijfsactiviteiten op het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan reeds vergund zijn door middel van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (of diens voorganger: de Natuurbeschermingswet 1998);*
- b. *voor de bedrijfsactiviteiten een vergunning of verklaring van geen bedenkingen is verleend op basis van de Wet natuurbescherming of diens rechtsopvolger, door het daartoe bevoegde gezag;*
- c. *dit niet leidt tot een overschrijding dan wel verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuring gevoelige habitats binnen Natura 2000-gebieden;*
- d. *in samenhang met de bedrijfsactiviteiten maatregelen getroffen worden waardoor een overschrijding dan wel verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000-gebieden wordt voorkomen.*

Ambtshalve wijzigingen:

5. Aan artikel 3.1 na sub c is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'nutsbedrijf', tevens een hoogspannings(koppel)station voor het transporteren, verdelen en transformeren van elektrische energie met bijbehorende voorzieningen, is toegestaan.
6. Aan artikel 3.1 na sub g is kleinschalige energie opwekking en opslag opgenomen;
7. Aan artikel 3.1 na sub n is kabels en leidingen opgenomen;
8. Aan artikel 1 begrippen is het begrip kleinschalige duurzame energiewinning toegevoegd.

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

9. Vooroverlegreactie 2.1 Binnen de groenbestemming de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - calamiteitroute' opgenomen;
10. vooroverlegreactie 3.1, De dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' en aanduiding Vulpunt zijn in zuidelijke richting verplaatst.

Ambtshalve wijzigingen:

11. De grens van het plangebied is aangepast
12. Het bestemmingsvlak van de bestemming 'Verkeer' is aangepast
13. Het bestemmingsvlak van de bestemming 'Bedrijventerrein' is aangepast
14. Het bestemmingsvlak van de bestemming 'Groen' is aangepast
15. Het bestemmingsvlak van de bestemming 'Water' is aangepast

16. De gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' is aangepast

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

17. vooroverlegreactie 1.3 brandaandachtsgebied, in paragraaf 4.9 externe veiligheid is op dit onderdeel aangepast.
18. vooroverlegreactie 1.4 en 2.6 verantwoording groepsrisico, in paragraaf 4.9 externe veiligheid is de verantwoording kort beschreven. De uitgebreide verantwoording is opgenomen in bijlage 17 van de toelichting.
19. vooroverlegreactie 1.6, in paragraaf 4.9 is de voorgestelde tekst opgenomen.
20. vooroverlegreactie 4.1 in paragraaf 4.9 wordt het onderdeel transportgevaarlijke stoffen aangepast.
21. Inspraakreactie 1.2 bijlage 9 zal als definitieve versie worden afgerond
22. Inspraakreactie 1.6, bijlage 8 is vervangen door een geactualiseerde versie. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in paragraaf 4.6.

Ambtshalve wijzigingen:

1. Paragraaf 2.2 is aangepast
2. Hoofdstuk 3 is op onderdelen geactualiseerd

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. Vooroverlegreactie 1.6, De ingediende groepsverantwoording is opgenomen in bijlage 16;
2. Inspraakreactie 1.6, bijlage 6 is vervangen door een geactualiseerde versie;
3. Inspraakreactie 1.2 bijlage 9 zal als definitieve versie worden afgerond en geactualiseerd

Ambtshalve wijzigingen:

3. Bijlage 1, het ontwikkelplan is geactualiseerd