



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan  
'Meppel – Buitengebied, herziening de Wetering 2'





## **Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties**

November 2023

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	5
Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	9
Toelichting.....	9
Regels.....	9
Verbeelding.....	9

## **1. Inleiding**

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening de Wetering 2'. Deze nota wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening de Wetering 2'.

### **Inspraak**

Van 27 september tot en met 7 november 2023 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening de Wetering 2' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in het Gemeenteblad en de Meppeler Courant.

Gedurende deze periode had een ieder de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

### **Overleg**

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan het waterschap Drents Overijsselse Delta en de Provincie Drenthe.

### **Leeswijzer**

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening de Wetering 2'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

## 2. Inspraak en overlegreacties

### Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan de provincie en het waterschap. Voor zowel het waterschap als de provincie gaf het voorontwerp geen aanleiding voor wijzigingen.

Wel heeft de provincie geadviseerd om de wadi qua vormgeving langer te maken en dezelfde (cultuurhistorische) richting te geven als de Wetering (of allicht het talud verbreden van de sloot als oplossing voor waterberging).

Deze opmerking is meegegeven aan de initiatiefnemer en is verwerkt in het bestemmingsplan.

### Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 2 inspraakreacties ontvangen.

#### **Inspraakreactie 1**

Registratienummer 1822815

Samenvatting:

1. De Wetering valt onder het buitengebied. Het is een rustige omgeving met een mooie natuur. In deze natuur leven diverse diersoorten, waaronder vossen, dassen, en ijsvogels. Het is ongewenst om de natuurlijke habitat van deze dieren te verstoren.
2. De bewoners van deze omgeving hebben er bewust voor gekozen om te wonen in deze omgeving vanwege de rust, ruimte en het uitzicht op de mooie velden.
3. Indiener vreest dat de marktwaarde van de omliggende huizen zal dalen indien het bestemmingsplan van De Wetering 2 naar voorgenomen plannen zal worden gewijzigd en geeft aan dat dit onacceptabel is.
4. Indiener geeft aan dat De Wetering een weg is, welke door veel fietsende kinderen wordt gebruikt om naar school te komen. Het planvoornemen zal een toename van verkeer betekenen. De ligging aan de Hoogeveense vaart, de aanwezigheid van bomen, scherpe bochten en op sommige plekken slecht heeft een nadelig effect op de verkeersveiligheid aan de Wetering.
5. Indiener geeft aan dat de voorgestelde locatie te dichtbij een aantal veehouderij bedrijven ligt en binnen de richtafstanden van geur- en lawaai naar de dichtstbijzijnde woning.
6. Indiener geeft aan dat de camping een onbeheerd terrein zal betreffen, waar al de nodige overlast speelt en waar de buurbewoners al hinder van ondervinden. Met het realiseren van camperplaatsen neemt de kans op hinder van personen én dieren toe.
7. Indiener stelt dat 50 camperplaatsen zorgt voor veel te veel beweging en uitstoot in dit gebied. Er wordt hierbij gerekend met 50 campers die om de 3 dagen worden gewisseld is 100 stuks, dat zijn al 200 bewegingen keer ongeveer 40

weken is 8000 verplaatsingen. Ook wordt gesteld dat de meeste campers nog dieselvoertuigen zijn, wat bijdraagt aan een grotere uitstoot.

8. Indiener geeft aan dat er meerdere plekken zijn die veel geschikter zijn om deze plannen uit te voeren.
9. Indiener geeft aan in februari 2021 een bezwaarschrift te hebben ingediend, waarop alleen een ontvangst bevestiging is ontvangen maar geen inhoudelijke reactie.

Reactie:

1. *De gemeente onderschrijft de waarde van het gebied. Juist vanwege de hoge (cultuurhistorische) waardering van het gebied heeft de initiatiefnemer, in overleg met de gemeente en de provincie een landschappelijk inpassingsplan opgesteld.*

*Het bestemmingsplan ziet op de realisatie van een recreatiebestemming ten behoeve van camperplaatsen op grond die met de huidige bestemming nog agrarisch in gebruik is ten behoeve van landbouw, waarvan de grond met enige regelmaat wordt bewerkt.*

*Het perceel zelf heeft dan ons inziens ook geen natuurlijke waarde. Ons inziens doet dit het landschappelijk inpassingsplan voldoende recht aan de locatie en zorgt de voorgenomen ontwikkeling zorgt ons inziens niet voor een verstoring van de genoemde of beschermde diersoorten.*

2. *Met het plan wordt op het noordelijke deel van het plangebied voorzien in recreatieve mogelijkheden, waarop mobiele kampeermiddelen kunnen staan. Er wordt één permanent gebouw gerealiseerd ten behoeve van service en sanitaire voorzieningen.*

*De omliggende woningen liggen op relatief grote afstand van het plangebied, waarbij de dichtstbijzijnde woning op ca. 120meter afstand ligt van de beoogde camperplaatsen. Hoewel enig verlies van vrij uitzicht op enige afstand niet kan worden uitgesloten, is er ons inziens geen sprake van een onevenredige aantasting van het woonmilieu van de omliggende percelen.*

3. *De kans bestaat dat de planschade optreedt als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. Hoewel er ons inziens geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woonmilieu (zie punt 2), kan de gemeente niet op voorhand planschade uitsluiten. Belanghebbenden die planschade ondervinden naar aanleiding van een nieuw bestemmingsplan kunnen – conform artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening - daartoe bij de gemeente een verzoek om planschade indienen. Daarna zal bekeken worden of er sprake is van planschade en of indiener recht heeft op een vergoeding. Dit is een aparte procedure die pas kan worden doorlopen na een besluit van de gemeenteraad over het bestemmingsplan en het plan ter inzage is gelegd. Binnen vijf jaar nadat de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan start kan het verzoek worden ingediend.*
4. *De gemeente hecht belang aan de verkeersveiligheid op deze locatie. De verkeerssituatie zal in ieder geval veranderen ten opzichte van de huidige situatie, waarbij er een toename optreedt van verkeer.*

*Het verkeer zal komen via de Hoogeveenseweg of via de Sluisweg, waarbij beide wegen overgaan de op Wetering. De weg is welliswaar smaller op dit stuk, maar*

*de weg zelf kan de verkeersgeneratie die voortvloeit uit het planvoornemen voldoende verwerken. Wel een punt van aandacht is de breedte van de weg, waarbij er mogelijk te weinig ruimte is voor het passeren van twee campers. De weg wordt nu natuurlijk al gebruikt door verkeer, waarbij op dit moment ook mogelijk is dat twee auto's of vervoer zoals tractoren elkaar kruisen. Echter, door de voorziene verkeerstoename kan het bijvoorbeeld zo zijn dat op termijn de berm kapot wordt gereden. De gemeente heeft hier aandacht voor en zal dit gaan monitoren, en waar mogelijk in de toekomst maatregelen nemen zoals het uitvoeren van verkeerstellingen en/of het realiseren van een uitwijkplaats op dit stuk van de Wetering. In eerste instantie worden er geen belemmeringen verwacht met betrekking tot (verkeers)veiligheid.*

5. *Niet geheel duidelijk is op welke manier indiener dit bedoeld. Het plangebied, en dan specifiek het deel dat wordt bestemd voor recreatie is gelegen op ca. 220 meter vanaf het agrarisch bedrijf ten zuid-oosten van het plangebied. Aan de noord-oost kan grenst ligt op ca. 270 meter afstand een agrarisch bedrijf. Daarmee is geen sprake van een te kleine afstand van de veehouderijen. De richtafstand voor geur van veehouderijen is 50 meter in het buitengebied. Er wordt voldaan aan de normen voor geur- en lawaai, en ook de veehouderijen worden niet belemmerd in hun bedrijfsvoering. Bovendien is een kampeerplaats zowel niet geur- als ook geen geluidgevoelig object en genieten kampeerplaatsen niet de bescherming vanuit de Wet geluidhinder of Wet geurhinder veehouderij. De woning is gelegen op ca. 62 meter afstand van het plangebied waar de camperplaatsen komen. Voor een kampeerplaats geldt een richtafstand van 50 meter voor geluid, waardoor ook hier aan wordt voldaan.*
6. *De bestaande woning aan de Wetering 2 is op dit moment als woning in gebruik. De aanliggende gronden worden gebruikt ten behoeve van de landbouw. Hoewel er in de toekomstige er niet 24 uur per dag iemand op het terrein aanwezig zal zijn, is het niet de verwachting dat er onevenredige hinder ontstaat op het perceel.*

*Het terrein zal alleen toegankelijk zijn met een inlogcode die de slagboom kan openen. Ook zal er een camerasysteem aanwezig zijn dat beheer op afstand mogelijk maakt. Dit type kampeerterrein is geen nieuw concept en in de omgeving komt een dergelijk systeem vaker voor. Bovendien spreekt een camperplaats spreekt naar een bepaalde doelgroep (oudere) recreanten, welke juist opzoek is naar rust en ruimte. Ons inziens wordt daarom geen toename van hinder verwacht.*

7. *In de bijgevoegde AERIUS berekening is, middels een zeer ruimte berekening, aangetoond dat er geen sprake is van onevenredige uitstoot. Voor het punt m.b.t. verkeersbewegingen wordt verwezen naar punt 4. Daarnaast is het niet realistisch om er vanuit te gaan dat de camping gedurende 40 weken 100% bezetting heeft. Daardoor zal de uitstoot velen malen lager liggen dan door indiener wordt gesteld.*
8. *De gemeente beoordeeld een particulier initiatief op grond van een goede ruimtelijke ordening en op uitvoerbaarheid en gaat daarbij uit van de voorgestelde locatie. Dat er andere locaties zijn welke, naar mening van indiener, geschikter zouden zijn is niet relevant voor dit initiatief omdat de gemeente niet kan sturen naar een ander perceel welke niet in eigendom is van de initiatiefnemer.*
9. *Op schrijven van indiener is middels een brief van 8 maart 2021 gereageerd, waarbij is uitgelegd dat enkel bezwaar mogelijk is op een besluit van het bestuursorgaan. Een inhoudelijke beoordeling is daarom uitgebleven, omdat de*

*procedure op dat moment nog niet was gestart. De aangeleverde punten uit het eerdere schrijven komen overeen met de ingediende inspraakreactie van indiener. Middels deze beantwoording wordt ook invulling gegeven aan het eerdere bezwaar.*

Conclusie:

*De inspraakreactie van indiener zorgt niet voor nieuwe overwegingen ten aanzien van het bestemmingsplan. Een groot deel van de bezwaren is reeds toegelicht en verantwoord in de toelichting van het bestemmingsplan, zoals richtafstanden voor geur en geluid. Ook verkeer wordt benoemd in het stuk. Wel is de motivering ten aanzien van verkeer nog wat aangescherpt. Ook hoofdstuk 3 is aangescherpt, waarbij wordt ingegaan op beheer en toezicht.*

## **Inspraakreactie 2**

Registratienummer 1824702

Samenvatting:

1. Indiener geeft aan dat campers tot de meest vervuilende voertuigen behoren vanwege hun formaat en vooral hoge leeftijd. Daarom is er ook geen zicht op een relatief snelle elektrificatie. Het plan is een stap in de verkeerde richting

Reactie:

1. *Het toevoegen van verblijfsrecreatie wordt gezien als een welkome toevoeging aan de gemeente, gezien het huidige aanbod erg summier is. Met de realisatie van een camping zal de verkeerssituatie ter plaatse veranderen. Een toename van verkeer, en dan met name campervoertuigen, is daarvan het gevolg. Om in kaart te brengen wat de gevolgen daarvan zijn de relevante milieuaspecten onderzocht en gemotiveerd in de toelichting van het bestemmingsplan.*

*Recreatie uitsluiten op basis van type (en leeftijd) voertuig is ons inziens niet reëel. Het bestemmingsplan heeft in voldoende mate aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierin worden ook de milieuaspecten meegenomen t.a.v. uitstoot.*

*Bovendien wordt het groen in het plangebied versterkt ten opzichte van de huidige situatie door het versterken van de ondergroei van de bomenrij en het aanleggen van kruidenrijk grasland op het zuidelijke deel van het plangebied. Dit heeft ons inziens een positief effect op de natuurwaarden van het perceel ten opzichte van de huidige situatie.*

Conclusie:

*De ingediende inspraakreactie zorgt niet voor een nieuwe overwegingen.*



### **3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan**

Het bestemmingsplan is op een aantal onderdelen gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp.

#### **Toelichting**

De toelichting is op enkele plaatsen wat verder toegelicht. In hoofdstuk 3 wordt kort iets toegelicht met betrekking tot het toezicht en beheer. In hoofdstuk 5 wordt iets meer gezegd ten aanzien van de richtafstanden naar de omliggende percelen. Hoewel de conclusie hetzelfde blijft, wordt iets beter uitgelegd waarom aan de richtafstanden wordt voldaan.

#### **Regels**

Met betrekking tot de regels is de bestemming 'Recreatie' aangepast, waarbij het gebouw een andere maximale goot- en bouwhoogte hebben gekregen. Wel is de bepaling voor overkappingen (buiten het bouwvlak) geschrapt, waardoor er geen andere bouwmogelijkheden zijn voor het terrein. Voor de rest zijn enkele taal technische wijzigingen doorgevoerd.

#### **Verbeelding**

Hier is niets veranderd.