

**Nota van beantwoording  
Zienswijzen ontwerp**

**behorende bij bestemmingsplan**

**Buitengebied Emmen, Emmer-Compasuum, Runde NZ tussen 1 en 8**

# Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
1. Verloop procedure .....	3
1. Provincie Drenthe.....	4
2. Veiligheidsregio Drenthe.....	4
3. Indiener 1 .....	4
4. Indiener 2 en 3.....	5
6. Indiener 4.....	7
7. Indiener 5.....	7
2. Kopie reacties.....	7

# 1. Verloop procedure

Van 20 december 2023 tot en met 30 januari 2024 heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Emmen, Emmer-Compasuum, Runde NZ tussen 1 en 8 (identificatienummer 'NL.IMRO.0114.2021026-B501) met bijbehorende stukken zes weken ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Dit is bekend gemaakt via InEmmen in het huis-aan-huisblad, het (digitale) Gemeentebled en op de website. Indieneren van de vooroverlegreacties en adviezen en de erkende ketenpartners en adviseurs (waaronder EOP) zijn hierover vooraf geïnformeerd (de nota van Beantwoording van de vooroverlegreacties en adviezen zijn daarbij rechtstreeks gedeeld).

## Planbeschrijving

Het betreft de uitbreiding van het bestaand akkerbouwbedrijf aan De Gruinten 32 in Emmer-Compasuum op een nieuwe locatie. Deze locatie aan de Gruinten 32 ligt aan de rand van het dorp in een woongebied, waardoor uitbreiding van agrarische activiteiten hier niet wenselijk is. Het bestaande bouwperceel kent een oppervlakte van ca. 1 ha. Om een toekomstbestendig bedrijf voort te kunnen zetten en uit te breiden, wil de maatschap een nieuw bouwperceel van 1,5 hectare realiseren op hun agrarische grond aan de Runde NZ ong., tussen 1 en 8, ten westen van Emmer-Compasuum. Met nieuwe bedrijfsbebouwing op deze locatie kan het bestaande bedrijf aan de Gruinten worden ontlast en kan worden voorzien in een toenemende vraag naar langere opslag van akkerbouwproducten op locatie.

Het nieuwe bouwperceel omvat een agrarisch erf met een opslagschuur, plek voor sorteeractiviteiten (weegbrug en wasplaats) en een bedrijfswoning. De schuur zal als eerste worden gebouwd, de woning volgt daarna. Het perceel aan de Gruinten blijft eveneens in gebruik, maar de activiteiten zullen hier worden afgebouwd naar hoofdzakelijk opslag.

## Vooroverleg, advies en ingekomen reacties

Om het nieuwe agrarische bouwperceel voor het akkerbouwbedrijf aan de Runde NZ ong. mogelijk te maken en de beoogde situatie aan de Gruinten vast te leggen, is het Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Emmen, Emmer-Compasuum, Runde NZ tussen 1 en 8 opgesteld met identificatienummer NL.IMRO.0114.2021026-B201. In het kader van het artikel 3.1.1. Bro overleg is het bestemmingsplan "Buitengebied Emmen, Emmer-Compasuum, Runde NZ tussen 1 en 8" naar de wettelijk verplichte en andere door de gemeente erkende overlegpartners verzonden, gepubliceerd en als voorontwerp ter inzage gelegd.

In de afgelopen jaren is de Provincie Drenthe, Waterschap Hunze en Aa's en de EOP van Emmer-Compasuum, RUD Drenthe en de Veiligheidsregio Drenthe (brandweer) op de hoogte gebracht van de plannen. In 2018 is een vooroverlegverzoek positief beoordeeld. Wij hebben de uitgewerkte plannen begin 2023 voor formeel vooroverleg aangeboden.

Het conceptontwerpbestemmingsplan heeft voor een ieder vanaf 8 maart 2023 tot 18 april 2023 ter inzage gelegen zodat een ieder deze kon inzien. Dit is gecommuniceerd via het Plaatselijk Belang/EOP, gebiedcoördinator en in InEmmen en digitaal (Gemeentebled/Staatscourant en diverse publicatie-website's). Binnen deze termijn van 6 weken hebben wij 20 reacties ontvangen van omwonenden (zaaknummer 135386-2021), deze zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

## Ingekomen zienswijzen

Tijdens de inzagetermijn zijn 5 zienswijzen ingekomen, waarvan één van 14 omwonenden tezamen (waaronder 1 dubbel als gezamenlijke reactie en apart vanuit op woonadres zelf). De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig afdeling 3.4 artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en zijn dus ontvankelijk. Er zijn ook 2 (positieve) reacties binnengekomen van de ketenpartners (VRD en Provincie). Zienswijzen zijn openbaar. Maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van indieneren, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de namen van de indieneren van de zienswijzen is aan het raadsbesluit een appendix toegevoegd met naam en toenaam. Deze appendix maakt onderdeel uit van het raadsbesluit bij het bestemmingsplan maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt. De appendix wordt geanonimiseerd voor documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn. Tabel indieneren zienswijzen (geanonimiseerd):

	Zaaknr.	Kenmerk	Naam	Adres	Postcode	Plaats
1	135386-2021	287105	Provincie Drenthe	Postbus 122	9400 AC	Assen
2	135386-2021	2023-1365-ADVS	Veiligheidsregio Drenthe	Postbus 402	9400 AC	Assen
3	135386-2021	999533	DAS rechtsbijstand namens 1 omwonende	Geanonimiseerd	Geanonimiseerd	Emmen
4	135386-2021	814904 en 577615	14 omwonenden en 1 losse omwonende (kopie van de tekst ingediend)	Geanonimiseerd	Geanonimiseerd	Emmen
5	135386-2021	199089	Geanonimiseerd	Geanonimiseerd	Geanonimiseerd	Emmen
6	135386-2021	011099	Geanonimiseerd	Geanonimiseerd	Geanonimiseerd	Emmen

In deze Nota van beantwoording zijn de zienswijzen samengevat weergegeven (A). Daarna is op de zienswijze ingegaan (B). Vervolgens is aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (C).

### **Ingekomen zienswijzen**

#### **1. Provincie Drenthe**

- 1a De eerdere gemaakte opmerkingen zijn voorzien van een goede gemeentelijke reactie. Het provinciaal belang is op een voldoende wijze in het plan opgenomen.
- 1b Geen opmerkingen.
- 1c Voor kennisgeving aangenomen.

#### **2. Veiligheidsregio Drenthe**

- 2a. Nog enkele zaken in paragraaf 4.4. dienen te worden aangepast/aangevuld naar aanleiding van het eerder verstrekte advies.
- 2b Het bestemmingsplan is tekstueel zoals gevraagd aangescherpt en zal verder in procedure worden gebracht.
- 2c Voor kennisgeving aangenomen.

#### **3. Indiener 1**

- 3a. Indiener stelt dat er bij de beoordeling van het plan geen rekening is gehouden met de maximale planologische invulling, en dat de toegestane bedrijfsactiviteiten in de planregels beperkt hadden moeten worden met het oog op een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden. In het akoestisch onderzoek zou onvoldoende rekening gehouden zijn met de maximale verkeersbewegingen als gevolg van overlap tussen de aardappel- en bietencampagne. In die context vraagt indiener zich bovendien af hoe het kan dat er voor het aanvoeren van aardappels en bieten meer verkeersbewegingen nodig zijn dan voor het afvoeren ervan. Dit lijkt indiener niet realistisch. Verder is volgens indiener geen/onvoldoende rekening gehouden met laad- en losactiviteiten, mobiele machines en wijzigingen in de verkeerssituatie en geluidsbelasting als gevolg van de doorsteek. Indiener stelt verder dat de doorsteek ten onrechte buiten het plangebied is gehouden. Tot slot constateert indiener dat sommige uitspraken die gedaan zijn in de toelichting niet goed geborgd zijn in de planregels en op de plankaart. Zo geeft indiener aan dat het bouwvlak zoals opgenomen in de toelichting kleiner is dan het bouwvlak op de verbeelding, en er zou geen voorwaardelijke verplichting in de planregels zijn opgenomen om realisatie van het erfinrichtingsplan te borgen. Ook wenst men de maximale milieubelasting (o.a. geluid) geborgd zien in de regels.
- 3b. Er wordt geen geluidsoverlast of onveilige situaties verwacht door het gedeeltelijk verplaatsen van het bedrijf aan de Gruinten naar de Runde. Er is stedenbouwkundig en verkeerskundig gekeken naar de meest optimale aansluiting van het bedrijf op de bestaande structuur van Emmer-Compascuum. In de onderzoeken en in het bestemmingsplan zijn onder andere de maximale verkeersbewegingen en geluidsbelasting onderzocht, ook rekening houdende met de verplaatsing van de activiteiten uit de Gruinten het tijdelijk gedeeltelijk in werking hebben van beide locaties. Deze worst case is berekend en vastgelegd in de onderzoeken om overlast zo veel mogelijk te voorkomen. Hierbij is ook rekening gehouden met het effect van de doorsteek, de verkeersbewegingen, het geluid van laden en lossen, de ventilatoren en overige geluidsbronnen vanuit het bedrijf in representatieve situatie en in de worstcase situatie.

In tegenstelling tot hetgeen indiener aangeeft, zijn weldegelijk de maximale planologische mogelijkheden in het plan opgenomen en onderzocht. Voor alle milieu-aspecten waaronder geluid- en verkeersbelasting is er onderzoek

gedaan naar het “worst case scenario”. De diverse uitgevoerde onderzoeken laten zien dat er voor omwonenden minimaal een vergelijkbaar woon- en leefklimaat behouden blijft, aan de Gruinten zal dit zelfsverbeteren. Het bestemmingsplan laat de maximale mogelijkheden zien voor de percelen en begrenst deze, de locatie aan de Gruinten wordt hierdoor afgewaardeerd tot enkel opslag.

In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (RBS). De RBS laat zicht als volgt definiëren: “die situatie waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.”

Niet het totaal aan vrachtwagen bewegingen (bieten en aardappels) is bepalend maar het aantal bewegingen per etmaalwaarde. De opmerking dat de activiteiten seizoensgebonden is bepalend voor de bepaling van de deze maximale etmaalwaarde. Dat er dagen zijn met minder bewegingen is niet van belang. In het akoestisch onderzoek is gekeken naar een worst-case scenario. In het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing is het gehele bedrijf, inclusief transportbewegingen en laad- en losactiviteiten bij het onderzoek betrokken. Niet aannemelijk is gemaakt dat niet is uitgegaan van de juiste RBS en een juiste worst case scenario.

Geluid afkomstig van de in- en uitricht wordt gerekend tot indirecte hinder. Er zijn geen wettelijke normen voor indirecte hinder. In het akoestisch onderzoek is naar dit aspect gekeken. Uit de berekening blijkt dat ruimte ruimschoots kan worden voldaan aan het binnen niveau van het Bouwbesluit op de dichtbijelegen woning (Runde NZ 8). Dit is niet de woning van reclamant.

Toetsing van de geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer op de openbare weg (indirecte hinder) is in het Activiteitenbesluit niet geregeld. Daarom is de zorgplicht van toepassing op de verkeersaantrekkende werking van een inrichting die nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. In het kader van de zorgplicht heeft het bevoegd gezag de bevoegdheid maatwerkvoorschriften te stellen voor zover het een aspect betreft die bij of krachtens het Activiteitenbesluit niet uitputtend is geregeld. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bij de toetsing van de indirecte hinder de geluidsbelasting op woningen van derden ten hoogste 51 dB(A) (etmaalwaarde) bedraagt. Hiermee wordt voldaan aan de grenswaarde van 65 dB(A) etmaalwaarde. Het te waarborgen binnenniveau bedraagt 35 dB(A) etmaalwaarde. Dit komt neer op een geluidwering van minimaal benodigd (51-35 =) 16 dB. Dit is lager dan de minimale eis vanuit het Bouwbesluit van 20 dB, hiervan mag worden uitgegaan. Geconcludeerd kan worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat de inrichting inpasbaar is op deze locatie. (Extra) borging in de planregels is niet aan de orde, omdat deze normen rechtstreekse werking hebben. Ondernemers moeten zich hieraan houden. Pas als er aanvullende beperkingen nodig zijn om een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden te garanderen, dan zal (extra) borging nodig zijn. Daarvan is hier geen sprake. Opgemerkt wordt de woning van reclamant niet de maatgevende woning is. Als voldaan kan worden aan de norm op de maatgevende woning liggen de geluidsnormen voor de woning van reclamant lager. De maximale geluidsniveaus, bij een worst case scenario, zijn getoetst aan de richtwaarden van 70 dB(A) in de dag-, 65 dB(A) in de avond- en 60 dB(A) in de nachtperiode overeenkomstig de VNG-publicatie voor bij een gemengd gebied. Berekend worden maximale geluidsniveaus van ten hoogste 61 dB(A) in de dag-, 64 dB(A) in de avond- en 60 dB(A) in de nachtperiode. Hiermee kan voldaan worden aan de genoemde richtwaarden uit de VNG-publicatie. Er wordt tevens voldaan aan de geluidsnormen (LAr,LT en LAMax) uit het Activiteitenbesluit. Er hoeven daarom geen geluidbeperkende maatregelen in de regels te worden opgenomen.

Voor wat betreft de doorsteek wordt verder opgemerkt dat op de gronden waar de doorsteek is gepland zowel in- en uitritten als ook toegangswegen zijn toegestaan. Hieronder valt ook de nieuwe doorsteek. Het is derhalve niet nodig om deze gronden binnen het plangebied te laten vallen. De bestemming Verkeer is voorbehouden aan doorgaande openbare wegen. Dat is hier niet het geval. De in- en uitrit wordt specifiek aangelegd ten behoeve van de bereikbaarheid van de gebouwen en het perceel. De voor groen aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor toegangswegen in- en uitritten. De bestemming hoeft daarom niet te worden gewijzigd. Op basis van de Algemene plaatselijke verordening kan voor de aanleg volstaan worden met een melding.

Tenslotte, de constatering van indiener dat het bouwvlak in de verbeelding niet overeenkomt met het bouwvlak in de toelichting is inderdaad correct. De afbeelding in paragraaf 3.2. liet een globale opzet zien, maar is inderdaad verwarrend. De afbeelding zal uit de toelichting worden verwijderd. De constatering dat er geen voorwaardelijke verplichting is opgenomen in het plan voor de uitvoering van het landschapinpassingsplan / erfinrichtingsplan is echter niet correct. In artikel 3.5 is wel degelijk een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

3c. Voor kennisgeving aangenomen. De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

#### 4. **Indiener 2 en 3**

De ingediende zienswijze van nr. 2 en 3 zijn identiek.

4a. Indiener 2 en 3 geven aan dat realisatie van de uitrit naar de Runde gevaarlijke situaties zal opleveren voor langzame weggebruikers (fietsers, wandelaars etc.) en verkeersoverlast in het centrum van Emmer-Compasuum. Verder vrezen indiener 2 en 3 voor geluidsoverlast, met name van optrekkende vrachtauto's, tractoren en andere machines, met name in de vroege ochtend- en nachtelijke uren. Indiener 3 menen dat de locatie Veenackers een betere locatie is voor het agrarisch bedrijf. Verkeers- en andere lawaai-overlast zal daar niet aan de orde zijn. Die locatie geeft het bedrijf bovendien meer uitbreidingsmogelijkheden. Het huidige plan verplaatst het probleem juist van de Gruinten naar de Runde.

- 4b. Voor de onderbouwing over de locatiekeuze voor de verplaatsing en uitbreiding van het bedrijf vanaf de Gruinten naar de Runde in plaats van naar de Veenackers wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan. Kortgezegd, wanneer er bebouwing wordt toegevoegd aan de noordzijde van het perceel van initiatiefnemer aan de Veenackers, dit de ontstaansgeschiedenis, de landschappelijke - en stedenbouwkundige logica en huidige kwaliteiten teniet zou doen. De locatie Veenackers is daarom geen wenselijke optie. Er is stedenbouwkundig en verkeerskundig gekeken naar de meest optimale aansluiting van het bedrijf op de bestaande structuur van Emmer-Compascuum. Verkeer op de Runde NZ heeft ten opzichte van het verkeer op de in- en uitrit voorrang. De strekking van de zienswijze heeft meer betrekking op een door reclamanten gewenste wijziging van de verkeerssituatie in Emmer-Compascuum. Dit valt buiten de scope van het voorliggende bestemmingsplan. Er worden geen onveilige situaties verwacht door het gedeeltelijk verplaatsen van het bedrijf aan de Gruinten naar de Runde NZ.

Er is stedenbouwkundig en verkeerskundig gekeken naar de meest optimale aansluiting van het bedrijf op de bestaande structuur van Emmer-Compascuum. Ook verkeerstechnisch en gezien het provinciale beleid en het gemeentelijke beleid (zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied Emmen 2011) met betrekking tot uitbreiding en nieuwvestiging van agrarische bedrijven is locatie Runde passend. Locatie Veenackers is in strijd met het provinciale beleid gezien het feit dat dit niet aansluitend is aan een kern/bebouwd gebied. In hoofdstuk 3 van de plantoelichting en bijlage 15 van de plantoelichting is uitgebreid ingegaan op de motivering van de locatie aan de Runde NZ. Het alternatief aan de Veenackers is hierbij nadrukkelijk in de overwegingen betrokken. De ingebrachte zienswijze geeft niet aan waarom de gegeven overwegingen en motivering onjuist zijn. Alles afwegende is de locatie aan de Veenackers geen reëel alternatief. Ook is dit in het gemeentelijke beleid of in het bestemmingsplan Buitengebied Emmen 2011 niet aangewezen als vestigingslocatie of uitbreidingslocatie voor agrarische bedrijven. De Runde NZ en deze locatie specifiek is dit wel. Dit perceel is in het bestemmingsplan aangewezen voor de vestiging of uitbreiding van een agrarisch grondgebonden bedrijf, waaronder een akkerbouwbedrijf. Bovendien merken wij op dat de mogelijkheid tot nieuwvestiging of uitbreiding van een grondgebonden agrarisch bedrijf (akkerbouwbedrijf) op de locatie Runde NZ tussen 1 en 8 op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk was en zelfs tot een maximum van 2,5 ha is. Hiermee is aangegeven dat, in zijn algemeenheid, een dergelijke ontwikkeling zelfs tot 2,5 hectare als passend op deze locatie is aangemerkt. De reden dat de activiteiten niet middels deze wijzigingsbevoegdheid mogelijk zijn gemaakt, is dat weliswaar de toestemming voor de activiteiten aan de Runde wel kon worden geregeld, maar de toestemming voor die activiteiten aan de Gruinten niet middels de wijzigingsbevoegdheid konden worden weggehaald.

De nieuw te bouwen bedrijfswoning binnen het plangebied krijgt een hogere grenswaarde vanwege wegverkeerslawaai, dit is niet nodig voor de bestaande woningen in de nabijheid. De toekomstige wegverkeerslawaai op deze woningen, al dan niet veroorzaakt door dit bestemmingsplan, past binnen de daarvoor gestelde wettelijke normen. De Wet geluidhinder maakt een verschil tussen nieuw te bouwen woningen en bestaande woningen. Deze worden anders beoordeeld. De nieuw te bouwen bedrijfswoning krijgt een hogere grenswaarde vanwege wegverkeerslawaai op de gevel van de woning. Hier kan niet uit worden afgeleid dat het bedrijf te veel lawaai maakt. Naar het geluid afkomstig van het bedrijf zelf is akoestisch onderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de geluidsnormen, zoals ook onder 3b wordt aangegeven.

Zoals ook onder 3b aangegeven, zijn de milieueffecten van deze (gedeeltelijke) bedrijfsverplaatsing onderzocht. Er is onderzoek gedaan naar het "worst case scenario". De diverse uitgevoerde onderzoeken laten zien dat er voor omwonenden minimaal een vergelijkbaar woon- en leefklimaat behouden blijft, aan de Gruinten zal dit verbeteren. Niet ontkend kan worden dat door de ontwikkeling van het plangebied het aanzien van het gebied zal veranderen. Inherent aan zo'n verandering is dat de belevingswaarde van de omgeving en gevoelens van privacy en woongenot een verandering zullen ondergaan. Dit effect treedt op bij vrijwel elke ontwikkeling. De gemeente maakt daarom een afweging tussen het grotere algemeen belang van de ontwikkeling zelf (verplaatsing van het bedrijf binnen de kern naar een locatie buiten de kern) en de belangen van de omwonenden. In welke mate genoemde effecten voor eenieder afzonderlijk gelden, is in zijn algemeenheid niet te beantwoorden. De door de omwonenden geschetste effecten zijn niet uit te sluiten maar worden beperkt door hiervoor grenzen te stellen die liggen onder de wettelijke aanvaardbare normen en deze zijn onvermijdelijk verbonden met het in ontwikkeling brengen van het gebied. In het maatschappelijke verkeer zal eenieder binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid daarvan de gevolgen moeten aanvaarden. Slechts indien deze grenzen worden overschreden kan afhankelijk van de individuele omstandigheden van het geval sprake zijn van een tegemoetkoming in de schade.

Voor zover de mogelijke nadelige individuele gevolgen niet gerekend kunnen worden tot het algemeen aanvaard maatschappelijk risico, kennen Burgemeester en Wethouders aan een belanghebbende, op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen tegemoetkoming in de schade toe (planschade). In dit verband moet worden volstaan met een verwijzing naar de mogelijkheden in het kader van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening.

In de onderzoeken en in het bestemmingsplan zijn de maximale verkeersbewegingen, geluid en lichtbelasting onderzocht en vastgelegd om overlast zo veel mogelijk te voorkomen. De belasting op de omgeving voor wat betreft verkeer en geluid valt binnen de daarvoor gestelde wettelijke normen. Dit is ook zo vastgelegd in het bestemmingsplan (toelichting en bijbehorende onderzoeken) om ervoor te zorgen dat dit juridisch gewaarborgd blijft en hier op kan worden gehandhaafd. Activiteiten en vergunningaanvragen moeten ook passen binnen deze vastgestelde normen en grenzen om ook in de toekomst overlast te voorkomen en hierop te kunnen handhaven. De maximale verkeersbewegingen zijn vastgelegd in het akoestisch onderzoek en vastgelegd in het bestemmingsplan. Hiervan mag niet worden afgeweken.

5c. Voor kennisgeving aangenomen. De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

#### **6. Indiener 4**

6a. Indiener vreest overlast, uitzichtbelemmering en waardevermindering van de woning. Deze ontwikkeling zal zorgen voor geluidsoverlast en geuroverlast. Indiener geeft aan dat er op de huidige locatie nu ook sprake is van overlast. Goed alternatief zou zijn om het geheel te verplaatsen naar de andere kant van het perceel, naar de Veenakkers. Dit is een veiligere locatie en zal zorgen voor minder overlast voor de omwonenden.

6b. Voor wat betreft de vrees voor overlast, en het voorstel voor een alternatieve locatie (Veenakkers) en gevreesde waardevermindering van de woning wordt verwezen naar de reacties onder 3b en 4b.

6c. Voor kennisgeving aangenomen. De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

#### **7. Indiener 5**

7a. Indiener stelt dat er maatregelen worden genomen in het plan op basis van schattingen. Indiener vraagt zich af hoe ervoor wordt gezorgd dat er niet meer vrachtbewegingen, verkeersbewegingen, geluidsoverlast en andere overlast zal ontstaan. Indiener vreest ook voor verkeerhinder en onveilige verkeerssituaties vanwege de doorsteek en meer verkeersbewegingen.

7b. Zoals ook onder 3b aangegeven, zijn de milieueffecten van deze (gedeeltelijke) bedrijfsverplaatsing onderzocht. Voor de aspecten geur-, geluid- en verkeersbelasting is er onderzoek gedaan naar het "worst case scenario". De diverse uitgevoerde onderzoeken laten zien dat er voor omwonenden minimaal een vergelijkbaar woon- en leefklimaat behouden blijft, aan de Gruinten zal dit verbeteren. Er wordt geen geluidsoverlast of onveilige situaties verwacht door het gedeeltelijk verplaatsen van het bedrijf aan de Gruinten naar de Runde. Er is stedenbouwkundig en verkeerskundig gekeken naar de meest optimale aansluiting van het bedrijf op de bestaande structuur van Emmer-Compascuum. In de onderzoeken en zijn de maximale verkeersbewegingen, geluid en lichtbelasting onderzocht en vastgelegd om overlast zo veel mogelijk te voorkomen. De belasting op de omgeving voor wat betreft verkeer en geluid valt binnen de daarvoor gestelde wettelijke normen. Dit is ook zo vastgelegd in het bestemmingsplan (toelichting en bijbehorende onderzoeken) om ervoor te zorgen dat dit juridisch gewaarborgd blijft en hier op kan worden gehandhaafd. Activiteiten en vergunningaanvragen moeten ook passen binnen deze vastgestelde normen en grenzen om ook in de toekomst overlast te voorkomen en hierop te kunnen handhaven. De maximale verkeersbewegingen zijn vastgelegd in het akoestisch onderzoek en vastgelegd in het bestemmingsplan. Hiervan mag niet worden afgeweken. Dit betreft een weergave van de "worst-case", oftewel het maximaal toegestane. Dit zal naar verwachting daadwerkelijk minder zijn en mag niet worden overschreden.

7c. Voor kennisgeving aangenomen. De zienswijze leidt niet tot inhoudelijke aanpassingen van het bestemmingsplan.

## **2. Kopie reacties**