

M.e.r.-aanmeldnotitie

***Bouw woningen locatie Bargerhof te
Barger Oosterveld***

Opdrachtgever:
Rapportnummer:
Datum vrijgave:
Opsteller:
Goedkeuring:

	RB 10.550
	Oktober 2023
	Dhr. M. Beek
	Dhr. H. de Roo

Inhoudsopgave

.....	1
1 HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE HOOFDSTUK.....	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag	3
1.3 Leeswijzer	3
2 HOOFDSTUK 2 M.E.R.-BEOORDELINGSPLICHT	4
2.1 Is de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig	4
2.2 Procedure	4
3 HOOFDSTUK 3 DE KENMERKEN EN DE PLAATS VAN HET PROJECT	6
3.1 De kenmerken van het project	6
3.1.1 Beschrijving van het project	6
3.1.2 Cumulatie met andere projecten	8
3.1.3 Gebruik natuurlijke hulpbronnen	9
3.1.4 Productie van afvalstoffen.....	9
3.1.5 Verontreiniging en hinder.....	9
3.1.6 Risico van ongevallen en veiligheid.....	9
3.2 De plaats van het project	9
4 HOOFDSTUK 4 KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT	11
4.1 Archeologie	11
4.2 Bodem	14
4.3 Ecologie	16
4.3.1 Gebiedsbescherming.....	16
4.3.2 Soortenbescherming.....	16
4.3.3 Natuurwaarden in het terrein.....	17
4.3.4 Stikstofdepositie	19
4.4 Geluid	20
4.5 Luchtkwaliteit.....	23
4.6 Fysieke en externe veiligheid.....	23
4.7 Water	23
5 HOOFDSTUK 5 CONCLUSIES.....	24

1 Hoofdstuk 1 Inleidende hoofdstuk

1.1 Aanleiding

Op de locatie Bargerhof te Barger Oosterveld is initiatiefnemer voornemens 18 nieuwe, woningen te gaan bouwen. Op deze locatie was Tuincentrum Zwart te Barger Oosterveld gevestigd.

Deze 18 te bouwen woningen zijn onderverdeeld in de vorm van 4 vrijstaande woningen en 14 twee-onder-één kap woningen)

Het voorgenomen project is in strijd met het geldend bestemmingsplan. De gemeente Emmen heeft aangegeven middels een bestemmingsplanprocedure medewerking te willen verlenen aan het project.

De gemeente Emmen (bevoegd gezag) heeft, alvorens het ontwerp van het bestemmingsplan in procedure te willen brengen, verzocht een m.e.r.-aanmeldnotitie op te stellen.

In een m.e.r.-aanmeldnotitie wordt onderzocht of een (ruimtelijk) voornemen dermate grote nadelige milieugevolgen kan hebben, dat een milieueffectrapportage (m.e.r) nodig is. Voorliggende aanmeldnotitie voorziet in deze beoordeling.

1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

Op basis van deze aanmeldnotitie wordt de procedure voor het uitvoeren van een vormvrije m.e.r.-beoordeling doorlopen. Op basis van de voorliggende vormvrije m.e.r.-beoordeling kan het bevoegd gezag besluiten of er sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu', die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

1.3 Leeswijzer

In dit rapport komen achtereenvolgens aan de orde:

1. de m.e.r.-(beoordelings)plicht en de inhoudelijke en procedurele vereisten (hoofdstuk 2);
2. beoordeling aan de hand van de kenmerken en de plaats van de activiteit (hoofdstuk 3);
3. beoordeling aan de hand van de kenmerken van de milieugevolgen (hoofdstuk 4);
4. conclusies (hoofdstuk 5).

2 Hoofdstuk 2 M.e.r.-beoordelingsplicht

2.1 Is de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig

De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of vergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. In de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt een onderscheid gemaakt in activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn (de zogenaamde bijlage C-activiteiten), activiteiten die m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde bijlage D-activiteiten) en activiteiten die wel zijn opgenomen in de D-lijst, maar in omvang kleiner zijn dan de opgenomen drempelwaarden. Voor deze laatste categorie geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Het kleinschalige woningbouwproject is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit conform categorie D 16.1 van het Besluit m.e.r.: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. De omvang van de voorgenomen ontwikkeling (18 woningen) is kleiner dan de drempelwaarde voor een m.e.r.-beoordeling (2000 woningen of 100 ha).

Conform de m.e.r.-regelgeving leidt dit tot de noodzaak tot het uitvoeren van een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling (stedelijk ontwikkelingsproject minder dan 2000 woningen).

Voor activiteiten onder de drempelwaarde van bijlage D bestaat sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. van 1 april 2011 de verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Ook daarbij concludeert het bevoegd gezag (bijv. op basis van een aanmeldingsnotitie) of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.-procedure nodig.

2.2 Procedure

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling betekent, dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG en latere wijzigingen). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

Op 7 juli 2017 is een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden, naar aanleiding van een wijziging van de Europese Richtlijn m.e.r. Deze wijziging heeft tot gevolg dat voor elke vergunningsaanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is de volgende procedure-stappen doorlopen moeten worden:

- door de initiatiefnemer moet een meldingsnotitie worden opgesteld;
- het bevoegd gezag moet binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit moet genomen zijn voor de ter inzage legging van het ontwerp-besluit;
- het besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden, maar wel via andere (digitale) kanalen;
- het (vormvrije)-m.e.r.-beoordelingsbesluit moet onderdeel zijn van de vergunningaanvraag.

In het kader van het bestemmingsplan is deze meldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Deze meldingsnotitie is tevens als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

3 Hoofdstuk 3 De kenmerken en de plaats van het project

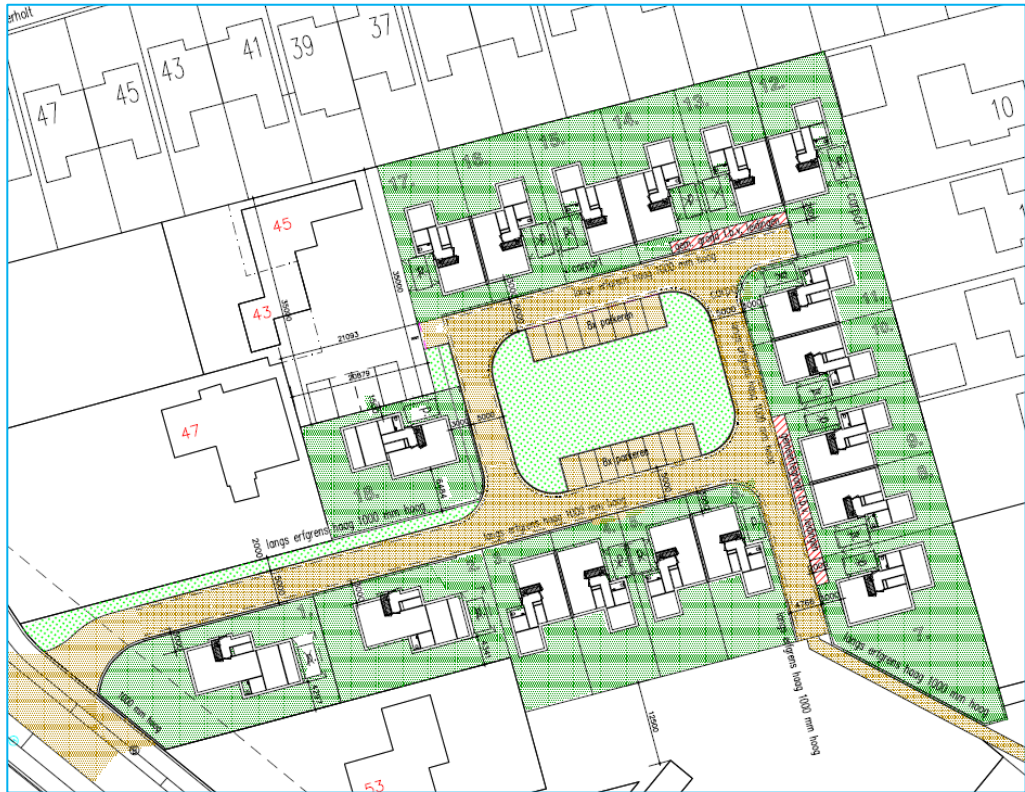
3.1 De kenmerken van het project

3.1.1 Beschrijving van het project

Het plangebied was in gebruik als Tuincentrum Zwart in de Emmer wijk Barger-Oosterveld. Het bedrijf is inmiddels gestopt en de aanwezige bebouwing gesloopt en nog resterend kweekgoed allemaal verwijderd. Op onderstaande afbeelding is het voormalige tuincentrum zichtbaar gemaakt.



Zoals aangegeven is het de bedoeling dat er ter plaatse 18 woningen worden gebouwd. Op onderstaande figuur is de beoogde ontwikkeling zichtbaar gemaakt.



De hoofdgebouwen van het woningtype 'vrijstaand' krijgen een maximale goot- en bouwhoogte van 3,5 meter en 9,0 meter. De woningen van het type 'gestapeld' krijgen ook een maximale goot- en bouwhoogte van 3,4 meter en 9,0 meter. Het parkeren vindt plaats bij de woningen zelf.

Hierna volgen de referentietekeningen van de te bouwen woningen. Eerst de vrijstaande woningen en vervolgens de twee-onder-één kap woningen.



Weergave vrijstaande woning



Weergave woning type twee-aan-één.

3.1.2

Cumulatie met andere projecten

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten. Het project staat op zichzelf.

3.1.3 ***Gebruik natuurlijke hulpbronnen***

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens de sloop- en heiwerkzaamheden is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn.

3.1.4 ***Productie van afvalstoffen***

De woningen maken gebruik van het huidige en bestaande afvalophaalsysteem ter plaatse. Dit is voldoende voor de beoogde ontwikkeling. Tijdens de realisatiefase en gebruiksfase vindt er geen productie van stoffen plaats die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende (afval)stoffen. Bij zowel de aanleg als bij de ingebruikname de woningen, zijn ten aanzien van de productie van afvalstoffen voornamelijk de aspecten bodem, geluid en luchtkwaliteit van belang. Deze aspecten worden nader beschreven in hoofdstuk 4.

3.1.5 ***Verontreiniging en hinder***

De woningen zullen in gezamenlijkheid een in- en uitrit richting de wijk hebben via de Oosterveldsestraat. Het aantal van 18 woningen zorgt er niet voor dat het doorgaande verkeer via de Oosterveldsestraat onevenredige hinder ondervindt, daarvoor is het bouwplan te gering van omvang.

3.1.6 ***Risico van ongevallen en veiligheid***

Het beoogde woningbouwplan zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden naar huidig inzicht geen extra gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd. De huidige brandweervoorzieningen in het gebied zijn voldoende voor de beoogde ontwikkeling.

3.2 **De plaats van het project**

Er wordt voorzien in de bouw van 18 woningen op de locatie van het voormalige Tuincentrum Zwart te Emmen, gelegen in de wijk Barger-Oosterveld. Op onderstaande luchtfoto is het plangebied weergegeven.



4 Hoofdstuk 4 Kenmerken van het potentiële effect

De voorgenomen ontwikkeling kan invloed hebben op het milieu. In dit hoofdstuk zijn de milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling beschouwd. Per milieuaspect is een conclusie opgenomen.

Op basis van de kenmerken en de plaats van de voorgenomen activiteit worden de volgende milieuaspecten als relevant geacht:

1. Archeologie;
2. Bodem;
3. Ecologie;
4. Geluid;
5. Luchtkwaliteit;
6. Fysieke en externe veiligheid;
7. Water.

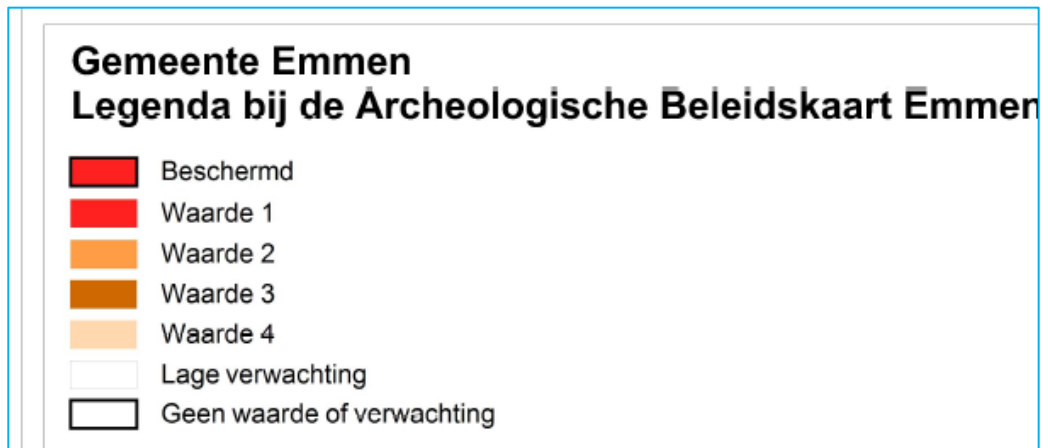
4.1 Archeologie

Het plangebied 'Barger-Oosterveld, Bargerhof' is volgens de beleidskaart gelegen in een gebied met 'Waarde 3 en 4' aanduiding.

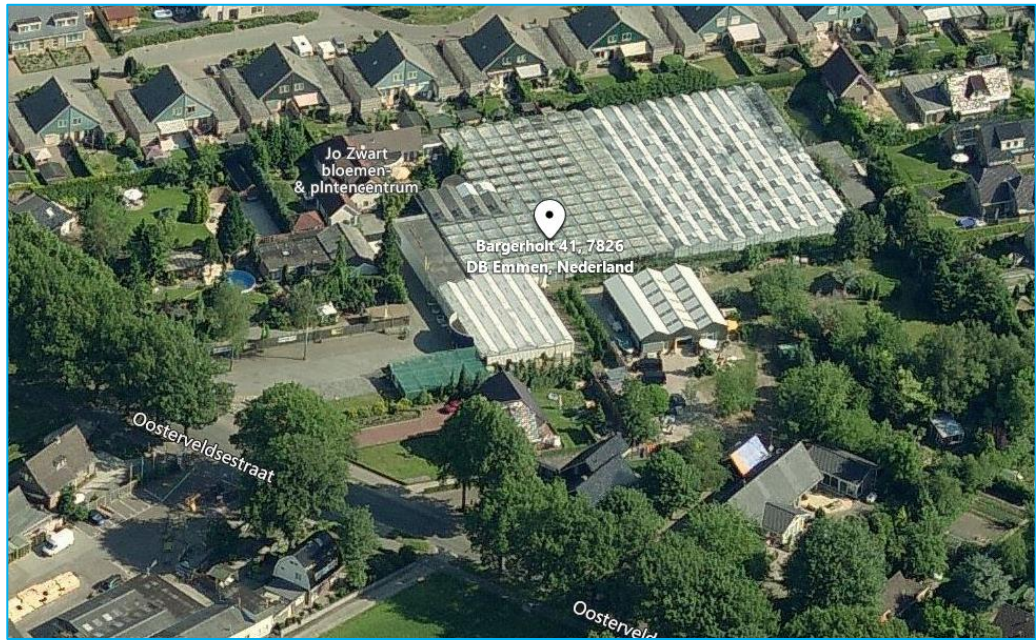
Gebieden gecategoriseerd als Waarde - 3 en Waarde - 4 zijn gebieden waar op basis van de geologische en bodemkundige opbouw, landschappelijke kenmerken en reeds aangetroffen archeologische resten een (middel)hoge kans op het aantreffen van (intacte) archeologische vindplaatsen bestaat. Deze zones worden gekenmerkt door een - al dan niet verscholen onder het huidige maaiveld - redelijk gaaf landschap met dekzandruggen en dekzandkoppen. Delen van dit landschap kunnen bovendien zijn afgedekt door esdekken. Van concrete vindplaatsen is hier echter vooralsnog geen sprake. In hoofdzaak geldt een grote trefkans op nederzettingen, grafvelden, losse boerderijen, wegen, dijken, linies, kleine jachtkampen en losse vondsten uit alle perioden

Waarde - Archeologie 3 heeft specifiek betrekking op essen. Voor terreinen binnen Waarde - archeologie 3 is algemeen aanvaard dat een minimumoppervlak voor bodemverstoringen geldt van 1000 m² en een bouwvoordiepte van 30 cm (30 cm +10 cm principe). De diepte van deze vrijstelling volgt de lijn van de overeenkomst tussen LTO en de provincie. De Waarde - Archeologie 3 is apart opgenomen omdat dit terreinen zijn waar naast genoemde bepalingen een drainageverbod geldt. Hiervoor is gekozen vanwege de aanwezigheid van essen/plaggendekken, zoals aangegeven op de bodemkaart.

Voor gebieden aangeduid met Waarde - archeologie 4 is algemeen aanvaard dat een minimumoppervlak voor bodemverstoringen geldt van 1000 m² en een bouwvoordiepte van 30 cm (30 cm +10 cm principe). De Waarde - Archeologie 4 is apart opgenomen omdat dit terreinen zijn waar naast bovenstaande bepalingen geen drainageverbod geldt.



De gronden van het plangebied zijn als gevolg van de aanwezigheid van het voormalige tuincentrum nagenoeg al volledig verstoord. Er stonden diverse gebouwen op, zoals onderstaand nog zichtbaar is. De verwachting is dat deze gronden daarom reeds verstoord zullen zijn.

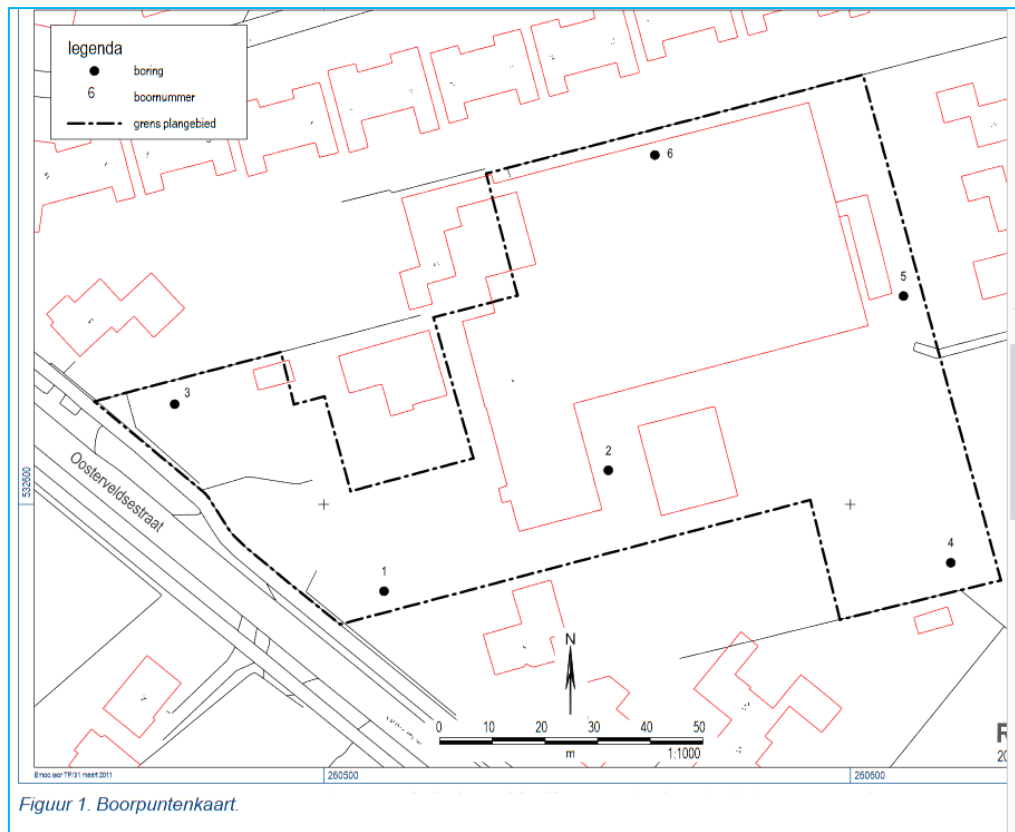


Over het plangebied kan worden gesteld dat medio 2011 door onderzoeksbureau RAAP een bureau- en inventariserend veldonderzoek uitgevoerd is in het plangebied. Het bij dat onderzoek behorende rapport, bekend onder de gegevens "RAAP-NOTITIE 3759 Plangebied Oosterveldsestraat Gemeente Emmen Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek" is als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegd. Hierna volgt een uiteenzetting van de resultaten van het uitgevoerde onderzoek.

De laagopeenvolging in het plangebied bestaat uit een bouwvoor/verstoorde laag op dekzand, op keileem, op fluviaal of fluvioperiglaciaal zand. In het dekzand zijn geen ongestoorde podzolprofielen waargenomen. De boringen hebben geen aanwijzingen opgeleverd voor de aanwezigheid van (grotere) archeologische vindplaatsen.

Aanbevelingen

Op basis van de resultaten van het onderzoek wordt voor het plangebied geen vervolgonderzoek aanbevolen. De geplande ingrepen kunnen vanuit archeologisch oogpunt zonder bezwaar worden uitgevoerd. Mochten er tijdens de werkzaamheden toch archeologische resten aan het licht komen, dient direct contact te worden opgenomen met de provinciaal archeoloog. Nader onderzoek is daarom niet meer nodig. Op onderstaande kaart is nog zichtbaar waar het onderzoek op heeft plaatsgevonden.



4.2 Bodem

Aangezien op de locatie Bargerhof sprake is van de bouw van woningen, waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen (kunnen) verblijven is onderzoek naar bodem noodzakelijk. Een (nieuw) verkennend bodemonderzoek is daarom noodzakelijk.

Het noodzakelijke bodemonderzoek is uitgevoerd door onderzoeksbureau Sigma Bouw en Milieu. Het onderzoeksrapport is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Hierna volgen de resultaten van het uitgevoerde onderzoek.

Op basis van de vooraf gestelde hypothese is de onderzoekslocatie in eerste aanleg als milieuhygiënisch verdacht aangemerkt. Op basis van de resultaten van het verkennend bodemonderzoek blijkt dat de locatie niet geheel vrij is van bodemverontreiniging.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat er beïnvloeding van de bodemkwaliteit heeft plaatsgevonden. De onderzoeksresultaten van het verkennend bodemonderzoek zijn vooralsnog onvoldoende om een goed inzicht in de milieuhygiënische bodemkwaliteit te geven, nader bodemonderzoek is noodzakelijk.

Het nader onderzoek is aanbevolen voor de volgende onderdelen binnen het uitgevoerde bodemonderzoek:

- Bovengrondmengmonster MM1 bevat o.a. een verhoogd gehalte zink (zware metalen) en polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's, som 10) t.o.v. de interventiewaarde. Geadviseerd wordt om in eerste instantie het geanalyseerde bovengrondmengmonster MM1 uit te splitsen en de afzonderlijke deelmonsters te onderzoeken op het gehalte zink en PAK's (som 10).

- Bovengrondmengmonster MM4 bevat o.a. een verhoogd gehalte som DDT (OCB's) t.o.v. de tussenwaarde / bodemindex-waarde (>0.5). Geadviseerd wordt om in eerste instantie het geanalyseerde bovengrondmengmonster MM4 uit te splitsen en de afzonderlijke deelmonsters te onderzoeken op het gehalte som DDT.

Het verkennend bodemonderzoek is beoordeeld door de RUD. Deze hebben het volgende aangegeven over het uitgevoerde verkennend bodemonderzoek van Sigma Bouw en Milieu.

Het bodemonderzoek is nog niet voldoende voor de ontwikkeling van het terrein.

Enkele onderdelen dienen nader onderzocht te worden:

- de gedempte sloot die op de locatie aanwezig is dient te worden onderzocht en er dient uitgesloten te worden of deze slootdemping al dan verontreinigd is;
- er dient uitgesloten te worden of de gedempte sloot die niet op de locatie aanwezig is ook daadwerkelijk niet op het perceel is gesitueerd;
- er is asbest op de locatie aangetroffen. Dit is een indicatie dat er mogelijk nog meer verontreinigingen met asbest aanwezig zijn. Er dient een asbestonderzoek uitgevoerd te worden conform de NEN 5707 en NEN 5897 (asbest in puin);
- de in dit onderzoek gemeten sterke en matige verontreinigingen (zink, PAK en DDT) dienen nader onderzocht te worden om de aard, omvang, ontstaansgeschiedenis en urgentie vast te stellen;
- er dient aangetoond te worden dat de grondwaterstand zich inderdaad op een diepte groter dan 5 m -mv bevindt. Dit kan eventueel door middel van een bureaustudie;
- indien er puin van de locatie afgevoerd zal worden wordt er aanbevolen om dit te onderzoeken op de samenstelling ervan; er wordt aanbevolen om de grond die voldoet aan de kwaliteitsklasse Industrie van de locatie af te voeren. Het Besluit bodemkwaliteit is hierop van toepassing.

4.2.1.1

Nader onderzoek

Door onderzoeksbureau Sigma Bouw en Milieu is vervolgens een nader milieukundig bodemonderzoek (fase 1+2) en verkennend onderzoek asbest in grond uitgevoerd.

Vanuit het uitgevoerde onderzoek, waarvan de rapportage als bijlage 7 is opgenomen, is gebleken dat op de onderzoekslocatie sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met DDT. De gevalsgrens is in dit geval de grens van het plangebied. De verontreiniging is in verticale richting tot een diepte van ca. 0.5 m-mv aangetoond. Op basis van de bekende onderzoeksresultaten naar schatting tenminste ca. 55 m³ grond sterk verontreinigd met DDT.

Op basis van de bekende onderzoeksresultaten binnen het plangebied is naar schatting ca. 4.325 m³ grond verontreinigd met OCB's (gehalten boven de achtergrondwaarde). De verontreiniging is ontstaan voor 1987. De aangetoonde verontreiniging kan worden aangeduid als een geval van ernstige, spoedeisende bodemverontreiniging.

4.2.1.1

Saneringsplan

Door Sigma Bouw & Milieu is een saneringsplan opgesteld voor de bodemsanering van een geval van ernstige bodemverontreiniging met DDT op de locatie gelegen aan de Oosterveldstraat nr. 45-53A te Emmen. De bodemsanering wordt uitgevoerd in het

kader van de geplande herontwikkeling op de locatie. Het saneringsplan, die als bijlage 8 bij dit bestemmingsplan is gevoegd, ligt ter goedkeuring voor bij de RUD.

4.2.1.2 *Reactie RUD op saneringsplan*

Op 24 oktober 2022 is vanuit de RUD de beschikking afgegeven waarbij is ingestemd met het saneringsplan. De beschikking is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

4.2.1.1 *Conclusie bodem*

Met inachtneming van de voorwaarden uit de door de RUD afgegeven beschikking en het saneringsplan is de bodem geschikt te maken voor de beoogde woonfunctie.

4.3 **Ecologie**

De Wet natuurbescherming (Wnb) is in werking getreden op 1 januari 2017. Deze wet vervangt de volgende drie wetten: de Natuurbeschermingswet 1998 (gebiedsbescherming), de Flora- en faunawet (soortenbescherming) en de Boswet (houtopstanden). De provincie is bij de Wnb het bevoegd gezag voor de toetsing van werkzaamheden en handelingen bij Natura 2000-gebieden en dier- en plantensoorten. Het Rijk blijft bevoegd gezag bij ruimtelijke ingrepen met grote nationale belangen. Voor gemeenten geldt dat zij het bevoegd gezag zijn voor omgevingsvergunningen.

4.3.1 **Gebiedsbescherming**

In de Wnb is de bescherming van specifieke natuurgebieden geregeld. Het betreft de Natura 2000-gebieden, die een internationale bescherming genieten. Plannen en projecten met negatieve effecten op deze gebieden zijn vergunningplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied. Per Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelen voor soorten en vegetatietypen opgesteld.

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) -voorheen Ecologische Hoofdstructuur- is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. Ten aanzien van ontwikkelingen binnen het NNN geldt het 'nee, tenzij-principe'. Het NNN is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing, ontwikkeling en bescherming van het NNN. De begrenzing en ruimtelijke bescherming van het NNN is voor de provincie Drenthe uitgewerkt in de Provinciale Omgevingsvisie en de bijbehorende Provinciale Omgevingsverordening.

4.3.2 **Soortenbescherming**

Het uitgangspunt van de Wnb is dat er geen (opzettelijke) schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. De soortenbescherming binnen de Wnb is daarbij opgedeeld in drie beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten, Habitatrichtlijnsoorten en andere soorten. Bij beoordeling van de toelaatbaarheid van bouwwerken en/of andere activiteiten moet rekening worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van te beschermen dier- en plantensoorten.

Er dient een ontheffing op grond van artikel 3.3, 3.8 en/of 3.10 Wnb te worden aangevraagd voor een (bouw)werkzaamheid of activiteit indien het volgende van toepassing is:

- uit gegevens of onderzoek blijkt dat er sprake is van verstoring of doden van (een) beschermde soort(en);
- het bouwwerk en/of de activiteit veroorzaakt beschadiging of vernieling van voortplanting- of rustplaatsen van dieren, danwel ontworteling of vernieling van plantensoorten;
- er kan geen gebruik gemaakt worden van een vrijstelling op grond van de Wet natuurbescherming;
- er kan niet gewerkt worden volgens een goedgekeurde gedragscode.

Houtopstanden

In de Wnb is de bescherming van houtopstanden buiten de, door de gemeenteraad vastgestelde, bebouwde kom geregeld. Doel is de instandhouding van het bosareaal. In de Provinciale Omgevingsverordening van de provincie Drenthe is geregeld hoe een kapmelding moet worden ingediend, waaraan herbepanting moet voldoen en wanneer ontheffing van de herbepantingsplicht kan worden verleend.

Voor houtopstanden binnen de bebouwde kom geldt de Bomenverordening gemeente Emmen 2011. In het bijbehorende bomenregister zijn de monumentale en waardevolle bomen en waardevolle houtopstanden vastgelegd. Zonder ontheffing is het verboden deze te kappen.

4.3.3 Natuurwaarden in het terrein

4.3.3.1 Gebiedsbescherming

In de Wnb is de bescherming van specifieke natuurgebieden geregeld. Het betreft de Natura 2000-gebieden, die een internationale bescherming genieten. Plannen en projecten met negatieve effecten op deze gebieden zijn vergunningplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied. Per Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelen voor soorten en vegetatietypen opgesteld.

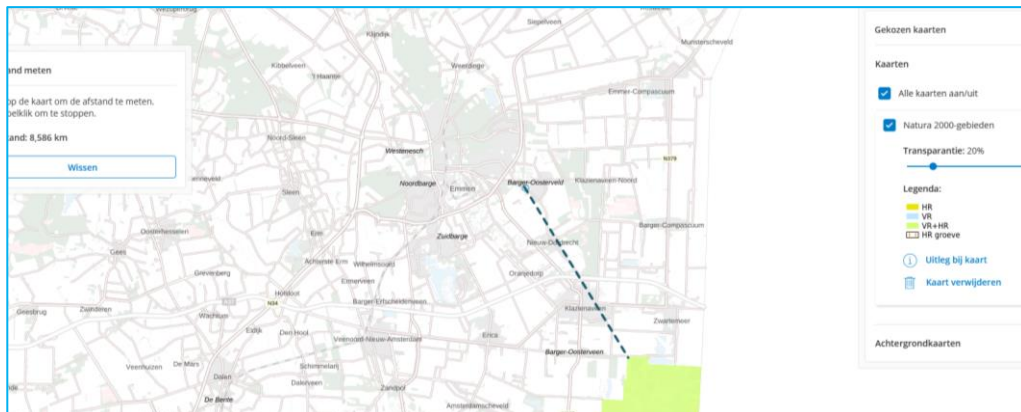
Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) -voorheen Ecologische Hoofdstructuur- is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. Ten aanzien van ontwikkelingen binnen het NNN geldt het 'nee, tenzij-principe'. Het NNN is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing, ontwikkeling en bescherming van het NNN. De begrenzing en ruimtelijke bescherming van het NNN is voor de provincie Drenthe uitgewerkt in de Provinciale Omgevingsvisie en de bijbehorende Provinciale Omgevingsverordening.

4.3.3.1.1 Natuur Netwerk Nederland (NNN)



De dichtstbijzijnde grens van NNN ligt op circa 1,5 kilometer afstand van de onderzochte locatie. Aangezien het NNN geen externe werking kent is onderzoek naar de effecten van het woningbouwplan op het NNN niet nodig.

4.3.3.1.2 Natura 2000



Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt niet binnen een Natura 2000 gebied. De dichtstbijzijnde grens van een Natura 2000 gebied ligt op circa 8.5 kilometer afstand van de onderzochte locatie (Bargerveen). De voorgenomen werkzaamheden (het gebruik van 18 gasloos gebouwde woningen ten opzichte van het vorige gebruik als tuincentrum) zijn echter ten opzichte van de voorheen aanwezige gebruiksfunctie van de gronden als tuincentrum van dien aard dat geen belasting op het N2000 aanwezig is. Ook bevinden zich tussen het Natura 2000 gebieden nog andere woonkernen en (snel)wegen

4.3.3.2 Soortenbescherming

Het deel van het plangebied waar de woningen gaan worden gebouwd was sprake van een tuincentrum met diverse gebouwen (waaronder een groot oppervlakte aan kassen). Deze zijn inmiddels allen verwijderd en ook is het terrein ontdaan van het kweekgoed wat er her en der nog stond. Op de volgende bladzijde volgen enkele foto's van hoe het terrein er momenteel bij ligt.



Er is geen ecologisch onderzoek meer nodig.

4.3.4 Stikstofdepositie

Op 1 juli 2021 is de Wet en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering (Stikstofwet) in werking getreden. Hiermee heeft het kabinet vastgelegd dat de natuur sterker wordt en de stikstofdepositie omlaag gaat. Hiertoe zijn onder meer drie resultaatsverplichtingen vastgelegd voor de jaren 2025, 2030 en 2035. Belangrijk onderdeel van het Besluit is de bouwvrijstelling. Kort gezegd houdt deze vrijstelling in dat de aanlegfase van ontwikkelingen vrijgesteld is van de vergunningplicht Wet natuurbescherming en dat voor deze fase geen stikstofberekening meer nodig is. De stikstofdepositie van de gebruiksfase dient nog wel aan de hand van de AERIUS-calculator berekend te worden.

Voor de woningbouw zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd.

- Gasloos (conform het bouwbesluit) en haardloos wonen;
- Ammoniakemissies als gevolg van menselijk gebruik, huisdieren e.d. worden niet aan woningbouw toegerekend en blijven conform het document "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020" buiten beschouwing.

Onder deze aannames is de mogelijke stikstofdepositie ten gevolge van de aanlegfase in vrijwel alle omstandigheden dominant. De onderstaande tabel geeft inzicht in het verloop van deze depositie, uitgaande van een gemiddelde situatie en de daarbij behorende afstand van de woningen ten opzichte van Natura 2000 gebieden. Samengevat: bij maximaal 50 laagbouwoningen, gebouwd op zandgrond op minimaal

2 km afstand van een Natura 2000-gebied, is de stikstofdepositie onder gemiddelde omstandigheden al gedaald naar 0,00 mol/ha/jaar.

Indicatieve depositie (mol/ha/jaar) als functie van de afstand tussen de woningen en het natuurgebied								
Aantal woningen	50		100		250		500	
Afstand (km)	Gebruik	Aanleg	Gebruik	Aanleg	Gebruik	Aanleg	Gebruik	Aanleg
1	0,01	0,09	0,02	0,18	0,04	0,44	0,08	0,89
2	0,00	0,03	0,00	0,06	0,01	0,14	0,02	0,28
3	0,00	0,02	0,00	0,03	0,01	0,08	0,01	0,15
4	0,00	0,01	0,00	0,02	0,00	0,05	0,01	0,10
5	0,00	0,01	0,00	0,02	0,00	0,04	0,01	0,08
6	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,03	0,00	0,05
7	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02	0,00	0,04
8	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02	0,00	0,04
9	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,03
10	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,03

Gezien de geringe omvang van het plan (18 woningen) en de afstand tot een voor verzuring gevoelig Natura 2000 gebied (8,5 kilometer) kan worden gesteld en aangenomen worden dat er geen sprake is van een stikstofdepositie boven de 0,00 mol/hectare/jaar als gevolgd van het plan.

Zorgvuldigheidshalve is door Rensen Milieu Advies nog een Aeries-berekening gemaakt ten behoeve van het woningbouwplan voor de gebruiksfase. Het rekenblad behorend bij de berekening is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. De berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr. Er is geen vergunning vanuit de Wet natuurbescherming nodig voor uitvoering van het bouwplan.

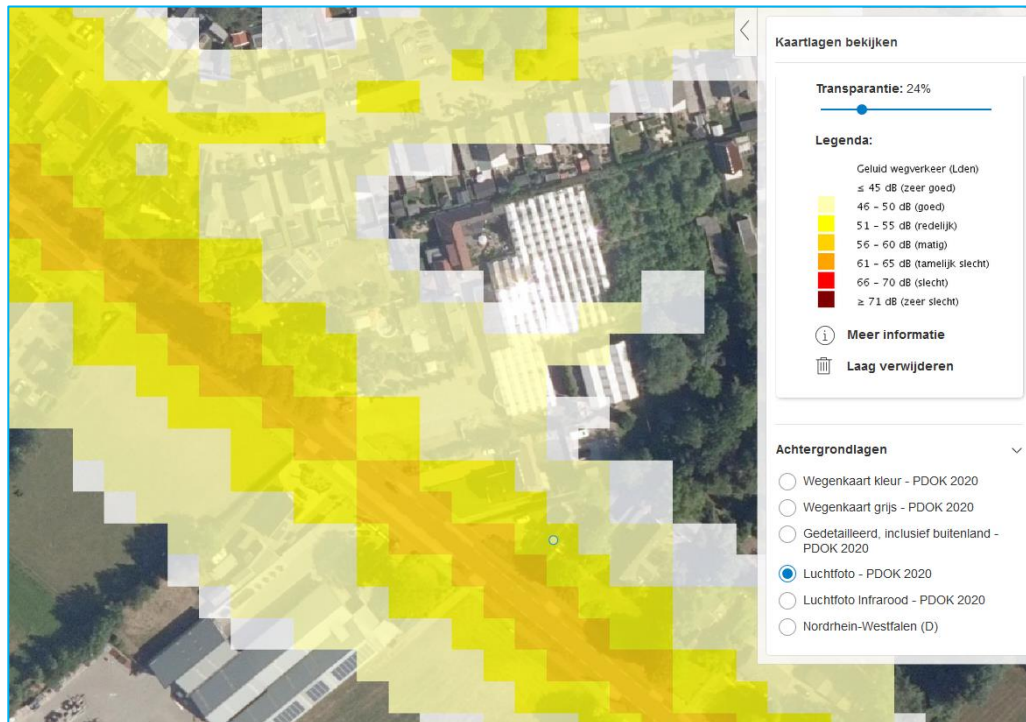
4.4 Geluid

Regels ten aanzien van geluidhinder zijn vastgelegd in de Wet geluidhinder (Wgh). Het doel van de Wet geluidhinder is tweeledig. Enerzijds de bescherming van het milieu en anderzijds de bescherming van de volksgezondheid. Bepalend is steeds de situering van geluidsbronnen ten opzichte van geluidsgevoelige bestemmingen zoals woningen en scholen. De Wgh gaat uit van zones langs wegen, spoorwegen en industrieterreinen. Binnen dergelijke zones zijn nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen alleen toegestaan indien de geluidsbelasting op de buitengevel onder of hoogstens gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde. Ontheffing van de voorkeursgrenswaarde is toegestaan indien maatregelen om de geluidsbelasting op de buitengevels te beperken niet mogelijk zijn of onvoldoende helpen en indien aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

4.4.1.1 Wegverkeerslawaaï

In het kader van de Wet geluidhinder bevinden zich langs alle wegen zones. Uitzondering hierop zijn wegen waar een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt en wegen die zijn gelegen binnen een als woonef aangeduid gebied. Een nieuwe woning is aan te merken als een nieuw geluidsgevoelig object zodat er een akoestisch onderzoek nodig is, temeer ook vanwege de ligging nabij het bedrijventerrein

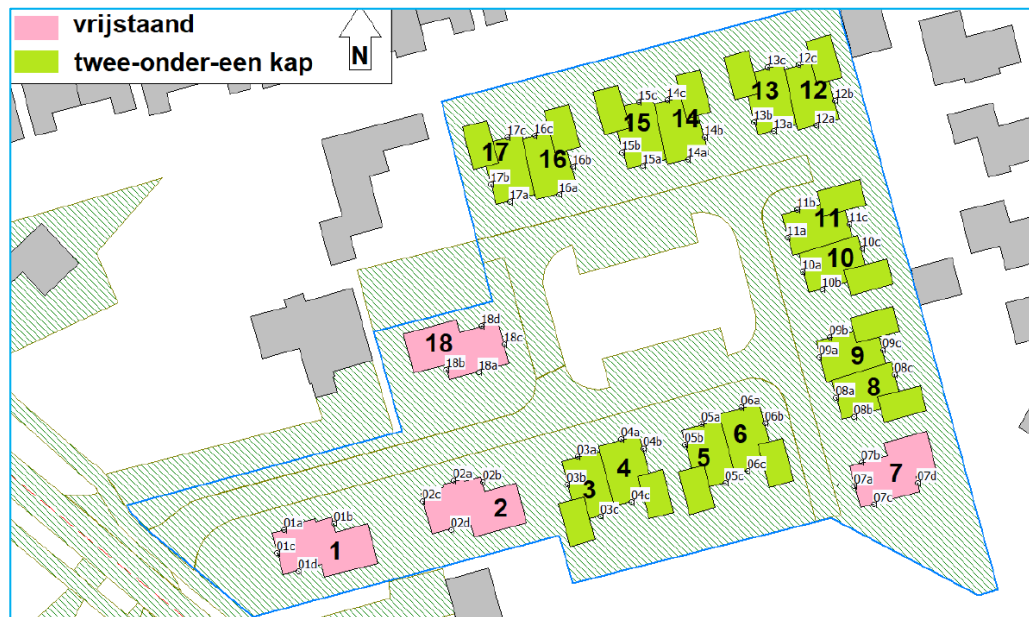
Ook laat onderstaande kaart vanuit de Atlas van de Leefomgeving zien dat een akoestisch onderzoek wel nodig is omdat de verwachte geluidsbelasting op de gevel van een aantal woningen hoger zal zijn dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Om de exacte geluidsbelasting op de gevel te berekenen en zonodig een ontheffingsprocedure hogere grenswaarde in te gaan is een akoestisch onderzoek noodzakelijk.



Door onderzoeksbureau Geluidmeesters BV is vervolgens een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het onderzoeksrapport is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Hierna volgen de resultaten van het uitgevoerde onderzoek.

De woningen worden gerealiseerd binnen de wettelijke geluidzone van de wegen "Oosterveldsestraat" en de "Splitting". Onderzoek is gedaan naar de geluidbelasting als gevolg van het verkeer op voornoemde wegen. Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidbelasting als gevolg van het verkeer op de "Splitting" voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden.

Voor dit wegvak zijn er vanuit akoestisch oogpunt geen belemmeringen. De geluidbelasting als gevolg van het verkeer op de "Oosterveldsestraat" overschrijdt op één van de achttien te realiseren woningen de voorkeursgrenswaarde. Aan de maximale ontheffingswaarde wordt echter wel ruimschoots voldaan. De woning is op onderstaande tekening aangeduid met nummer 1 linksonder op de verkavelingstekening.



Redelijkerwijs zijn er geen doelmatige en/of effectieve maatregelen in de vorm van bron en overdracht mogelijk om de geluidbelasting te reduceren tot de voorkeursgrenswaarde. Het bevoegd gezag dient dan ook verzocht te worden een hogere waarde vast te stellen. De vast te stellen hogere waarde bedraagt voor deze woning 51 dB Lden.

Het akoestisch onderzoek is door de RUD beoordeeld. Het memo daarvan is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. De RUD heeft geconcludeerd dat nieuwbouw mogelijk lijkt te zijn mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Zo zal er een hogere waarde ten gevolge van wegverkeerslawaai voor 1 van de 18 woningen benodigd zijn.

4.4.1.2 *Industrielawaai*

De afstand van de meest nabijgelegen nieuwe woning tot aan het bedrijf J.H. Lübbers (de grens van de inrichting) bedraagt circa 40 meter. Dat is minder dan de genoemde richtafstand van 50 meter voor dit bedrijf (is een categorie 3.1 inrichting). Deze afwijking is te motiveren doordat het handelsbedrijf J.H. Lübbers vanuit milieuhinder gezien eerder wordt belemmerd door de dichterbij gelegen woning Oosterveldsestraat 53 en 55. Het bedrijf Lübbers moet met die woningen qua hinder eerder rekening houden dan de beoogde nieuwe woningen binnen het plan Bargerhof. De andere 17 woningen bevinden zich op grotere afstand dan de genoemde 50 meter. Er is geen wederzijdse geluidhinder te verwachten.

4.4.1.3 *railverkeerslawaai*

Er is geen sprake van een spoorlijn in de nabijheid, zodat hier geen akoestisch onderzoek voor hoeft te worden uitgevoerd.

Met het toepassen van een ontheffing hogere grenswaarde is het aspect geluid voldoende geborgd en is het wonen ter plaatse toe te staan.

4.5 Luchtkwaliteit

De realisatie van 18 woningen is een project dat 'niet in betekende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Omdat er verder geen significante ontwikkelingen in het plangebied of rondom het plangebied gepland zijn, zal de concentratie van de NOX en fijnstof niet veranderen. Hierdoor betekent de luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor uitvoering van het beoogde woningbouwplan. Er treden geen significant nadelige effecten op voor de luchtkwaliteit.

4.6 Fysieke en externe veiligheid

Voor het aspect externe en fysieke veiligheid is een advies uitgebracht door de veiligheidsregio Drenthe. Op basis van het geldende beleid ten aanzien van externe veiligheid zijn er geen belemmeringen voor uitvoering van het bouwplan.

4.7 Water

Het waterschap is geïnformeerd over het plan door gebruik te maken van de digitale watertoets. De beantwoording van de vragen heeft er toe geleid dat de normale procedure van de watertoets moet worden doorlopen. Het waterschap heeft te kennen gegeven in te kunnen stemmen met de waterparagraaf.

5 Hoofdstuk 5 Conclusies

De voorgenomen activiteit omvat de bouw van 18 woningen op het plangebied aan de Oosterveldsestraat te Barger-Oosterveld (voormalige locatie van Tuincentrum Zwart). Op het perceel was bebouwing aanwezig van het tuincentrum en ook nog restanten kweekgoed. Dat is allemaal verwijderd en gaat plaatsmaken voor de bouw van de gewenste 18 woningen. In hoofdstuk 4 is een kwalitatief oordeel geveld over de effecten op diverse milieufactoren. Aan de hand van deze beoordeling wordt aangegeven of het opstellen van een milieueffectrapportage voor de genoemde plannen noodzakelijk geacht wordt.

Middels voorliggende m.e.r.-beoordeling zijn de verwachte milieueffecten van de voorgenomen activiteit overeenkomstig de beoordelingscriteria van bijlage III bij de Europese Richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten' in beeld gebracht.

Uit deze effectbeoordeling blijkt dat er **geen significant negatieve milieueffecten** te verwachten zijn bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. De algehele conclusie is dan ook dat voor de gekozen bestemmingsplanprocedure er *geen* m.e.r.-plicht geldt en er dus *geen* milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld.

Projectgegevens

Project : M.e.r.-aanmeldnotitie bouw woningen Bargerhof
Barger Oosterveld
Projectnummer : RB 10.550
Versie : 01
Datum : Oktober 2022

RooBeek Advies

Nautilusstraat 7b
7821 AG Emmen
H. de Roo & M.Beek

www.roobeek-advies.nl