

Raadsvoorstel



jaar	stuknr. Raad	categorie	agendanr.	Stuknr. B. en W.
2017	RA17.0035	B	3	17/324

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid

Portefeuillehouder: R. van der Weide

Afdeling: Ruimtelijke Ontwikkeling en Infrastructuur

Team: Ontwikkeling

M.A.G. Snijders, telefoonnummer 140591

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

1. De Nota van beantwoording zienswijzen behorende bij het bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid' vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid' vervat in het GML-bestand 'NL.IMRO. 0114.2014007-B701' en 'Ondergrond_Emmen_2015_09. dxf' naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;
3. Bij het bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid' vervat in het GML-bestand 'NL.IMRO. 0114.2014007-B701' en 'Ondergrond_Emmen_2015_09. dxf' geen exploitatieplan vast te stellen.

Bijlage(n)

1. Bestemmingsplan Emmen, Delftlanden station Emmen- zuid;
2. Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid.
3. Tijdslijn met ondernomen stappen.

Stukken ter inzage

1. Collegebesluit d.d. 18 april 2017 en de daarbij behorende stukken
2. Appendix;

jaar	stuknr. Raad	categorie	agendanr.	stuknr. B. en W.
2017	RA17.0035	B	3	17/324

1. Inleiding

De provincie Drenthe, provincie Overijssel en Regio Twente werken samen met Arriva en ProRail aan de verbetering van de Vechtdallijnen. De Vechtdallijnen zijn de spoorverbindingen tussen Emmen, Zwolle en Almelo. De verbetering moet bereikt worden door een andere dienstregeling te realiseren en snellere treinen met meer comfort voor de reizigers in te zetten. Belangrijk onderdeel van de verbetering is de frequentieverhoging op het traject Zwolle – Emmen. Om de frequentieverhoging te kunnen realiseren is de aanleg van een passeerspoor en 2e perron bij de halte Emmen-zuid noodzakelijk. De realisering van bovengenoemde ontwikkeling is niet mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan ruimtelijke plannen voor dit gebied. Om die reden is voor de voorgenomen ontwikkeling een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

2. Beoogd effect

Voorliggend bestemmingsplan Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid heeft als doel het verdubbelen van het spoor bij station Emmen- zuid en de bouw van een 2e perron met bij behorende voorzieningen. Hierdoor is in de spits een nieuwe kwartierdienstregeling mogelijk. Een tweede effect van de verdubbeling is dat rondom het station en het tweede perron de openbare ruimte wordt aangepast.

3. Argumenten

1.1 *Er zijn zienswijzen ingediend over het ontwerpbestemmingsplan*

Het ontwerpbestemmingsplan Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid heeft vanaf 17 juli 2015 voor zienswijzen ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging zijn 17 zienswijzen ingediend. Eén van de zienswijzen is namens meerdere mensen (61) uit de wijk ingediend. Verder zijn in een aantal gevallen de zienswijzen later aangevuld met een 2e of 3e brief.

1.2 *De nota van beantwoording geeft alle zienswijzen en de beantwoording weer*

In februari 2016 is voorliggende bestemmingsplan al eens ter vaststelling aangeboden aan uw raad. Als gevolg van de zienswijzen en overleg tussen bewoners en gedeputeerde is op het laatste moment het bestemmingsplan van de agenda gehaald. Dit in verband met de belofte van gedeputeerde Brink om nader onderzoek te doen naar de door de bewoners aangedragen alternatieven. Inmiddels is het onderzoek uitgevoerd, met als resultaat dat de bewonersvariant geen aanpassing van het bestemmingsplan tot gevolg heeft.

De beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in de "Nota van Zienswijzen Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid". In de Nota van beantwoording zienswijzen is concreet aangegeven op welke wijze de zienswijzen zijn beantwoord. Deze nota maakt deel uit van het raadsvoorstel en het bestemmingsplan. In de nota van beantwoording wordt onder de thema's bewonersalternatief en varianten ingegaan op het extra onderzoek.

1.3 *Vanwege de zienswijzen is nader onderzoek gedaan naar de varianten.*

De bewoners aan de Tortelduif en Sierduif (zijde van het spoor) vinden de verdubbeling van het spoor aan de woonwijkzijde niet gepast omdat daarmee de spoorverbinding dichterbij de aangrenzende woningen van de bewoners wonende aan de Tortelduif en Sierduif komt te liggen. Om die reden heeft de buurt (reeds naar aanleiding van de inloopbijeenkomst op 18 mei 2015) een eigen variant opgesteld. Achter deze variant kunnen zij zich wel scharen in plaats van de basisvariant die nu ter vaststelling voor ligt.

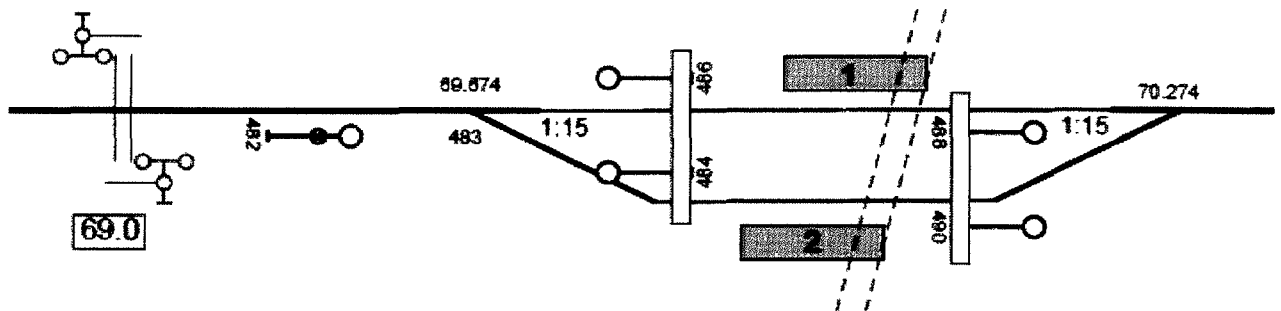
De variant van de bewoners is in eerste instantie door ProRail bekeken en als niet functioneel en te duur beoordeeld. De bewoners waren het niet eens met deze reactie en hebben dat in de zienswijzen laten blijken. Om die reden is de variant van de bewoners, naar aanleiding van de zienswijzen, aan een onafhankelijk bureau voorgelegd.

InVra Plus een civiel technisch adviesbureau, heeft de basisvariant van ProRail opnieuw onderzocht en vergeleken met de door de bewoners aangedragen variant. Tevens is het bureau verzocht om de reactie van Movares (28 juli 2015) op de eerder verzonden bewonersbrief/variant (brief van 10 juli 2015) inhoudelijk te beoordelen.

Dit bureau komt eveneens met de conclusie dat bij keuze tussen "Basisvariant" en "Bewonersvariant" de "Basisvariant" duidelijk voordelen oplevert ten opzichte van de "Bewonersvariant".

Basisvariant

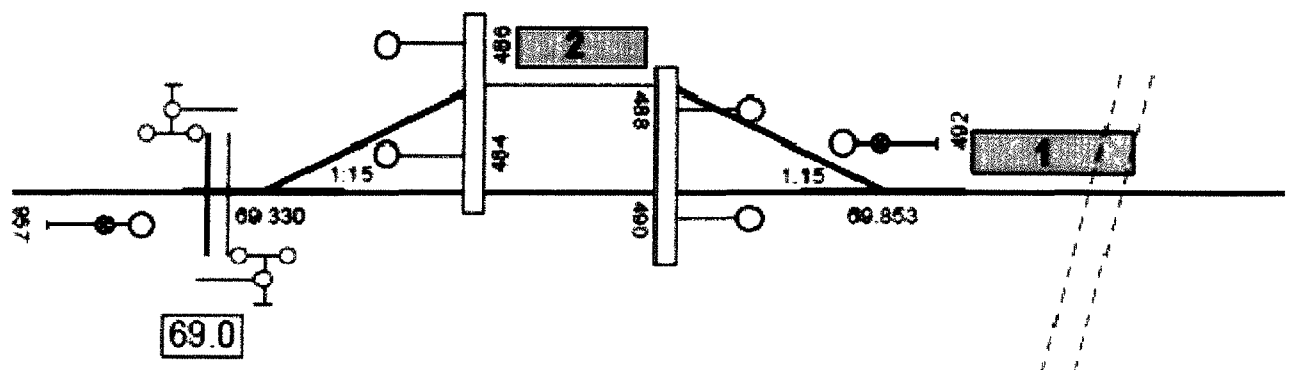
In de basisvariant komen beide perrons tegenover elkaar te liggen. De onderdoorgang wordt daarbij gebruikt om vanaf het voorplein het nieuwe perronspoor 2 te bereiken. De wissel rechts komt dicht bij een aantal woningen te liggen. Treinen staan langs een perron terwijl ze elkaar kruisen. Zodoende kan de tijd om te wachten op de aankomst van de trein uit de andere richting effectief worden gebruikt om reizigers te laten in- en uitstappen.



Afbeelding 1: Basisvariant

Bewonersvariant 1

De bewonersvariant kenmerkt zich door twee perrons, min of meer in het verlengde van elkaar, aan de noordzijde van het spoor. Spoor 2 komt ter hoogte van het AZC te liggen. Beide wissels komen ruim 400 meter verder richting Nieuw-Amsterdam te liggen. Spoor 1 is bestemd voor treinen in de richting Zwolle, spoor 2 voor treinen in de richting Emmen. Een trein die halteert op spoor 2 kan pas vertrekken nadat een trein vanaf spoor 1 vertrokken is. Het station is uitgestrekt, met een grote loopafstand tussen bus en trein, maar ook tussen spoor 2 en bijv. het P+R-terrein en de fietsenstallingen. De variant kent het voordeel dat de onderdoorgang Nieuw-Amsterdamsestraat niet gebruikt hoeft te worden door reizigers.



Afbeelding 2: Bewonersvariant 1

Bewonersvariant versus basisvariant

De variant van de bewoners is in eerste instantie door Prorail bekeken en als niet functioneel en te duur beoordeeld. De bewoners waren het niet eens met deze reactie en hebben dat in de zienswijzen laten blijken. Om die reden is de variant van de bewoners, naar aanleiding van de zienswijzen, aan een onafhankelijk bureau voorgelegd. Dit bureau komt eveneens met de conclusie dat bij keuze tussen "Basisvariant" en "Bewonersvariant" de "Basisvariant" duidelijk voordelen oplevert ten opzichte van de "Bewonersvariant".

Uit het onderzoek van InVra Plus blijkt dat de "Basisvariant" vervoerkundig hoog scoort, maar niet wat betreft het draagvlak bij de direct omwonenden. De "Bewonersvariant" scoort hoog qua draagvlak bij de direct omwonenden maar vervoerkundig scoort deze variant laag doordat de overweg aan de Wilhelmsweg eerder en langer gesloten blijft. De bewonersvariant heeft een lagere groeiverwachting aan treinreizigers. Dit heeft gevolgen voor de exploitatie: het verschil kan op lopen tot 330.000 euro per jaar. Hierdoor is de verdubbeling niet rendabel genoeg, waardoor de verdubbeling niet door kan gaan. Verder is de bewonersvariant niet toekomstvast en leidt deze tot desinvesteringen. Bij de keuze tussen "Basisvariant" en "Bewonersvariant" levert de "Basisvariant" duidelijk voordelen op qua exploitatie en duurzaamheid ten opzichte van de "Bewonersvariant".

Als gevolg van de reacties van omwonenden tijdens de 2e inloopbijeenkomst en de zienswijzen is gedeputeerde Brink donderdag 4 februari 2016 bij omwonenden op bezoek geweest. Tijdens dit bezoek heeft de buurt laten weten niet te kunnen instemmen met de second opinion en is ze om die reden zelf bij InvraPlus geweest (opsteller second opinion).

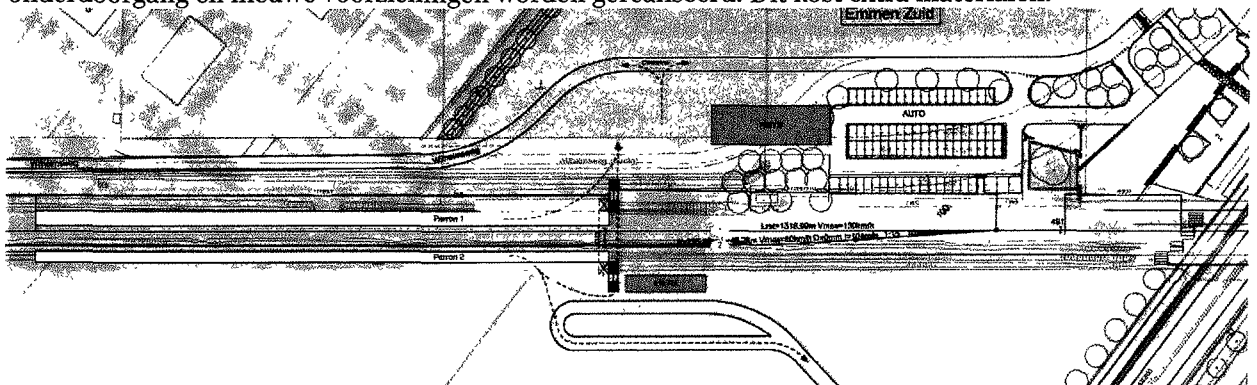
Bewonersvariant 2

Naar aanleiding van dat bezoek van de bewoners bij InvraPlus hebben de bewoners nog een variant voor het station en het perron opgesteld, waardoor het gehele station zuidelijker komt te liggen. Tijdens de bijeenkomst van 4 februari heeft de gedeputeerde Brink besloten om deze variant ook verder uit te laten zoeken en te vergelijken met de basisvariant. De uitkomst van dit onderzoek is met de bewoners gedeeld. Dinsdag 25 oktober 2016 heeft opnieuw een gesprek met bewoners plaatsgevonden. In dit overleg is door de gedeputeerde aangegeven dat, gelet op de uitkomsten van dit laatste onderzoek, met het project wordt verder gegaan op de wijze zoals dat ook als ontwerp ter inzage heeft gelegen.

De bewonersvarianten 1 en 2 scoren op de volgende onderdelen slechter dan de basisvariant:

- Railverkeerstechniek en transfers,
- Overwegveiligheid is minder veilig,
- De bouwkosten zijn hoger,
- De bewonersvarianten zijn minder duurzaam.
- De bewonersvarianten vragen meer ruimtebeslag.

Het bestaande perron en station moeten gesloopt worden er moeten twee nieuwe perrons, een extra onderdoorgang en nieuwe voorzieningen worden gerealiseerd. Dit kost extra materialen.



Afbeelding 2: Bewonersvariant 2

Van de bewonersvarianten was variant 2 qua realisatie beter dan variant 1. Variant 2 is echter kostentechnisch veel te duur. Overzicht 1 geeft de voor- en nadelen van de bewonersvarianten weer.

	Basisvariant	Bewonersvarianten	
		Variant 1: Perrons achter elkaar	Variant 2: Gehele station naar zuiden verplaatsen
Transfer	o	--	-
Gebruikswaarde	o	--	--
Overweg	o	-	-
Kosten	o	o	--
Duurzaamheid	o	-	--
Veiligheid	o	-	o
Voorschriften	o	o	o
Hinder omgeving	o	+	+
Exploitatie	o	--	--

Overzicht 1: basisvariant ten opzichte van bewonersvarianten.

Op basis van de onderzoeken door ProRail en de second opinion door InvraPlus heeft de provincie Drenthe besloten om te kiezen voor de basisvariant. Deze variant is het beste compromis tussen exploitatieve wensen (extra treinen van en naar Emmen) en de overlast voor omwonenden binnen het beschikbare budget. De bewonersvarianten bieden op enkele vlakken voordelen (vooral qua hinder), maar hebben op financiële en exploitatieve vlakken weer nadelen.

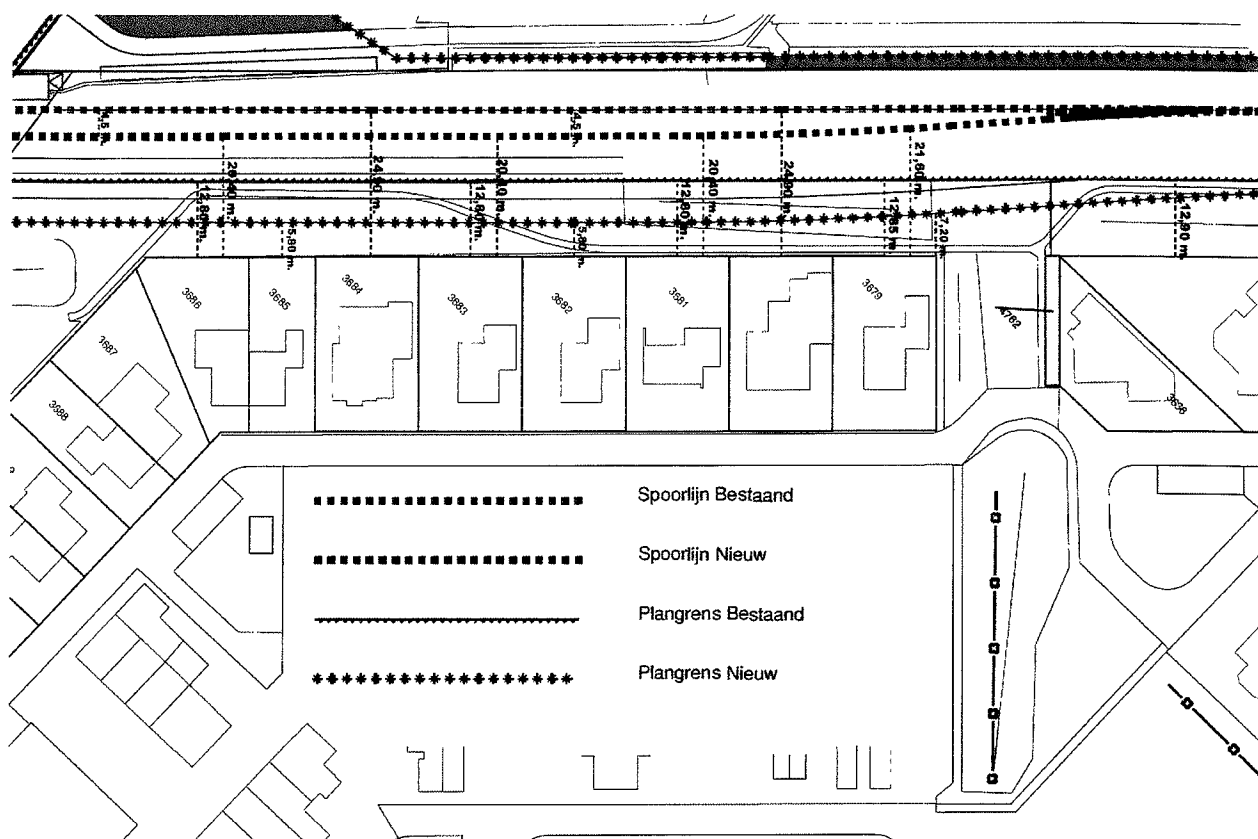
2.1 Vaststelling vloeit voort uit eerder genomen besluiten.

De structuurvisie Emmen 2020, Veelzijdigheid Troef, is 24 september 2009 vastgesteld.

De structuurvisie geeft de hoofdlijnen van de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Emmen weer. In de structuurvisie wordt de ruimtelijke structuur van 2020 geschetst aan de hand van een aantal thema's, te weten landschap, duurzaamheid, verkeer, werken, wonen, voorzieningen en veiligheid. Voor ieder thema is een hoofdkoers bepaald. Ten aanzien van het spoor is in de structuurvisie de ambitie uitgesproken dat Emmen optimaal bereikbaar moet zijn. In het gemeentelijk verkeer - en vervoerplan 2012-2020 en het bijbehorende uitvoeringsprogramma is dit verder uitgewerkt. In het uitvoeringsprogramma staat de optimalisering van het spoor, door middel van een verdubbeling bij station Emmen- zuid, naar Zwolle en Twente als doel opgenomen. Het voorliggende bestemmingsplan geeft uitvoering aan de structuurvisie en het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan. Dat de bereikbaarheid van Drenthe verbeterd moet worden is verder beschreven in het programma van Provinciale Staten en het gemeentelijk bestuursakkoord.

2.2 Vaststellen bestemmingsplan is nodig om ontwikkeling mogelijk te maken.

Door de verdubbeling komt het spoor tussen de Sierduif en de Tortelduif dichterbij de woningen in de Rietlanden te liggen. Echter het realiseren van een tweede spoorverbinding was reeds volgens het onderliggende bestemmingsplan Emmen, bedrijvenpark Waanderveld (94.118) , vastgesteld 28-03-1996, mogelijk. Zie figuur 1. In figuur 1 is aangegeven de verandering van het bestemmingsplan ten opzichte van de huidige situatie. De wijzigingen zitten met name in de breedte van het spoortalud en de spoorloot, een onderhouds-/inspectiepad en het hekwerk.



Figuur 1: Planbegrenzing: oude en nieuwe situatie.

Echter door het verbrede talud en bijbehorende andere voorzieningen (sloot, greppel, onderhoudspad, hekwerk) kan dit niet binnen het geldende bestemmingsplan, maar komt een deel van de spoor(sloot en het talud in het bestemmingsplan Emmen, Rietlanden te liggen. Het spoor(talud) wordt niet op de groenstrook gerealiseerd maar in de huidige spoorberm. Hierdoor schuift de bestaande sloot op ten koste van een deel van de groenstrook.

Doordat een deel van de realisatie niet passend is in de vigerende bestemmingsplannen is voor de voorgenomen ontwikkeling een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Om de bouwvergunning te kunnen verlenen is het noodzakelijk om voorliggend bestemmingsplan met inachtneming van de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen gewijzigd vast te stellen. Gedurende de looptijd van het opstellen van het bestemmingsplan zijn diverse overlegmomenten geweest. In bijlage 5 van het bestemmingsplan wordt dit weergegeven.

2.2 De ingediende zienswijzen leiden tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Het bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid' heeft vanaf 17 juli 2015 (periode van zes weken) ter inzage gelegen voor gelegenheid voor indienen van zienswijzen. Er zijn 17 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn verwoordt in de bij dit raadsvoorstel gevoegde "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid'".

De volgende zienswijzen hebben op onderdelen wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg:

- Zienswijze 5 betreffende het onderdeel Bestemmingsplan geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting in hoofdstuk 4.2 door het toevoegen van verduidelijkende afbeeldingen 4.2a en 4.2b en een tekstuele toelichting op deze afbeeldingen.
- Zienswijzen 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 en 17 betreffende het onderdeel Bewonersvariant hebben tot gevolg gehad dat een second opinion is uitgevoerd, waarbij de basisvariant en de bewonersvarianten zijn vergeleken. Deze second opinion wordt als bijlage 19 bij het voorliggende bestemmingsplan gevoegd. Tevens is de reactie van Movares op de bewonersvariant onafhankelijk beoordeeld. De beoordeling van de varianten heeft niet geleid tot

nieuwe inzichten en verder geen aanpassingen tot gevolg aan het bestemmingsplan anders dan het toevoegen van de second opinion in bijlage 19. Daarnaast is ook een alternatief van bewoners voor het station en het perron onderzocht. Ook dit onderzoek heeft niet geleid tot aanpassingen van het spoorontwerp. Dit onderzoek is ook als bijlage 20 toegevoegd aan het bestemmingsplan.

- Zienswijze 2 betreffende de Waterparagraaf heeft tot gevolg dat de toelichting van het bestemmingsplan als volgt wordt aangepast:
 1. In de toelichting van het bestemmingsplan is de tekst over het lokaal bestuursakkoord paragraaf 3.5.2 vervangen door de volgende tekst:

“In samenwerking met de waterschappen Vechtstromen en Hunze en Aa's heeft de gemeente de Structuurvisie 'Emmen, Water' opgesteld. Het doel van deze structuurvisie met bijbehorend uitvoeringsprogramma is dat naar de toekomst toe ruimte beschikbaar blijft en ingericht kan worden voor water, om:

 - knelpunten en wateroverlast binnen het bebouwd gebied van de gemeente Emmen op te lossen;
 - het afwentelprobleem naar lager gelegen gebieden in andere gemeenten op te lossen;
 - bij nieuwe plannen 'snipperblauw' te voorkomen;
 - juridische afspraken te kunnen maken met initiatiefnemers van projecten die hun wateropgaven buiten het eigen plangebied, maar binnen de kaders van de structuurvisie willen oplossen.

Alle maatregelen en projecten op het gebied van de stedelijke wateropgave zijn gericht op het bieden van voldoende bescherming tegen wateroverlast de komende decennia. Waar water de ruimte krijgt, worden kosten gemaakt en kan financiële schade ontstaan voor mensen, bedrijven en instellingen. De gemeente betaalt maatregelen die nodig zijn voor riolering en grondwater in het stedelijk gebied. De waterschappen “staan aan de lat” voor de bestaande wateropgave oppervlaktewater. Nieuwe opgaven oppervlaktewater worden door de kostenveroorzaker (de initiatiefnemer van een plan waarbij het verhard oppervlak toeneemt) betaald: hij is verplicht de toename van verhard oppervlak te compenseren in waterberging.”
 2. De laatste regel van paragraaf 3.5.7 wordt als volgt aangepast:

“Voor voorliggende ontwikkeling bij station Emmen-Zuid is het niet nodig en ongewenst om compenserende waterberging aan te leggen”

2.2 Ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan zijn nodig als gevolg van aanpassingen in het ontwerp

Doordat het plan al enige tijd in ontwikkeling is, is een aantal aanpassingen gedaan aan het bestemmingsplan ten opzichte van datgene dat als ontwerp ter inzage heeft gelegen. Deze wijzigingen betreffen de volgende ambtshalve aanpassingen:

1. Actualisatie van de toelichting was nodig doordat het plan een tijd stil heeft gelegen al gevolg van de nadere onderzoeken;
2. Als gevolg van gewijzigde ontwerpvoorwaarden van Prorail is het niet meer mogelijk om het relaishuis ondergrond te realiseren. Hierdoor is in het plangebied gezocht naar een nieuwe locatie. Deze is gevonden aan de Wilhelmsweg naast een bestaand relaishuis langs het spoor. Voor dit relaishuis van 10 bij 6 en 3,5 meter hoog moet een bouwvlak worden toegevoegd op de verbeelding. Het relaishuis zal de bestemming bedrijfsdoeleinden nutsvoorzieningen krijgen.



3. Vanwege de ligging van het perron (hoger) ten opzichte van de omliggende gronden wordt in artikel 2 'wijze van meten' onder 2.9 toegevoegd de tekst "met dien verstande dat voor bouwwerken op het perron geldt dat de hoogte gemeten wordt vanaf het perron;"
De tekst gaat daardoor luiden:
'2.9 het peil:
het peil overeenkomstig de bouwverordening, danwel indien geen peil overeenkomstig de bouwverordening is vast te stellen, de hoogte van het afgewerkte bouwterrein, indien in of op het water wordt gebouwd, dan het Normaal Amsterdams Peil of een ander plaatselijk waterpeil aan te houden, met dien verstande dat voor bouwwerken op het perron geldt dat de hoogte gemeten wordt vanaf het perron;'
Hierdoor ontstaat geen verwarring op welke wijze de bouwhoogte van de bouwwerken op het perron gemeten moeten worden.
4. Bij het ontwerpbestemmingsplan was nog niet helemaal duidelijk waar het stationsgebouw gesitueerd zou worden. Inmiddels is dat wel duidelijk. Als gevolg daarvan moet het bouwvlak binnen de bestemming "Verkeer- Openbaarvervoerstation" worden vergroot. Binnen de bestemming "Verkeer- Verblijfsgebied" is eveneens een bouwvlak opgenomen.. Hiermee kunnen alle benodigde bouwwerken gerealiseerd worden.

3.1 Het vaststellen van een exploitatieplan is niet nodig

Het vaststellen van een exploitatieplan is niet nodig omdat gemeente Emmen een anterieure overeenkomst met aanvrager heeft afgesloten. De plankosten van dit bestemmingsplan maken onderdeel uit van deze overeenkomst.

4. Kanttekeningen

1.2 Gelet op zienswijzen van de omgeving zal zeer waarschijnlijk beroep worden ingesteld.

Omdat de bewonersvarianten niet worden overgenomen is het zeer waarschijnlijk dat omwonenden aan het spoor in beroep gaan tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

5. Financiën

Voor het opstellen van het bestemmingsplan en de uiteindelijke uitvoering daarvan heeft de provincie Drenthe middelen beschikbaar vanuit het Regionaal Specifiek Pakket (RSP), deelprogramma 'Verbetering van de spoorlijn Zwolle – Emmen'. De kosten van het project 'Uitbreiding Emmen Zuid' zijn geraamd op € 10,2 miljoen. Deze kosten worden volledig gedekt uit de RSP-ZZZL middelen. Dit zijn deels middelen van het Rijk die, ter compensatie van het niet doorgaan van de Zuiderzeelijn, aan het Noorden zijn toegekend. En deels middelen uit regionale cofinanciering.

De kosten van het maken van het voorliggend bestemmingsplan zijn middels een overeenkomst verhaald bij aanvrager (Provincie Drenthe). Hiermee is het kostenverhaal anderszins verzekerd, waardoor vaststelling van een exploitatieplan niet nodig is. Voor het verhalen van eventuele planschade is een aparte overeenkomst afgesloten.

6. Uitvoering

Procedureel beroep

Als een bestemmingsplan door de raad gewijzigd wordt vastgesteld, wordt de vaststelling van het plan na 6 weken digitaal (landelijke Site ruimtelijkeplannen.nl) en op de gemeentelijke infopagina (Emmen.nu) bekendgemaakt.

Gedurende 6 weken, na vaststelling door de raad en de bekendmaking, kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gelet op de zienswijzen is het zeer aannemelijk dat beroep wordt ingesteld.

Als beroep wordt ingesteld wordt het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk. Het kan dan al wel van kracht worden maar dat is afhankelijk van een eventuele schorsingsprocedure. Als het wel van kracht wordt maar nog niet onherroepelijk is kunnen omgevingsvergunningen op basis van het bestemmingsplan wel worden verleend.

Na vaststelling van het bestemmingsplan en het uiteindelijk onherroepelijk zijn van het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning worden afgegeven.

Uitvoering mitigerende maatregelen flora en fauna

Voordat gestart wordt met de werkzaamheden zal, conform de afgegeven flora en fauna- ontheffing, een alternatief leefgebied voor de veldspitsmuis worden aangelegd zo dicht mogelijk bij het huidige leefgebied.

Uitvoering van de regels van het bestemmingsplan

In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat binnen twee jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan samen met omwonenden uitvoering wordt gegeven aan de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing van het spoor. In overleg met omwonenden zal het spoor opnieuw landschappelijk worden ingepast met groene (hoog) opgaande beplantingselementen en/of een 'green wall', om zo een overgang te creëren tussen woon- en spooromgeving. Dit wordt gedaan om de privacy van omwonenden te waarborgen.

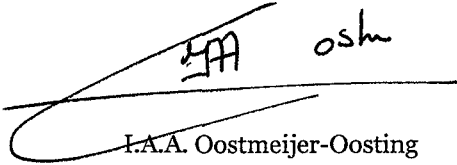
Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 18 april 2017.

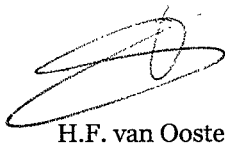
Burgemeester en wethouders van Emmen,

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,



I.A.A. Oostmeijer-Oosting



H.F. van Oosterhout

jaar	stuknr. Raad	categorie	agendanr.	stuknr. B. en W.
2017	RA17.0035	B	3	17/324

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 april 2017, B&W nummer: 17/324;

gelet op het bepaalde in Wro;
overwegende dat:

- de procedure conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden;
 - het ontwerpbestemmingsplan vanaf 17 juli 2015 voor zes weken ter inzage heeft gelegen;
 - tegen het voornoemd ontwerp van het bestemmingsplan 17 zienswijzen zijn ingebracht;
 - alle ingekomen zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn;
 - Zienswijze 5 betreffende het onderdeel Bestemmingsplan aanleiding geeft tot het aanpassen van de toelichting in hoofdstuk 4.2 door het toevoegen van verduidelijkende afbeeldingen 4.2a en 4.2b en een tekstuele toelichting op deze afbeeldingen;
 - Zienswijzen 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 en 17 betreffende het onderdeel Bewoners alternatief tot gevolg hebben gehad dat een second opinion is uitgevoerd, waarbij de basisvariant en de bewonersvariant zijn vergeleken. Deze second opinion wordt als bijlage 19 bij het vastgestelde bestemmingsplan gevoegd. Tevens is de reactie van Movares op de bewonersvariant onafhankelijk beoordeeld. Daarnaast is ook een alternatief van bewoners voor het station en perron onderzocht. Dit onderzoek is ook als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, bijlage 20.
 - Zienswijze 2 betreffende het onderdeel Waterparagraaf tot gevolg heeft dat de toelichting van het bestemmingsplan als volgt wordt aangepast:
1. In de toelichting van het bestemmingsplan is de tekst over het lokaal bestuursakkoord paragraaf 3.52 vervangen door de volgende tekst:
"In samenwerking met de waterschappen Vechtstromen en Hunze en Aa's heeft de gemeente de Structuurvisie 'Emmen, Water' opgesteld. Het doel van deze structuurvisie met bijbehorend uitvoeringsprogramma is dat naar de toekomst toe ruimte beschikbaar blijft en ingericht kan worden voor water, om:
 - knelpunten en wateroverlast binnen het bebouwd gebied van de gemeente Emmen op te lossen;
 - het afwentelprobleem naar lager gelegen gebieden in andere gemeenten op te lossen,
 - bij nieuwe plannen 'snipperblauw' te voorkomen;
 - juridische afspraken te kunnen maken met initiatiefnemers van projecten die hun wateropgaven buiten het eigen plangebied, maar binnen de kaders van de structuurvisie willen oplossen.

Alle maatregelen en projecten op het gebied van de stedelijke wateropgave zijn gericht op het bieden van voldoende bescherming tegen wateroverlast de komende decennia. Waar water de ruimte krijgt, worden kosten gemaakt en kan financiële schade ontstaan voor mensen, bedrijven en instellingen. De gemeente betaalt maatregelen die nodig zijn voor riolering en grondwater in het stedelijk gebied. De waterschappen "staan aan de lat" voor de bestaande wateropgave oppervlaktewater. Nieuwe opgaven oppervlaktewater worden door de kostenveroorzaker (de initiatiefnemer van een plan waarbij het verhard oppervlak toeneemt) betaald. Hij is verplicht de toename van verhard oppervlak te compenseren in waterberging."

¹ Voor de naam- en adresgegevens van de indieners van de zienswijzen verwijzen we u naar de appendix "Overzicht indieners zienswijzen" behorende bij het raadsbesluit.

2. De laatste regel van paragraaf 3.5.7 wordt als volgt aangepast:
“Voor voorliggende ontwikkeling bij station Emmen- Zuid is het niet nodig en ongewenst om compenserende waterberging aan te leggen”
- in de overige aangevoerde zienswijzen niettemin onvoldoende termen zijn gevonden om in het bestemmingsplan wijzigingen aan te brengen zoals aangegeven in de Nota van beantwoording zienswijzen, opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan;
- ambtshalve de volgende wijzigingen plaatsvinden:
 - de toelichting wordt tekstueel geactualiseerd;
 - een bouwvlak wordt toegevoegd voor het plaatsen van een relaishuis;
 - aan artikel 2.9 Peil wordt de volgende tekst toegevoegd: “met dien verstande dat voor bouwwerken op het perron geldt dat de hoogte gemeten wordt vanaf het perron”;
 - het bouwvlak binnen de bestemming Verkeer- Openbaarvervoerstation wordt vergroot en binnen de bestemming Verkeer- Verblijfsgebied wordt een bouwvlak opgenomen.

besluit:

1. De Nota van beantwoording zienswijzen behorende bij het bestemmingsplan ‘Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid’ vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan ‘Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid’ vervat in het GML-bestand ‘NL.IMRO. 0114.2014007-B701’ en ‘Ondergrond_Emmen_2015_09.dxf’ naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;
3. Bij het bestemmingsplan ‘Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid’ vervat in het GML-bestand ‘NL.IMRO. 0114.2014007-B701’ en ‘Ondergrond_Emmen_2015_09.dxf’ geen exploitatieplan vast te stellen.

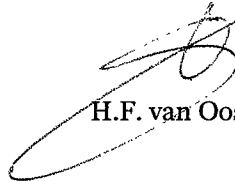
Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 mei 2017.

de griffier,



H.D. Werkman

de voorzitter,



H.F. van Oosterhout

jaar	stuknr. Raad	categorie	agendanr.	stuknr. B. en W.
2017	RA17.0035	B	3	17/324

Appendix raadsbesluit: Overzicht indieners zienswijzen

Toelichting:

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt regels aan de publicatie naam- en adresgegevens op internet. Zo mogen de namen en adressen van indieners van zienswijzen meestal niet op internet gepubliceerd worden, hoewel deze informatie in beginsel wel volledig openbaar is. Omdat alle raadstukken op de website van de gemeente Emmen bekend worden gemaakt worden de raadstukken geanonimiseerd. Om kennis te nemen van de indieners van de zienswijzen wordt bij de analoge stukken de appendix met daarop een overzicht van indieners van zienswijzen toegevoegd aan het bestemmingsplan. De appendix maakt onderdeel uit van het raadsbesluit bij het bestemmingsplan.

Overzicht indieners zienswijzen

Behorende bij het bestemmingsplan: bestemmingsplan Emmen, Delftlanden station Emmen-zuid

Planidentificatienummer (vaststelling): "NL.IMRO.0114.2014007-B701"

Vastgesteld in de raad van: 24 mei 2017

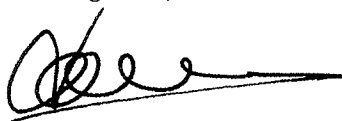
Tabel indieners zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan **NL.IMRO.0114.2014007-B501**

	Naam	Adres	Post-code	Plaats	Brief-nr.	Aan-vull.	datum	
1	mr. H.H. Posthumus	Sierduif 11	7827 NH	EMMEN	818492	540796	29-07-2015	14-08-2015
2	Waterschap Vechtstromen	h.legtenberg@vechtstromen.nl			53456		24-07-2015	
3	D. Woltjes	Tortelduif 41	7827NM	EMMEN	393556	637904	28-07-2015	
4	K. Baas	Tortelduif 37	7827NM	EMMEN	646671	101055	04-08-2015	
5	J. Lampert	Sierduif 13	7827 NH	EMMEN	71307	814683 635641	07-08-2015	
6	H.J. Kerkhoven	Tortelduif 44	7827NM	EMMEN	341381		14-08-2015	
7	H. Crucq en J. Crucq-Renes	Tortelduif 43	7827NM	EMMEN	451567	752669	17-08-2015	
8	D.M. van den Berg en E.F. Vaartjes-Visser	Tortelduif 39	7827NM	EMMEN	773691		13-08-2015	
9	K. Stegen	Tortelduif 42	7827NM	EMMEN	689548	429875	17-08-2015	
10	A. Habits	Sierduif 15	7827NH	EMMEN	170282		15-08-2015	
11	Contactpersoon de heer Van der Berg	Tortelduif 39			371354		24-08-2015	
12	familie Soppe-wildeboer	Tortelduif 43a	7827NH	EMMEN	127523		25-08-2015	
13	H. Soppe	Tortelduif 43a	7827NM	EMMEN	785091		25-08-2015	

14	Wijkvereniging Rietlanden H.B.J. Ahlers	p/a Kuifmees 39	7827BP	EMMEN	894371		23-08-2015	
15	Provincie Drenthe	Postbus 122	9400AC	Assen		752669		
16	M.A. Blaak-Mulder	Tortelduif 40	7827NM	EMMEN		808084	26-08-2015	
17	R. Blaak en M. Blaak	Tortelduif 40	7827NM	EMMEN	505281		27-08-2015	
18	Adviesbureau drs. J. Lampert bv	Sierduif 13	7827NH	EMMEN	97912	32400	26-08-2015	

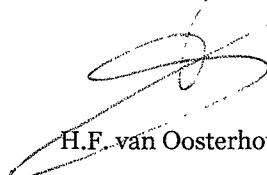
Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 mei 2017.

de griffier,



H.D. Werkman

de voorzitter,



H.F. van Oosterhout