

Raadsvoorstel



Jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.		stuknr. B. en W.
2016	RA16.0092	A	7	16/753

Onderwerp:

Herstelbesluit bestemmingsplan "Zwartemeer, sportlandgoed"

Portefeuillehouder: R. van der Weide

Afdeling: Ruimtelijke Ontwikkeling en Infrastructuur

Team: Ontwikkeling

F. de Jonge, telefoonnummer 140591

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

In plaats van het op 29 oktober 2015 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Zwartemeer", sportlandgoed" een nieuw vaststellingsbesluit bestemmingsplan "Zwartemeer, sportlandgoed" te nemen, zoals vervat in het GML-bestand "NL.IMRO.0114.2012030-B702" en

"Ondergrond_Emmen_2014_03.dxf" waarbij:

- aan artikel 4.1. een nieuw lid sub o (na hernummering) is toegevoegd luidende: buggyrijden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie-buggyparcours";
- op de verbeelding de aanduiding "sr-b" is toegevoegd;
- artikel 4.4. sub a is aangepast tot 8 uur per week;
- artikel 4.4. sub d waarin was voorzien in verbod op het rijden met buggy's en het houden van evenementen in broedseizoen is vervallen;
- aan artikel 4.4. een nieuw lid sub l (na hernummering) is toegevoegd luidende: het gebruik van geluidsinstallaties voor muziek of andere geluidsversterkingsinstallaties en het gebruik van gronden voor paintball, veldsporten, buitenterassen, buggyrijden en gemotoriseerd grasmaaien in het geval dat de geluidsdemping van de ter plaatse aangegeven "geluidwal" niet is gegarandeerd. Hiervan is in ieder geval sprake indien de minimale hoogte van 3 m zoals genoemd in artikel 4.1 sub c niet meer aanwezig is of er openingen in geluidwal aanwezig zijn";
- artikel 4.5 "afwijking gebruiksregels" is komen te vervallen.

Samenvatting

Door het sportlandgoed is een milieuvergunning voor een aantal nieuwe activiteiten aangevraagd waaronder het mogen rijden met 3 buggy's (tot 8 uur per week) en het houden van een beperkt aantal muziekevenementen in de buitenlucht. Dit vraagt om een aanpassing van het vigerende bestemmingsplan. Het aanpassen van het bestemmingsplan is gelijk een goed moment om het vigerende bestemmingsplan eenvoudiger en duidelijker te maken zodat er geen onduidelijkheid meer is over de vraag waar de gronden en bouwwerken voor gebruikt mogen worden. Op 29 oktober 2015 heeft uw raad daartoe het bestemmingsplan "Zwartemeer, sportlandgoed" vastgesteld. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan is beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 13 juli 2016 heeft de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak met toepassing van artikel 8.51, sub d, van de Algemene wet bestuursrecht een tussenuitspraak gedaan en is de gemeente opgedragen om binnen 20 weken (na 13 juli 2016) een nieuw besluit te nemen en het bestemmingsplan met inachtneming van de rechtsoverwegingen aan te passen. Ten behoeve van het herstelbesluit zijn de volgende twee aanvullende onderzoeken uitgevoerd: "Aanvulling Toets en Flora- en Faunawet bestemmingsplan sportlandgoed Zwartemeer, Buggyrijden, evenementen en zonneweide" en "Rapportage Zwartemeer sportlandgoed, geluidsonderzoek cumulatief". De rechtsoverwegingen van de tussenuitspraak en de uitkomsten van de aanvullende Toets Flora- en Faunawet hebben geleid tot de in het besluit aangegeven aanpassingen.

Bijlage(n):

- Uitspraak Raad van State d.d. 13 juli 2016
- Aanvulling Toets Flora- en Faunawet bestemmingsplan sportlandgoed Zwartemeer, Buggyrijden, evenementen en zonneweide (BügelHajema)
- Rapportage Zwartemeer Sportlandgoed, geluidsonderzoek cumulatief
- Bestemmingsplan Zwartemeer Sportlandgoed

Stukken ter inzage:

Collegebesluit d.d. 27 september 2016 en de daarbij behorende stukken

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2016	RA16.0092	A 7	16/753

1 Aanleiding voor het voorstel

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de juridisch-planologische regeling voor het sportlandgoed te Zwartemeer. Het gebied heeft een oppervlakte van ruim 32 hectare en ligt ten noordwesten van Zwartemeer.

Het sportlandgoed is in 2007 geopend. Door het sportlandgoed is een milieuvergunning voor een aantal nieuwe activiteiten aangevraagd waaronder het mogen rijden met 3 buggy's (tot 8 uur per week) en het houden van een beperkt aantal muziekevenementen in de buitenlucht. Dit vraagt om een aanpassing van het vigerende bestemmingsplan. Het aanpassen van het bestemmingsplan is gelijk een goed moment om het vigerende bestemmingsplan eenvoudiger en duidelijker te maken zodat er geen onduidelijkheid meer is over de vraag waar de gronden en bouwwerken voor gebruikt mogen worden.

In de loop der jaren zijn er diverse bezwaar- en beroepszaken gevoerd. De beroepszaken hadden betrekking op de planologische regelingen, de bouwvergunning en een verzoek om handhaving. Bij het opstellen van het bestemmingsplan zijn de uitspraken van de Raad van State (d.d. 18-06-2008, 13-03-2013, 12-11-2014) en de Rechtbank Noord-Nederland (d.d. 25-04-2013) betrokken. Op 29 oktober 2015 heeft uw raad daartoe het bestemmingsplan "Zwartemeer, sportlandgoed" vastgesteld.

Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan is beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 13 juli 2016 heeft de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak met toepassing van artikel 8.51, sub d, van de Algemene wet bestuursrecht een tussenuitspraak gedaan. De gemeenteraad is opgedragen om de geconstateerde gebreken te herstellen. Volgens de Raad van State:

- is ten onrechte geen rekening gehouden met de cumulatieve geluidhinder
- is de voorwaardelijke bepaling ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de geluidwal niet voldoende in de planregels gewaarborgd
- is in de planregels onvoldoende geborgd dat het buggyrijden is beperkt tot 8 uur per week
- blijkt uit de uitgevoerde quick scan niet dat indien het buggyrijden beperkt wordt tot het buggy parcours er geen sprake is van verstoring van de patrijs en de koekoek
- is de verwijzing naar de afwijkingsmogelijkheid evenementen in de planregels onjuist
- is geen onderzoek gedaan naar de mogelijke gevolgen van aanleg van zonnepanelen voor de foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen
- is het buggyrijden niet uitsluitend beperkt tot op het sportlandgoed aangelegd buggyparcours

2 Argumentatie/beoogd effect

Een tussenuitspraak staat ook wel bekend als "de bestuurlijke lus". Deze regeling biedt de mogelijkheid om tijdens een beroepsprocedure fouten te herstellen of besluiten nader te motiveren. Op deze wijze moet worden voorkomen dat een rechter een besluit (geheel of gedeeltelijk) vernietigt op grond van een formeel gebrek en het besluitvormingstraject (geheel) moet worden overgedaan. Het herstelbesluit moet zijn grondslag vinden in hetgeen in de tussenuitspraak is opgedragen en mag niet leiden tot een wezenlijke verandering van het primaire besluit. Doel van een tussenuitspraak is een spoedige beslechting van het geschil.

Met de formulering van de tussenuitspraak van 13 juli 2016 geeft de Raad van State, afdeling Bestuursrecht aan hoe de door hen geconstateerde gebreken kunnen worden hersteld. Hiertoe bevat de uitspraak instructies. Binnen 20 weken na 13 juli 2016 dient uw raad een nieuw besluit te nemen.

Nadat uw raad het herstelbesluit heeft genomen kunnen partijen door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak in de gelegenheid worden gesteld om schriftelijk hun zienswijze naar voren te brengen over de wijze waarop het gebrek is hersteld. Vervolgens zal de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak definitief uitspraak doen over het ingestelde beroep.

3 Heroverweging

Op basis van de tussenuitspraak van 13 juli 2016 overwegen wij het volgende.

- Cumulatieve geluidhinder

Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn diverse akoestisch onderzoeken uitgevoerd door Stroop raadgevende ingenieurs. De onderzoeken zijn opgenomen in bijlage 5 en 6 en 7 van de plantoelichting. In de tussenuitspraak wordt geconstateerd dat de uitgevoerde onderzoeken op zich juist zijn en dat cumulatieve geluidhinder, de opstelsom van de gezamenlijke geluidsbronnen op het sportlandgoed op een juiste wijze is beoordeeld. Ook de indirecte hinder is op zich juist beoordeeld. De raad constateert echter ook dat ten onrechte geen rekening is gehouden met cumulatieve geluidhinder van de directe en indirecte hinder. De Raad van State wijst er op dat voor de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat ook de cumulatieve geluidhinder van directe en indirecte geluidhinder moet worden beoordeeld. Daarom hebben wij ABT Bv gevraagd om deze cumulatieve geluidhinder (directe en indirecte hinder) als nog te beoordelen. De resultaten zijn neergelegd in het rapport "Sportlandgoed Zwartemeer geluidonderzoek cumulatie" d.d. 16 september 2016. Dit rapport is opgenomen als bijlage 9 van de plantoelichting.

Voor de berekening van de indirecte hinder is gebruik gemaakt van de meest recente verkeersgegevens en is ook gekeken naar de geprognosticeerde verkeersgegevens over 10 jaar. Ook is rekening gehouden met de ter plaatse geldende maximum verkeersnelheden. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting op de woningen vooral wordt veroorzaakt door het bestaande verkeersaanbod op de Eemslandweg en niet door de activiteiten die gerelateerd zijn aan het Sportlandgoed. Het rapport concludeert dat er sprake is van een aanvaardbare situatie. Het bestemmingsplan hoeft niet te worden aangepast.

- voorwaardelijke bepaling geluidwal

Uit de uitgevoerde akoestische onderzoeken blijkt dat de aanleg en instandhouding van een geluidwal noodzakelijk is. Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan in 2006 was er geen planologisch-juridische grondslag voor de aanleg en instandhouding van deze aarden wallen. Sindsdien heeft de jurisprudentie zich dusdanig ontwikkeld dat deze grondslag er thans wel is. In de planregels was een regeling opgenomen die voorzag in aanleg, behoud en herstel van de aarden wallen. Deze formulering voorziet niet in een actieve instandhoudingsverplichting. In de beroepsprocedure hebben wij de Raad van State verzocht om zelf in de zaak te voorzien en de planregels aan te vullen. De Raad van State heeft hiervan afgezien omdat de door ons voorgestelde aanpassing volgens de Raad van State te strikt geformuleerd was. Het zou kunnen leiden tot het stilleggen van alle activiteiten, ook de niet geluid veroorzakende activiteiten, op het sportlandgoed. Dit zou kunnen leiden tot ernstige en disproportionele gevolgen. Naar aanleiding van de tussenuitspraak is in artikel 4.4. het nieuwe lid l (na hernummering) toegevoegd luidende:

het gebruik van geluidsinstallaties voor muziek of andere geluidsversterkingsinstallaties en het gebruik van gronden voor paintball, veldsporten, buitenterassen, buggyrijden en gemotoriseerd grasmaaien in het geval dat de geluidsdemping van de ter plaatse aangegeven "geluidwal" niet is gegarandeerd. Hiervan is in ieder geval sprake indien de minimale hoogte van 3 m zoals genoemd in artikel 4.1 sub c niet meer aanwezig is of er openingen in geluidwal aanwezig zijn.

Deze regeling moet bewerkstelligen dat de reeds aanwezige geluidwallen worden onderhouden (voorkomen van inklinking door de hoogte op 3 m te houden) en niet worden afgegraven. Indien de geluidwerende functie van de wallen niet meer aan deze maatstaven voldoet zijn de belangrijkste functies die veel geluid kunnen veroorzaken niet (meer) toegestaan. Deze regeling zal de gebruiker ertoe aanzetten dat de wal goed zal worden onderhouden. Met bovenstaande formulering wordt recht gedaan aan de belangen van het sportlandgoed en van omwonenden.

- onvoldoende geborgd dat het buggyrijden is beperkt tot 8 uur per week

In bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht wordt in categorie 19,2 aangegeven dat Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag zijn voor inrichtingen waar gelegenheid wordt gegeven tot het gebruiken van gemotoriseerde voertuigen "die daartoe acht uren per week of meer opengesteld zijn". In de planregels was daarom in artikel 4.4, sub a, opgenomen dat het rijden met buggy's tot een maximum van 8 uur per week was toegestaan. Indien meer uren zou worden gereden is er sprake van strijdig gebruik. In de tussenuitspraak wordt een onderscheid gemaakt tussen tot acht uur en maximaal acht uur. Tot 8 uur betekent zeven uur, negenenvijftig minuten, 59 seconden, naderend tot 8 uur. Artikel 4.4. sub a is aangepast tot 8 uur per week.

- is er sprake van verstoring van de patrijs en de koekoek als buggyrijden beperkt wordt tot het buggy parcours?

Ten behoeve van het bestemmingsplan heeft ecologisch onderzoek plaatsgevonden: QuickScan Flora- en faunawet Sportlandgoed te Emmen (Mertens, 2014). Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State van 13 juli 2016 hebben wij BügelHajema gevraagd om een aanvulling op dit onderzoek. Gevraagd is nader te kijken naar de mogelijke gevolgen van het buggyrijden en het houden van evenementen in relatie tot effecten op broedvogels en wat de mogelijke gevolgen zijn van de aanleg van een zonneweide op vleermuizen. De resultaten van het onderzoek zijn vastgelegd in het rapport “aanvulling toets Flora- en Faunawet bestemmingsplan Zwartmeer, sportlandgoed buggyrijden, evenementen en zonneweide” d.d. 8 september 2016. Dit rapport is opgesteld door een ecooloog werkzaam bij BügelHajema en opgenomen als bijlage 10 in de plantoelichting.

Uit het aanvullend onderzoek blijkt dat het rijden met buggy's, ook buiten het buggyparcours, en het houden van evenementen geen negatieve gevolgen heeft voor de patrijs en koekoek. Het rapport concludeert dat er ecologisch gezien dan ook geen enkele reden is om het buggyrijden en het houden van evenementen in het broedseizoen van de patrijs en koekoek te verbieden. Er is ook geen reden meer om in de planregels een verbod tot het houden van evenementen en het rijden met buggy's tijdens het broedseizoen van maart tot juli op te nemen. Artikel 4.4, sub d waarin in dergelijke verbod was voorzien, is dan ook vervallen.

- de verwijzing naar de afwijkmogelijkheid evenementen in de planregels is onjuist
Zoals bovenstaand is aangegeven is naar aanleiding van het onderzoek aanvulling Toets en Flora- en Faunawet, in de planregels niet meer voorzien in een verbod op het houden van evenementen en het rijden met buggy's in het broedseizoen van maart en juli. Het opnemen van een afwijkingregeling treft dan ook geen doel meer. Artikel 4.5 afwijken van de gebruiksregels is dan ook komen te vervallen.

- geen onderzoek gedaan naar de mogelijke gevolgen van aanleg van zonnepanelen voor de foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen

In de aanvullende Toets Flora- Faunawet heeft dit onderzoek alsnog plaatsgevonden. Uit deze aanvullende toets blijkt de aanleg van een zonneweide geen negatieve gevolgen heeft voor vleermuizen. Het bestemmingsplan hoeft op dit punt dan ook niet aangepast te worden.

- het buggyrijden niet beperkt tot op het sportlandgoed aangelegd buggyparcours

Uit de aanvulling Toets Flora- en Faunawet blijkt dat indien het buggyrijden wordt beperkt tot het buggyparcours er zeker geen sprake is van verstoring van koekoek en patrijs. Door het buggyrijden te beperken tot het speciaal aangelegd parcours wordt de duidelijkheid gegeven voor omwonenden waar met buggy's mag worden gecrossed.

Aan artikel 4.1. is een nieuw lid sub O (na hernummering) toegevoegd: buggyrijden ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie-buggyparcours”. Tevens is het buggyparcours als functieaanduiding “sr-b” aan de verbeelding toegevoegd.

4 Relatie met bestaand beleid/eerder genomen besluiten

Het raadsbesluit van 29 oktober 2015.

5 Afstemming met externe partijen/communicatie

N.v.t

6 Financiële consequenties/voorgestelde dekking

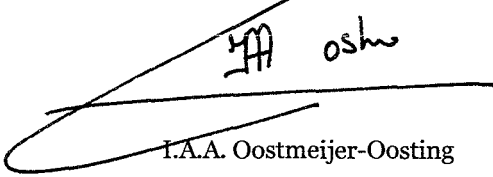
De kosten voor de aanvullende onderzoeken en het aanpassen van het bestemmingsplan komen voor rekening van de gemeente.

Een concept-besluit is bijgevoegd.

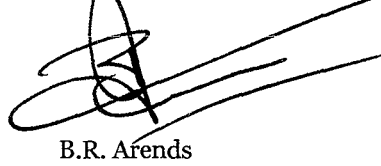
Emmen, 27 september 2016.

Burgemeester en wethouders van Emmen,
de gemeentesecretaris,

de locoburgemeester



I.A.A. Oostmeijer-Oosting



B.R. Arends

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2016	RA16.0092	A 7	16/753

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 september 2016, B&W nummer: 16/753;

overwegende dat:

op 29 oktober 2015 het bestemmingsplan Zwartemeer, Sportlandgoed gewijzigd is vastgesteld;

dat de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, op 13 juli 2016 een tussen uitspraak heeft gedaan inzake het ingestelde beroep;

dat volgens de tussenuitspraak

- ten onrechte geen rekening is gehouden met de cumulatieve geluidshinder;
- de voorwaardelijke bepaling ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de geluidwal niet voldoende in de planregels is gewaarborgd;
- in de planregels onvoldoende is geborgd dat het buggyrijden is beperkt tot 8 uur per week;
- uit de uitgevoerde quick scan niet blijkt dat indien het buggyrijden beperkt wordt tot het buggy parcours er geen sprake is van verstoring van de patrijs en de koekoek;
- de verwijzing naar de afwijkingsmogelijkheid evenementen in de planregels onjuist is;
- geen onderzoek is gedaan naar de mogelijke gevolgen van aanleg van zonnepanelen voor de foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen;
- het buggyrijden niet uitsluitend is beperkt tot op het sportlandgoed aangelegd buggyparcours;

de gemeente is opgedragen om binnen 20 weken (na 13 juli 2016) een nieuw besluit te nemen en het bestemmingsplan met inachtneming van de rechtsoverwegingen het bestemmingsplan aan te passen

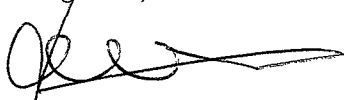
besluit:

In plaats van het op 29 oktober 2015 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Zwartemeer, sportlandgoed" een nieuw vaststellingsbesluit bestemmingsplan "Zwartemeer, sportlandgoed te nemen, zoals vervat in het GML-bestand "NL.IMRO.0114.2012030-B702" en "Ondergrond_Emmen_2014_03.dxf" waarbij:

- aan artikel 4.1. een nieuw lid sub o (na hernummering) is toegevoegd luidende: buggyrijden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie-buggyparcours";
- op de verbeelding de aanduiding "sr-b" is toegevoegd;
- artikel 4.4. sub a is aangepast tot 8 uur per week;
- artikel 4.4. sub d waarin was voorzien in verbod op het rijden met buggy's en het houden van evenementen in broedseizoen is vervallen;
- aan artikel 4.4. een nieuw lid sub l (na hernummering) is toegevoegd luidende: het gebruik van geluidsinstallaties voor muziek of andere geluidsversterkingsinstallaties en het gebruik van gronden voor paintball, veldsporten, buitenterassen, buggyrijden en gemotoriseerd grasmaaien in het geval dat de geluidsdemping van de ter plaatse aangegeven "geluidwal" niet is gegarandeerd. Hiervan is in ieder geval sprake indien de minimale hoogte van 3 m zoals genoemd in artikel 4.1 sub c niet meer aanwezig is of er openingen in geluidwal aanwezig zijn";
- artikel 4.5 "afwijking gebruiksregels" is komen te vervallen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 27 oktober 2016.

de griffier,



H.D. Werkman

de wnd. voorzitter,



G.J. Horstman

