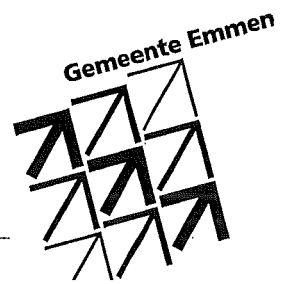


Raadsvoorstel

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.		stuknr. B. en W.
2012	RA12.0031	A	8	12/328



Onderwerp:

Bestemmingsplan "Emmer-Compascuum, woning Westerdiep OZ"

Portefeuillehouder: A.J. Sleeking

Ruimtelijke Ontwikkeling en Infrastructuur
Ontwikkeling
mw B.M. Bruins, telefoon ((0591)68 53 02)

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

1. De ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. De ingekomen zienswijzen te delen;
3. In te stemmen met de aanpassingen;
4. Het bestemmingsplan "Emmer-Compascuum, woning Westerdiep OZ" met nummers "NL.IMRO.0114.2011025-0701 en "Ondergrond_Emmen_2011_03.dxf naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;
5. Bij het bestemmingsplan "Emmer-Compascuum, woning Westerdiep OZ" geen exploitatieplan vast te stellen;

Samenvatting

Het bestemmingsplan "Emmer-Compascuum, woning Westerdiep OZ" voorziet in de bouw van een woning in het lint Westerdiep OZ ten zuiden van Emmer-Compascuum.

Het ontwerpbestemmingsplan "Emmer-Compascuum, woning Westerdiep OZ" heeft vanaf 18 januari 2012 zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging is een zienswijze ingekomen. Deze zienswijze heeft een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg, namelijk een verschuiving van de gevellijn op de verbeelding.

Voorgesteld wordt om in dit geval te besluiten om bij het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen. De kosten voor dit bestemmingsplan zijn immers gedekt via de leges.

Bijlagen:

Bestemmingsplan "Emmer-Compascuum, woning Westerdiep OZ"

Stukken ter inzage:

Appendix met zienswijzen

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.		stuknr. B. en W.
2012	RA12.0031	A	8	12/328

1. Aanleiding voor het voorstel

Er is een verzoek binnengekomen voor een bouwmogelijkheid van een woning aan het Westerdiep OZ te Emmer-Compasuum naast huisnummer 84. Omdat in dit geval geen omgevingsvergunning voor bouwen is aangevraagd, kan geen gebruik worden gemaakt van de algemene verklaring van geen bedenkingen, zoals uw raad heeft vastgesteld. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de bouwmogelijkheid van een woning en mogelijke uitbreidingen daarvan.

2. Argumentatie/beoogd effect

Het ontwerpbestemmingsplan "Emmer-Compasuum, woning Westerdiep OZ" heeft vanaf 18 januari 2012 gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. Tijdens de termijn zijn zienswijzen ingekomen tegen het bestemmingsplan.

3. Relatie met bestaand beleid/eerder genomen besluiten

Het toevoegen van een enkele woning past binnen het Woonplan en in de beleidsnotitie "Bouwen in de Linten".

4. Afstemming met externe partijen/communicatie

Diverse partijen zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan betrokken geweest o.a.: het waterschap Hunze en Aa's en de provincie Drenthe. Tevens heeft de verzoeker een gesprek gevoerd met degene die de zienswijzen heeft ingediend.

5. Zienswijzen

Tijdens de termijn van de terinzagelegging is één zienswijze m.b.t. het bestemmingsplan ingekomen. De zienswijze is ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig afdeling 3.4 artikel 3:16 van de Awb, en is dus ontvankelijk.

In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens, welke regels stelt aan de publicatie van naam- en adresgegevens op internet, is het raadsbesluit geanonimiseerd. Dit omdat alle raadstukken op de website van de gemeente Emmen bekend worden gemaakt. Om kennis te nemen van de indieners van de zienswijzen is aan het raadsbesluit een appendix toegevoegd met daarop de betreffende indiener van de zienswijze. Deze appendix maakt onderdeel uit van het raadsbesluit bij het bestemmingsplan maar zal niet digitaal bekend worden gemaakt.

De inhoud van de zienswijzen en de reactie daarop wordt als volgt weergegeven.

- a. Samenvatting zienswijze
- b. Beantwoording;
- c. Gevolg;

Voorafgaand aan deze bestemmingsplanprocedure heeft de verzoeker in 2007 een aanvraag ingediend, welke is overlegd met de buurt. Van gemeentewege is de verzoeker meegedeeld dat ten behoeve van het aanvragen van een bouwlocatie voor een woning een bestemmingsplan dient te worden opgesteld. Daartoe heeft de verzoeker een adviseur in de arm genomen. De adviseur heeft een bestemmingsplan opgesteld en namens de verzoeker ingediend bij de gemeente. Nu blijkt door het ontvangen van de zienswijze, dat per abuis het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met hetgeen de verzoeker met de buurt heeft afgesproken.

Er is 1 brief met zienswijzen ontvangen:

- a. De indiener van de zienswijze heeft bij de koop van zijn woning afspraken gemaakt met de buurman (tevens verzoeker voorliggend bestemmingsplan) over de nog te bouwen woning op het naastgelegen perceel. Onder andere de locatie van de gevellijn is een afspraak. Bij indiening van het oorspronkelijke bouwplan op dat naastgelegen perceel in 2007 kwam de gevellijn met de gemaakte afspraak overeen. Nu ligt het bestemmingsplan ter inzage en is de te bouwen woning op een andere locatie met een andere gevellijn geprojecteerd dan de gemaakte afspraak en het uit 2007 stammende verzoek.
- b. Zoals in de zienswijzen gesuggereerd heeft de verzoeker aangegeven in te kunnen stemmen met het verschuiven van de gevellijn en de woning. De indiener van de zienswijze is hiermee eveneens content. Gelet op de lintbebouwing langs het Westerdiep en de gevellijn daarvan, is deze door verzoeker en indiener van de zienswijze gezamenlijk gewenste locatie van de te bouwen woning in harmonie met de buurt.
- c. Voorgesteld wordt om de verbeelding aan te passen door de gevellijn en het bouwblok te verschuiven.

6. Financiële consequenties/voorgestelde dekking

In beginsel dienen voor bouwplannen, op grond van dit bestemmingsplan, gelet op art 6.12 lid 1 Wro, de door de gemeente gemaakte kosten te worden verhaald door middel van een exploitatieplan.

De kosten die de gemeente voor de medewerking aan dit plan moet maken bestaan in dit geval uit de kosten voor opstellen van het bestemmingsplan en de procedure daarvan.

Deze kosten kunnen met de leges worden verhaald. Omdat er verder geen gemeentelijke kosten zijn, is het kostenverhaal, in de terminologie van art 6.12 lid 2 Wro "anderszins verzekerd". De gemeente stelt voorts geen eisen of regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 onder b, c of d Wro.

Een en ander betekent dat, gelet op art 6.12 lid 2 Wro, in dit geval besloten kan worden om bij het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 27 maart 2012.

Burgemeester en wethouders van Emmen,
de secretaris, de-burgemeester,

A. R. Mewe

C. Bijl

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2012	RA12.0031	A 8	12/328

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 maart 2012, nummer:12/328;

overwegende dat;

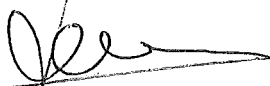
- de procedure conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden;
- tegen het voornoemd ontwerp van het bestemmingsplan één zienswijze is ingebracht (voor de naam en adres gegevens van de indieners van de zienswijzen verwijzen we u naar de appendix "Overzicht indieners zienswijzen" behorende bij het raadsbesluit);
- de ingekomen zienswijze is ontvangen binnen de wettelijke termijn;
- de zienswijze het aanpassen van het bestemmingsplan tot gevolg heeft op de volgende punten:
 - de verbeelding aan te passen door de gevellijn en het bouwblok te verschuiven.

b e s l u i t :

1. De ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. De ingekomen zienswijzen te delen;
3. In te stemmen met de aanpassingen;
4. Het bestemmingsplan "Emmer-Compascuum, woning Westerdiep OZ" met nummers "NL.IMRO.0114.2011025-0701 en "Ondergrond_Emmen_2011_03.dxf naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;
5. Bij het bestemmingsplan "Emmer-Compascuum, woning Westerdiep OZ" geen exploitatieplan vast te stellen;

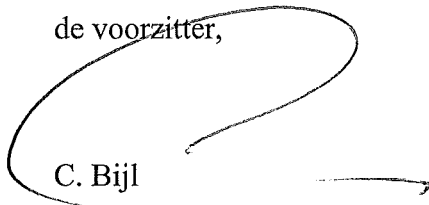
Vastgesteld in de openbare vergadering van 31 mei 2012.

de griffier,



H.D. Werkman

de voorzitter,



C. Bijl