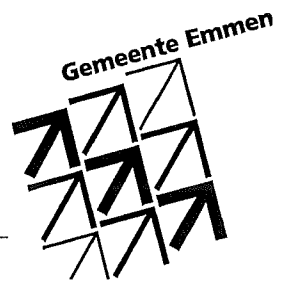


Raadsvoorstel



jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.	stuknr. B. en W.
2011	RA11.0128	A 13	11/1012

Onderwerp:

Bestemmingsplan 'Nieuw-Amsterdam en Veenoord'

Portefeuillehouder: A.J. Sleeking

Dienst Beleid
Fysiek ruimtelijke ontwikkeling
M. Snijders, telefoon 14 0591

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

1. De ingekomen zienswijzen nummers 1 tot en met 5 ontvankelijk te verklaren;
2. De ingekomen zienswijzen nummers 2, 3 en 5 te delen;
3. De ingekomen zienswijze nummer 4 gedeeltelijk te delen;
4. De ingekomen zienswijze nummer 1 niet te delen;
5. In te stemmen met de aanpassingen;
6. Het bestemmingsplan *Nieuw-Amsterdam en Veenoord* en verbeelding met nummer "NL.IMRO.0114.2009020-0701" en "Ondergrond_Emmen_2010_09.dxf" naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;
7. Bij het bestemmingsplan *Nieuw-Amsterdam en Veenoord* en verbeelding met nummer "NL.IMRO.0114.2009020-0701" en "Ondergrond_Emmen_2010_09.dxf" geen exploitatieplan vast te stellen.

Samenvatting

In het kader van het actualiseren van bestemmingsplannen is voor het tweelingdorp Nieuw-Amsterdam en Veenoord een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Met dit nieuwe bestemmingsplan komen 27 bestemmingsplannen geheel of gedeeltelijk te vervallen.

Op 1 september 2010 is het concept-ontwerpbestemmingsplan "Nieuw-Amsterdam en Veenoord" in het kader van artikel 3.1.1 Bro verzonden aan de vooroverlegpartners. Vervolgens heeft op 30 november 2010 voor dit bestemmingsplan een inloopbijeenkomst plaatsgevonden. Het ontwerpbestemmingsplan "Nieuw-Amsterdam en Veenoord" en verbeelding met nummer NL.IMRO.0114.2009020-0502 heeft vanaf 23 maart 2011 gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging zijn vijf zienswijzen binnengekomen.

Vier zienswijzen hebben een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg. Daarnaast is er sprake van zeven ambtshalve wijzigingen.

Zienswijze 1 betreft een verzoek om beperking van de mogelijkheden voor kattenopvang op de locatie Vaart ZZ 62. Dit verzoek is niet gehonoreerd.

Zienswijze 2 betreft een verzoek om een sinds 2000 ter plaatse gevestigd motorfietsenbedrijf aan Zijtak WZ 133 in het bestemmingsplan op te nemen. Dit verzoek is gehonoreerd.

Zienswijze 3 betreft een verzoek om de huidige mogelijkheid voor de bouw van een woning aan de Bark 5 te handhaven. Dit verzoek is gehonoreerd.

Zienswijze 4 betreft een verzoek vanuit dierenartsenpraktijk Makatsi om bij de maximering van het aantal op te vangen katten, een specifiek deel van 30 tot 50 katten met een korte verblijfsduur, niet mee te tellen via een uitzonderingsmogelijkheid in het bestemmingsplan. Dit verzoek is niet gehonoreerd, wel is de definitie van de bovengrens van 50 katten nader toegelicht.

Zienswijze 5 betreft een verzoek van Tennet TSO B.V. om rondom de aanwezige ondergrondse en bovengrondse hoogspanningsverbindingen een belemmeringsstrook op te nemen van respectievelijk 2,5 meter en 25 meter aan weerszijden van de hartlijn van de verbindingen. Dit verzoek is gehonoreerd.

Per 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. Met de inwerkingtreding van de Wro rust op de gemeente de verplichting tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Dit kan door het vaststellen van een exploitatieplan. Voor het bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam en Veenoord heeft de gemeente van het opstellen van een exploitatieplan afgezien omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Bijlagen:

1. analoog bij raadsvoorstel (bijlage): brief van vertegenwoordiger Makatsi Dierenartsen (d.d. 24-10-2011)
2. digitaal: het bestemmingsplan
3. digitaal: Nota van Beantwoording bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam en Veenoord

Stukken ter inzage:

Een analoge versie van het vast te stellen bestemmingsplan

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.		stuknr. B. en W.
2011	RA11.0128	A	13	10/1012

1. Aanleiding voor het voorstel

In het kader van het actualiseren van bestemmingsplannen is voor het tweelingdorp Nieuw-Amsterdam en Veenoord een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Met dit nieuwe bestemmingsplan komen 27 bestemmingsplannen geheel of gedeeltelijk te vervallen.

Het bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam en Veenoord” en verbeelding met nummer NL.IMRO.0114.2009020-0502 heeft vanaf 23 maart 2011 gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen.

Tijdens de termijn van de ter inzage legging zijn 5 zienswijzen ingekomen tegen het bestemmingsplan. De zienswijzen zijn verwoord en behandeld in het voorliggende raadsvoorstel onder punt 5 Zienswijzen.

Als gevolg van de zienswijzen dient het bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam en Veenoord gewijzigd vastgesteld te worden. Tevens dient het bestemmingsplan ambthalfvee aangepast te worden.

Per 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening rust op de gemeente de verplichting tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Dit kan door het vaststellen van een exploitatieplan. Voor het bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam en Veenoord is het niet noodzakelijk dat een exploitatieplan wordt vastgesteld omdat het kostenverhaal op een andere wijze is verzekerd.

2. Argumentatie/beoogd effect

Het doel van het actualiseren van de bestemmingsplannen is het verkrijgen van een actueel bestemmingsplan dat aansluit op de eisen van de tijd, nieuw beleid, nieuwe omstandigheden, nieuwe wetgeving en de feitelijke situatie in een gebied. Hierbij speelt het aspect deregulering mede een rol. Het bestemmingsplan wordt eenvoudiger te lezen, waarbij geprobeerd is om zoveel mogelijk bij recht toe te staan.

3. Relatie met bestaand beleid/eerder genomen besluiten

Het actualiseren van de bestemmingsplannen vloeit voort uit het actualiseringstraject bestemmingsplannen, waarvoor de raad in november 2002 budgetten beschikbaar heeft gesteld. Een voortzetting van deze prioriteit blijkt uit het vaststellen van het plan van aanpak actualiseren in de raadsvergadering van april 2007.

Op 1 september 2010 hebben wij het concept-ontwerpbestemmingsplan Nieuw-Amsterdam en Veenoord in het kader van artikel 3.1.1 Bro aan diverse instanties verzonden voor overleg. Vervolgens vond op 30 november 2010 een inloopbijeenkomst plaats in Dorpshuis De Schalm, Ringlaan 54 te Nieuw-Amsterdam. Het bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam en Veenoord” met nummer NL.IMRO.0114.2009020-0502 heeft vanaf 23 maart 2011 gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen.

Het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen, dient samen te vallen met het besluit om het bestemmingsplan vast te stellen. Het ene besluit kan niet zonder het andere besluit.

4. Afstemming met externe partijen/communicatie

Diverse partijen zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan betrokken geweest, waaronder het waterschap Velt en Vecht, de provincie Drenthe, Hulpverleningsdienst Drenthe, Plaatselijk Belang Nieuw-Amsterdam/Veenoord, Prorail, Gasunie, Tennet, Enexis en diverse afdelingen van de gemeente. Tevens heeft op 30 november 2010 een inloopbijeenkomst plaatsgevonden waarbij belangstellenden informatie konden inwinnen en een reactie konden geven op het bestemmingsplan. Deze reacties zijn verwoord in de Nota van Beantwoording die als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd. De Nota van Beantwoording geeft ook aan tot welke aanpassingen van het bestemmingsplan dit heeft geleid.

5. Zienswijzen

Het bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam en Veenoord heeft vanaf woensdag 23 maart 2011 gedurende zes weken voor de zienswijzenprocedure als ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging zijn vijf zienswijzen op het bestemmingsplan ingekomen. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig afdeling 3.4 artikel 3:16 van de Awb, en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn in beginsel openbaar, met naam en toenaam. Maar op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wpb) dienen de namen en adressen van natuurlijke rechtspersonen in vrij toegankelijke digitale documentversies in beginsel te zijn geanonimiseerd. Om deze reden is een volledig overzicht van de indieners van zienswijzen, met naam en toenaam, als appendix toegevoegd aan het raadsvoorstel en -besluit. Deze appendix wordt geanonimiseerd of weggelaten in documentversies die openbaar via internet toegankelijk zijn.

Zienswijzennummer	Naam reclamant	Adres
1.	Zie appendix	Nieuw-Amsterdam
2.	Zie appendix	Nieuw-Amsterdam
3.	Zie appendix	Nieuw-Amsterdam
4.	Zie appendix	Nieuw-Amsterdam
5.	Tennet TSO B.V.	Utrechtseweg 310 te Arnhem

De inhoud van de zienswijze wordt per indiener samengevat weergegeven onder “a.” Vervolgens vindt onder “b.” de beantwoording plaats. Onder “c.” is aangegeven of en hoe het bestemmingsplan is aangepast.

1 Zienswijze 1 deel 1 : beperking kattenopvangmogelijkheden

- a. De bezwaren richten zich op de bestemming van het perceel Vaart ZZ 62, waar een dierenartsenpraktijk is gevestigd. Het perceel van cliënten grenst aan onderhavig perceel zodat cliënten uit dien hoofde belanghebbenden zijn. Indieners menen dat het voorliggende plan een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat met zich meebrengt en dat hun belangen onvoldoende zijn afgewogen.
De bezwaren richten zich niet op de dierenartspraktijk zelf, maar op de opvang van adoptie- en zwervkatten. De kattenopvang heeft een aanzienlijke omvang en het ontwerpbestemmingsplan brengt veel mogelijkheden met zich mee. Die mogelijkheden zullen een toename van (stank) hinder met zich meebrengen. Deze opvang zorgt in de huidige situatie al voor overlast. Indieners vinden het gelet op deze mogelijkheden onbegrijpelijk waarom een dergelijke opvang passend zou zijn binnen de bebouwde kom. Volgens indieners zijn er voldoende alternatieve locaties binnen Nieuw Amsterdam als Veenoord, maar zijn deze onvoldoende onderzocht. Men vraagt in het kader van een goede ruimtelijke ordening om een zorgvuldige afweging van belangen.
- b. Naar aanleiding van zienswijzen 1 en 4 is er op ambtelijk niveau nader onderzoek uitgevoerd met als doel de noodzaak en de redelijkheid van een vast te leggen minimum- en maximumopvangmogelijkheid voor katten nader te onderbouwen. We onderkennen dat de kattenopvang ondergeschikt moet blijven aan het primaire gebruik van de gronden en opstallen als dierenartsenpraktijk. Hieruit spreekt ook onze verantwoordelijkheid om de belangen van omwonenden mee te wegen, gelet op de hinder en overlast die als gevolg van de kattenopvang in de omgeving wordt ervaren. Verder hechten we waarde aan het dierenwelzijn. Dit is ook relevant voor de omgeving, omdat een goed dierenwelzijn een zorgvuldige dagelijkse hygiëne vereist die ook bijdraagt aan de beperking van hinder of overlast voor omwonenden.

Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de bestemming van gronden en opstallen. Het bestemmingsplan maakt buiten de reguliere doordeweekse openingstijden van de dierenartspraktijk de huisvesting van maximaal 50 katten

mogelijk. Dit vormt de basis voor afstemming en toezicht. In het licht van voorkoming van hinder en overlast is ook andere regelgeving relevant, waaronder het Honden- en kattenbesluit 1999 (HKB), de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim). De dierenartspraktijk heeft een zorgplicht, zowel gericht op het voorkomen van overlast buiten de inrichting als op een goede huisvesting voor de katten zelf. Zorg voor een goede dagelijkse verzorging en hygiëne hoort daar vanzelfsprekend bij.

Zie verder onze beantwoording onder 4b en c.

- c. Zie onze beantwoording onder 4b en c.

2

Zienswijze 1 deel 2:

Aanpassing maatvoeringen

- a. Indieners wonen op zeer korte afstand van het onderhavige perceel. De voorschriften staan nu bebouwing binnen 3 meter van de perceelgrens toe met een bouwhoogte van 3 meter. Gelet op de overlast die cliënten al van de kattenopvang ondervinden is bebouwing binnen 3 meter van de perceelgrens niet wenselijk. De bebouwing dient alleen op een grotere afstand van de perceelgrens mogelijk gemaakt te worden.
Voor het bouwen van andere bouwwerken geldt dat het gezamenlijk oppervlak maximaal 20m² mag bedragen met een bouwhoogte van 3 meter. Deze bepaling brengt met zich mee dat er een grote en hoge ren gerealiseerd kan worden waardoor de katten buiten kunnen verblijven. Gelet op de stankoverlast die indieners tot op heden van de kattenopvang hebben ondervonden, vinden zij de mogelijkheid van een dergelijk grote ren niet aanvaardbaar.
Het college is bevoegd met een afwijking gebouwen buiten het bouwvlak toe te staan met een maximum oppervlak van 50m². Dit schept, gelet op het voorgaande, een voor indieners ongewenste situatie.
- b. We begrenzen de kattenopvang in de eerste plaats door het stellen van een maximum aan het aantal katten. Daarnaast dient Makatsi op basis van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim, artikel 2.1 Zorgplicht) en de APV hinder te voorkomen dan wel te beperken. Daarbij dient mede op grond van het Honden en kattenbesluit 1999 de inrichting dagelijks te worden gereinigd en regelmatig en deugdelijk ontsmet te worden. Verder verwachten wij van Makatsi dat zij als goede buur bij de inrichting van haar terrein rekening houdt met omwonenden, en vice versa. We zien geen reden om qua maatvoeringen rond de erfgrans af te wijken van wat in onze gemeente gangbaar is (binnen 3 meter van de erfgrans niet hoger dan 3,5 meter bouwen). Zie ook de beantwoording van zienswijze 4.
- c. De betreffende maatvoeringen in het plan zijn niet aangepast.

3

Zienswijze 2: Motorfietsenbedrijf

- a. Indiener heeft bij huis aan Zijtak WZ 133 een motorfietsenbedrijf (reparatie/verkoop) en verzoekt om dit in het bestemmingsplan op te nemen. Het bedrijf is er sinds 2000 gevestigd. Er zijn geen uitbreidingsplannen.
- b. Het motorfietsenbedrijf is sinds 2000 gevestigd in deze voormalige boerderij. Het bevindt zich op enige afstand van naastgelegen woningen, zie ook bijgevoegde afbeelding. De activiteiten vinden hoofdzakelijk in pandig plaats. In zijn huidige omvang is het bedrijf op deze plek nog aanvaardbaar. Bij uitbreidingen en, dan is

wel een verplaatsing aan de orde.



- c. De bestemming is gewijzigd in Wonen – voormalige agrarische bebouwing. Het motorfietsenbedrijf is met de functieaanduiding “Specifieke vorm van wonen – motorfietsbedrijf” op de verbeelding weergegeven en begrensd.

4 **Zienswijze 3:**

- a. Indiener merkt op dat het ontwerp bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam/Veenoord geen bouwmogelijkheid meer bevat voor de locatie Bark 5. Indiener verzoekt de bouwmogelijkheid weer op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan en refereert daarbij naar eerdere afspraken.
- b. Indiener is eigenaar van de grond en woont ten zuiden van de locatie, op (nu nog) hetzelfde perceel. Het verzoek van indiener is legitiem en helder. Het vigerende bestemmingsplan biedt ook al de mogelijkheid voor de bouw van een woning op de genoemde locatie. Het verzoek wordt toegekend.
- c. Het plan is aangepast. De bouwmogelijkheid voor een woning aan Bark 5 is toegevoegd aan de verbeelding.

5 **Zienswijze 4:**

- a. Indiener reageert namens cliënte, dierenarts bij Makatsi dierenarts aan de Vaart ZZ 62 te Nieuw-Amsterdam. Indiener constateert dat op grond van artikel 19.5 niet meer dan 50 katten worden opgevangen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk - kattenopvang". Cliënte kan zich om enkele redenen niet met deze bepaling verenigen.
- Het aantal katten in zowel de dierenartspraktijk als in de kattenopvang varieert sterk. Er zitten volgens cliënte gemiddeld zo'n 20 tot 25 katten in de opvang en voor behandeling in de dierenartspraktijk zijn gemiddeld ook zo'n 20 tot 25 katten aanwezig. Het is bij de normale bedrijfsvoering daarom al mogelijk dat het aantal van 50 katten incidenteel wordt overschreden. Daarnaast werkt cliënte ook nog mee aan een TNR-programma (Trap, Neuter, Return). Daarbij wordt een groep van 30- 50 zwervkatten gevangen en ondergebracht bij een dierenarts die ze steriliseert en ontwormt (of laat inslapen indien onbehandelbaar). Na een verplichte wachttijd van 4 à 5 dagen, worden de katten weer teruggeplaatst in het oude leefgebied.
- Cliënte wijst op het maatschappelijke belang van het TNR-programma om het aantal zwervkatten sterk te verminderen en op de belangrijke financiële bijdrage

aan haar dierenkliniek.

Gezien het maximale aantal katten dat volgens het bestemmingsplan aanwezig mag zijn in de kliniek en de opvang van cliënte, kan cliënte haar werkzaamheden aan het TNR-programma niet meer voortzetten. Het maximum aantal katten zal gezien de grote toestroom van dieren tijdens een dergelijke TNR-actie, namelijk vrijwel zeker worden overschreden. Het stoppen van de deelname aan dit programma, heeft een negatief effect op de bedrijfsvoering van cliënte. Cliënte voelt zich in dat geval zelfs gedwongen om te overwegen haar dierenkliniek elders te vestigen. Cliënte verzoekt bij de maximering om het aantal katten dat in het kader van het TNR-programma wordt opgenomen niet mee te tellen, via het opnemen van een uitzonderingsmogelijkheid in het bestemmingsplan.

b. Zie ook onze beantwoording onder 1b.

Voor de goede orde melden wij dat dit bestemmingsplan zich grotendeels beperkt tot de planologische motivatie in het licht van de Wet ruimtelijke ordening. Hierbij gaat het om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een activiteit in de omgeving. In het licht van het Activiteitenbesluit (Wet milieubeheer) kunnen nadere milieukundige afwegingen rond kattenopvang aan de orde zijn. Hetzelfde geldt ook voor nadere dierkundige afweging op basis van het Honden- en kattenbesluit 1999 (Gezondheids- en welzijnswet voor dieren). En bij hinder en overlast kan ook de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) relevant zijn.

In het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 5.4 aangegeven dat vanuit een goede ruimtelijke ordening een structurele opvang van uitsluitend katten als nevenactiviteit bij de bestaande dierenartsenpraktijk tot op zekere hoogte aanvaardbaar is, als men milieuhygiënisch ervoor zorgt dat men geen overlast veroorzaakt (denk aan geur of geluidhinder). Om die reden is vanuit ruimtelijk perspectief in het ontwerpbestemmingsplan aan de kattenopvang een maximum van 50 katten gesteld. Met 50 katten kunnen twee groepen van maximaal 20 katten worden opgevangen, in lijn met de in het Honden- en kattenbesluit 1999 genoemde bepalingen. Daarboven kunnen dan maximaal 10 katten worden opgevangen voor de reguliere uitoefening van de dierenartsenpraktijk. Het stellen van een maximum aan het aantal op te vangen katten geeft tevens de ondergeschiktheid van de kattenopvang ten opzichte van de dierenartsenpraktijk aan. Dit is van belang gelet op het feit dat een dierenasiel- pensioen als hoofdactiviteit volgens de de bundel Bedrijven en Milieuzonering (VNG) een categorie 3 bedrijf is. Een dergelijk bedrijf behoort ruimtelijk gezien niet in een woonomgeving.

Indiener merkt op dat er gemiddeld 20-25 katten in de opvang zitten en voor behandeling in de dierenartspraktijk gemiddeld zo'n 25 katten aanwezig zijn. Zodoende zou bij normale bedrijfsvoering het aantal van 50 katten mogelijk al incidenteel worden overschreden. We merken in dit verband ter verduidelijking graag op dat het gestelde maximum van 50 katten alleen betrekking heeft op het aantal aanwezige katten buiten de reguliere, doordeweekse openingstijden van de dierenartspraktijk overdag. Katten die voor een dagbehandeling komen of een spreekuur bezoeken tellen dus in de optelsom niet mee.

Naar aanleiding van zienswijzen 1 en 4 is er nader onderzoek uitgevoerd met als doel de noodzaak en de redelijkheid van een vast te leggen minimum- en maximumopvangmogelijkheid voor katten verder te onderbouwen. We hebben gewogen in hoeverre er wel of niet sprake is van bedrijfsmatige opvang van katten. Verder is de omvang, strekking en betekenis van het TNR-programma in onze gemeente en onze regio onderzocht.

Onze bevindingen

We constateren mede op basis van de zienswijze dat er bij Makatsi sprake is van een bedrijfsmatige opvang van katten die tevens op grond van het Honden- en

kattenbesluit 1999 “HKB-plichtig” is¹. Dit is ook relevant in het licht van de eerste zienswijze, want het Honden- en kattenbesluit stelt nadere eisen aan maatvoeringen en hygiënische omstandigheden. Zo dient de inrichting dagelijks te worden gereinigd en regelmatig en deugdelijk te worden ontsmet.

Het Honden en Kattenbesluit 1999 vereist dat een bedrijfsmatige houder in het bezit is van een Uniek Bedrijfsnummer dat door de Gezondheidsdienst voor dieren wordt afgegeven. Navraag bij de Algemene Inspectie Dienst (AID²) wees uit dat Makatsi hier vooralsnog niet over beschikt. Zonder een dergelijk nummer is de uitoefening van een kattenopvang in zijn huidige vorm formeel niet toegestaan.

Wat betreft de genoemde aantallen katten in het TNR-programma het volgende. Uit de jaarverslagen van de Dierenbescherming Drenthe haalden we de volgende aantallen via TNR behandelde katten:

Jaar	Aantal katten (TNR)
2010	39 zwervkatten
2009	30 zwervkatten
2008	28 zwervkatten

De gemeente Emmen werkt overigens samen met de Dierenbescherming afdeling Drenthe en de dierenambulances die onder de Dierenbescherming vallen. De Dierenbescherming, bij monde van mevrouw G. van Dalen, gaf aan dat de Dierenbescherming samenwerkt met dierenkliniek Het Zuidenveld uit Emmen bij de TNR-acties. De katten verblijven een korte tijd (1-2 nachten) bij de dierenkliniek en worden dan teruggeplaatst. Ten aanzien van TNR-acties werkt de Dierenbescherming afdeling Drenthe niet samen met Makatsi.

Voor de opvang van zwervkatten die binnen de gemeente Emmen worden aangetroffen, is de voorziening bij Makatsi niet nodig. De gemeente Emmen heeft een contract met het Zwarvershoes. Melding van zwervkatten kan bij de telefonische hulpdienst van de Dierenbescherming die zorgt voor vervoer naar de vooropvang in Coevorden. De gemeente bekostigt de opvang gedurende drie weken. Als een kat dan niet is opgehaald, valt deze toe aan het asiel in Beilen en het asiel zoekt dan een nieuwe eigenaar.

Ons standpunt

Wij blijven bij ons standpunt dat op grond van de uitgangspunten in het ontwerpbestemmingsplan een goede ruimtelijke inpassing van de dierenartspraktijk voldoende geborgd is door uit te gaan van een kattenopvang van maximaal 50 katten (2 groepen van maximaal 20 opvangkatten + 10 praktijkkatten). We willen graag verhelderen dat dit aantal alleen betrekking op het aantal aanwezige katten buiten de reguliere, doordeweekse openingstijden van de dierenartspraktijk overdag. Katten die voor een dagbehandeling komen of een spreekuur bezoeken tellen dus in de optelsom niet mee. Ook maken we in de optelsom geen onderscheid tussen katten in opvang en katten onder behandeling, het totaal mag hooguit 50 katten bedragen.

Aan ons standpunt voegen we toe dat naleving van het Honden- en kattenbesluit door de dierenartspraktijk daarbij vanzelfsprekend dient te zijn. Mede langs deze weg moet naast dierenwelzijn ook de hygiëne en deugdelijke inrichting afdoende worden geborgd met het oog op een goede ruimtelijke inpassing. Dit voorkomt of beperkt hinder of overlast voor de omgeving, in het bijzonder ten aanzien van

¹ Dit is aan de orde als ondernemers in een aaneengesloten periode van 12 maanden meer dan 20 honden en /of katten verkochten, afleverden of in bewaring hadden, óók wanneer dit gebeurt zonder winstoogmerk (bron: www.vwa.nl, 21 juli 2011).

² De AID gaat per 1 januari 2012 op in de nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit.

geurhinder. Makatsi dient daartoe zelf zorg te dragen voor naleving van het Honden en Katten Besluit 1999 en zich hiertoe ook bij de Gezondheidsdienst voor dieren in Deventer te registreren.

Voor een verdere groei in opvangmogelijkheden voor katten achten wij de huidige locatie niet geschikt, met het oog op de belangen van omwonenden qua hinder en overlast. Tevens verschuift het primaire gebruik dan te zeer van dierenartsenpraktijk naar kattenopvang en dat vinden wij ongewenst.

Op grond van de informatie van de Dierenbescherming Drenthe, vinden we de in de zienswijze genoemde TNR-aantallen wel erg hoog. Dat kan onzes inziens alleen als Makatsi katten opvangt van buiten de regio met een aanzienlijk spreidingsgebied. Dit plaatst de weging tussen maatschappelijk belang en de belangen van omwonenden in een ander perspectief. Wil Makatsi de dierenkliniek verder uitbreiden met noodopvang en tijdelijke opvang van katten die via de TNR-methode worden behandeld, dan achten wij de huidige locatie niet geschikt. Dan is te overwegen een andere locatie voor de opvang te zoeken, bijvoorbeeld in het buitengebied.

Op 29 september heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden met de vertegenwoordiger van de indiener van de zienswijze, waarbij wij hebben aangedrongen op het zo spoedig mogelijk voldoen aan de registratieplicht met het oog op de vaststelling van dit bestemmingsplan. Per brief van 24 oktober 2011 heeft de vertegenwoordiger namens Makatsi, DAS Rechtsbijstand, hierop gereageerd. Deze brief is als bijlage toegevoegd.

In de brief wordt gesteld dat er geen sprake is van een bedrijfsinrichting, asiel of pension in het licht van het Honden- en kattenbesluit; men rekent alle aanwezige katten toe aan de normale bedrijfsvoering van de dierenartsenpraktijk. Wij delen deze opvatting niet. De website van Makatsi vermeldt de oprichting van de Jochem Stichting in juli 2011, gevestigd op hetzelfde adres als de dierenartspraktijk. De website van de Jochem Stichting maakt gewag van zestien 'vaste gasten' en vierendertig adoptiekatten die volgens de website tijdelijk bij de stichting gehuisvest zijn of bij pleeggezinnen. Wij beschouwen dit als kattenopvang.

Wij zien in de aanvullende reactie geen aanleiding om ons standpunt te wijzigen. Wij menen dat de diffuse grens tussen zorg en opvang in en rond de bedrijfsvoering van de dierenartsenpraktijk juist pleit voor een heldere normstelling voor het totaal aantal aanwezige katten.

- c. Aan de juridische plantoelichting, bij de bestemming Maatschappelijk – Dierenarts, is toegevoegd de tekst:

“Het gestelde maximum aantal van 50 katten heeft alleen betrekking op het aantal aanwezige katten buiten de reguliere, doordeweekse openingstijden van de dierenartspraktijk overdag. Katten die voor een dagbehandeling komen of een spreekuur bezoeken tellen dus in de optelsom niet mee. “

Zienswijze 5:

- a. Tennet TSO B.V. laat weten in een eerdere reactie [in het kader van vooroverleg, september 2010] als gevolg van een planverwisseling per abuis te hebben nagelaten om de gemeente Emmen te wijzen de aanwezige boven- en ondergrondse hoogspanningsverbindingen. Indiener verzoekt om op de verbeelding alsnog rond deze verbindingen een "belemmerde strook" aan te duiden als dubbelbestemming. Deze strook ligt 25 meter aan weerszijden van de hartlijn van bovengrondse hoogspanningsleidingen. Bij ondergrondse hoogspanningsverbindingen is de belemmerde strook 2,50 meter aan weerszijden van de hartlijn. Tevens verzoekt indiener om in de planregels regels op te nemen voor deze belemmerde strook, als aangegeven in de reactie.
- b. Het plangebied herbergt een verdeelstation van Tennet aan de Nieuwe Weg in Veenoord. Dit station wordt bovendien op dit moment uitgebreid op basis van een recent verleende omgevingsvergunning. De belemmeringenstroken van de bovengrondse leidingen blijken niet in het plangebied te liggen. Wel zijn er twee ondergrondse hoogspanningsleidingen die in het ontwerpbestemmingsplan nog niet waren opgenomen.
- c. Aan de ondergrondse hoogspanningsleidingen en de bijbehorende belemmerde strook is de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanning toegekend. De verleende omgevingsvergunning voor opwaardering van het verdeelstation is tevens toegevoegd aan het plan.

Ambtshalve wijzigingen:

Bij een laatste check van het ontwerpbestemmingsplan bleek dat een paar laatste aanpassingen noodzakelijk zijn, voordat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden:

- De bestemming van de percelen Vaart NZ 75 en Zijtak WZ 84 zijn gewijzigd van Wonen – Vrijstaand naar Bedrijf (met bedrijfswoning). Aan de locatie Schooldijk 120 is een bouwvlak en een maatvoering toegevoegd.
- De bestemming van de locatie tussen Schooldijk 124 en 127 is gewijzigd van Wonen – Vrijstaand naar Wonen – Vrijstaand of Twee aaneen. Daarmee worden de bestaande bouwrechten gerespecteerd.
- Aan de bestemmingen Wonen- Aaneengebouwd, - Twee aaneen en -Vrijstaand is nu expliciet toegevoegd dat het bouwvlak volledig bebouwd mag worden en niet meetelt in de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen (artikelen 33, 35 t/m 38);
- De afwijkingsbepaling die toestaat dat een aangebouwd bijgebouw 1,5 keer groter mag zijn dan het hoofdgebouw als deze kleiner is dan 50m², is aangepast. De afwijkingsbepaling bepaalt nu dat een aangebouwd bijgebouw 1,5 keer groter mag zijn dan het hoofdgebouw, mits het geheel niet groter is dan 150m² bij Wonen-vrijstaand en 135m² bij Wonen-Twee aaneen en niet meer dan 50% van het achtererfgebied wordt bebouwd. Zodoende komen ook hoofdgebouwen van meer 50m² hiervoor in aanmerking. (artikel 35 en 37). De aanpassing geldt ook voor bedrijfswoningen in de bestemming Bedrijf, Detailhandel, Detailhandel – tuincentrum en Horeca 1 t/m 5 (artikel 4, 7, 8, 11 t/m 15);
- Aan de bestemming Wonen- Aaneengebouwd is een bepaling toegevoegd die de oppervlakte aan bijgebouwen voor vrijliggende hoekwoningen verruimt van 35m² naar 50m² (artikel 33.2.2).
- Ter hoogte van het winkelcentrum, aan de Vaart is de locatie voor een ontmoetingsplek specifiek aangeduid met de aanduiding "Specifieke vorm van verkeer – ontmoetingsplek".

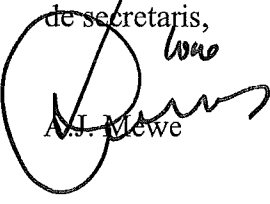
6. Financiële consequenties/voorgestelde dekking

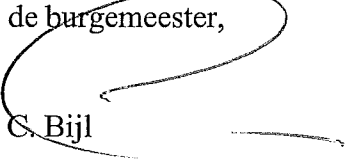
De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam en Veenoord worden gedekt uit het budget voor het actualiseren van bestemmingsplannen. Bij uitwerking van de uitwerkingsmogelijkheden dient degene die het plan verder wil uit werken aan te tonen dat de exploitatie van de uitwerking en verdere planontwikkeling financieel gedekt is en dus economisch uitvoerbaar.

Het is niet nodig om een exploitatieplan op te stellen, want het kostenverhaal is anderszins verzekerd. Een concept-besluit is bijgevoegd.

Emmen, 8 november 2011.

Burgemeester en wethouders van Emmen,
de secretaris, de burgemeester,


A.J. Mewe


C. Bijl

jaar	stuknr. Raad	categorie/agendanr.		stuknr. B. en W.
2011	RA11.0128	A	13	11/1012

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Emmen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 8 november 2011, nummer: 11/1012;

overwegende dat;

- de procedure conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden;
- tegen het voornoemd ontwerp van het bestemmingsplan 5 zienswijzen zijn ingebracht door de in de appendix bij dit Raadsbesluit vermelde indieners;
- de ingekomen zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn;
- in de aangevoerde zienswijze nummer 1 niettemin onvoldoende termen zijn gevonden om in het bestemmingsplan wijzigingen aan te brengen;
- de zienswijzen 2 tot en met 4 en de ambtshalve wijziging het aanpassen van het bestemmingsplan tot gevolg heeft op de volgende punten:
 - Wijziging van de bestemming Wonen – Vrijstaand in Wonen – Voormalig agrarische bebouwing met mogelijkheden voor voortzetting van een motorfietsenbedrijf aan Zijtak WZ 133;
 - Toevoeging van een bouwmogelijkheid voor een woning op de locatie Bark 5;
 - Nadere juridische toelichting op de aanduiding “specifieke vorm van maatschappelijk - kattenopvang” binnen de bestemming Maatschappelijk – Dierenarts;
 - Toevoeging van de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanning in de planregels en op de verbeelding ter aanduiding van de belemmeringenstrook rond in het plangebied aanwezige ondergrondse hoogspanningsleidingen;
 - Wijziging naar de bestemming Bedrijf met mogelijkheid voor een bedrijfswoning op de locaties Vaart NZ 75 en Zijtak WZ 84;
 - Toevoeging van de bepaling dat het bouwvlak volledig bebouwd mag worden en niet meetelt in de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen bij de bestemmingen Wonen- Aaneengebouwd, Twee aaneen en Vrijstaand;
 - Aanpassing van de afwijkingsbepaling die toestaat dat een aangebouwd bijgebouw 1,5 keer groter mag zijn dan het hoofdgebouw, waarbij het geheel aan bebouwing niet groter mag zijn dan 150m2 bij Wonen-Vrijstaand en 135m2 bij Wonen-Twee aaneen en niet meer dan 50% van het achtererfgebied wordt bebouwd. De aanpassing geldt ook voor bedrijfswoningen in de bestemmingen Bedrijf, Detailhandel, Detailhandel – tuincentrum en Horeca 1 t/m 5;
 - Verruiming van de oppervlakte aan bijgebouwen bij vrijliggende hoekwoningen verruimd van 35m2 naar 50m2 binnen de bestemming Wonen- Aaneengebouwd;

besluit:

1. De ingekomen zienswijzen nummers 1 tot en met 5 ontvankelijk te verklaren;
2. De ingekomen zienswijzen nummers 2, 3 en 5 te delen;
3. De ingekomen zienswijzen nummer 4 gedeeltelijk te delen;
4. De ingekomen zienswijze nummer 1 niet te delen;
5. In te stemmen met de aanpassingen;
6. Het bestemmingsplan *Nieuw-Amsterdam en Veenoord* en verbeelding met nummer “NL.IMRO.0114.2009020-0701” en “Ondergrond_Emmen_2010_09.dxf” naar aanleiding van de zienswijzen en aanpassingen gewijzigd vast te stellen;

7. Bij het bestemmingsplan *Nieuw-Amsterdam en Veenoord* en verbeelding met nummer "NL.IMRO.0114.2009020-0701" en "Ondergrond_Emmen_2010_09.dxf" geen exploitatieplan vast te stellen.

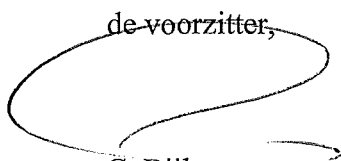
Vastgesteld in de openbare vergadering van
22 december 2012,

de griffier,



H.D. Werkman

de voorzitter,



C. Bijl

