

Quickscan Flora & Fauna

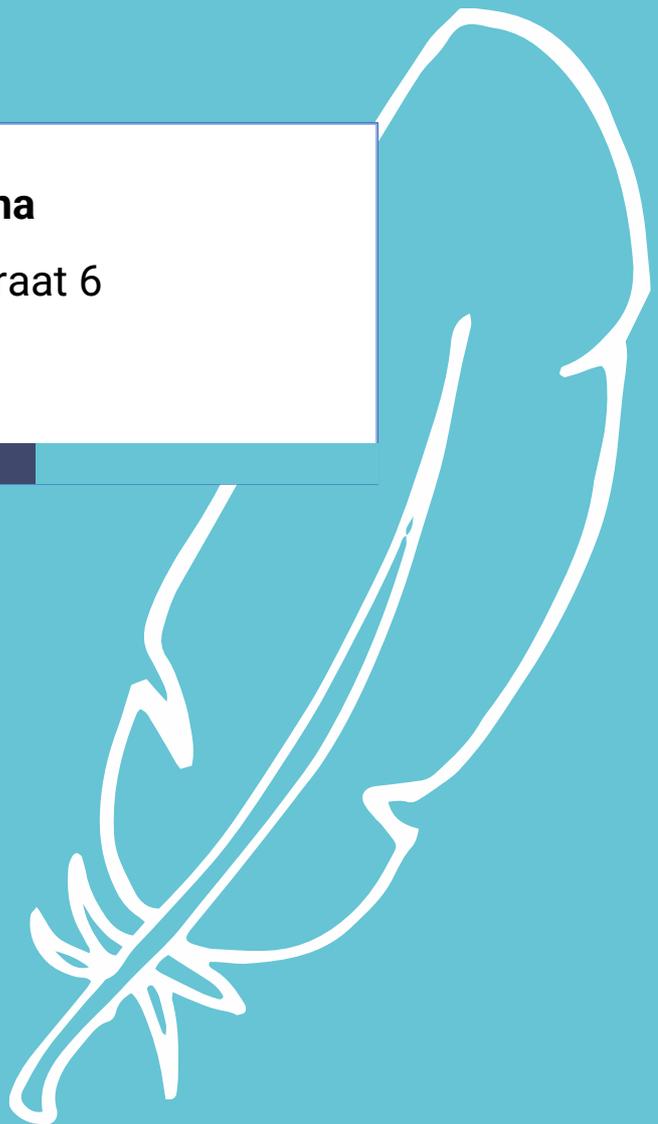
Wethouder H. Euvingstraat 6

7863 PM , Gees

Quickscan Flora & Fauna

Wethouder H. Euvingstraat 6

7863 PM , Gees



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van Bijker advies. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Opdrachtgever:	Bijker advies Peperswijk 5 8411 WG, Jubbega
Auteur:	Evert Ruiter
Opdrachtnemer:	Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle
Contactpersoon:	Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl
Uitvoer onderzoek:	Jos Hoekerswever
Projectcode:	2022 - 052
Rapportcode:	2023 – 002
Datum:	16.01.2023
Status:	Definitief

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2023. Quickscan Flora & Fauna Wethouder H. Euvingstraat 6 Gees. Alcedo Natuurprojecten rapportnummer 2023 – 002. In opdracht van: Bijker advies, Jubbega*



Inhoudsopgave

1	INLEIDING.....	6
1.1	AANLEIDING EN VRAAG.....	6
1.2	DOEL.....	7
1.3	LEESWIJZER.....	7
2	ONDERZOEKSMETHODIEK.....	8
2.1	ALGEMENE OPZET EN WERKWIJZE.....	8
2.2	BRONNENONDERZOEK.....	8
2.3	ORIËNTEREND TERREINBEZOEK.....	8
2.4	VOLLEDIGHEID VAN HET ONDERZOEK.....	9
2.5	VERANTWOORDING.....	9
3	BESCHRIJVING LOCATIES EN INGREPEN.....	10
3.1	BESCHRIJVING LOCATIE.....	10
3.2	BESCHRIJVING INGREEP.....	11
4	GEBIEDSBESCHERMING.....	12
4.1	NATUURNETWERK NEDERLAND (NNN).....	12
4.2	NATURA 2000 (N2000).....	14
5	RESULTATEN.....	15
5.1	VELDBEZOEK.....	15
5.2	FLORA.....	16
5.3	GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN.....	17
5.4	VLEERMUIZEN.....	18
5.5	VOGELS.....	20
5.6	AMFIBIEËN, REPTIELEN EN VISSEN.....	21
5.7	DAGVLINDERS, LIBELLEN EN OVERIGE ONGEWERVELDEN.....	21
6	TOETSING AAN DE WNB.....	22
6.1	SOORTBESCHERMING.....	22
6.2	GEBIEDSBESCHERMING.....	23
7	CONCLUSIES EN ADVIES.....	24
7.1	CONCLUSIES.....	24
7.2	ADVIES.....	25
8	BRONVERMELDINGEN.....	26
	BIJLAGE 1 FOTO-OVERZICHT.....	27

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en vraag

Initiatiefnemer is voornemens om aan de Wethouder H. Euvingstraat 6 te Gees een bestaand schoolgebouw (bouwjaar 1996 Bron: BAG) te gaan slopen om ter plekke ruimte te creëren voor de bouw van 4 grondgebonden woningen.

De geplande ingreep kan betekenen dat er via de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde planten- of diersoorten in het geding komen en/of dat er sprake kan zijn van negatieve invloed op de kernwaarwaarden van het Natuur Netwerk Nederland (NNN) of Natura-2000 gebieden (N2000).

Daartoe zal een quickscan flora en fauna moeten worden uitgevoerd. De resultaten van deze quickscan kunnen bepalend zijn voor aanvullend onderzoek op basis van het vleermuisprotocol 2021, kennisdocumenten of handreiking kleine marterachtigen.

Bijker advies uit Jubbega, die dit project begeleidt, heeft het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle verzocht deze quickscan uit te voeren.

In deze rapportage wordt uiteengezet hoe de opdracht is uitgevoerd en wat de conclusies daarvan zijn.

1.2 Doel

Het doel van het onderzoek, de quickscan flora & fauna, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de (potentiële) aanwezigheid van via de Wnb beschermde planten- en diersoorten alsmede het inschatten van de effecten van de voorgenomen plannen of ingreep op NNN en N2000 en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in de volgende zes vragen:

1. Welke beschermde planten- of diersoorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de onderzochte locatie aangetroffen of kunnen er op basis van biotoopkenmerken of recente verspreidingsgegevens er worden verwacht;
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen of de voorgenomen ingreep op de gunstige staat van instandhouding van deze beschermde planten- of diersoorten;
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen of de voorgenomen ingreep verbodsbepalingen van de Wnb overtreden;
4. Zijn er op voorhand mogelijkheden om negatieve effecten op beschermde planten- en diersoorten te voorkomen;
5. Is aanvullend onderzoek op basis van het vleermuisprotocol, kennisdocumenten of handreiking kleine marterachtigen noodzakelijk;
6. Wat zijn te verwachten gevolgen/effecten van de voorgenomen plannen of de voorgenomen ingreep op NNN of N2000.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 1 wordt beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van een quickscan flora & fauna in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 een korte beschrijving gegeven van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingreep. In hoofdstuk 4 volgt een effectentoetsing van deze ingreep op NNN en N2000. In hoofdstuk 5 volgt per soortgroep een beschrijving van wat er daadwerkelijk is aangetroffen en wat er kan worden verwacht op basis van biotoopkenmerken en recente verspreidingsgegevens. In hoofdstuk 6 een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de Wnb. Vervolgens worden de conclusies en aanbevelingen en de eventuele noodzaak tot nader onderzoek verwoord in hoofdstuk 7. Bronvermeldingen zijn aangegeven in hoofdstuk 8. De rapportage wordt besloten met bijlagen in de vorm van een foto-impressie van de onderzochte locatie, (indien voorhanden) een beeld van de gewenste situatie en ten slotte een uiteenzetting van het wettelijk kader waarbinnen die onderzoek is uitgevoerd.

2 Onderzoeksmethodiek

2.1 Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan flora en fauna. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting gemaakt van de aanwezigheid of mogelijke aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten en de mogelijke nadelige effecten van de voorgenomen ingreep op deze soorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate veldkennis van de onderzoeker met betrekking tot beschermde planten- en diersoorten. Naar aanleiding van de bevindingen is een oordeel gevormd van te verwachten negatieve effecten op de aanwezige en/of mogelijk aanwezige beschermde planten- en diersoorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2 Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek wordt gebruikt als aanvulling op tijdens het veldonderzoek verzamelde waarnemingen en gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde planten- en diersoorten die in de regio voorkomen kunnen verspreidingsgegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFB), internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en verslagen van Particuliere Gegevens-beherende Organisaties (PGO's) worden geraadpleegd.

2.3 Oriënterend terreinbezoek

Het bezoek vindt overdag plaats onder geschikte weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde planten- en diersoorten, via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek zoals de aanwezigheid van nesten, holen, uitwerpselen, uilenballen, veertjes, eischalen. Ook is de wijde omgeving van de te onderzoeken locatie of locaties bekeken en is er een inschatting gemaakt van hoe dieren deze en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, erlangs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4 Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van het onderzoeksgebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit deskundigheidsoordeel komt tot stand aan de hand van parate kennis van beschermde planten- en diersoorten, hun habitatvoorkeur, ecologie en op basis van vooronderzoek met betrekking tot de te onderzoeken locatie of locaties.

2.5 Verantwoording

Uitvoer veldwerk, fotografie: Jos Hoekerswever

Bronnenonderzoek en rapportage: Evert Ruiter

www.alcedo-natuurprojecten.nl

info@alcedo-natuurprojecten.nl

3 Beschrijving locaties en ingrepen

3.1 Beschrijving locatie

De onderzochte locatie is gelegen aan de Wethouder H. Euvingstraat 6 te Gees. Zie figuur 1. Het betreft een voormalig schoolgebouw (bouwjaar 1958) met aanbouw van latere datum dat is opgetrokken uit gele bakstenen muren met een spouw, een verdieping met daarboven een vliering/zolderruimte en een puntdak belegd met zwarte pannen. Rondom de bebouwing is vrij veel groen aanwezig. Onder meer in de vorm van bomen als linde, acacia en zoete kers. Het geheel is gelegen aan de zuidelijke rand van het dorp Gees en kijkt uit over de landerijen aldaar. Het schoolplein is betegeld met betontegels. Naast de school is een grasveld en een overdekte fietsenstalling.

Voor een impressie van de planlocatie: zie fotobijlage op pagina 23.



Figuur 1. Ligging van de planlocatie in Gees. Bron: Google Maps

3.2 Beschrijving ingreep

Het voornemen bestaat om alle bebouwing op de onderzochte locatie (het deel binnen het gele kader in figuur 2) te slopen. Ter plaatse zal daarna nieuwbouw verrijzen in de vorm van vier woningen. Ten behoeve van het plan zullen minimaal twee bomen worden gekapt (een acacia en een zoete kers), maar geen sloten of andere wateren worden gedempt.



Figuur 2: Geel kader: de onderzochte locatie. Bron: Google Earth.

4 Gebiedsbescherming

Binnen de kaders van een quickscan flora & fauna is het van belang om ook na te gaan of de te onderzoeken locatie binnen of in de nabijheid van de begrenzingen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) of een Natura 2000 gebied ligt en wat het effect van de voorgenomen ingreep op deze gebieden zal zijn. Hierbij wordt een kritische afstand van 3 kilometer gehanteerd.

4.1 Natuurnetwerk Nederland (NNN)

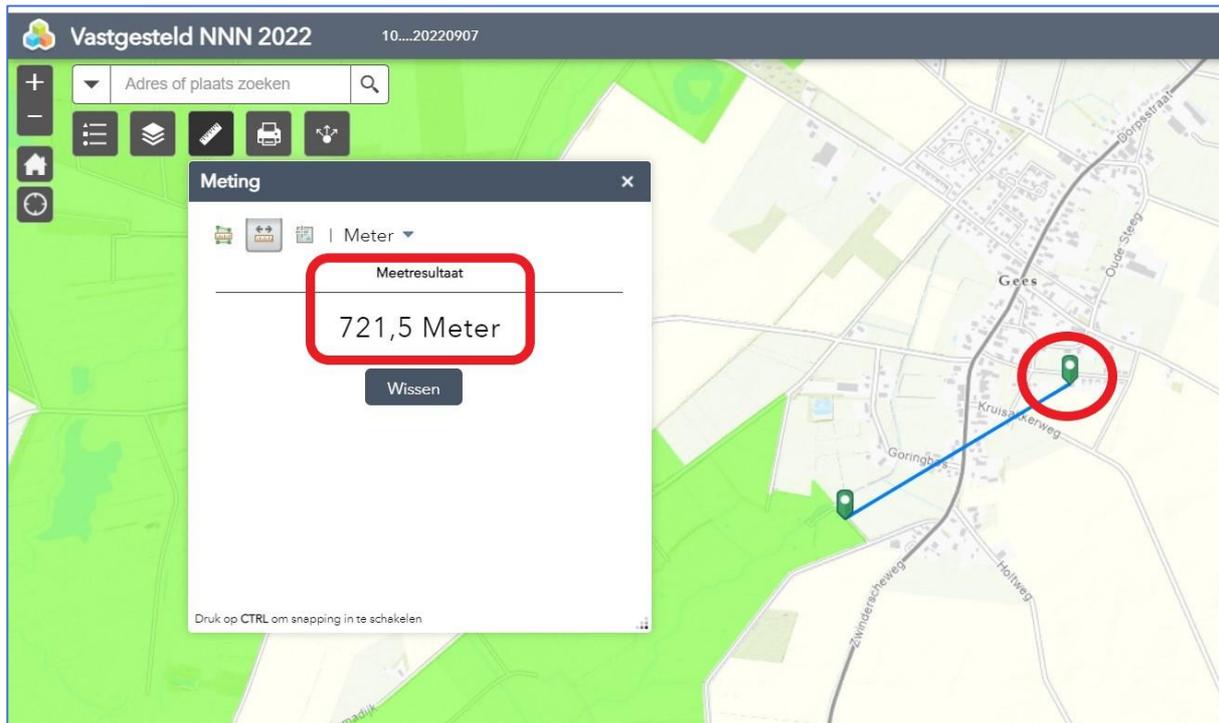
Het NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS), is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het is een netwerk waarin de natuur voorrang heeft en daarom wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en natuurgebieden hun waarde verliezen. Het NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is daarom van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten Pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk drukdoende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het *'nee-tenzij'*-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de *wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN* in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te

leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Effectenbeoordeling: De onderzochte locatie valt niet binnen de begrenzing van het NNN, maar ligt daar 721,5 meter vandaan. Zie figuur 3. De voorgenomen ingreep zal geen impact hebben op de kernwaarden van het NNN, omdat deze geen directe invloed heeft in de vorm van versterking van de rust binnen het NNN en er verandert op termijn niets aan de huidige situatie.

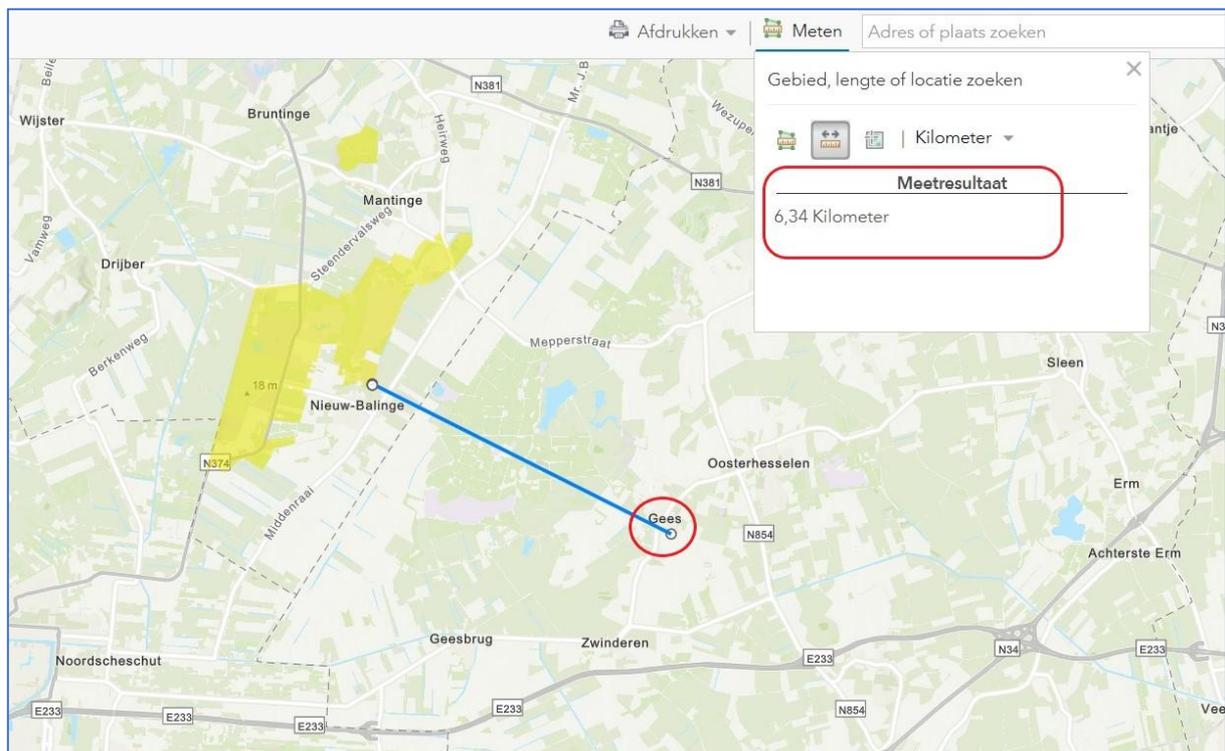


Figuur 3. Ligging van onderzochte locatie ten opzichte van het NNN (groene vlak). Bron: Provincie Drenthe.

4.2 Natura 2000 (N2000)

Natura 2000 (N2000) is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In deze N2000-gebieden worden bepaalde dieren, planten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd om de biodiversiteit (=soortenrijkdom) te behouden. De biodiversiteit staat in Europa al jaren onder druk. Duurzame bescherming van flora en fauna is hard nodig. Planten en dieren trekken zich weinig aan van landsgrenzen en het is daarom belangrijk om natuurbescherming in Europees verband aan te pakken. In 1979 is de Vogelrichtlijn opgesteld en in 1992 de Habitatrichtlijn. Deze richtlijnen bestaan uit twee delen: soortenbescherming en gebiedsbescherming. Alle EU-lidstaten wijzen beschermde gebieden aan voor specifieke leefgebieden van planten- en diersoorten. De onder beide richtlijnen aangewezen beschermde gebieden vormen het N2000-netwerk.

Effectenbeoordeling: De onderzochte locatie ligt op 6,34 kilometer van N2000 gebied. Zie figuur 4. De voorgenomen ingreep heeft geen effect op de instandhoudingsdoelen van N2000. Het is daarom niet noodzakelijk een Aeries-calculatie te maken om te kunnen bepalen hoe groot de stikstofdepositie zal zijn.



Figuur 4: Ligging van locatie (in rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000 gebied. Bron: ArcGis.com

5 Resultaten

In dit hoofdstuk wordt de aan- of afwezigheid van de onderzochte planten- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. Alleen relevante soorten worden nader toegelicht.

5.1 Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van aanwezige planten- en diersoorten met een nadruk op de middels de Wnb beschermde soorten.

In onderstaande tabel worden het tijdstip en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Tabel 1. Waarnemingscondities veldbezoek

Waarnemingscondities veldbezoek	
Datum	12 november 2022
Begintijd	13.00 uur
Eindtijd	15.00 uur
Temperatuur (in °C)	6
Bewolking (in octa's)	4
Wind (in bft.)	2
Neerslag	geen

5.2 Flora

De onderzochte locatie betreft een schoolgebouw met bestraat schoolplein. De begroeiing bestaat voor het grootste deel uit bomen die groeien op een grasveld. Rondom het schoolplein is een haag aanwezig. Van enige natuurlijke begroeiing is niet of nauwelijks sprake. De aanwezigheid van via de Wnb beschermde flora is niet vastgesteld en kan ter plaatse geheel worden uitgesloten.

Effectenbeoordeling:

Door de geplande ingreep zullen geen via de Wnb beschermde plantensoorten in het geding komen.



Beeld van de begroeiing rond de school.

5.3 Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldonderzoek zijn sporen gezocht die wijzen op het voorkomen van grondgebonden zoogdieren en de aard van de locatie als potentieel geschikt leefgebied voor deze soortgroep. Er werden zowel binnen als buiten de bebouwing geen aanwijzingen (holen, uitwerpselen, vraatresten) gevonden die wijzen op gebruik als vaste verblijfplaats van grondgebonden zoogdieren. In de wijdere omgeving van de onderzochte locatie komen wel beschermde grondgebonden zoogdieren voor. Het betreft onder meer das en boommarter. Deze kunnen in principe incidenteel de onderzochte locatie bezoeken of doorkruisen, maar die kans wordt zeer klein geacht. De onderzochte locatie en de omgeving daarvan worden niet gekenschetst als functioneel en onvervangbaar leefgebied voor egel en kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn, wezel). De aard van de geplande ingreep zal daarom geen impact hebben op deze functie en de duurzame instandhouding van deze diersoorten.

Effectenbeoordeling:

Door de geplande ingreep zullen geen via de Wnb beschermde grondgebonden zoogdieren in het geding komen.



Ook de binnenzijde van het gebouw is onderzocht. Waaronder de vloering. Er werden geen sporen aangetroffen.

5.4 Vleermuizen

Op basis van recente verspreidingsgegevens en gegevens uit de NDFF komen in de directe omgeving (straal van 0 – 1 kilometer) van de onderzochte locatie de volgende soorten vleermuizen voor: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis.

Omdat er sprake is van sloop van gebouwen (schoolgebouw) en de kap van bomen (linde en zoete kers) is er binnen het kader van dit onderzoek gekeken naar de potentiële geschiktheid van de locatie als vaste verblijfplaatsen voor vleermuizen in gebouwen en bomen.

Daarnaast is er onderzoek gedaan naar de geschiktheid van de gehele locatie als foerageerbiotoop en vliegroute voor vleermuizen.

Vaste verblijfplaatsen: Tijdens dit onderzoek is gericht gezocht naar plekken in de bebouwing die toegankelijk zijn voor vleermuizen. Dat betreft open stootvoegen en andere situaties die toegang tot de spouw kunnen verschaffen. Kierende daklijsten, loszittend loodslab en dergelijke. Dergelijke situaties zijn op de planlocatie aangetroffen. Het betreft open stootvoegen, kieren onder dakpannen en kieren achter daklijsten. Er is echter geconstateerd dat de muren van de school zijn geïsoleerd met piepschuimkorrels. Voorts is gezien dat ventilatieroosters van de spouw zijn dichtgemetseld. Met andere woorden, de spouw is niet meer toegankelijk voor vleermuizen. Op de zolder of elders zijn ook geen aanwijzingen (uitwerpselen) gevonden voor de aanwezigheid van vleermuizen.

In de bomen die op de nominatie staan om te worden gekapt zijn geen gaten, holtes, spleten en loshangende stukken schors aangetroffen.

Foerageerplaatsen: De omgeving van de onderzochte locatie is matig geschikt als foerageerplaats voor vleermuizen. Wat niet wegneemt dat de locatie niet geschikt is; er zullen zeker zo nu en dan vleermuizen foerageren, maar er is geen sprake van essentieel en overvangbaar foerageerbiotoop. In de directe omgeving zijn potentieel geschikte foerageergebieden aanwezig welke voor vleermuizen veel aantrekkelijker zijn, zoals bijvoorbeeld de gesloten tuinen van de wijken in de buurt.

Vliegroutes: De onderzochte locatie is geschikt als (onderdeel van) vliegroute voor vleermuizen. Er zijn ter plaatse lineaire structuren aanwezig in de vorm van laanbeplanting met bomen. De voorgenomen ingreep zal geen invloed hebben op deze functie, omdat de huidige situatie niet wordt aangetast.

Effectenbeoordeling:

Door de voorgenomen ingreep:

- Zullen geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in gebouwen of bomen in het geding komen;
- Zal foerageergebied van vleermuizen niet permanent worden aangetast;
- Zullen vliegroutes van vleermuizen niet permanent worden aangetast.

Aanvullend onderzoek is niet noodzakelijk.



Open stootvoegen boven de ramen. Toegangen voor vleermuizen. Vanwege spouwisolatie niet meer toegankelijk.

5.5 Vogels

Tijdens dit onderzoek is gericht gekeken naar de functie die de onderzochte locatie voor vogels kan vervullen en gezocht naar jaarrond beschermde nestplaatsen. Hierbij ging de aandacht in het bijzonder uit naar mogelijk geschikte broedplaatsen voor huismus, gierzwaluw en spreeuw. Dergelijke plaatsen zijn onder meer ruimtes onder dakpannen, achter loszittende gevelbetimmering en onder loszittend loodslab. Daarnaast is er gericht gekeken naar plekken waar uitstekende takjes, strootjes en dergelijk konden worden gevonden. Er zijn geen aanwijzingen die duiden op de aanwezigheid van jaarrond beschermde nestplaatsen. Wel zijn er in de directe omgeving van de school huismussen aangetroffen. Die klitten in de periode buiten het broedseizoen samen in grote groepen. Het is daarom geen directe aanwijzing voor broedgevallen in het onderzochte object. Gierzwaluwen zijn niet aanwezig in de winterperiode. Dus die zijn niet waargenomen. Maar afgaand op een deskundigenoordeel is te bepalen dat het pand niet zeer geschikt is voor bewoning door gierzwaluwen. De reden daarvoor is dat gierzwaluwen in dit deel van Drenthe niet voorkomen in dergelijk kleine dorpen en als dat al het geval is dat ze dan vooral in oudere en hogere bebouwing huizen zoals kerken en pastorieën en dergelijke. Sporen van bewoning door kerkuilen zijn niet gevonden. Er zijn ook geen ingangen waardoor deze soort naar binnen kan komen.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen ingreep zullen geen jaarrond beschermde nestplaatsen van huismus, spreeuw, gierzwaluw en kerkuil in het geding komen of worden verstoord.

Aanvullend onderzoek is niet noodzakelijk.

5.6 Amfibieën, reptielen en vissen

Er is op de onderzochte locatie geen sprake van aanwezigheid van geschikt waterbiotoop voor amfibieën en vissen. Ook is er vanwege het ontbreken van boswallen of oude tuinen geen sprake van een geschikt landbiotoop voor amfibieën als gewone pad, bruine kikker, kleine watersalamander. Dit zijn overigens allemaal licht beschermde soorten waarvoor de zorgplicht geldt. Omdat er geen voornemen bestaat om sloten of andere wateren te dempen is er dus geen gericht onderzoek verricht naar het voorkomen van vissen en amfibieën die uitsluitend in het water leven. Het voorkomen van via de Wnb beschermde reptielensoorten kan ter plaatse geheel worden uitgesloten.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen ingreep zullen geen via de Wnb beschermde amfibieën, reptielen of vissen in het gedrang komen.

Aanvullend onderzoek is niet noodzakelijk.

5.7 Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Op basis van verspreidingsgegevens en biotoopkenmerken kan een inschatting worden gemaakt voor wat betreft het (mogelijk) voorkomen van via de Wnb beschermde insectensoorten en overige ongewervelden. Op basis van deze gegevens kan worden bepaald dat er ter plaatse geen via de Wnb beschermde insectensoorten of andere ongewervelden zullen voorkomen die zich er voortplanten of waarvan functioneel zal worden aangetast door de voorgenomen ingreep.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen ingreep zullen geen via de Wnb beschermde dagvlinders, libellen en overige ongewervelden in het gedrang komen.

Aanvullend onderzoek is niet noodzakelijk.

6 Toetsing aan de Wnb

6.1. Soortbescherming

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *'het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eigen van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen'* en lid 4 en 5 *'het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'*

- Dit is niet van toepassing, omdat op basis van de resultaten van deze quickscan is aangetoond dat er geen jaarrond beschermde nestplaatsen van vogels aanwezig zijn.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

- Dit is niet van toepassing, omdat op basis van de resultaten van deze quickscan is vastgesteld dat de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen kan worden uitgesloten;
- Op basis van de resultaten van deze quickscan is vastgesteld dat er geen belangrijk of onvervangbaar foerageerbiotoop voor vleermuizen zal worden aangetast;
- Op basis van de resultaten van deze quickscan is vastgesteld dat er geen belangrijke vliegroutes voor vleermuizen worden aangetast of doorsneden.

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *'het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen'*

- Dit is niet van toepassing, omdat kan worden uitgesloten dat er ter plaatse vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen opzettelijk worden beschadigd of vernield.

6.2. Gebiedsbescherming

NNN

De onderzochte locatie ligt niet binnen de begrenzing van het NNN.

- De voorgenomen ingreep heeft geen nadelig effect op de instandhoudingsdoelen van het NNN.

N2000

De onderzochte locatie ligt op 6,34 kilometer afstand van N2000 gebied.

- De voorgenomen ingreep heeft geen nadelig effect op de instandhoudingsdoelen van het N2000.

7 Conclusies en advies

7.1. Conclusies

Op basis van de onder 1.2. gestelde onderzoeksvragen kan het volgende worden geconcludeerd:

1. Welke beschermde planten- of diersoorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de onderzochte locatie aangetroffen of kunnen er op basis van biotoopkenmerken of recente verspreidingsgegevens er worden verwacht?

Conclusie: Er zijn op de onderzochte locatie geen aanwijzingen gevonden die duiden op de aanwezigheid van via de Wnb beschermde planten- of diersoorten.

2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen of de voorgenomen ingreep op de gunstige staat van instandhouding van deze beschermde planten- of diersoorten?

Conclusie: Er zijn vanwege de voorgenomen plannen geen effecten te verwachten die de gunstige staat van instandhouding van deze beschermde planten- of diersoorten zullen beïnvloeden.

3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen of de voorgenomen ingreep verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?

Conclusie: Er worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen geen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden.

4. Zijn er op voorhand mogelijkheden om negatieve effecten op beschermde planten- en diersoorten te voorkomen;

Conclusie: Dit is niet van toepassing.

5. Is aanvullend onderzoek op basis van het vleermuisprotocol, kennisdocumenten of handreiking kleine marterachtigen noodzakelijk;

Conclusie: Aanvullend onderzoek op basis van het vleermuisprotocol, kennisdocumenten of handreiking kleine marterachtigen is niet noodzakelijk

6. Wat zijn te verwachten gevolgen/effecten van de voorgenomen plannen of de voorgenomen ingreep op NNN of N2000.

Conclusie: Dit is niet van toepassing.

7.2. Advies

Richt de nieuwbouw in op een natuur-inclusieve wijze door middel van het plaatsen van inbouwvoorzieningen voor huismussen, gierzwaluwen en vleermuizen.

Meer informatie hierover is te vinden op <https://unitura.nl/>

Richt de groene omgeving in op een natuur-inclusieve wijze door middel van het gebruik van inheems en streekeigen bosplantsoen en streekeigen planten en/of zadenmengsels.

Meer informatie hierover is te vinden op <https://www.cruydhoeck.nl/over-ons/de-heliant/>

NB: Dit advies is geen verplichting n.a.v. de resultaten en conclusies van dit onderzoek. M.a.w. het is een vrijblijvend advies.

8 Bronvermeldingen

Bronvermeldingen staan in dit document vermeld in de tekst of bij de figuren. Veel van de informatie aangaande (mogelijke) aan- of afwezigheid van planten- en diersoorten wordt tijdens het veldwerk van de quickscan vergaard. Ten behoeve van het verkrijgen van overige relevante informatie over de verspreiding van planten- en diersoorten in Nederland en/of een te onderzoeken locatie, en ook relevante en actuele informatie aangaande de Wnb, kennisdocumenten, te hanteren protocollen en soortgelijke documentatie, raadpleegt Alcedo Natuurprojecten regelmatig de volgende informatiebronnen:

Literatuur:

- De meest recente verspreidingsatlassen van alle beschikbare soortgroepen in Nederland. Met name de serie verspreidingsatlassen Nederlandse Fauna;
- Ecologische atlassen. Alle beschikbare soortgroepen;
- De meest recente provinciale verspreidingsatlassen van vogels, paddenstoelen, libellen, dagvlinders, vissen en overige soortgroepen;
- Veldgidsen van KNNV Uitgeverij. Alle soortgroepen;
- Topografische atlassen;
- Relevante artikelen uit De Levende Natuur;
- Relevante artikelen uit vakbladen van SOVON, RAVON, FLORON, VZZ en overige PGO's;
- Handreiking Kleine Marters in relatie tot soortbescherming (Sander Bouwens)

Websites en online tools:

- Arcgis
- Bagviewer/Kadaster
- Synbiosys.alterra
- Waarneming.nl
- Verspreidingsatlas.nl
- Quickscanhulp.nl
- Provinciale geoportalen
- Google Maps
- Google Earth

Bijlage 1 | foto-overzicht



Bijlage 2 | Wettelijk kader

Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: "De zorgplicht houdt in dat eenieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, en ook voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd".

De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
<p>Artikel 3.1 lid 1</p> <p>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</p>	<p>Artikel 3.5 lid 1</p> <p>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</p>	<p>Artikel 3.10 lid 1a</p> <p>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</p>
<p>Artikel 3.1 lid 2</p> <p>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</p>	<p>Artikel 3.5 lid 2</p> <p>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</p>	<p>Artikel 3.10 lid 1b</p> <p>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</p>
<p>Artikel 3.1 lid 3</p> <p>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</p>	<p>Artikel 3.5 lid 3</p> <p>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</p>	<p>Artikel 3.10 lid 1c</p> <p>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</p>
<p>Artikel 3.1 lid 4 en lid 5</p> <p>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</p>	<p>Artikel 3.5 lid 4</p> <p>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</p>	
	<p>Artikel 3.5 lid 5</p> <p>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</p>	

Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

