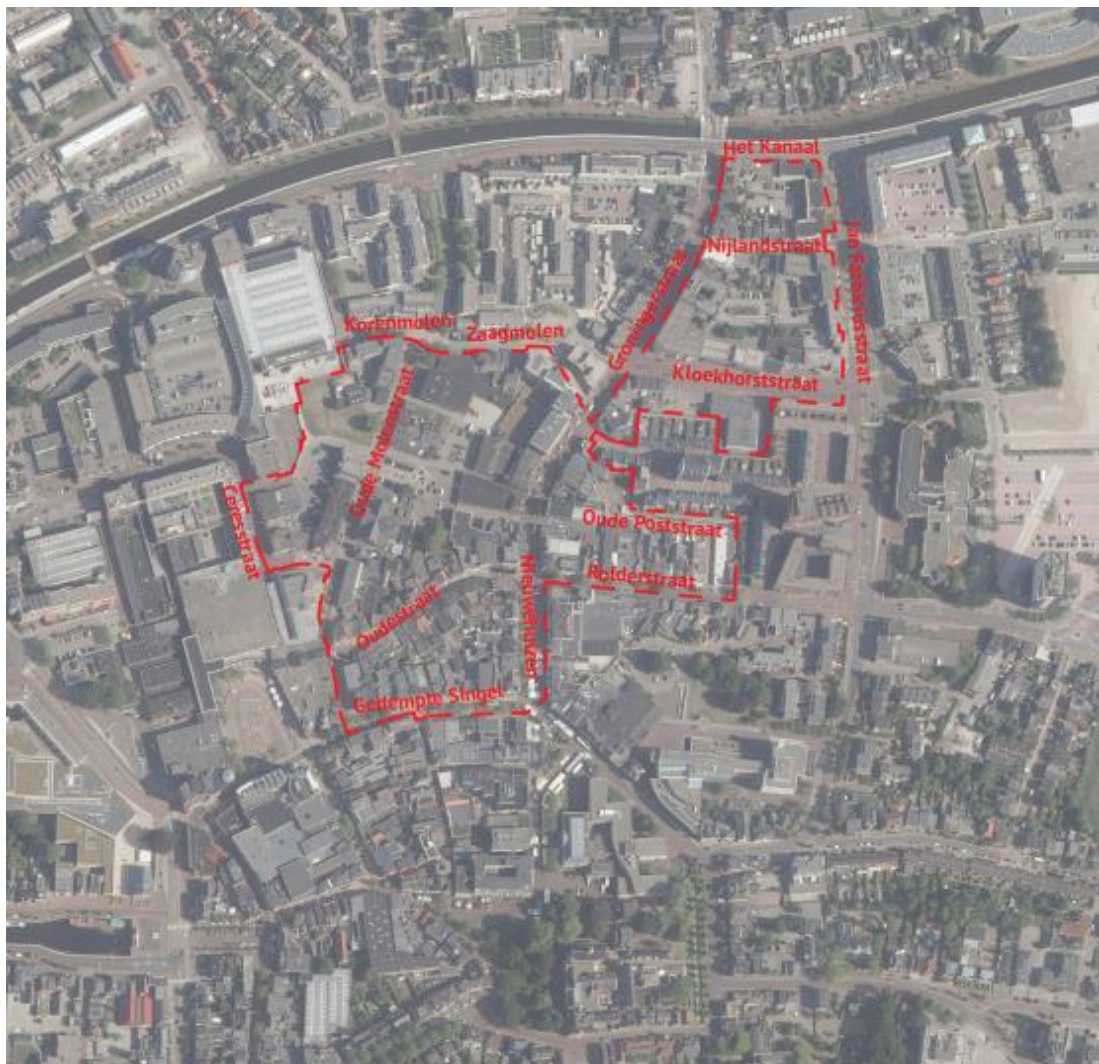


Nota zienswijzen bestemmingsplan Binnenstad Noordoost



Inhoudsopgave

1	Inleiding en juridische procedure	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Procedure	3
2	Zienswijzen en commentaar	4
2.1	Reclamant 1	4
2.2	Reclamant 2	5
2.3	Reclamant 3	6
2.4	Reclamant 4	6
2.5	Reclamant 5	8
3	Gevolgen voor het bestemmingsplan	8

1 Inleiding en juridische procedure

1.1 Aanleiding

Op 3 september 2020 heeft de gemeenteraad van Assen een voorbereidingsbesluit genomen voor het noordoostelijke deel van de binnenstad van Assen. Het (oude) bestemmingsplan gaf voor dit gebied veel ruimte. De percelen mogen volledig worden bebouwd, vaak tot een hoogte van 15 meter. In de nieuwe binnenstadvisie slaat de gemeente een andere weg in. Om het woonmilieu in de binnenstad aantrekkelijk te houden, wil de gemeente open ruimtes, groen en de relatieve kleinschaligheid van dit gebied behouden. In het nieuwe bestemmingsplan wordt dit vastgelegd. Onderdeel van het bestemmingsplan is een stedenbouwkundig kader en beeldkwaliteitsplan waarin de ruimtelijke kaders uiteengezet worden. Dit stedenbouwkundig kader en beeldkwaliteitsplan is bedoeld als toetsingskader voor het verlenen van omgevingsvergunningen voor het bouwen.

Plangebied

Het plangebied is gelegen in het noordoostelijke deel van de binnenstad in Assen. Onderdeel van het plangebied zijn (delen van) de volgende straten: Het Kanaal, Jan Fabriciusstraat, Nijlandstraat, Kloekhorststraat, Zaagmolen, Groningerstraat, Oude Poststraat, Rolderstraat, Nieuwe Huizen, Gedempte Singel, Oudestraat, Oude Molenstraat, Cereshof en de Ceresstraat.

Nu geldend bestemmingsplan

Het plangebied maakt deel uit van de beheersverordening Assen – Binnenstad. Deze beheersverordening is gebaseerd op diverse bestemmingsplannen. Voor dit plangebied zijn de volgende plannen relevant:

1. *Centrum-Noord (en uitwerkingsplan)*
2. *Fabriciusstraat,*
3. *bestemmingsplan De Citadel,*
4. *bestemmingsplan Molenstraat,*
5. *De Brink e.o.,*
6. *Komplan Noord,*
7. *partieel Komplan I,*
8. *bestemmingsplan Koopmansplein e.o.,*
9. *bestemmingsplan Beschermd Stadsgezicht Assen ca.*

Naast de beheersverordening gelden ook de volgende plannen:

- *Facetbeheersverordening woningsplitsing en woningomzetting 2020;*
- *Hommel Staete omgevingsvergunning;*
- *Assen facetbeheersverordening parkeren;*
- *Wijziging geluidszone Stadbedrijvenpark.*

1.2 Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp stedenbouwkundig kader / beeldkwaliteitsplan hebben met bijbehorende stukken vanaf 8 september 2021 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen mondeling of schriftelijk zienswijzen inbrengen. In deze nota worden de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

2 Zienswijzen en commentaar

Er zijn 5 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Twee van deze zienswijzen betreffen pro forma zienswijzen. De betreffende reclamanten hebben 2 weken de tijd gekregen om hun zienswijze van nadere gronden te voorzien. Eén reclamant heeft dat tijdig gedaan. De andere reclamant heeft geen gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid. Omdat dit niet is gedaan, is ook niet bekend waar de bezwaren tegen het plan betrekking op hebben en kan er geen inhoudelijke reactie worden gegeven. Die zienswijze wordt dan ook buiten behandeling gelaten. Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen zienswijze en de gemeentelijke reactie daarop.

2.1 Reclamant 1

De bezwaren van reclamant 1 richten zich op de volgende punten:

1. *De mogelijkheid dat na 18 maanden leegstand de bestemming verandert, moet worden geschrapt.*

Het is niet reëel dat eigenaren van horeca- en winkelpanden door de gemeente Assen gedwongen kunnen worden tot een bestemmingswijziging terwijl de gemeente vanuit beleid uit vorige jaren grotendeels voor de leegstand verantwoordelijk is. Deels komt dit door de realisatie van het Citadel waardoor het centrum uit elkaar is getrokken en deels door de ontwikkeling van o.a. de Borgstee waar winkels in het centrum niet mee kunnen concurreren.

2. *De mogelijkheid om in de huidige winkelstraten zoals de Oudestraat de bestemming te wijzigen naar wonen moet worden geschrapt.*

In plaats van een traject om winkels die buiten het centrum gevestigd zijn naar het centrum te krijgen, krijgt het centrum een grotere woonfunctie. Dit frustriert de winkelfunctie en zorgt voor een verdere verpaupering.

Reactie

- Ad 1. *De laatste jaren is duidelijk geworden dat de rol van de binnenstad sterk verandert. De binnenstad transformeert van een gebied waar bezoekers spullen kopen naar een gebied met andere bezoekersmotieven, zoals sfeer, beleving en vrijetijdsbesteding. Daarmee krijgt de binnenstad dus een andere functie dan gebieden zoals Borgstee waar mensen met een heel ander doel heen gaan. Dit heeft ook invloed op de vraag naar fysieke winkelruimte in de binnenstad, deze zal nog verder afnemen. Ook is duidelijk dat Assen een vrij groot publiekshart heeft waardoor bezoekers vaak maar een deel van de binnenstad bezoeken en dat bezoekersstromen worden uitgedund. Dit maakt de binnenstad kwetsbaar. Daarom is een nieuwe perspectief ontwikkeld en vastgelegd in de binnenstadvisie. We werken aan een compleet, compact en meer aaneengesloten publiekshart. Het grootste gedeelte van het plangebied van bestemmingsplan Binnenstad Noordoost valt buiten dit publiekshart. Dit betekent dat de winkel- en horecafuncties in dit gebied bij voorkeur verplaatst worden naar het publiekshart. Wij kiezen hierbij echter voor een geleidelijk proces. De Oudestraat en Nieuwe Huizen functioneren op dit moment nog goed als winkelstraat. De winkel- en horecafuncties worden niet wegbestemd, maar worden gerespecteerd. Panden die nu al in gebruik zijn als winkel of voor horeca, kunnen ook op basis van dit bestemmingsplan daarvoor gebruikt blijven worden.*

Omdat het wenselijk is om de winkel- en horecafuncties te verplaatsen naar het publiekshart, is ervoor gekozen om deze functies bij langdurige leegstand te laten vervallen. Er is echter een afwijkmogelijkheid opgenomen om een nieuwe winkel toe te staan. Dit biedt de ruimte om – zolang de winkelstraat als geheel goed functioneert – bij individuele gevallen van langdurige leegstand toch weer een winkel toe te staan. Maar ook voor de lange termijn biedt deze regeling ruimte voor een winkel. Daarbij zal echter wel meer gekeken worden naar o.a. de binnenstadvisie. Voor de Oudestraat en Nieuwe Huizen zien we in de toekomst namelijk ruimte voor bijvoorbeeld een bijzonder winkeltje of een atelier. Het laten vervallen van de functies plus het bieden van een afwijkmogelijkheid geeft sturingsmogelijkheden om in te spelen op de marktvraag van dat moment en om de genoemde straten in de toekomst te ontwikkelen tot goede aanloopstraten waar ruimte is voor diverse functies en waar de ruimtelijke kwaliteit versterkt wordt.

Ad 2. De transformatie van het gebied zal niet van vandaag op morgen zijn gerealiseerd. Het is een geleidelijk proces. Voor de Oudestraat, Nieuwe Huizen en Rolderstraat geldt dat de transformatie nog niet is gestart zoals we dat al wel zien in andere delen van het plangebied. Daarom is de vestiging van een woning op de begane grond alleen toe te staan na een nadere afweging. Bij deze afweging wordt voor de 3 genoemde straten o.a. gekeken naar het functioneren van de straat / straten als geheel en zal overleg gevoerd moeten worden met de ondernemers in de straten. Dat wordt gedaan omdat we deze straten in de toekomst willen ontwikkelen tot aanloopstraten met een mix aan functies in plaats van puur woonstraten. Dat is voor deze straten ook vastgelegd in de binnenstadvisie en deze visie is 1 van de toetsingskaders die betrokken wordt bij de afweging. In de planregel komt dit onvoldoende tot uitdrukking, dus deze voorwaarden zullen nadrukkelijker in de planregels worden opgenomen.

Conclusie:

Deze zienswijze vormt aanleiding om in artikel 4.5.2 van de planregels op te nemen dat het in gebruik nemen van de begane grond als woonfunctie alleen toegestaan kan worden wanneer de betreffende straat niet meer functioneert als winkelstraat en hierover overleg is gevoerd met de ondernemers in de straat.

2.2 Reclamant 2

Reclamant begrijpt dat er keuzes gemaakt worden om tot een krachtige en compacte binnenstad te komen. Reclamant is het echter niet eens met de keuze om aan de Oudestraat en Nieuwe Huizen wonen op de begane grond toe te staan. Deze straten functioneren nog steeds goed als winkelstraat. Met het toestaan van wonen op de begane grond wordt er een onwenselijke situatie gecreëerd, passantenstromen komen onder druk te staan waardoor het voor retailers steeds minder interessant wordt om zich in deze straten te vestigen. Daarnaast wegen de huidige huurstromen niet op tegen de investeringen en de opbrengsten indien er sprake is van een woonbestemming.

Reactie

Zoals hierboven bij paragraaf 2.1 ad 2 is aangegeven, zal pas van de mogelijkheid om in de genoemde straten wonen op de begane grond gebruik worden gemaakt wanneer een oordeel is gemaakt over het functioneren van de straten als winkelstraten en na overleg met ondernemers in het gebied. Het is de bedoeling dat deze straten aanloopstraten worden met een mix aan functies. Dat willen wij in overleg met de ondernemers doen. Dit wordt zoals in paragraaf 2.1 aangegeven nadrukkelijker in de regels vastgelegd. Verder wordt opgemerkt dat wanneer het bestemmingsplan

voorziet in een regeling waarmee de transformatie eenvoudiger geregeld kan worden, dit niets afdoet aan de zwaarte van de afweging die gemaakt wordt.

Conclusie:

Deze zienswijze vormt aanleiding om de planregels van het bestemmingsplan aan te passen. Zie daarvoor paragraaf 2.1.

2.3 Reclamant 3

Reclamant 3 vraagt aandacht voor de belangen van de bewoners van De Citadel bij de ontwikkeling van de Oude Poststraat. Dat er plannen zijn om de Oude Poststraat aan te pakken, wordt onderschreven. Maar de afstand tussen de woningen aan De Citadel en de Oude Poststraat is beperkt en ook staan niet alle woningen zo hoog als in het stedenbouwkundig kader wordt aangegeven. Daarom kunnen de belangen bij een ontwikkeling geschaad worden. Daarom verzoekt reclamant daar bij de besluitvorming voor een ontwikkeling aan de Oude Poststraat rekening mee te houden.

Reactie

Voor de mogelijke ontwikkeling aan de Oude Poststraat is de aanduiding ‘overige zone – ontwikkellocatie’ opgenomen. Nieuwbouw op deze locatie is alleen na een uitgebreide beoordeling mogelijk te maken. 1 van de voorwaarden in het bestemmingsplan is dat er overleg met de omwonenden (belanghebbenden) moet plaatsvinden. Daarnaast geldt altijd dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening en moeten alle belangen gewogen worden. Dus ook de belangen van omwonenden voor wat betreft privacy, lichthinder en dergelijke. Hiermee wordt in belangrijke mate geborgd dat de belangen van reclamant meegewogen worden bij de besluitvorming voor een ontwikkeling aan de Oude Poststraat.

Naar aanleiding van de zienswijze is nogmaals gekeken naar de bouw mogelijkheden die geboden worden. Daarbij is duidelijk geworden dat het nieuwe bestemmingsplan en met name het stedenbouwkundig kader voor een strook langs de westelijke aftakking van de Oude Poststraat meer bouw mogelijkheden biedt dan de huidige beheersverordening. Hoewel het bovenstaande waarborgen biedt voor de omwonenden, is het toch wenselijk om in het stedenbouwkundig kader / beeldkwaliteitsplan criteria op te nemen voor de eerste ca. 10 meter ten zuiden van De Citadel. Dit om duidelijk te maken dat bij de realisatie van nieuwe woningen in dat gebied nadrukkelijk gekeken moet worden welke bouwhoogte acceptabel is t.o.v. de woningen aan De Citadel. Deze aanvulling zorgt voor een betere bescherming van de belangen van reclamant.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat er nog geen concrete plannen zijn voor dit gebied en dat bij de uitwerking van de plannen er ook nog voor gekozen kan worden om de westelijke aftakking van de Oude Poststraat te verleggen en dit gebied als tuin in te richten.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om in het stedenbouwkundig kader / beeldkwaliteitsplan criteria op te nemen met betrekking tot de bouwhoogte van nieuwe woningen ten zuiden van De Citadel.

2.4 Reclamant 4

Reclamant 4 is het niet eens met de mogelijkheid om in het gebied met de bestemming ‘Gemengd – 2’ via een melding één woning op de begane grond mogelijk te maken wanneer de detailhandel of andere (bedrijfs)activiteiten gestaakt worden. Een dergelijke omzetting zal voor belanghebbenden

(met name de bewoners van de bovenwoningen) ingrijpend zijn. Daarbij hebben de omwonenden geen mogelijkheid om daartegen bezwaar of beroep aan te tekenen. Gevraagd wordt om de omzetting te regelen via een vergunning in plaats van een melding met het verzoek om daarbij participatie met een positieve uitkomst verplicht te stellen.

Reactie

In het gebied ten noorden van de lijn Oudestraat – Rolderstraat is de transformatie naar wonen al enige tijd gaande. In meerdere panden zijn de commerciële functies verdwenen en zijn er woningen voor in de plaats gekomen. Het toevoegen van extra woningen geeft een goede invulling voor vrijkomende commerciële panden. Het sluit ook goed aan bij de woonvisie en de vraag naar woningen in het centrum. Vanwege de verbrede reikwijdte van het bestemmingsplan, hebben wij de mogelijkheid om gebruiksverandering eenvoudiger mogelijk te maken, namelijk via een melding.

Bij de afweging of van deze mogelijkheid gebruik gemaakt kan worden, hebben wij beoordeeld of de realisatie van één woning op de begane grond de belangen van omwonenden onevenredig schaadt of niet. Dat is dezelfde afweging als die we zouden maken wanneer er wel een vergunning nodig zou zijn. Wij zijn van mening dat de belangen van omwonenden niet onevenredig geschaad worden. Het gaat om een gebruikswijziging van een bestaand pand. Hierbij worden geen belangen zoals privacy of lichtinval onevenredig geschaad. Er vinden geen aanpassingen plaats waardoor de lichtinval van de bewoners van de bovenwoningen aangetast wordt of waardoor de bewoners op de begane grond rechtstreekse inkijk hebben in de bovenwoningen. Daarnaast achten wij de bewoning van een pand door één huishouden minder impact hebben voor omwonenden dan een commerciële functie waar gedurende de dag meerdere mensen een pand bezoeken. Dit levert geen beperkingen op voor de gebruiksmogelijkheden van andere woningen. Verder vinden wij een woonfunctie op de begane grond vanuit het oogpunt van sociale veiligheid een betere functie dan een winkelfunctie die alleen overdag en eventueel de vroege avond geopend is (geen toezicht 's avonds) of een horecafunctie die bijvoorbeeld 's nachts open is en waar mensen na het verlaten van café's naartoe gaan (mogelijke overlast). Omdat wij de impact van één woning op de begane grond acceptabel achten en er bij vergunningverlening geen andere uitkomst wordt verwacht, achten wij het acceptabel om de functiewijziging via een melding mogelijk te maken. Ook omdat schending van privacy en dergelijke beschermd worden via het Burenrecht. Voor het verlenen van een omgevingsvergunning is het Burenrecht geen toetsingskader of weigeringsgrond. Wel blijft het Burenrecht ook bij een melding van toepassing en houden directe burens altijd de mogelijkheid om via dat spoor verdere actie te ondernemen om hun belangen te beschermen. Het maakt hiervoor dus niet uit of gekozen wordt voor een melding of een omgevingsvergunning.

Wat wij een aandachtspunt vinden bij de functiewijziging, is het straat- en bebouwingsbeeld. Voor een commerciële functie is er op de begane grond veelal een grote raampartij aangebracht en daardoor heeft een pand een commerciële uitstraling die niet past bij een woonfunctie. Daarom is aan de melding de voorwaarde verbonden dat de initiatiefnemer een plan moet indienen voor een nieuwe inrichting van de gevels die naar het openbaar gebied zijn gericht. Aan deze voorwaarde is de nieuwe bewoner dus gebonden. Wel hebben wij de ruimte om een maatwerkvoorschrift op te leggen indien de nieuwe bewoner in onze ogen te weinig doet om de gevel opnieuw in te richten. Indien een bewoner uit eigen beweging met een goede inrichting komt, hoeven wij geen nadere voorwaarden op te leggen. Daarom is de mogelijkheid voor een maatwerkvoorschrift als een kan-bepaling geformuleerd.

Wij beseffen ons dat een vergunning meer rechtszekerheid lijkt te bieden, maar zoals gezegd speelt vooral het Burenrecht een rol en blijft dat onverminderd van toepassing.

Conclusie:

Deze zienswijze vormt geen aanleiding om de verbeelding en regels van het bestemmingsplan aan te passen.

2.5 Reclamant 5

Reclamant 5 heeft een pro forma zienswijze ingediend. Er is contact geweest met de indiener van de pro forma zienswijze en deze is in de gelegenheid gesteld om de zienswijze inhoudelijk aan te vullen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Omdat dit niet is gedaan, is ook niet bekend waar de bezwaren tegen het plan betrekking op hebben en kan er geen inhoudelijke reactie worden gegeven.

3 Gevolgen voor het bestemmingsplan

Gezien de inhoud van de genoemde reactie en de gemeentelijke reactie hierop, is er aanleiding om het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan gewijzigd vast te stellen.

Bestemmingsplan

- Artikel 4.5.2 van het bestemmingsplan zal als volgt worden gewijzigd (blauwe tekst):
4.5.2 Wijziging functies
a. Met het oog op de sturing op concentratie van centrumfuncties buiten het plangebied en/of de mogelijkheid om deze bestemming te transformeren naar een woongebied/-straat, kan het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning toestaan dat:
 - *de begane grond van gebouwen wordt gebruikt als woonfunctie. Van deze mogelijkheid kan uitsluitend gebruik gemaakt worden wanneer de straat waarin de ontwikkeling plaatsvindt naar oordeel van het bevoegd gezag niet of onvoldoende meer functioneert als winkelstraat en het bevoegd gezag over dit oordeel overleg heeft gevoerd met belanghebbenden in de betreffende straat;*
 - ...
- De regels voor de ontwikkellocatie worden in het stedenbouwkundig kader als volgt gewijzigd (blauwe tekst)

Beeldkwaliteitsplan

- *Onder 'Massa' voor het gebied 'Oude Poststraat' wordt een extra bullit toegevoegd:*
 - *De impact van de nieuwbouw op de woonkwaliteit van de woningen op het dek van de Citadel wordt meegewogen bij situering en bouwhoogte van nieuwe woningen. Woonkwaliteit, ook van woningen buiten het plangebied, is van belang bij de herontwikkeling van de Oude Poststraat.*

Bijlage bestemmingsplan

Deze nota wordt als bijlage aan het bestemmingsplan gevoegd.