

<b>Raadsvergadering datum</b>	<b>:</b>	<b>11 september 2023</b>
<b>Onderwerp</b>	<b>:</b>	<b>Verklaring van geen bedenking dijkversterking Waddendijk</b>
<b>Portefeuillehouder</b>		<b>R. de Jong</b>
<b>Zaaknummer</b>	<b>:</b>	<b>352413</b>

#### Beslispunten

1. In te stemmen met het afgeven van de definitieve verklaring van geen bedenking voor de dijkversterking van de Waddendijk.

#### Samenvatting

Op 15 mei 2023 heeft de gemeenteraad een ontwerpverklaring van geen bedenking afgegeven voor de procedure om te komen tot vergunningverlening voor de dijkversterking van de Waddendijk. Vervolgens zijn de ontwerpbesluiten zes weken ter visie gelegd. Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze is ontvankelijk, doch het college heeft besloten de zienswijze ongegrond verklaren. Het college heeft de gemeenteraad voorgesteld om de definitieve verklaring van geen bedenking af te geven. Na afgifte daarvan kan het college de omgevingsvergunning verlenen. Tegen de verleende omgevingsvergunning kan bezwaar worden gemaakt.

-----  
Aan de raad,

#### 1. Aanleiding

Op 15 mei 2023 heeft uw gemeenteraad een ontwerpverklaring van geen bedenking afgegeven voor de procedure om te komen tot vergunningverlening voor de dijkversterking van de Waddendijk. Vervolgens zijn de ontwerpbesluiten zes weken ter visie gelegd. Er is één zienswijze ingediend. In dit voorstel wordt de zienswijze en de vervolprocedure beoordeeld.

#### 2. Beoogd resultaat

Het beoogd resultaat is te komen tot afwijken van het bestemmingsplan en de verlening van de omgevingsvergunning.

#### 3. Argumenten

*1 De zienswijze geeft geen aanleiding te veronderstellen dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.*

De ingebrachte zienswijze ziet grotendeels op de uitvoeringsfase en de wijze van communiceren daaromtrent. De zienswijze is om die reden doorgestuurd naar Rijkswaterstaat met het verzoek om een reactie. Rijkswaterstaat heeft vervolgens het initiatief genomen om met reclamant een gesprek aan te gaan. Dat gesprek heeft onlangs plaatsgehad. Reclamant heeft dit op prijs gesteld en is grotendeels gerustgesteld. In bijgaande brief van Rijkswaterstaat is daar een weergave van gegeven. Reclamant is vervolgens gevraagd of het gesprek aanleiding mag zijn om tot intrekking van de zienswijze

---

over te gaan. Reclamant heeft aangegeven daartoe niet bereid te zijn. Met name de zienswijze met betrekking tot de aansluitingen van de dijk op de Postweg en het Havenplein verdienen aandacht van de gemeente. Reclamant wil een serieuze reactie van de gemeente op de zienswijze.

Uw college vindt de zienswijze in de bijlagen. Zoals blijkt gaan de meeste gronden over het moment van uitvoering: waar worden de materialen opgeslagen, hoe wordt erover gecommuniceerd, de tijdstippen van werkzaamheden, enz. Deze uitvoeringsfase is geen onderdeel van de vergunningverlening. Rijkswaterstaat heeft hierover met reclamant gesproken en er zijn afspraken gemaakt. Daarmee is in voldoende mate aan de zienswijze tegemoet gekomen, door daarover duidelijkheid te verschaffen.

Er zijn twee zaken die nader aandacht verdienen. Enerzijds is dat de verbreding van het pad aan de binnenzijde van de dijk. Dat pad zal intensiever gebruikt gaan worden dan nu het geval is en reclamant vraagt daarbij aandacht voor de veiligheid ter plaatse van het Westerse Veld en de spelende kinderen aldaar. Reclamant stelt voor dat er bijvoorbeeld een dichte haag als afscheiding komt. In het ontwerp voor de inrichting van het Westerse Veld, waarvoor de vergunning is verleend, is sprake van een afscheidende haag. Daarmee komt er een voldoende afscheiding voor de veiligheid van de spelende kinderen en de gebruikers van het pad.

Anderzijds zijn er de aansluitingen van de dijk en de paden op de Postweg en het Havenplein. Reclamant vraagt zich af hoe dat opgelost moet worden. Deze aansluitingen waren eerder als kanttekening meegenomen in het advies aan uw college en het voorstel voor de gemeenteraad. Van gemeentewege is aan Rijkswaterstaat een lijst met aandachtspunten meegegeven, die aan het bedrijf dat de opdracht gegund zal worden, meegegeven gaat worden. De gegunde partij zal voorstellen moeten doen voor aanvaardbare oplossingen. Daarover is afgesproken dat er een vervolgoverleg met de gemeente plaats zal vinden om in gezamenlijkheid tot aanvaardbare oplossingen te kunnen komen. De oplossing is derhalve nog niet bekend, maar er is de benodigde aandacht voor.

De zienswijze ziet met name op de uitvoeringsfase. De gronden hebben geen direct raakvlak met hetgeen waarvoor nu vergunning wordt verleend, namelijk de verbreding en versterking van de dijk. De zienswijze geeft geen aanleiding te veronderstellen dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden. Op grond van vorenstaande heeft het college besloten de zienswijze ontvankelijk doch ongegrond te verklaren. Wij stellen uw gemeenteraad voor in te stemmen met vorenstaande overwegingen en het ongegrond verklaren van de zienswijze

*2 Voor het verlenen van de omgevingsvergunning is een definitieve verklaring van geen bedenking vereist.*

Om de omgevingsvergunning te kunnen verlenen, is een definitieve verklaring van geen bedenking van de gemeenteraad nodig. Op 15 mei 2023 heeft de gemeenteraad de ontwerpverklaring afgegeven. Ook is toen besloten dat in geval van een zienswijze de kwestie opnieuw aan de gemeenteraad voorgelegd moet worden. Daar is nu sprake van. Wij stellen uw college voor in te stemmen met bijgaand raadsvoorstel en de gemeenteraad te vragen de definitieve verklaring van geen bedenking af te geven.

---

#### **4. Kanttekeningen/risico's**

Geen.

---

#### **5. Uitvoering**

De uitvoering is gericht op het verlenen van de omgevingsvergunning.

---

---

**6. Communicatie**

---

Het besluit tot vergunningverlening wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt.

---

**7. Financiën**

---

Voor het verlenen van de omgevingsvergunning zijn leges verschuldigd.

---

**8. Juridische Zaken**

---

Tegen de verleende afwijking en omgevingsvergunning kan bezwaar worden gemaakt.

---

**9. Bijlagen**

---

Bijlage 1: zienswijze

Bijlage 2: brief Rijkswaterstaat

Vlieland, 15 augustus 2023

Burgemeester en wethouders van Vlieland,

M. Schrier, burgemeester

A. Idema, gemeentesecretaris

De raad van de gemeente Vlieland,

gelezen:

het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 augustus 2023;

overwegende dat:

- De zienswijze ontvankelijk is
- De zienswijze ongegrond is
- De zienswijze met name ziet op de uitvoeringsfase en daarom geen aanleiding geeft om te veronderstellen dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden

gelet op: de Wro en Wabo

**BESLUIT:**

1. In te stemmen met het afgeven van de definitieve verklaring van geen bedenking voor de dijkversterking van de Waddendijk.

Aldus vastgesteld in de raad van de gemeente Vlieland in zijn openbare vergadering van 11 september 2023

de griffier,

M.G. Brinksma-Brandenburg

de voorzitter,

M. Schrier