

Zienswijzennotitie behorende bij bestemmingsplan 'Drachten - St. Lukasschool, Pier Panderstraat'

A. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Drachten – St. Lukasschool, Pier Panderstraat' heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 21 december 2023 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende die periode zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de wettelijke termijn overeenkomstig afdeling 3.4 artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en zijn dus ontvankelijk.

Zienswijzen zijn openbaar, maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. Dat is in deze notitie gebeurd.

In deze Zienswijzennotitie zijn de zienswijzen per indiener genummerd en per punt samengevat weergegeven (onder C.). Daarna is per punt op de zienswijze ingegaan. Wanneer is geconcludeerd dat de zienswijze aanleiding kan geven tot het aanpassen van het bestemmingsplan, dan is dat voorstel tot aanpassing in onderdeel B weergegeven. Bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan neemt de Raad daarover een beslissing.

B. Aanpassingen in het plan

De ingekomen zienswijzen geven op een aantal punten aanleiding om het plan aan te passen of nader te motiveren. Als de Raad daarmee instemt, leidt dit tot een aanpassing van de planregels, verbeelding en/of de toelichting.

De planregels kunnen op het volgende punt worden aangepast:

- Onder artikel 3 lid 3.4 is het volgende toegevoegd:
het gebruik van de gronden ter plaatse van de functieaanduiding 'groenvoorziening' anders dan voor groenvoorzieningen, waterberging, fietsenstalling en terreinafscheidingen, waarbij spelen is uitgesloten.

De planverbeelding kan als volgt worden aangepast:

- Aan de zuidelijke en westelijke zijde van het plan zal de functieaanduiding 'groenvoorziening' worden toegevoegd. Binnen deze functieaanduiding mogen de gronden alleen worden gebruikt voor groenvoorzieningen, waterberging, fietsenstalling en terreinafscheidingen.

De toelichting op het plan kan op de volgende punten worden aangepast:

- Onder paragraaf 1.1 Aanleiding en doel wordt de tekst aangevuld met de volgende tekst:
In het stedenbouwkundig plan is uitgegaan van een compact gebouw waarin een gymvoorziening en integraal kindcentrum (IKC) worden ondergebracht. Vanuit de verschillende duurzaamheidsambities wordt het verharde oppervlak zoveel mogelijk beperkt ten gunste van groen en water.
- Onder paragraaf 2.2 Voorgestelde ontwikkeling wordt de tekst aangevuld met de volgende tekst:
In het kader van watercompensatie wordt ook waterberging gerealiseerd. Dit met het oog op het goed af kunnen voeren en het bergen van water van het eigen perceel en naburige percelen.
- Onder paragraaf 4.8 Watertoets wordt de tekst aangevuld met de volgende tekst:
Voor extra watercompensatie, waarmee een klimaat adaptief plan ontstaat en mogelijk wateroverlast bij buurpercelen worden voorkomen.

C. Zienswijzen

1. Anoniem (Bout advocaten)

Indiener gaat in de zienswijze in op een vijftal onderdelen:

1. de algehele uitstraling en omvang van de nieuwbouw
2. strijd met de goede ruimtelijke ordening
3. de bedrijven en milieuzonering
4. parkeren
5. verkeersveiligheid

In het navolgende is de ingezonden reactie per onderdeel samengevat en aansluitend van een gemeentelijke reactie voorzien.

1. Samenvatting reactie

Het huidige gebouw van de school is ongeveer vijf meter hoog en staat op korte afstand van het perceel van bewoners. Het ontwerp staat daarentegen een verdubbeling van de hoogte van de bebouwing toe, te weten: een gebouw van ongeveer tien meter hoog. Ook zal het IKC dichterbij de percelen van de omwonenden worden geplaatst. Vanaf een dergelijke hoogte en deze korte afstand is het mogelijk om een direct inzicht te verkrijgen in de tuin en de woning van omwonenden waardoor de privacy van bewoners ernstig wordt aangetast. Er zijn eerder schetsen aangeleverd voor bebouwing met één bouwlaag. Een IKC bestaande uit één bouwlaag is feitelijk mogelijk, is goedkoper en zal voor indiener al veel minder ingrijpend zijn.

Het ligt in de lijn der verwachting dat een dergelijke grote toename aan bebouwing en een wijziging dichterbij het perceel van indiener zal zorgen voor een toename aan overlast. De gemeenteraad heeft ten onrechte niet gemotiveerd waarom deze bebouwing op deze wijze zal worden gerealiseerd, terwijl duidelijk is dat deze bebouwing een nadelige invloed zal hebben op indiener.

Gemeentelijke reactie

De veronderstelling dat het nieuwe schoolgebouw tot extra overlast zou leiden is in de zienswijze niet nader uitgewerkt: waaruit zou die overlast dan moeten bestaan? Er is geen sprake van extra lawaai, stof, geur, trilling etc. als gevolg van het nieuwe gebouw. Het gebouw is hoger dan het oude schoolgebouw en zal als gevolg daarvan beter vanaf het eigen erf te zien zijn door indiener. Dat gegeven leidt op zich niet tot extra overlast. Het stedenbouwkundig plan gaat uit van een compact gebouw waarin een gymvoorziening en schoolvoorziening (IKC) worden ondergebracht. Vanuit de verschillende duurzaamheidsambities wordt het verharde oppervlak zoveel mogelijk beperkt ten gunste van groen en water.

Op verzoek van de klankbordgroep is nog wel bekeken of de school in één bouwlaag kan worden gerealiseerd. Onderstaande argumenten hebben geleid om hiervoor niet te kiezen, maar vast te houden aan een compact gebouw:

- Het gebouw zou dan tot aan de erfgrans van de kerk lopen. Net zoals er afstand moet worden gehouden van de percelen van de aanliggende woningen, moet er ook afstand van de andere burens worden gehouden.
- Daarnaast zouden de loopafstanden binnen het IKC veel te groot worden.
- Er is voldoende oppervlakte beschikbaar maar niet voldoende geveloppervlak om voldoende daglicht te realiseren.

2. Samenvatting reactie

Indiener vreest door de hoge en omvangrijke bebouwing voor een inbreuk op de privacy en op een vermindering van zonlicht. Volgens indiener moet de aantasting van de privacy van

omwonenden en een vermindering van zonlicht beoordeeld worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Gemeentelijke reactie

Als gevolg van het hogere gebouw zal er inderdaad sprake zijn van een geringe vermindering van zonlicht. Omdat dit uitsluitend vroeg in de morgen speelt (het schoolgebouw zal aan de oostzijde van indiener worden gebouwd) valt het effect daarvan mee.

Er kan inderdaad sprake zijn van vermindering van de privacy. Bij de inrichting van het gebouw kan hiermee rekening worden gehouden. In het ontwerp was al uitgegaan van lamellen voor de raampartijen; deze kunnen verder worden uitgebreid in verband met de privacy van aangrenzende woningen/percelen. De lamellen vormen onderdeel van het uitwerking van het bouwplan.

3. Samenvatting reactie

Indiener gaat in op de richtafstanden, zoals deze zijn genoemd in de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Het ontwerp is volgens indiener in strijd met de richtafstand uit de VNG-brochure. De afstand tussen het IKC en het perceel van indiener is ten minste 10 meter, terwijl er bij andere percelen een minimale afstand is van ruim 8,5 meter. Er wordt in het plan gesteld dat dit is toegestaan omdat de maatschappelijke bestemming van het terrein niet wijzigt. De bestemming wijzigt inderdaad niet, maar de afstanden wijzigen wel. Dit maakt dat hier wel degelijk getoetst moet worden aan de VNG-brochure en niet over de strijdigheid gestapt kan worden.

Gemeentelijke reactie

Omdat de afstanden wijzigen, moet inderdaad opnieuw worden getoetst. Dat is ook gebeurd. De VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" bevat richtafstanden die de basis vormen voor het bepalen van de minimale afstand tussen functies. Van deze richtafstanden mag worden afgeweken, zoals verwoord en uitgelegd in de toelichting op het bestemmingsplan. De geadviseerde richtafstand uit de VNG-brochure is gebaseerd op geluid. De richtafstand wordt daarbij niet bepaald vanuit het gebouw maar wordt bepaald door de ligging van de speelterreinen, omdat zich hier de feitelijk de bron van het geluid bevindt. Bij de huidige inrichting van het terrein is tussen het gebouw van de basisschool en het terrein van de woningen aan de westkant van het plangebied een (klein) schoolplein aanwezig. Dit door kinderen gebruikte buitenterrein verdwijnt bij de realisatie van het nieuwe schoolgebouw waarop het bestemmingsplan ziet. Het nieuwe speelterrein zal aan de oostzijde van het schoolgebouw worden gesitueerd. Het schoolgebouw zelf komt weliswaar dicht bij de westelijke perceelsgrens, maar fungeert dan als geluidsbarrière voor het geluid. Vanuit het aspect geluid is een afstand van minder dan 10 meter tussen de nieuwe school en de grens van het perceel van de indiener, maar ook voor de andere bewoners aan de westzijde van de school afdoende.

4. Samenvatting reactie

Door indiener wordt in de huidige situatie al parkeeroverlast ondervonden door de bezoekers van de school. Het grootste gedeelte van de kinderen op de school is afkomstig van overige wijken en dorpen en dit maakt dat de kinderen op de school veelal gebracht worden met de auto. De bezoekers parkeren de auto's op de piekmomenten uit gemak en vanwege haast op de percelen van de directe omwonenden. Indiener ziet geregeld auto's geparkeerd worden op zijn eigen oprit, maar ook in het centraal gelegen plantsoen en in de diverse bochten en op hoeken. Het halen en brengen van kinderen zorgt juist voor de grootste parkeerbelasting en hiervoor worden geen regels opgenomen, terwijl dit nu al een onwenselijke situatie oplevert.

Gemeentelijke reactie

De overlast van haal- en brengverkeer van leerlingen is al langer bekend. Buiten de planologische kaders om zijn er in het verleden de volgende afspraken gemaakt:

- *De auto mag u in de straten rondom en voor de school parkeren vanaf 's morgens 8.15 uur tot 9.00 uur en 's middags van 14.30 uur tot 15.00 uur. De rest van de dag geldt hier een parkeerverbod. Wanneer ouders tussendoor toch even op school moet zijn, moeten zij binnen een parkeerkaart vragen om boetes te voorkomen.*
- *Wanneer ouders in de Pier Panderstraat zelf parkeren, dan graag aan de kant van de school. Dus langs de rode streep aan beide kanten van de weg niet parkeren of lossen.*
- *We hebben met school, buurt en ouders afgesproken dat we in principe een eenrichtingverkeer route aanhouden. (JM Houwenstraat er in, via Pier Panderstraat en Gauke Boelensstraat er uit).*
- *Ouders parkeren niet bij de kerk.*
- *Ouders parkeren niet voor inritten van buurtbewoners en houden zich aan de normale verkeersafspraken.*
- *Houd de in- en uitgangen vrij. Fietsen kunt u het best parkeren bij de zandbak.*
- *Als het toegangshek nog niet open is om 14.45 uur, dan mogen ouders het ook openen, om zo een betere doorgang te krijgen.*
- *Laat oudere kinderen zoveel mogelijk op de fiets komen.*
- *Samen met VVN (Veilig Verkeer Nederland) de buurt, de kerk, de gemeente en ouders is parkeerplan gerealiseerd.*

Er wordt in het kader van de verkeersveiligheid onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie rond de school. Op basis hiervan willen we kijken wat we kunnen doen om bovengenoemde afspraken nog eens te bespreken en te benadrukken. Aanvullend willen we onderzoeken of het zinvol is om met kleinschalige maatregelen verbeteringen aan te brengen, ook in relatie tot autoverkeer naar het centrum.

De genoemde voorbeelden van foutparkeren zijn bij handhaving bekend. Overtreders die verkeerd (onveilig) staan geparkeerd en waarvan de overtreding door een handhaver wordt vastgesteld, worden geverbaliseerd. Dat geldt ook voor parkeren buiten de haal- en brengtijden. Bij de opening van de nieuwe school zal de gemeente erop toezien dat de hiervoor weergegeven afspraken opnieuw worden gemaakt en zo nodig zal de gemeente handhavend optreden. Bovenstaande is echter voor de planologische situatie niet direct relevant; het bovenstaande leidt niet tot aanpassingen in de regels en/of de planverbeelding.

5. Samenvatting reactie

Indiener begrijpt de plaatsing van een basisschool in relatie tot het aantal verkeersbewegingen van vrachtverkeer, politiewagens en de piekmomenten rond de school aan een dergelijke ontsluitingsweg niet.

Gemeentelijke reactie

De Pier Panderstraat is in verkeerskundige zin geen ontsluitingsweg, maar een erftoegangsweg. Het aantal verkeersbewegingen zou zonder problemen ten aanzien van doorstroming, parkeren en fietsers op de rijbaan nog veel hoger kunnen zijn dan de huidige 900 voertuigen per dag die er nu rijden. Volgens de richtlijnen (CROW) kan dat zonder maatregelen 2500 à 3500 voertuigen per dag zijn.

2. Anoniem

Indiener gaat in de zienswijze in op een tweetal onderdelen

1. Procesgang rondom het ontwerp
2. Verkeersveiligheid en verkeersoverlast

In het navolgende is de ingezonden reactie per onderdeel samengevat en aansluitend van een gemeentelijke reactie voorzien.

1. Samenvatting reactie

Op 10 mei 2023 is indiener geïnformeerd over de voorgenomen nieuwbouwplannen van de St. Lukasschool. Tot zijn verbazing bleek het plan reeds ver gevorderd, terwijl indiener aanvankelijk de indruk had dat zijn betrokkenheid als omwonende gewaarborgd zou worden. In een brief van het College van Burgemeester en Wethouders (gedateerd 28 september 2021) werd expliciet vermeld: "U wordt als omwonende betrokken bij dit proces. U wordt hier op een later moment over geïnformeerd."

Tijdens de actieve betrokkenheid bij klankbordvergaderingen, het overleg met wethouder Van der Zwan op 28 september 2023, en de Plein-presentatie van 5 oktober 2023, heeft indiener met een aantal burens benadrukt dat de gemeente onjuist heeft gehandeld door zonder daadwerkelijke betrokkenheid van omwonenden plannen te maken met het schoolbestuur betreffende de nieuwbouw en de daarbij behorende bestemmingsplanherziening. Deze zorgelijke constatering is herhaaldelijk aan de orde gesteld tijdens genoemde overlegmomenten.

Alleen wethouder Van der Zwan heeft aangegeven in zijn antwoorden op de vragen van 28 september 2023, dat het hem spijt dat de omwonenden niet zijn geïnformeerd c.q. betrokken bij de stand van zaken rondom het project in de periode tussen september 2021 en mei 2023.

Hierna heeft hij in overleg met de stuurgroep Nieuwbouw St. Lukas op 8 november 2023 besloten om de verzoeken tot betrokkenheid bij de planvorming te negeren.

Tevens heeft indiener op 19 oktober 2023 en 7 december 2023 brieven aan het College van Burgemeester en Wethouders gestuurd, waarin er expliciet is gewezen op de toezegging van 28 september 2021. Deze brieven hebben zijn begin december 2023 persoonlijk overhandigd aan de burgemeester, omdat er was vernomen dat de trage procesgang op het gemeentehuis leidde tot een behandeling van de brieven pas in de collegevergadering van 9 januari 2024. Indiener zijn hoop was, dat de brieven serieus behandeld zouden worden door B&W en dat indiener een officiële reactie zou ontvangen op deze brieven. Helaas is er tot op heden geen officiële reactie ontvangen op deze brieven.

Tijdens het collegeoverleg van 9 januari 2024 is besloten dat de wethouders Hartogh Heys van de Lier en Van der Zwan de klankbordgroep op de hoogte moesten brengen van het standpunt van B&W. Het standpunt van B&W is vervolgens verwoord in de brief gedateerd 18 januari 2024 met als kenmerk 2023-007108. In de vergadering van wethouders met de klankbordgroep op 18 januari 2024 is de brief uitgedeeld en medegedeeld dat de stuurgroep Nieuwbouw St. Lukasschool op 8 november 2023 heeft besloten niet aan de vraag te voldoen, onder het argument dat dit niet zou leiden tot een ander bouwplan op basis van hun uitgangspunten.

Indiener constateert dat B&W het standpunt van de stuurgroep Nieuwbouw St. Lukas volledig heeft overgenomen. Dit toont volgens indiener aan dat de burgers van de gemeente Smallingerland niet serieus worden genomen door B&W.

Deze gang van zaken onderstreept dat de toezegging van het College van Burgemeester en Wethouders om omwonenden te betrekken bij het nieuwbouwplan geen enkele waarde lijkt te hebben. Het feit dat de stuurgroep, samen met wethouder Van der Zwan, besluit zonder enige inspraak van omwonenden, en het feit dat B&W zonder overleg met omwonenden het standpunt van de stuurgroep volledig overneemt, toont aan dat het besluitvormingsproces bij de gemeente Smallingerland niet transparant en participatief is.

Tegenover de bewering dat overleg met omwonenden niet tot een ander plan kan leiden, wil indiener wijzen op een aangetekende brief van 7 december 2023, waarin indiener en zijn burens

een alternatief plan hebben voorgesteld met betrekking tot een éénlaags ontwerp. Een kopie van deze brief, inclusief het alternatieve plan, is verzonden naar alle fractievoorzitters van de gemeenteraad.

Dit alternatieve plan illustreert dat er wel degelijk alternatieven mogelijk zijn, waarbij een éénlaags ontwerp niet alleen esthetisch passend is, maar tevens kostentechnisch voordeliger dan het voorgestelde tweelaags ontwerp volgens het voorlopig ontwerp (VO). Dit staat haaks op de bewering van wethouder Van der Zwan, die stelt dat een tweelaags concept goedkoper is dan een éénlaags concept.

In de brief van B&W van 18 januari 2024 staan een viertal uitgangspunten vermeld. Het derde uitgangspunt luidt: De gemeente en het schoolbestuur willen bouwen voor toekomstgericht onderwijs, het gebouw dient dat 40 jaar lang te faciliteren. Er is gekozen voor IKC-vorming conform (inmiddels) vastgesteld beleid. Daarnaast wil de gemeente vergroenen + stedenbouwkundige visie = compacte bouw, dus tweelaags.

Dit uitgangspunt lijkt de reden te zijn voor een tweelaags concept. Indiener is van mening, dat dit een onvoldoende onderbouwing is waarom er een tweelaags concept moet komen.

Namelijk:

1. Het is niet noodzakelijk dat toekomstgericht onderwijs per definitie een verdubbeling van de bouwhoogte vereist.
2. Een hogere bouwhoogte kan leiden tot meer gebruik van grondstoffen en energie, wat mogelijk niet in lijn is met de toenemende nadruk op duurzaam bouwen en milieuvriendelijkheid.
3. Een verdubbeling van de bouwhoogte heeft aanzienlijke gevolgen voor de omgeving en privacy van aangrenzende woningen. Volgens indiener dient de gemeente de belangen van de buurtbewoners in acht te nemen en te streven naar een balans tussen de behoeften van het onderwijs en het behoud van een leefbare omgeving.

Verder vindt indiener het uitermate vreemd, dat vergroening wordt genoemd als argument voor een tweelaags gebouw. Het perceel van de school wordt omringd door percelen van het gymlokaal, de kerk en het museum. Voor al van deze drie andere percelen zijn er bouwplannen of zijn er plannen in de maak, die op alle drie van deze percelen en verhoging van de bebouwing laten zien. Indiener is dan ook zeer verbaasd, dat vergroening alleen voor de school geldt.

Gezien het voorgaande is indiener van mening dat het huidige plan voor nieuwbouw, inclusief het ontwerpbestemmingsplan, afgekeurd moet worden. Het College van Burgemeester en Wethouders dient de toezegging van 28 september 2021 na te komen en te streven naar een balans tussen de behoeften van het onderwijs en de belangen van de omwonenden.

Gemeentelijke reactie

Het is spijtig om te vernemen dat de indiener naar zijn mening onvoldoende in het voorbereidingsproces van het ontwerp van de school is betrokken en zich onvoldoende serieus voelt genomen. Er is evenwel een en andermaal met de buurt gecommuniceerd. Daarbij is voldoende gelegenheid geboden voor discussie. Het college heeft bij de voorbereiding van het plan uiteindelijk een afweging gemaakt om het plan op te stellen zoals dat in het bestemmingsplan is verwoord. Zie ook de reactie bij 1 van de derde zienswijze die in deze notitie is beantwoord, over het alternatief plan dat door bewoners is opgesteld.

2. Samenvatting reactie

De bezorgdheid van de indiener richt zich met name op de verkeersveiligheid en -overlast in de directe omgeving van de school.

In de raadsverslagen van 2021 is vastgelegd dat de verkeerssituatie rondom de St. Lukasschool als suboptimaal wordt beschouwd door de raad. Bovendien blijkt uit een brief van het College van Burgemeester en Wethouders (B&W) aan de raad, gedateerd 28 september 2021 (kenmerk 2021-032538-1), dat het college van plan is de bestaande verkeerskundige situatie te verbeteren.

Tot zijn verrassing blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan dat de verkeersafwikkeling volgens paragraaf 4.5 van de toelichting als goed geregeld wordt beschouwd. Indiener vindt dat dit haaks staat op de signalen uit de raadsverslagen en de brief van B&W.

Over het verkeer heeft indiener nog meer onjuistheden geconstateerd in het ontwerpbestemmingsplan. In par. 2.1 staat namelijk dat de Pier Panderstraat een dorpskarakter heeft en geen functie voor verkeer van en naar het centrum. Dit is onjuist. De Pier Panderstraat en de J.M. Houwenstraat worden gebruikt als aanvoerroute voor winkels en horeca in een deel van het centrum. Dagelijks rijden er grote vrachtwagens van o.a. Action, EkoPlaza, Beko (bevoorrading bakkerij Boonstra), Hanos door de genoemde straten. Daarnaast is de J.M. Houwenstraat een uitvalsweg voor de politie. Dit verkeer en de geparkeerde auto's tijdens het halen en brengen zorgen voor een onveilige verkeerssituatie voor de schoolgaande kinderen die per fiets of lopend komen. Tijdens de informatieavond van 10 mei 2023 is naar voren gekomen dat de meerderheid van de bewoners verkeersoverlast ervaart door het brengen en halen van kinderen per auto. Tweemaal daags leidt dit tot parkeerproblemen in omliggende straten, zoals de Pier Panderstraat, J.M. Houwenstraat en Treslingstraat. Deze overlast wordt voornamelijk veroorzaakt door fout parkeren, zoals op straathoeken, in de kiss&ride-zone, voor opritten en soms zelfs op opritten.

Bewoners ervaren tevens onveilige situaties, vooral wanneer ander verkeer, zoals vrachtwagens voor de bevoorrading van winkels en horeca, zich door deze smalle straten beweegt tijdens de breng- en haaltijden.

Indiener wil graag de aandacht vestigen op de toenemende verkeersoverlast rondom de St. Lukasschool, een kwestie die elk jaar verder lijkt te escaleren. Deze overlast wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door het groeiende aantal leerlingen dat de school jaarlijks verwelkomt. Met de geplande nieuwbouw, die het bruto vloeroppervlak (BVO) met 552 m² zal vergroten, lijkt een verdere toename van het aantal leerlingen onvermijdelijk. Momenteel telt de school 378 leerlingen. Indiener geeft aan dat wanneer het huidige BVO per leerling wordt gehanteerd om het effect van een groei van 550 m² te berekenen er een verwachte toename van 131 leerlingen is, wat aanzienlijke gevolgen zal hebben voor het verkeer in de omgeving.

Tijdens het overleg op 28 september 2023 heeft wethouder Van der Zwan aangegeven dat er tussen de gemeente en het schoolbestuur is afgesproken dat het maximale aantal leerlingen wordt vastgesteld op 385. Ondanks ons verzoek om een kopie van deze afspraak heeft indiener tot op heden geen reactie ontvangen. Het is echter naar mijn weten niet binnen de bevoegdheid van de gemeente om een maximum aantal leerlingen vast te stellen. Duidelijkheid omtrent deze afspraak zou zeer welkom zijn.

Daarnaast is het aannemelijk dat de kinderopvang binnen de school verder zal groeien, zoals vermeld in artikel 14 van de bouwheerovereenkomst tussen de gemeente en het schoolbestuur. Hierin wordt aangegeven dat het schoolbestuur de ambitie heeft om het aantal vierkante meters voor de kinderopvang uit te breiden. Het lijkt dus onvermijdelijk dat de groei van de school gepaard gaat met een toenemende verkeersoverlast.

Als de plannen op het terrein van de kerk doorgaan en hier woningen worden gebouwd, dan zal dit de verkeersdruk in de omgeving van de school doen toenemen.

Gezien het voorgaande is indiener van mening dat het ontwerpbestemmingsplan niet kan worden goedgekeurd voordat er concrete oplossingen zijn gevonden voor de verkeersproblematiek rondom de school.

Het feit dat er in het najaar van 2023 een adviesbureau is ingeschakeld om de verkeerssituatie te onderzoeken, maar dat het rapport nog niet gereed is, roept vragen op. Het indienen van een ontwerpbestemmingsplan zonder een oplossing voor de verkeersproblemen, en zelfs met de bevestiging dat de verkeersafwikkeling goed is geregeld, is onbegrijpelijk.

Indiener is tevens bezorgd over de verkeersveiligheid tijdens het brengen en halen van de kinderen. Indiener ziet uit naar de uitkomst van het adviesbureau en verwacht dat de gemeente pas met een ontwerpbestemmingsplan komt nadat de verkeersproblematiek is opgelost. Bovendien roept indiener op tot betrokkenheid van de bewoners bij het vinden van een passende oplossing. Een aantal leden van de klankbordgroep heeft al een aantal suggesties gedaan ter vermindering van de overlast en de verbetering van de verkeersveiligheid.

Gemeentelijke reactie

Voor de onderbouwing van de parkeerbehoefte: zie de gemeentelijke reactie onder 4 van de eerste zienswijze in deze notitie. Voor de reactie op het punt van de verkeersveiligheid: zie de gemeentelijke reactie onder 5 van diezelfde zienswijze.

3 Anoniem

Indiener gaat in op 13 onderdelen:

1. Alternatief plan
2. Grondgebruik
3. Groen
4. Toekomstgerichtheid
5. Cultuurhistorische waarde bestaande situatie
6. Bouwvolume in relatie tot de omgeving
7. Niet passend binnen centrumvisie
8. Milieu (ecologisch onderzoek)
9. Alternatief ontwerp door bewoners
10. Onrechtmatigheid
11. Betrokkenheid

In het navolgende is de ingezonden reactie per onderdeel samengevat en aansluitend van een gemeentelijke reactie voorzien.

1. Samenvatting reactie

Omwonenden hebben een alternatief ontwerp aangedragen. Dit ontwerp heeft de doelstelling om aan te tonen dat een combinatie school en kinderopvang in één bouwlaag mogelijk is en leidt tot een efficiëntere en een goedkopere oplossing. De door de wethouder aangedragen globale uitgangspunten hebben bewoners gebruikt, nl.

- a. stimulering van de ontwikkeling van een integraal kindcentrum (IKC);
- b. duurzaamheid;
- c. een compacte bouwvorm die leidt tot:
 - een zo klein mogelijke footprint,
 - een minimaal geveleppervlak,
 - een efficiënt gebruik van het bruto vloer oppervlak,
 - zo laag mogelijke kosten,
 - maximale hoeveelheid resterend groen.

Het ontwerpbestemmingsplan is het sluitstuk dat de realisatie van het Voorlopig Ontwerp mogelijk maakt en is daarmee sterk verweven. Om het bestemmingsplan aan te vechten dient te worden getoetst of het VO voldoet aan de uitgangspunten. Als uitgangspunten dienen de bouwheerovereenkomst en het Plan van Eisen. Alle vragen hieromtrent werden door de projectleider van de bouwheer afgedaan als niet gewenst en niet mogelijk binnen de planning.

Om die reden hebben de bewoners zelf een alternatief ontwerp ontwikkeld dat tegemoet komt aan hun bezwaren.

Het Voorlopig Ontwerp voldoet niet aan de verwachtingen met betrekking tot een compact gebouw. Het éénlaags bewonersontwerp heeft weliswaar een grotere footprint maar voldoet ten opzichte van het VO aan de verwachtingen ten aanzien van de aspecten minimaal geveloppervlak, efficiënt vloergebruik en totale project kosten. Het éénlaags bewonersontwerp voldoet aan de functionele en ruimtelijke eisen van het PVE. De voorgestelde wijziging met betrekking tot de bouwhoogte is overbodig en het bestaande bestemmingsplan voldoet.

Gemeentelijke reactie

De gemeente heeft het alternatief plan bestudeerd. Met het oog op het realiseren van een gebouw dat weinig energie nodig heeft voor verwarming (dus zo weinig mogelijk gevel- en dakoppervlak), dat op een praktische wijze het programma invult en dat voldoende speelgelegenheid biedt, is besloten om het plan ongewijzigd te laten. Voor verdere beantwoording: zie de gemeentelijke reactie onder 1. zoals gegeven bij zienswijze 1.

2. Samenvatting reactie

De keuze om de gebouwvlakken in de uiterste zuidwestelijke hoek te plaatsen heeft een negatief effect op de beschikbare ruimte voor groen en speelterrein.

Het positioneren van de gymzaal op minder dan 8 meter uit de erfscheidingen aan de J.M. Houwenstraat en op minder dan 6,30 meter uit de erfscheidingen aan de aangrenzende percelen aan de Gauke Boelenstraat leidt tot niet-buikbare restruimtes die uitnodigen tot overlast en vandalisme. De projectleider van BMS heeft toegezegd dat deze gebieden zullen worden afgeschermd en van hekken en groen worden voorzien. Aan de westzijde wordt het terrein tevens afgesloten en komt er een locatie voor een fietsenstalling. Bijna 1000 vierkante meter wordt daarmee onttrokken aan beschikbaar gebied voor groen en beschikbaar terrein voor buiten sport/spelen.

3.2 Gemeentelijke reactie

De gemeente heeft de keuze gemaakt om de hoofdentree en het speelterrein aan de noordoostzijde van de school te concentreren, zodat de aanwonenden minimale hinder van de nieuwe school zullen ondervinden. Daarmee ligt het voor de hand om het gebouw wat meer in de nabijheid van de zuidwestranden van het perceel te plaatsen. De reststroken zullen inderdaad met groen worden beplant. De afscherming in de vorm van hekken zal worden gerealiseerd.

Om een en ander juridisch te borgen, zal deze reststroken van een aanduiding 'Groen' worden voorzien, waarbij in de regels zal worden vastgelegd dat deze stroken niet als speelterrein kunnen worden gebruikt. In de regels zal worden bepaald dat een terreinafscheiding kan worden geplaatst.

3. Samenvatting reactie

Indiener stelt dat de parkachtige inrichting van het terrein niet strookt met de werkelijkheid. Het beschikbare terrein wordt beter benut binnen het door omwonenden aangedragen ontwerp. De "compacte" bouw in de uiterste zuidwestelijke hoek van het terrein is niet effectief en daarmee is dit onderdeel in het ontwerpbestemmingsplan overbodig.

Gemeentelijke reactie

Deze mening wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Samenvatting reactie

Er is gekozen voor een architectonisch concept van beslotenheid, een naar binnen gericht gebouw waar de patio een centrale rol speelt. De gebruiksruimtes zijn zoveel mogelijk naar de gevel geplaatst. De gevel is kleinschalig en gedetailleerd. Dit levert een mooi gebouw dat zelfstandig in de ruimte staat. De gymzaal heeft geen enkele van deze kenmerken en verstoort daarmee het karakter en de uitstraling van de school. In het bewonersontwerp zijn de school en de gymzaal uit elkaar getrokken en komt de school wat betreft karakter en uitstraling beter tot zijn recht. Kijkend naar flexibiliteit is er met het voorlopige ontwerp geen enkele rekening gehouden met uitbreiding of inkrimping.

Gemeentelijke reactie

De gemeente houdt vast aan het tweelaags gebouw dat energetisch beter presteert dan een enkellaags gebouw. Zie voor verdere beantwoording ook de gemeentelijke reactie onder 1.

5. Samenvatting reactie

De St. Lukasschool is gebouwd in het gebied dat vroeger het kloosterhof was. Rondom het klooster bevond zich een fraai open gebied, waarvan een deel werd gebruikt als moestuin en een deel als park. De karakteristiek van dit gebied was open en groen en de huidige bomenrijen behoren tot dit historische gebied. Dit historische gegeven wordt wel herkend in de visie van de architect maar is echter in de ontwerpen niet terug te vinden. De historisch bomenwal wordt opgeofferd.

Gemeentelijke reactie

De cultuurhistorische waarden van het plangebied zijn meegewogen bij het opstellen van het ontwerp (deze zijn toegelicht in par. 4.10 van de toelichting), maar dat aspect was niet van doorslaand belang bij het opstellen van het schoolplan.

6. Samenvatting reactie

De St. Lukasschool trekt als grootste basisschool van Drachten al jaren meer en meer kinderen en ouders uit andere wijken, andere dorpen en zelfs andere gemeenten aan. In het bestemmingsplan is sprake van een parkeerstrategie waarbij het parkeren plaatsvindt in de J.M. Houwenstraat en Pier Panderstraat. Alle straten rondom de school worden echter gebruikt als parkeerruimte. De beperkte kiss&ride-zone wordt door zorgen over veiligheid door de ouders niet als zodanig gebruikt.

De verkeersdruk is dermate hoog en de situatie dermate onoverzichtelijk dat de ouders hun kinderen begeleiden van auto naar schoolingang. De omringende straten zijn zo vol dat ouders hun auto parkeren op straathoeken, in de groene gebieden en op opritten van bewoners.

Indien de ingangen van het schoolplein aan de Pier Panderstraat in gebruik blijven, zal de parkeerdruk daar niet afnemen en zal de nieuwe hoofdingang alleen gebruikt worden door de kinderen van het kinderdagverblijf, de directe en de docenten. De docenten krijgen een parkeerplaats aangeboden op het Kiryat Ono plein.

De nieuwe hoofdingang biedt echter de mogelijkheid om het parkeerbeleid fundamenteel te herzien door de ouders een parkeermogelijkheid te geven naast De Lawei. Als het zebrapad wordt verlegd ontstaat er een natuurlijke route tussen de parkeerplaats en de hoofdingang die korter en overzichtelijker is dan de huidige. Met "klaarovers" of stoplichten zal dit volledig veilig gemaakt kunnen worden.

In het ontwerpbestemmingsplan worden 20 extra parkeerplaatsen gepositioneerd in de zuidoosthoek van het plangebied. Er is blijkbaar niet gekeken naar de bestaande parkeerruimte. In het straatje naast het gemeentehuis en achter het gezondheidscentrum bestaan reeds 33 parkeerplaatsen. Waarom er dan nog 20 bij moeten komen, is onduidelijk en in strijd met de centrumvisie van de gemeente Smalingerland.

Gemeentelijke reactie

Het concept van de kiss&ride-zone is dat de kinderen daar uit de auto stappen en dat de auto daarna onmiddellijk doorrijdt. De ouder gaat in dat concept niet met de kinderen naar binnen. Wanneer dit consequent gebeurt, is er geen sprake van een verkeersprobleem. De gemeente ziet ook dat het in de praktijk vaak anders gaat. De school zou de ouders opnieuw op de bedoeling van de kiss&ride-zone kunnen wijzen. Er zijn in het verleden afspraken gemaakt, zoals eerder in deze notitie al is weergegeven. Bovendien zou bezien kunnen worden in hoeverre het haalbaar is om kinderen die met de fiets gebracht kunnen worden, ook daadwerkelijk met de fiets worden gebracht. Het is duidelijk dat dit een lastige discussie is. De gemeente zal daarom tezamen met de Veilig Verkeer Nederland (VVN) en de school bezien welke strategie hier het beste kan worden gevolgd om ervoor te zorgen dat het gedrag van de ouders/automobilisten tot minder drukte en ongewenst parkeren leidt.

7. Samenvatting reactie

Het plangebied is onderdeel van het historische terrein van het klooster, met als kenmerkende gebouwen het huidige museum en de katholieke kerk. Voor het museum wordt een uitbreiding en modernisering onderzocht. Het kan zijn dat er een kleinere kerk komt, maar het is in ieder geval zeker dat op een deel van het kerkterrein appartementen zullen worden gebouwd. De locatie waar nu de school en de gymzaal zijn gesitueerd, maakt deel uit van de oorspronkelijke klooster-tuin.

In het ontwerpbestemmingsplan is geen enkele verwijzing naar een integrale planvorming opgenomen. Uit een document dat verstrekt werd op 18 december blijkt echter dat er in 2022 al scenario's zijn ontwikkeld.

Gemeentelijke reactie

De gemeente heeft overwogen om een bestemmingsplan voor deze complete ontwikkeling op te stellen. Daarvoor is niet gekozen omdat de plannen zich in verschillende stadia van rijpheid bevinden. Vanwege de behoefte aan de vernieuwing van de school vond de gemeente het niet langer wenselijk om te wachten met het herzien van het bestemmingsplan voor de school.

8. Samenvatting reactie

Indiener geeft aan dat het ecologisch onderzoek onvoldoende is uitgevoerd. En dat er wel degelijk sprake is van de aanwezigheid van vleermuizen en hun vliegroutes. Dit geeft volgens indiener voldoende aanleiding om de historische bommenwal, ter plaatse van de beoogde gymzaal, in stand te houden.

Gemeentelijke reactie

De aanwezigheid van vleermuizen leidt niet automatisch tot het in stand houden van foerageergebied voor vleermuizen. Uit het ecologisch onderzoek dat als bijlage bij de toelichting van het bestemmingplan is gevoegd, blijkt het volgende:

Verblijfplaatsen en vliegroute(s) van vleermuizen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.

Op basis van het uitgevoerd onderzoek leiden de werkzaamheden niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming voor wat betreft kraam-, zomer-, paar-, (massa)winterverblijfplaatsen en aantasting van vliegroute(s) van vleermuizen.

Om deze redenen is een ontheffing niet vereist. Ecologie binnen het plangebied leidt niet tot beperking van de uitvoerbaarheid van het plan. Het ecologisch onderzoek is uitgevoerd volgens het

onderzoeksprotocol dat is vastgesteld door de "Groene Bureaus" (federatie van ecologische adviesbureaus). Dat protocol wordt in de rechtspraak als goede basis voor ecologisch onderzoek geaccepteerd.

9. Samenvatting reactie

Een aantal omwonenden hebben een alternatief ontwerp gepresenteerd dat volgens hen efficiënter en goedkoper is dan het bestaande voorlopige ontwerp. Een alternatief ontwerp van de St. Lukasschool toont aan dat een school in één bouwlaag voldoet aan het programma van eisen, past binnen het plangebied en past binnen het bestaande bestemmingsplan. Dit leidt volgens indiener tot een plan wat geen aanleiding geeft voor een wijziging in de bouwhoogte. Een herziening van het bestemmingsplan ten aanzien van het kinderdagverblijf blijft wel noodzakelijk.

Gemeentelijke reactie

Zie de gemeentelijke reactie die is weergegeven onder 1.

10. Samenvatting reactie

Het argument van een maximum aantal leerlingen is volgens indiener onwettig en juridisch niet haalbaar. Daarnaast stelt indiener dat de financiering van het plan niet juist is, vanwege de vestiging van een zelfstandig kinderdagverblijf op de locatie.

Gemeentelijke reactie

Het gestelde over het maximaal aantal leerlingen is niet relevant voor de opzet van dit bestemmingsplan. Er bestaat geen relatie tussen het aantal leerlingen en de maximale omvang, zoals die in het plan is bepaald.

De economische uitvoerbaarheid is geborgd. Zie hiervoor paragraaf 6.3 van de toelichting bij de bestemmingsplan.

11. Samenvatting reactie

Indiener stelt onvoldoende te zijn betrokken in het proces van het inpassen van het nieuwe kindcentrum met gymzaal op het perceel en de verkeerssituatie. Ten aanzien van dit project wordt de participatie tot op heden als negatief beoordeeld. Het vertrouwen van de bewoners dat de gemeente Smallingerland ook hun belangen behartigt, is ernstig geschaad. De gemeente kan aan de bestaande wijze van participatie met betrekking tot de St. Lukasschool geen waarde of impliciete goedkeuring toekennen.

Gemeentelijke reactie

Zie ook de gemeentelijke reactie die is gegeven onder 1 van reactie 2.