

## **Reactienota vooroverleg en inspraak voorontwerpbestemmingsplan**

### **Inleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 11 december 2018 tot en met 21 januari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerp bestemmingsplan naar verschillende instanties gestuurd.

### **Vooroverlegreacties**

Gedurende de reactietermijn zijn er 6 reacties ontvangen. Deze reacties zijn kort samengevat en voorzien van een beoordeling.

1. **Provincie Flevoland** (Postbus 55, 8200 AB Lelystad)

#### **Reactie 1.1 Ruimtelijke**

Het plan is in lijn met de natuur-ruimtelijke doelstellingen van de provincie.

#### **Beoordeling 1.1**

We nemen deze constatering voor kennisgeving aan.

#### **Reactie 1.2 Natuur**

Van groot belang is dat de gemaakte afspraken ten aanzien van het programma Nieuwe Natuur waar nodig goed worden verankerd in het ruimtelijke plan. De provincie is echter tot de conclusie gekomen dat de compensatie-opgave zoals die is overeengekomen niet juist is vastgelegd in dit voorontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 4.9 Ecologie staat dat uit de realisatie van het windpark Zeewolde een compensatie-opgave is ontstaan en dat Stichting Flevoland hiervoor 68,5 ha moeras en 36 ha bos zal realiseren.

Dit is een onjuiste weergave. Met Rijkswaterstaat is in het kader van Nieuwe Natuur een overeenkomst gesloten over de realisatie van hun compensatie-opgave, als gevolg van de verbreding van de A6, binnen Noorderwold. De realisatie van het windpark Zeewolde heeft weliswaar een compensatie-opgave voor NNN opgeleverd maar die is vele malen kleiner. Er ontbreekt een helder ruimtebeslag zodat duidelijk wordt waar sprake is van een herbegrenzing van de NNN. Deze heeft de provincie nodig voor om deze compensatie-opgave goed te kunnen laten landen.

#### **Beoordeling 1.2**

In hoofdstuk 4.9 is de tekst onduidelijk geformuleerd, dit zal worden verduidelijkt in het ontwerpbestemmingsplan. Noorderwold is een project dat is toegewezen binnen het provinciale Programma Nieuwe Natuur. Het betreft 36 ha bos en 68,5 ha EHS/NNN-compensatie (compensatie in verband met de verbreding van de A6) en daarnaast een klein deel compensatie vanwege het Windpark Zeewolde. Zoals in hoofdstuk 1.1 en 1.2 wel is aangegeven, bevat het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan de eerste fase Noorderwold – Eemvallei. Deze eerste fase heeft een totale omvang van zo'n 185 hectare. Binnen dit gebied gaat Stichting Flevo-landschap in het kader van natuurcompensatie 68,5 hectare moeras en 36 hectare bos met voorrang realiseren. Van het totale plangebied ligt circa 70 hectare binnen de plangrenzen van Oosterwold en 115 hectare daarbuiten.

Het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast.



**Zeewolde**

### **Reactie 1.3 Ecologie**

Ten aanzien van het aspect Ecologie heeft de provincie enkele opmerkingen:

#### Gebiedsbescherming

Het onderzoek is niet volledig. Er moet een verslechterings-/verstoringstoets dan wel passende beoordeling worden opgesteld met betrekking tot mogelijke effecten op bruine en blauwe kiekendief.

#### Soortenbescherming.

Op basis van de uitgevoerde natuurtoets (Altenburg en Wymenga) moet er nader onderzoek plaatsvinden naar: otter, bever, ringslang en rugstreeppad.

Indien er bomen moeten worden gekapt dient er eerst onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen te zijn uitgevoerd. Verder dient lichtuitstraling op de bomenlaan langs de Ibisweg en op de watergangen te worden voorkomen.

### **Beoordeling 1.3**

De in deze inspraakreactie punten met betrekking tot ecologie zijn juist. Voor de aanvullende onderzoeken is reeds opdracht verleend. In het ontwerpbestemmingsplan worden de resultaten uit dit onderzoek toegevoegd.

Indien sprake zal zijn van bomenkap, zal eerst onderzoek worden gedaan en lichtuitstraling zal worden voorkomen.

### **Reactie 1.4 Verkeer**

De ontwikkeling geeft een toename van het aantal verkeersbewegingen, maar deze hebben vooral effect op de gemeentelijke wegen. De Vogelweg zal de ontwikkeling wel aankunnen, maar mogelijk kan het wel leiden tot een aanpassing van het kruispunt.

Op dit moment is er nog geen voorsorteerstrook aanwezig, maar als het aantal verkeersbewegingen flink zal toenemen, zal de behoefte kunnen ontstaan (o.a. vanuit doorstroming en veiligheid) om een linksafstrook te realiseren. Die ontwikkeling verwachten wij op korte termijn nog niet, maar dit aspect dient wel als mogelijk toekomstig gevolg benoemd te worden in het plan.

### **Beoordeling 1.4 Verkeer**

De kruispunten met de Vogelweg zijn ingericht als voorrangskruispunten. Wanneer lang moet worden gewacht om linksaf te slaan op bijvoorbeeld de Wulpweg, kunnen belemmeringen in de doorstroming ontstaan. Door de spreiding van het verkeer op de uitvalswegen, is dit niet van toepassing.

In het voorontwerpbestemmingsplan is ook ingegaan op de verkeersgeneratie en –afwikkeling. In paragraaf 4.3 is aangegeven dat de wegen qua capaciteit de toename kunnen verwerken. Tevens is in de ontwikkelregels de monitoring en evaluatie van de cumulatieve effecten van de ontwikkeling van Oosterwold, waaronder voor het aspect verkeer, geregeld.

Bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor roodontwikkeling zal moeten worden aangetoond dat nieuwe functies ook daadwerkelijk vanuit verkeer mogelijk zijn.

### **Reactie 1.5 Archeologie**

Inmiddels heeft een eerste aanvullend verkennend onderzoek plaatsgevonden. Er heeft daaropvolgend overleg plaatsgevonden tussen gemeente, Flevolandschap, hun proces- en archeologisch adviseurs en de provincie betreffende de resultaten van het archeologisch onderzoek en het benodigde vervolgonderzoek.

Voor het bestemmingsplan betekent dit het volgende:

1. Toelichting onder 4.8 kan op basis van gemaakte afspraken aangevuld worden.
2. Hiertoe tevens figuur 4.8.4 aanpassen, met medeneming van het besprokene omtrent bosaanplant.
3. Tekst boven genoemde figuur: zuidoosthoek van deellocatie 3: hier wordt vermoedelijk bedoeld zuidwesthoek.
4. In grote delen van het gebied vindt geen nader archeologisch onderzoek plaats, of heeft nog onvoldoende onderzoek plaatsgevonden. Daarom dient de dubbelbestemming waarde archeologie gehandhaafd te blijven, zoals ook beschreven in de toelichting: in de delen zonder dubbelbestemming deze alsnog toevoegen.

### **Beoordeling 1.5**

Conform de inmiddels gemaakte afspraken wordt in het ontwerpbestemmingsplan de toelichting en de verbeelding hierop aangepast.

## **2. Rijkswaterstaat Midden Nederland (Postbus 2232, 3500 GE Utrecht)**

### **Reactie 2.1 Natuurcompensatie**

Met dit plan wordt een deel van de natuurcompensatie gerealiseerd die Rijkswaterstaat plichtig is vanwege de negatieve effecten van de verbreding van de A6 (SAA). Het plan omschrijft dat Stichting Flevo-Landschap compensatienatuur gaat realiseren in deze eerste fase Noorderwold-Eemvallei ter compensatie van het Windpark Zeewolde. Als de natuurontwikkeling ter compensatie is van beide projecten, zien wij graag tevens een vermelding van het project Verbreding A6. Graag ziet Rijkswaterstaat Midden Nederland een beschouwing dat de gemeente akkoord is met de kans dat eventuele natuurontwikkeling in dit plangebied binnen de versturende invloeden van de A6 na capaciteitsvergroting kan leiden tot een minder optimale ecologische waarde.

### **Beoordeling 2.1**

Op enkele plekken in de toelichting is de tekst onduidelijk geformuleerd, dit zal worden verduidelijkt in het ontwerpbestemmingsplan. Noorderwold is een project dat is toegewezen binnen het provinciale Programma Nieuwe Natuur. Het betreft 36 ha bos en 68,5 ha EHS/NNN-compensatie (compensatie in verband met de verbreding van de A6) en daarnaast een klein deel compensatie vanwege het Windpark Zeewolde. Zoals in hoofdstuk 1.1 en 1.2 wel is aangegeven, bevat het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan de eerste fase Noorderwold – Eemvallei. Deze eerste fase heeft een totale omvang van zo'n 185 hectare. Binnen dit gebied gaat Stichting Flevo-landschap in het kader van natuurcompensatie 68,5 hectare moeras en 36 hectare bos met voorrang realiseren. Van het totale plangebied ligt circa 70 hectare binnen de plangrenzen van Oosterwold en 115 hectare daarbuiten.

Zoals aangegeven is dit project toegewezen binnen het Programma Nieuwe Natuur van de provincie. De gemeente kan met dit bestemmingsplan geen toezeggingen doen dat eventuele, toekomstige andere ruimtelijke ontwikkelingen geen negatief effect hebben op de ecologische waarden van het gebied Noorderwold. De toetsing wat de effecten zijn van een toekomstige verbreding van de A6 op de ecologische waarde van Noorderwold ligt bij de provincie.

### **Reactie 2.2 Roodkavels**

In de plantoelichting is een omschrijving opgenomen over de zoekgebieden voor roodkavels. Daarnaast is In Bijlage 9 (behorende bij de toelichting) een aangepaste schets opgenomen, terwijl het overige document nog uitgaat van de drie

zoekgebieden. Het oostelijke definitieve roodkavel lijkt deels buiten het oorspronkelijke zoekgebied te liggen. Graag ziet RWS een omschrijving van eventuele ruimtelijke consequenties van de verschuiving van de roodkavels.

### **Beoordeling 2.2**

Het ontwikkelplan Eerste fase Noorderwold-Eemvallei welke is toegevoegd als bijlage 9 is de voorlopige ontwerpfasen (dd oktober 2017). Inmiddels heeft SFL als gevolg van toetsing aan de spelregels Oosterwold gekozen om in plaats van drie roodlocaties maar twee roodlocaties aan te wijzen. De twee in de voorlopige ontwerpfasen oostelijk gelegen roodlocaties zijn samengevoegd tot één roodlocatie. Hierbij is deze roodlocatie niet verder naar het oosten opgeschoven en ligt daarmee nog steeds binnen het oorspronkelijke zoekgebied.

Door de twee roodlocaties samen te voegen veranderen de ruimtelijke consequenties niet in grote mate. De oppervlakte van de roodlocatie is weliswaar groter, maar de bebouwingsopgave neemt daardoor niet toe. De maximale bebouwingsoppervlakte blijft hetzelfde. Dit is geregeld met de Spelregels van Oosterwold, die hier van toepassing zijn.

Voor de ligging van de kavels ten opzichte van de A6 heeft de aanpassing van drie naar twee kavels geen ruimtelijke consequenties, want de kavels liggen niet dichterbij de A6.

### **Reactie 2.3 Verkeer**

#### Beleid

Voor beleid wordt er enkel verwezen naar de Notitie Toepassing Parkeernormen, gemeente Zeewolde. Een vermelding van een breder mobiliteitsbeleid ontbreekt.

#### Onderzoek kansen langzaam verkeer

Door het ontbreken van extra infrastructurele voorzieningen zullen de toekomstige bewoners genooddaakt zijn een groot deel van hun verplaatsingen per auto af te leggen. Dit staat haaks op de insteek van deze gebiedsontwikkeling, waar wordt gestreefd naar een harmonieus samengaan van natuur en roodfuncties.

Rijkswaterstaat Midden-Nederland wil aanbevelen te onderzoeken of er kansen liggen voor gecombineerde langzaam-verkeersverbindingen voor recreanten en bewoners, met name richting de voorzieningen in Almere. Ook vernemen wij graag of er een afweging is gemaakt voor het al dan niet realiseren van vrij liggende fietspaden langs de Ibisweg.

Bovendien is de berekening van verkeersgeneratie door woningbouw onvolledig. Volgens Bijlage 3 Ontwikkelregels kunnen op de Roodkavels immers vele functies worden toegestaan, waaronder verblijfsrecreatie en commerciële en maatschappelijke voorzieningen.

#### Wegverbreding SAA

In paragraaf 4.4 wordt genoemd dat de Weguitbreiding rijksweg A6 traject Avendreef-Buitenring zal plaatsvinden in de nabije toekomst. In paragraaf 4.10 staat dat de A6 inmiddels verbreed is. Gelieve deze inconsistentie te corrigeren.

### **Beoordeling 2.3**

In het ontwerpbestemmingsplan zullen we het GVVP 2012-2020 opnemen, waar onder meer wat staat beschreven over knelpunten in verkeersafwikkeling en wensen met betrekking tot fietsnetwerk.

In het Ontwikkelplan van Eerste fase Noorderwold-Eemvallei zijn al wel mogelijkheden opgenomen voor langzaam-verkeersroutes. De bestaande twee fietsverbindingen

tussen Noorderwold en Almere blijven gehandhaafd en worden versterkt met aansluiting door het gebied. Echter, deze uitwerking zal later plaatsvinden in overleg met de gemeenten Zeewolde en Almere. In het bestemmingsplan is dit niet apart opgenomen. Fietspaden worden daarbij niet apart bestemd. Bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid kan dit worden geregeld.

In de huidige situatie ligt er in het noorden van het plangebied al een vrijliggend fietspad langs de Ibisweg. Ook langs de Grote Trap wordt een fietspad aangelegd. Het zuidelijk deel langs de Ibisweg valt buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan.

Wat betreft de berekening, op dit moment is er nog geen keuze gemaakt over de nadere invulling van de roodkavels. De aangehaalde ontwikkelregels bieden inderdaad meer kansen. Echter is op dit moment nog niet bekend hoe het gebied ingericht wordt. In de verkeersparagraaf zal worden aangegeven dat er ook andere roodfuncties mogelijk zijn. Als er roodfuncties worden mogelijk gemaakt, zullen bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid de nieuwe functies worden getoetst aan het gemeentelijk parkeerbeleid. Wel is het zo dat in de ontwikkelregels de monitoring en evaluatie van de cumulatieve effecten van de ontwikkeling van Oostwold, waaronder voor het aspect verkeer is geregeld.

De benoemde inconsistentie wordt hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.

#### **Reactie 2.4 Water**

In het voorontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 4.5 en in bijlage 9 (ontwikkelpunten) paragraaf 4.2 aangegeven dat de Wulptocht wordt verlegd richting de A6 en dat het waterpeil met 1,20 meter wordt opgezet. Er ontbreekt een omschrijving van de invloed van die opzet op de constructie van de A6. Heeft dit invloed op het zandlichaam/cunet/inklinking/bermen en beplanting ter plaatse? Ook ziet Rijkswaterstaat Midden-Nederland graag een behandeling van de mogelijke gevolgen van deze peilopzet voor het afstromend water van de A6 en de berging daarvan in de omgeving.

#### **Beoordeling 2.4**

In het kader van het voorliggende plan is een hydrologisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek zal worden toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan. Uit dit hydrologisch onderzoek blijkt dat de ontwikkeling geen effecten heeft op de omgeving (waaronder de A6).

#### **Reactie 2.5 Cultuurhistorie**

In paragraaf 4.7 wordt gesteld dat er geen specifieke cultuurhistorische waarden aanwezig zijn in het plangebied. Hiermee wordt voorbijgegaan aan de waarden van de historische Eemvallei. Wellicht een suggestie om in paragraaf 4.7 te verwijzen naar de behandeling van cultuurhistorie in het Ontwikkelpuntenplan Eerste fase Noorderwold-Eemvallei.

Los daarvan is er vlak langs het plangebied een sterk structurerend element aanwezig in de vorm van de A6 met zijn kenmerkende landschappelijk ingerichte route, zoals onder meer is beschreven in het boek 'Kijk op de snelwegen'. Naar aanleiding van de verbreding van dit gedeelte van de A6 is eveneens recent een Esthetisch Programma van Eisen vastgesteld in samenspraak met de gemeente Almere. Op basis daarvan is vervolgens een landschapsplan opgesteld, dat momenteel in uitvoering is.

#### **Beoordeling 2.5**

Cultuurhistorie en archeologie zijn nauw met elkaar verbonden in dit plangebied. Gelet op de cultuurhistorische waarde heeft het gebied ook een hoge archeologische waarde. In paragraaf 4.7 zal worden verwezen naar de behandeling van

cultuurhistorie in het Ontwikkelplan Eerste fase Noorderwold-Eemvallei. Daarbij zullen ook de landschappelijke karakteristieken worden benoemd. Bij het ontwikkelplan is hier ook rekening mee gehouden (zoals de A6 en andere polderstructurelementen). Bij het opstellen van het ontwerp van het gebied is reeds contact geweest met Rijkswaterstaat.

### **Reactie 2.6 Geluid**

In het wijzigingsplan moet worden onderbouwd of er maatregelen mogelijk zijn om de geluidsbelasting aan de gevel van geluidsgevoelige bestemmingen terug te dringen tot de voorkeurswaarde. Vooralsnog ontbreekt die onderbouwing en nader onderzoek. Rijkswaterstaat Midden-Nederland verwacht als wegbeheerder en belanghebbende tijdig betrokken te worden wanneer het wijzigingsplan wordt opgesteld dat geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk maakt.

In paragraaf 4.4. moet aan de zin 'Voor de beoogde buiten stedelijke ontwikkeling geldt een maximaal toelaatbare hogere waarde van 58 dB voor wegverkeerslawaai' moet worden toegevoegd 'ofwel van wegen niet zijnde snelwegen'.

#### Geluidsonderzoek

Voor het geluidsonderzoek is duidelijk afgestemd met het adviesbureau dat het model van de weg wordt gecontroleerd op overeenstemming met de data uit het vigerende geluidregister (beschouwde versiedatum noemen), en het model zo nodig wordt geüpdatet met overige omgevingskenmerken. Deze laatste checks staan ongenoemd in het akoestisch rapport.

Benadrukt wordt dat het rijksweggeluid van de A6 en de A27 moet worden beschouwd. Doordat het plangebied ligt in een zone van de rijksweg moet het rijksweggeluid (dus beide bronnen tegelijk) worden berekend, niet pas achteraf als gecumuleerde geluidbronnen. De geluidsberekening is dus nog niet compleet.

Op de afbeeldingen in het akoestisch rapport zijn de zoekgebieden voor de roodkavels niet weergegeven. Het verzoek is dit alsnog te doen, zodat het akoestisch rapport en de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan beter vergelijkbaar zijn.

### **Beoordeling 2.6**

Binnen het plan worden twee roodkavels opgenomen. Binnen deze kavels is voor maximaal 6% roodruimte voorzien (woningbouw in combinatie met eventueel andere functies). Voor de woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen dienen hogere waarden te worden vastgesteld. Dit is slechts mogelijk indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege de snelweg, van de gevel van woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Omdat de hogere waarden nodig zijn voor het geluid vanwege wegverkeer over de snelwegen A6/A27, is met name afscherming een mogelijke maatregel, aangezien er al 1-laags ZOAB wordt toegepast op de maatgevende A6. Gezien de afstand tot de snelweg zijn naar verwachting aanzienlijke lengten/hogten afscherming noodzakelijk, welke de financiële mogelijkheden van het project overstijgen.

Rijkswaterstaat wordt tijdig betrokken bij het opstellen van het wijzigingsplan.

#### Geluidonderzoek

Zoals aangegeven is gebruik gemaakt van het door Rijkswaterstaat aangeleverde rekenmodel t.b.v. het tracébesluit SAA 2011. Hoewel niet benoemd in de rapportage heeft er een vergelijking plaatsgevonden met het Geluidregister. De gebruikte gegevens komen overeen met het Geluidregister, download-datum 19-09-2018).

Naast de A6 omvat het model ook een relevant gedeelte van de A27. Beide delen zijn meegenomen in de berekeningen.

In het akoestisch rapport is alleen een kaart met de contouren opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan voegen we een kaart toe waarop de contouren en de verbeelding zijn samengevoegd.

### **Reactie 2.7 Externe veiligheid**

Externe veiligheid werpt hier vooralsnog dus geen beperkingen op. Rijkswaterstaat Midden-Nederland verwacht als wegbeheerder en belanghebbende tijdig betrokken te worden wanneer het wijzigingsplan wordt opgesteld dat kwetsbare objecten mogelijk maakt.

### **Beoordeling 2.7**

Rijkswaterstaat wordt tijdig betrokken bij het opstellen van het wijzigingsplan.

### **Reactie 2.8 Bijlage 3 ontwikkelingsregels**

In de Ontwikkelregels is niet expliciet opgenomen dat er voor functies anders dan de reeds beschouwde woningbouwontwikkeling een verkeersonderzoek moet worden uitgevoerd. Ons verzoek is deze regel alsnog toe te voegen;

In Ontwikkelregel 21 is opgenomen dat per twee jaar een monitoring plaats vindt. Er is echter niet omschreven welke wegen er onder de reikwijdte van deze ontwikkelregel vallen, gaat het enkel om gebieden binnen het plangebied of ook externe effecten op provinciale- en rijkswegen? Bovendien is onbekend wat de nulsituatie is bij de huidige restcapaciteit van de wegen.

In de Ontwikkelregels is het in paragraaf 4.3 van de plantoelichting genoemde maximumaantal van 150 te realiseren woningen niet expliciet opgenomen.

### **Beoordeling 2.8**

De ontwikkelregels maken deel uit van het structuurplan Oosterwold en zijn daarom algemeen opgesteld. De uitvoering van de regels wordt op een later moment geconcretiseerd, namelijk bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Concretisering van bijvoorbeeld het aantal woningen is ook niet de bedoeling van de Spelregels Oosterwold, er wordt namelijk ingezet op oppervlaktepercentages voor de diverse functies.

### **Reactie 2.9 Bijlage 9 ontwikkelingsplan eerste fase**

In het ontwikkelingsplan ontbreekt de verkavelingsplan Zuidelijk Flevoland uit de jaren 1970/1980. Rijkswaterstaat heeft de afgelopen jaren een nieuw geactualiseerd landschapsplan voor de rijkswegen in Flevoland ontwikkeld waarin juist de kenmerkende landschapsstructuur in de agrarische context als uitgangspunt is gehanteerd.

Daarnaast is er, ook bestuurlijk, een landschapsplan vastgesteld dat voldoet aan het Esthetisch Programma van Eisen voor deze wegaanpassing. Onderhavig voorontwerpbestemmingsplan noemt dit Esthetisch Programma van Eisen niet. Dit alsnog te betrekken bij de landschappelijke overwegingen voor de voorgenomen ontwikkelingen.

### Pagina 36 bijlage 9

Gaat voorbij aan het Landschapsplan Rijkswegen Midden-Nederland (waaronder de A6) en de inrichting daarvan. Er is geen overleg geweest met Rijkswaterstaat als verantwoordelijke voor de inrichting en het beheer van deze wegbermen.

Pagina 44 bijlage 9

in de legenda is geen onderscheidend voor de functies 'Natuur' en 'Zoekgebied Rood'.

Pagina 48 bijlage 9

Onder omgevingsmanagement is Rijkswaterstaat als belanghebbende partij gemist in de benaderde overheden, gezien de hiervoor gemaakte opmerkingen.

**Beoordeling 2.9**

Het ontwikkelplan Eerste fase Noorderwold-Eemvallei welke is toegevoegd als bijlage 9 is de voorlopige ontwerpfase (dd oktober 2017). Aan het eind van deze bijlage is ook de aangepaste schets opgenomen. In bijlage 9, pagina 44 is inderdaad het onderscheid niet opgenomen in de legenda. Maar op basis van de andere tekeningen in het document is dit wel duidelijk. Inmiddels zijn de uitgangspunten verwerkt in het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan.

Tussen Rijkswaterstaat en Stichting Flevo-landschap is in het voortraject overleg geweest over het ontwerp, de inrichting, het beheer en de aansluiting van de wegbermen bij het plangebied. In bijlage 9, pagina 48 klopt het dat Rijkswaterstaat per abuis niet is genoemd, Rijkswaterstaat is wel benaderd.

In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij een samenvatting opnemen van die gedeelten uit het Programma van Eisen en/of het Landschapsplan voor zover dit van toepassing kan zijn voor het plangebied.

**3. Waterschap Zuiderzeeland (Postbus 229, 8200 AE Lelystad)****Reactie 3.1 Algemeen**

Het waterschap is vroegtijdig betrokken bij het project. Het overlegtraject wordt binnenkort afgerond. Het waterschap verzoekt om de relevante afspraken over de ontwikkeling op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

**Beoordeling 3.1**

We nemen deze reactie voor kennisgeving aan en zullen de relevante afspraken verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

**Reactie 3.2 Voldoende water**Wateroverlast & goed functionerend watersysteem

Om verwarring te voorkomen verzoekt het waterschap om de tekst van de toelichting/waterparagraaf waar nodig aan te passen zodat duidelijk is dat in voorliggend voorontwerpbestemmingsplan geen verharding wordt gerealiseerd.

Onder conclusie wordt gesteld dat het kleimoeras zal voorzien in voldoende compensatie en berging voor het toe te voegen verhard oppervlak. Elders in de toelichting is echter aangegeven dat de invloed op de waterhuishouding van het (eventuele) invullen van de roodruimte in een wijzigingsplan zal worden uitgewerkt.

Compensatie

Het omleggen van de Wulptocht gebeurt zodanig dat hiervoor geen compensatie nodig is. Het oppervlak aan open water van het verlegde deel van de Wulptocht is minimaal gelijk aan het te verleggen oppervlak open water, heeft eenzelfde drooglegging en staat in open verbinding met het bestaande watersysteem. Voordat met enige demping van water gestart wordt, dient de compensatie van water te zijn aangelegd.

Het dempen van het deel van de kavelsloot in deelgebied 3 wordt gecompenseerd door het graven van nieuwe sloot/sloten voor afvoer van het resterende deel van



bedoelde kavelsloot ten zuiden van het plangebied. Hierbij gelden dezelfde uitgangspunten genoemd bij de Wulptocht.

Door het opzetten van het waterpeil ontstaat wel een compensatieopgave welke op dit moment nog niet gekwantificeerd is. In nader overleg tussen het waterschap en Flevolandschap worden afspraken gemaakt over welke maatregelen genomen worden om afwenteling op omliggende gebieden te voorkomen.

Verzocht wordt om de paragraaf compensatie toe te voegen aan de waterparagraaf en ook eventueel uitkomsten uit het overleg toe te voegen.

### **Beoordeling 3.2**

De waterparagraaf wordt op dit onderdeel aangepast.

#### **Reactie 3.3 Schoon water**

##### Goede structuurdiversiteit

Het waterschap streeft naar goede leef, verblijf- en voortplantingsmogelijkheden voor de aquatische flora en fauna in het beheergebied. Compensatie voor verslechtering van ecologische omstandigheden en/of van waterkwaliteit is maatwerk en vindt altijd plaats in overleg met het waterschap.

In het landelijk gebied worden oevers bij voorkeur duurzaam en indien passend bij de functie natuurvriendelijk ingericht. Hierbij wordt rekening gehouden met het Programma natuurvriendelijke en duurzame oevers 2012-2021.

Het waterschap verzoekt de in hun overlegreactie benoemde streefbeeld, uitgangspunten en randvoorwaarden op te nemen in de waterparagraaf, bijvoorbeeld in het onderdeel 'Watersysteemkwaliteit en ecologie'. Gevraagd wordt om in het onderdeel 'Conclusie' in dit verband aan te geven dat ook eventuele negatieve effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit van onder meer de Wulptocht door de planontwikkeling worden voorkomen of ongedaan worden gemaakt. Over de invloed van de planontwikkeling op de oppervlaktewaterkwaliteit van de Wulptocht en de benodigde monitoring en maatregelen zal nader overleg met het waterschap plaatsvinden.

##### Goed omgaan met afvalwater

De eventuele invulling van de roodruimte zal in een wijzigingsplan worden uitgewerkt. De gevolgen voor het watersysteem door het eventuele afvalwater dat ontstaat in de gebruiksfase van roodruimte hoeft niet in voorliggend voorontwerpbestemmingsplan te worden toegelicht. Wij vragen om in het onderdeel 'Afvalwaterketen en riolering' de huidige tekst te vervangen door informatie met de genoemde boodschap.

### **Beoordeling 3.3**

De waterparagraaf wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast.

#### **Reactie 3.4 Tekstuele opmerkingen**

- paragraaf 3.3 wordt ons oude Waterbeheerplan genoemd. Graag actualiseren naar het huidige Waterbeheerplan.
- Voor de volledigheid vragen wij om in de alinea 'Waterschapsbeleid' op pagina 32 ook de volgende documenten te benoemen: het Waterbeheerplan 2016-2021 en ons afwegingskader Natuurgebieden.
- In de laatste alinea op pagina 32, tweede zin ontbreekt het woord 'grondwaterstand'.
- Onder kopje Waterkwantiteit: De aanvoer van de Wulptocht stroomt vanuit zuidoostelijke richting en sluit in zuidwestelijke richting aan op de

Gruttotocht. Het peilvak waarin het plangebied valt wordt aangeduid als 'Lage Vaart'.

- Bij het onderdeel 'Watersysteemkwaliteit en ecologie' verzoeken wij de initiatiefnemer om de gegevens van 2018 te vermelden, daarbij is het eindoordeel voor de biologische toestand matig. De overige genoemde resultaten zijn juist weergegeven (voor zowel 2017 als 2018).
- De officiële benaming van de in het onderdeel 'Waterbeheer' genoemde 'ontheffing' is 'watervergunning'.

#### **Beoordeling 3.4**

De aangegeven tekstuele aanpassing worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreacties**

Gedurende de reactietermijn zijn er 3 reacties ontvangen. Deze reacties zijn kort samengevat en voorzien van een beoordeling.

**4. Appellant A****Reactie 4.1 Inkomsten- en vermogensschade**

In tegenstelling met het oude natuurplan Oostvaarderswold is het bedrijf van appellant A in het voorontwerp bestemmingsplan Noorderwold buiten de natuurplannen gehouden.

Het bedrijf van appellant A komt met dit plan direct naast een natuurgebied te liggen. Met als gevolg hogere grondwaterstand en de aanwezigheid van meer ganzen. Wat leidt tot inkomsten en vermogensschade voor appellant.

**Beoordeling 4.1**

Het bedrijf van Appellant A ligt inderdaad buiten het plangebied. Ten zuidoosten van het plangebied grenzen gronden van het Rijk aan het plangebied. In het kader van het voorliggende plan is een hydrologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het uitgangspunt is dat de peilopstand geen gevolgen zal hebben voor de omgeving. Het hydrologisch onderzoek wordt toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan.

Het opzetten van het waterpeil wordt in een peilbesluit vastgelegd. Met betrekking tot de peilverhoging zullen de effecten op het grondwater in de omgeving moeten worden onderzocht en gemonitord, zodat eventuele (grond)wateroverlast wordt voorkomen of wordt bijgesteld.

Moerasaanleg als onderdeel van de Nieuwe Natuur in Noorderwold is een compensatieopgave die vanuit de provincie aan dit gebied is meegegeven. Ook nu komen er al grote koppels ganzen in het gebied. De komst van moeras zou extra zomeroverblijvende ganzen kunnen aantrekken. Voor overlast op landbouwgronden door wild zijn wetten en regels en mogelijkheden voor faunabeheer.

Verzoek om planschade is mogelijk op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

**Reactie 4.2 Grondeigendom**

In het verleden had appellant A een overeenstemming over uitplaatsing van het bedrijf, deze overeenstemming is ontbonden door de toenmalige minister van landbouw. Voor dit bestemmingsplan is dit niet het geval. In het geval van vrijwillige verkoop en ontpachting van de gronden is appellant A van mening dat hij niet in aanmerking komt voor volledige schadeloosstelling, waardoor appellant A onevenredig financieel zwaar gedupeerd zal worden.

Appellant A verzoekt om zijn belangen in overweging te nemen alvorens het bestemmingsplan Noorderwold fase 1 vast te stellen.

**Beoordeling 4.2**

Het bedrijf van appellant A valt buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan 'Noorderwold fase 1'. Indien appellant A meent dat er sprake is van waardevermindering van het bedrijf kan een verzoek voor planschade gedaan worden.

## 5. Appellant B

Het voorontwerp voorziet onder andere in het aanpassen van het watersysteem. Dit onderdeel van het voorontwerp dat appellant aanleiding geeft tot deze inspraakreactie.

### Reactie 5.1 Waterpeil

Uit het ontwikkelplan (bijlage 9) blijkt dat het waterpeil met 1,2 meter wordt verhoogd. Hierdoor ontstaat vernatting van de landbouwgronden door appellant B in gebruik.

In de nieuwe situatie vindt afwatering in de richting van de Wulptocht plaats, maar dan wel zodanig dat het water het natuurgebied zal moeten passeren. Appellant B is van mening dat in het voorontwerp van het bestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden met de effecten die deze afwatering op de aangrenzende landbouwgronden zal hebben. In de MER-beoordeling is onderkend dat grondwateroverlast zal kunnen ontstaan en dat daarom het opzetten van het peil moet worden gemonitord.

Het bestemmingsplan is op dit punt in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, zoals dat is vastgelegd in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

### Beoordeling 5.1

In het kader van het voorliggende plan is een hydrologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het uitgangspunt is dat de peilopstand geen gevolgen zal hebben voor de omgeving. Het hydrologisch onderzoek wordt toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan.

Het opzetten van het waterpeil wordt in een peilbesluit vastgelegd. Met betrekking tot de peilverhoging zullen de effecten op het grondwater in de omgeving moeten worden onderzocht en gemonitord, zodat eventuele (grond)wateroverlast wordt voorkomen of wordt bijgesteld.

### Reactie 5.2 onvoldoende zorgvuldig onderzoek

Het nieuwe natuurgebied zal leiden tot het toenemen van onkruiddruk. Het gevolg daarvan is dat extra gewasbeschermingsmiddelen moeten worden ingezet. Zo heeft de beoogde natuurontwikkeling ook een negatief effect op de natuurwaarden. Dat is ten onrechte niet onderkend, ook niet in de MER-beoordeling.

Appellant B vindt dat in het voorontwerp onvoldoende zorgvuldig onderzoek naar de effecten op de aangrenzende landbouwgronden heeft plaats gevonden. In het ontwerp van het bestemmingsplan zal de natuurontwikkeling daarom moeten worden aangepast. Appellant B verzoekt in het ontwerp alsnog voldoende rekening te houden met de belangen van appellant B.

### Beoordeling 5.2

Appellant B stelt dat het natuurgebied leidt tot een toename aan onkruiddruk en negatieve effecten hiervan op de landbouwgrond in de omgeving. Initiatiefnemer heeft het voorkomen van overlast door onkruid op de omgeving meegenomen in het inrichtings- en beheerplan voor het gebied ten zuiden van de Ibisweg. Door overgangszones te maken, het gebied passend en de overgangszones intensief te beheren kan overlast worden voorkomen.

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt landbouwgrond verandert in natuur. Per saldo is daarmee sprake van een afname van het gebruik gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast bieden naastgelegen natuurgebieden de agrarische burens voordelen vanwege de toename van natuurlijke bestrijders van

plaaginsecten, zoals vogels, vleermuizen, libellen, spinnen, sluipwespen, roofmijten et cetera. Mede om die reden worden juist steeds meer natuurstroken tussen landbouwpercelen aangelegd.

#### **6. Stichting Flevo-landschap (Postbus 2181, 8203 AD Lelystad)**

Reactie 6.1 begrenzing plangebied.

Stichting Flevo-landschap verzoekt om twee kadastrale percelen ( de strook tussen de Buitenring en Ibisweg, aan de noordoostkant van het plangebied) mee te nemen in de bestemmingsplanherziening.

Op deze percelen wordt ook natuurontwikkeling beoogd, waarbij deze percelen zowel naast het huidige bestemmingsplangebied Noorderwold als tegen de Grote Trap aanliggen. Deze percelen zijn niet nodig voor een tijdelijke afrit, willen wij deze als eigenaar van deze percelen alsnog meenemen in de bestemmingsplanwijziging Noorderwold fase1.

Beoordeling 6.1

De aangegeven percelen worden toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan. Indien nodig worden hiervoor ook aparte onderzoeken uitgevoerd.