



Zaaknummer:

ZA.10-5225/DN.15-7125

## Reactienota

(tevens Bijlage I bij het raadsvoorstel)

### Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Schaalbergerweg” (NL.IMRO.0048.BP1501-vs01)

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, Schaalbergerweg” heeft in de periode van 19 maart t/m 29 april 2015 voor een ieder ter inzage gelegen.

Gedurende de periode van ter inzage ligging zijn twee zienswijzen ingediend:

1. Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen Postbus 610, 9700 AP Groningen;
2. de heer H.H. Zomer, Sleggenkampenweg 2, 9563 TG Ter Apelkanaal.

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en voldoen ook voor het overige aan de eisen van ontvankelijkheid.

College van Gedeputeerde Staten van Groningen  
Postbus 610  
9700 AP Groningen.

#### Samenvatting zienswijze

Het college geeft aan dat het ontwerpplan niet in overeenstemming is met de Provinciale omgevingsverordening omdat in art. 3.6 van de planregels is aangegeven dat met een omgevingsvergunning toestemming kan worden verleend voor een ondergeschikte tweede tak, zoals een intensieve tak veehouderij. In de omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in de nieuwvestiging van een hoofd- of neventak intensieve veehouderij.

Verder wordt aangegeven dat in de omgevingsverordening is gesteld dat een bestemmingsplan regels stelt op grond waarvan voorzieningen ten behoeve van mestopslag binnen een op de verbeelding aangewezen agrarisch bouwperceel worden geconcentreerd.

#### Reactie

Bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan is aangesloten bij de regels van het onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied 2009. Daarin zijn op regels opgenomen ten behoeve van het meewerken aan de realisering van een tweede tak bij een agrarisch bedrijf. Terecht wordt opgemerkt dat deze bepaling niet in overeenstemming is met de omgevingsverordening.

In art. 3.6 onder b is eveneens aangegeven dat medewerking kan worden verleend voor de opslag van mest buiten het bouwvlak. Gezien de inhoud van de Provinciale omgevingsverordening en gelet op het feit dat binnen het plangebied nauwelijks reële mogelijkheden zijn om mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren kan deze bepaling worden geschrapt.

In artikel 3.2.2 is reeds expliciet aangegeven dat silo's platen en bassins uitsluitend worden gebouwd binnen het ter plaatse aangegeven bouwvlak. Daarmee wordt aan de wens van het college voldaan.

Voorstel:

Art. 3.6 (Afwijking van de gebruiksregels) onder a te wijzigen in: "het bepaalde in lid 3.1. en toestaan dat de uitoefening van een agrarisch bedrijf wordt gecombineerd met een ondergeschikte tweede tak (met uitzondering van intensieve tak veehouderij) of een deeltijdfunctie of een deeltijdfunctie, mits:

1. het gronden betreft ter plaatse van de aanduiding bouwperceel
2. met name rekening zal worden gehouden met het gestelde in bijlage 2 lid 1.3.6 en 1.24.

Art. 3.6. onder b te schrappen (mogelijkheid om mee te werken aan mestopslag buiten het bouwperceel)

de heer H.H. Zomer  
Sleggenkampenweg 2  
9563 TG Ter Apelkanaal

Samenvatting zienswijze

Reclamant ziet in het voorliggende plan een verbetering ten opzichte van het vorige maar stelt dat een verdere verplaatsing met 50 tot 100 meter in westelijke richting een behoorlijke afname van geluids- en geuroverlast voor hem met zich mee zal brengen.

Voorts heeft reclamant ter informatie in zijn zienswijze een kopie van de tekst opgenomen die hij eerder als zienswijze tegen het vorige plan heeft ingediend.

Reactie

Bij het eerdere ontwerpplan heeft betrokkene bezwaar gemaakt tegen de locatie op de hoek van de Sleggenkampweg en de Schaalbergerweg. Zijn zienswijze is er mede aanleiding toe geweest om het plan aan te passen in die zin dat het bouwperceel plm. 230 m in westelijke richting wordt opgeschoven. Daarbij waren ook de wensen bekend ten aanzien van een grotere afstand tot zijn woning dan waar nu in het ontwerp rekening mee is gehouden. Het is begrijpelijk dat reclamant een voorkeur heeft voor een grotere afstand tot zijn woning. In de toelichting van het plan is aangegeven waarom een verdere verschuiving niet wenselijk is. Daarbij gaat het met name om de afstand tot burens aan de westzijde en de vormgeving van het bouwperceel.

Ten aanzien van de informatie over de eerder ingediende zienswijze dient te worden opgemerkt dat de inhoud van de door hem en de familie De Roo destijds ingediende zienswijzen juist aanleiding zijn geweest om te onderzoeken of er een alternatief gevonden kon worden voor het bedrijf door het bouwvlak in westelijke richting op te schuiven. Nu de in de zienswijze opgenomen tekst van de brief van 2 december 2013 met zoveel woorden als informatie is aangeduid achten wij de daarin genoemde bezwaren thans geen

onderdeel van de zienswijze tegen het voorliggende ontwerp. Indien en voor zover nodig (en wellicht nog van toepassing) dienen overigens de argumenten genoemd in de reactienota van 12 mei 2014 nog steeds als motivering te worden gezien om te concluderen dat de zienswijzen geen doel treffen.

De nu ingediende zienswijze vormt geen aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat na telefonisch overleg met de dochter van reclamant is aangegeven van de wensen van reclamant duidelijk zijn er daarbij is aangegeven dat van de zijde van reclamant er geen aanleiding is om gebruik te maken van de mogelijkheid van een nadere mondelinge toelichting.

Voorstel:

Met verwijzing naar de motivering in de toelichting wordt voorgesteld de zienswijze niet gegrond te verklaren.

Sellingen, 6 mei 2015.