

Gemeentebestuur van Veendam
Raadsvoorstel - Adviesnota

Nummer: 2021R0041
Datum voorstel: 04-05-2021
Raadsvergadering d.d.: 21-06-2021
Portefeuillehouder: Wethouder H.J. Schmaal
Team: Omgevingsbeleid en Ontwikkeling
Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Veendammer Poort N33

Voorstel

1. voorbij te gaan aan de ingediende zienswijzen om de redenen zoals aangegeven in de "Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Veendammer Poort N33" van 4 mei 2021;
2. ongewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "Veendammer Poort N33" zoals vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding, toelichting en regels, alsmede de digitale verbeelding NL.IMRO.0047.02BPDrieborghN33-0401;
3. geen exploitatieplan vast te stellen voor het plangebied.

Inleiding

In mei 2020 heeft u besluiten genomen over de ontwikkellocatie Veendammer Poort N33 (Corsanummer 2020R0056). Voor een deel van dit gebied is vervolgens een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht om op deze locatie de vestiging van een McDonald's-restaurant mogelijk te maken als eerste invulling van de ontwikkellocatie. Over dit ontwerpbestemmingsplan hebben wij u geïnformeerd bij brief van 2 maart 2021, zaaknummer 139699. Voor de bouw van het restaurant met bijbehorende voorzieningen is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Wij hebben besloten om hierop de coördinatieregeling toe te passen en de ontwerpvergunning tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

Het vast te stellen BP is bijgevoegd. Voor uitgebreidere informatie verwijzen wij u naar dit plan.

Beoogd effect:

Het mogelijk maken van de beoogde horecavestiging.

Argumenten:

1.1 De zienswijzen zijn ongegrond

Door Trip Advocaten is een zienswijze ingediend namens Stinoil, gevestigd op bedrijventerrein De Vrijheid. De kern van deze reactie is, dat geen of onvoldoende rekening is gehouden met de Externe Veiligheidsrisico's rond dit bedrijf. Vooral wordt gevreesd voor mogelijke belemmeringen van een (planologisch mogelijke) uitbreiding onder het regime van de komende Omgevingswet door de komst van het restaurant.

Onder de huidige wet- en regelgeving valt de planontwikkeling van de Veendammer Poort N33 buiten het invloedsgebied van Stinoil. Onder de nieuwe wetgeving zal het restaurant onder het zogenaamde gifvolkaandachtsgebied van Stinoil vallen. In de "Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Veendammer Poort N33" is aangegeven waarom het zeer onwaarschijnlijk is dat een uitbreiding van het bedrijf (enkel) beperkt zou worden door de aanwezigheid van het

restaurant. Op grond van de nieuwe regels zal een nadere afweging gemaakt moeten worden vergelijkbaar met de verantwoording groepsrisico.

De overige twee reacties wijzen allebei op het gevaar van zwerfafval. Dit wordt echter ondervangen door de door McDonald's (in par. 3.9 van de Toelichting op het (ontwerp)bestemmingsplan) beschreven maatregelen, met als vangnet een met de gemeente te sluiten convenant.

In één van de zienswijzen wordt verder getwijfeld aan de toegevoegde waarde van het restaurant en wordt gevreesd voor concurrentie met de bestaande middenstand. Het betreffende restaurant is echter een in Veendam nog niet bestaande formule, terwijl uit onderzoek blijkt dat er amper sprake zal zijn van verdringing op de bestaande markt (onder andere omdat vooral weggebruikers getrokken zullen worden). Deze geringe verdringing is ook van belang voor het laatste aangevoerde punt, weinig of geen extra werkgelegenheid, waarbij McDonald's ook nog informatie heeft geleverd over kansen en opleidingen voor hun werknemers.

Ook deze punten zijn nader omschreven in de Reactienota.

2.1 Uw raad is bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.1 jo. 3.8) dient de gemeenteraad het bestemmingsplan vast te stellen.

3.1 Er zijn geen te verhalen kosten

Met uw besluit van mei 2020 is uitvoering van het plan mogelijk gemaakt. De gemeente Veendam investeert op gemeentelijke grond met deze beschikbaar gestelde middelen. Voor het plangebied is een koopovereenkomst met McDonald's Nederland gesloten, zodat een exploitatieplan niet nodig is.

Kanttekeningen:

N.v.t.

Financiën:

N.v.t.

Uitvoering:

Het vaststellingsbesluit en het bestemmingsplan worden bekend gemaakt binnen twee weken na vaststelling. Direct na vaststelling van het bestemmingsplan kunnen wij op grond van de coördinatieregeling de omgevingsvergunning voor de bouw van het restaurant verlenen. Tegen bestemmingsplan en omgevingsvergunning staat vervolgens in één keer beroep open. Belanghebbenden kunnen beroep aantekenen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt.

Communicatie:

Naast de bekendmaking op grond van 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van uw vaststellingsbesluit, worden de indieners van de zienswijzen schriftelijk ingelicht over de vaststelling en de daartegen openstaande rechtsgang. Tevens dienen de overheidsinstanties langs elektronische weg te worden geïnformeerd.

Bijlagen

- planbestanden (ontwerp) bestemmingsplan
- Reactienota d.d. 4 mei 2021
(de (volledige)zienswijzen zijn beschikbaar bij de griffie)

burgemeester en wethouders van Veendam,

burgemeester,
S.B. Swierstra

secretaris,
M. Schomper

Nummer: 2021R0041

De raad der gemeente Veendam

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 04-05-2021

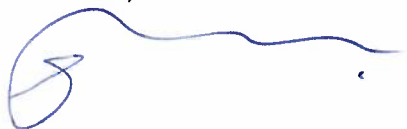
besluit

1. voorbij te gaan aan de ingediende zienswijzen om de redenen zoals aangegeven in de "Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Veendammer Poort N33" van 4 mei 2021;
2. ongewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "Veendammer Poort N33" zoals vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding, toelichting en regels, alsmede de digitale verbeelding NL.IMRO.0047.02BPDrieborghN33-0401;
3. geen exploitatieplan vast te stellen voor het plangebied.

Besloten in de openbare vergadering van 21-06-2021

De raad voornoemd,

Voorzitter,



S.B. Swierstra

Griffier,



A.A. Swart

Bestemmingsplan Veendammer Poort N33

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Veendammer Poort N33

4 mei 2021

Het ontwerpbestemmingsplan “Veendammer Poort N33” heeft met ingang van 3 maart 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In die periode lag ook de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage voor de bouw van een McDonald’s-restaurant met bijbehorende voorzieningen in verband met de gecoördineerde voorbereiding van plan en vergunning.

Tijdens de genoemde periode zijn drie zienswijzen bij de gemeente ingediend en één reactie van een overlegpartner.

De zienswijzen zijn hierna kort samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Tevens is aangegeven of en in hoeverre zienswijzen worden gehonoreerd en of dit leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De zienswijzen zijn waar nodig op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens geanonimiseerd. Daar is bepaald dat NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener van de zienswijze) van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen worden gesteld.

De reacties van de overlegpartners worden aan het eind van deze Reactienota kort besproken.

ZIENSWIJZEN

1. Indiener 1

a. geen toegevoegde waarde

In de zienswijze wordt gesteld dat de vestiging van een “mondiale fastfoodketen” geen toegevoegde waarde heeft voor Veendam.

Reactie Gemeente:

De meerwaarde van de door McDonald’s beoogde vestiging zit onder andere in het bieden van gelegenheid voor verkeersdeelnemers tot het nuttigen van dranken en spijzen ter plaatse met daarbij de kans op vervolgbezoek aan het centrum van Veendam. Een vergelijkbare formule is er in de gemeente niet. Hiermee wordt invulling gegeven aan het meerwaarde-criterium uit het geldende horecabeleid.

b. concurrentie

Indiener van de zienswijze vreest voor grote concurrentie voor bestaande onafhankelijke (fastfood)restaurants (MKB) in de gemeente.

Reactie Gemeente:

Door Stec is onderzoek gedaan naar de behoefte aan een fastfoodrestaurant en de mogelijke effecten daarvan (mei 2020, bijlage 13 bij de Toelichting). Daaruit blijkt dat er nog ruimte is voor toevoeging in deze sector en dat de effecten op bestaande restaurants in Veendam (zeer) gering zullen zijn. Dit komt onder andere omdat het nieuwe restaurant door de ligging aan een verkeersknooppunt zich mede richt op passanten en omdat een McDonald’s-vestiging voor een deel zijn eigen vraag creëert (in plaats van een alternatief te vormen voor bestaande horeca).

c. zwerfafval

Indiener stelt dat de vestiging van het restaurant tot een significante toename van zwerfafval zal leiden.

Reactie Gemeente:

Zoals in de Toelichting op het ontwerpbestemmingsplan al is aangegeven (par. 3.9) neemt McDonald's de aanpak en strijd tegen zwerfafval heel serieus. Op de locatie worden voldoende afvalbakken geplaatst, op de juiste plek, en frequent geleegd. Dagelijks zijn er afvalopruimrondes van de restaurantteams, niet alleen op het eigen terrein, maar in de wijde omgeving. Daarnaast worden er landelijk campagnes gevoerd gericht op de gasten om te stimuleren dat afval in de afvalbakken wordt gedaan. Verder zal aan de omwonenden een telefoonnummer beschikbaar worden gesteld, waar zij bij klachten over zwerfvuil naar kunnen bellen. Medewerkers van McDonald's zullen dan zorgen voor verwijdering van dit zwerfvuil.

Als vangnet tot slot wordt met de gemeente een convenant gesloten om zo nodig een aanvullend plan van aanpak overeen te komen, waarbij McDonald's een bijdrage in de kosten daarvan doet.

d. werkgelegenheid

In de zienswijze wordt betwijfeld of de vestiging van het restaurant per saldo tot meer (echte) werkgelegenheid zal leiden.

Reactie Gemeente:

McDonald's vindt een veilige, inclusieve en respectvolle werkplek heel belangrijk. Het bedrijf biedt medewerkers, ook degenen met afstand tot de arbeidsmarkt de kans op ontwikkeling en opleiding. McDonald's neemt daarnaast sinds 2018 deel aan het *Global Initiative on Decent Jobs for Youth*, opgezet door de International Labor Organization. Dit initiatief wil uitdagingen op het gebied van jeugdwerkgelegenheid aanpakken. Een en ander leidt in het algemeen tot tevreden werknemers: acht op de tien medewerkers bevelen het bedrijf aan bij vrienden en familie.

Zoals onder b al gesteld zal bovendien slechts in geringe mate zijn van verdringing op de markt en dus ook geen of slechts een zeer klein effect op bestaande werkgelegenheid.

Conclusie

Uit bovenstaande behandeling van de ingebrachte zienswijzen blijkt dat deze geen aanleiding vormen om het bestemmingsplan bij de vaststelling aan te passen noch om de (ontwerp)omgevingsvergunning voor de bouw van een restaurant met bijbehorende voorzieningen aan te passen.

2. Indiener 2

In deze zienswijze wordt gewezen op de overlast van zwerfafval die valt te verwachten van de vestiging van een fastfoodrestaurant. Tevens worden voorstellen gedaan om deze problematiek aan te pakken

Reactie Gemeente:

Voor de behandeling van dit onderwerp kan verwezen worden naar de gemeentelijke reactie op de zienswijzen van Indiener 1, onder c.

Conclusie

Uit bovenstaande behandeling van de ingebrachte zienswijze blijkt dat deze geen aanleiding vormt om het bestemmingsplan bij de vaststelling aan te passen noch om de

(ontwerp)omgevingsvergunning voor de bouw van een restaurant met bijbehorende voorzieningen aan te passen.

3. Trip advocaten – mw. mr. IJ. Wind-Middel, namens Stinoil Holding b.v., Demeterlaan 30 Veendam

Namens indiener wordt onder verwijzing naar een eerder ingediende zienswijze tijdens de inspraak op het voorontwerp van het bestemmingsplan opgemerkt dat bij de planvorming onvoldoende rekening wordt gehouden met (mogelijke) beperkingen ten gevolge van de aanstaande inwerkingtreding van de Omgevingswet op uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf door de vestiging van het restaurant. Wel wordt erkend dat de huidige activiteiten en mogelijke uitbreiding van het bedrijf onder de huidige regelgeving niet worden beperkt door de komst van het restaurant en dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning nog onder de huidige regelgeving zullen worden afgerond. Gevreesd wordt echter dat onder de komende regelgeving de uitbreidingsmogelijkheden kunnen worden belemmerd doordat het restaurant dan binnen het zogenaamde gifwolkaandachtsgebied zou liggen.

Reactie Gemeente:

Naar aanleiding van de eerdere zienswijze is bijgevoegde nadere onderbouwing van Aviv ontvangen. Hierin is aangegeven hoe het aspect omgevingsveiligheid onder de Omgevingswet vorm zal krijgen, waarbij overigens opgemerkt moet worden dat het op dit moment niet zeker is of deze wet per 1 januari a.s. in werking zal treden.

Onder de Omgevingswet komen er rond risicobronnen drie aandachtsgebieden: explosie-, brand- en gifwolkaandachtsgebieden. Deze liggen schilvormig rond een risicobron: het brandaandachtsgebied is de binnenste schil, het gifwolkaandachtsgebied de buitenste. Omdat binnen de binnenste schillen de gevolgen van een incident het grootst kunnen zijn, kan de gemeente hier door het vaststellen van een voorschriftengebied het treffen van (extra) bouwkundige maatregelen opleggen, bijvoorbeeld om binnen een dergelijk aandachtsgebied een zeer kwetsbaar gebouw (d.w.z. een gebouw waarin minder zelfredzame personen verblijven) te realiseren. Binnen het gifwolkaandachtsgebied kan dat niet. In dit aandachtsgebied is (alleen) een motivering nodig of en onder welke voorwaarden de aanwezigen binnen het gebied voldoende beschermd zijn. Dit is vergelijkbaar met de huidige verantwoording van het groepsrisico. Het gaat dan bijvoorbeeld om goede en duidelijke instructies hoe te handelen in het geval van een calamiteit.

Hoewel in aanloop naar de Omgevingswet het beleid ten aanzien van de nieuw geïntroduceerde aandachtsgebieden in samenspraak met de Omgevingsdienst Groningen (ODG) nog vorm dient te krijgen, kan ten aanzien van Stinoil in relatie tot het restaurant wel alvast een inschatting gemaakt worden.

Daarbij is in de eerste plaats van belang dat het restaurant (blijkens opgaven van Stinoil zelf) zich aan de rand van het gifwolkaandachtsgebied bevindt, wat dus sowieso al de buitenste ring is. In de tweede plaats is het restaurant een (beperkt) kwetsbaar object, waarvoor risico's in principe eerder aanvaardbaar zijn dan in het geval van bijv. woningen (kwetsbare objecten) of ziekenhuizen (zeer kwetsbare objecten). In de derde plaats is van belang dat Stinoil zelf in de eerdere zienswijze heeft aangegeven dat bij de mogelijke uitbreiding van het bedrijf er slechts geringe verruiming van de berekende aandachtsgebieden zullen optreden ten opzichte van de huidige omvang. En ten vierde zal het restaurant ook nu al over goede vluchtroutes beschikken voor het geval van calamiteiten, in verband met de nabijheid van de transportroute van gevaarlijke stoffen over de N33.

Gelet op deze punten tesamen is het hoogst onwaarschijnlijk dat een afweging van het aspect omgevingsveiligheid bij uitbreiding van het bedrijf uitsluitend vanwege de aanwezigheid van het restaurant zodanig anders zou uitpakken dan de huidige verantwoording van het groepsrisico dat die uitbreiding op grond van dat aspect ontoelaatbaar geacht zou moeten worden.

Conclusie

Uit bovenstaande behandeling van de ingebrachte zienswijze blijkt dat deze geen aanleiding vormt om het bestemmingsplan bij de vaststelling aan te passen noch om de (ontwerp)omgevingsvergunning voor de bouw van een restaurant met bijbehorende voorzieningen aan te passen.

REACTIE OVERLEGPARTNER

De NAM (Nederlandse Aardolie Maatschappij) heeft per mail laten weten geen opmerkingen op het plan te hebben. Van de overige overlegpartners is geen reactie ontvangen.

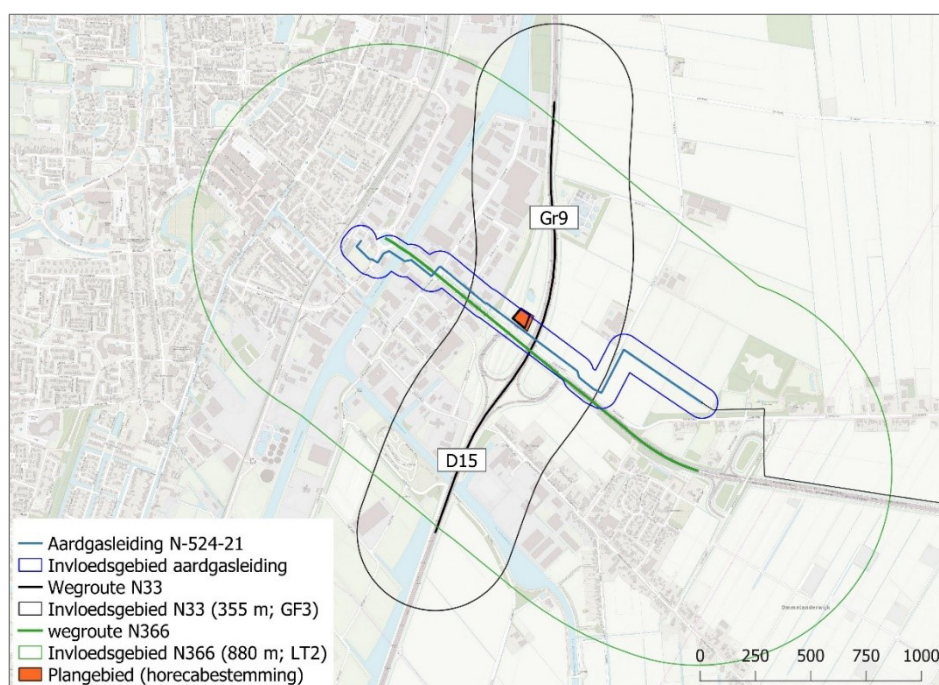
Notitie / Bespreking inspraakreactie Veendammer Poort

Project	204190
Datum	26 januari 2021
Auteurs	A.J.H. Schulenberg L.M.A. Mentink
Versie nr.	1
Opdrachtgever	McDonald's Nederland bv t.a.v. H. Leussink Postbus 22753 1100 DB Amsterdam

1 Inleiding

Men is voornemens een restaurant te realiseren op de locatie die gelegen is ten noordwesten van het knooppunt van de rijksweg N33 met de N366 te Veendam.

De externe veiligheidsrisico's van de ontwikkeling zijn berekend en gerapporteerd in rapportnr. 204190, versie 3 [1]. Figuur 1 toont de ligging van het plangebied ten opzichte van de risicobronnen.



Figuur 1. Plangebied en invloedsgebieden rond risicobronnen

In een inspraakreactie namens het bedrijf Stinoil wordt gesteld dat Stinoil ten onrechte niet is beschouwd in de risico-beoordeling [2]. De volgende argumenten worden daarvoor aangedragen:

- McDonalds bevindt zich binnen de huidige effectafstanden voor brandwonden (500 m) en ruitbreuk (1.000 m).
- McDonalds bevindt zich binnen het toekomstige gifwolkaandachtsgebied en grenst aan het toekomstige explosieaanachtsgebied.

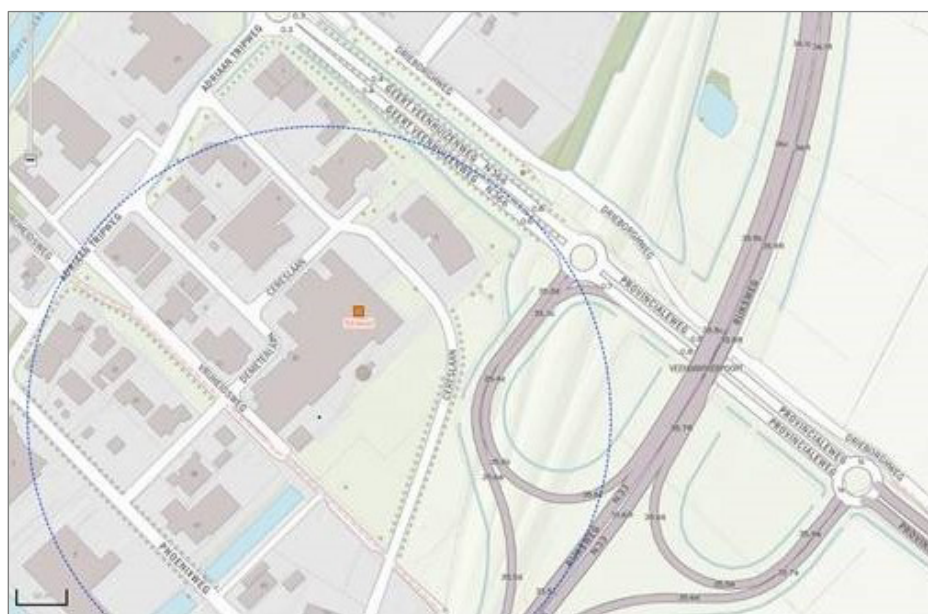
In deze memo wordt uiteengezet dat de QRA is uitgevoerd volgens het huidige beleid en wat het toekomstige beleid betekent voor de McDonalds vestiging.

2 Huidig beleid

Conform het huidige EV-beleid dient de invloed van een ruimtelijke ontwikkeling op het groepsrisico van inrichtingen, transportroutes en buisleidingen in beeld te worden gebracht indien deze ontwikkeling is geprojecteerd binnen het invloedsgebied van die inrichting, transportroute of buisleiding. Dit invloedsgebied wordt begrensd door de afstand tot waarop 1% van de personen komt te overlijden als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen bij/op/in die risicobron (Bevi art. 13 eerste lid onder a). De invloedsgebieden die de planlocatie overlappen worden getoond in figuur 1.

De effectafstanden voor brandwonden en ruitbreuk hebben in dit verband geen wettelijke betekenis. Dat neemt niet weg dat zij in het kader van de rampenbestrijding wel degelijk een belangrijke functie kunnen vervullen.

Voor de identificatie van de voor het onderzoek relevante risicobronnen is uitgegaan van informatie uit de signaleringskaart EV. Het daarop aangegeven invloedsgebied van Stinoil heeft een straal van 283 m en reikt tot aan de middenberm van de N366, zie figuur 2. De voorgenomen ontwikkeling ligt daarbuiten. Conform de vigerende wet- en regelgeving heeft de ontwikkeling geen invloed op het groepsrisico van Stinoil. Uit (de tekst onder) figuur 1 in bijlage 2 van de inspraakreactie blijkt dat de dodelijke effecten door warmtestraling tot maximaal 270 m leiden. De voorgenomen ontwikkeling ligt daarbuiten.



Figuur 2. Invloedsgebied Stinoil

Conclusie

De voorgenomen McDonaldsvestiging ligt buiten het invloedsgebied van Stinoil. Ook al kan er op grotere afstand ruitbreuk optreden, de ontwikkeling is niet van invloed op het groepsrisico, een berekening van het groepsrisico is niet nodig.

3 Toekomstig beleid

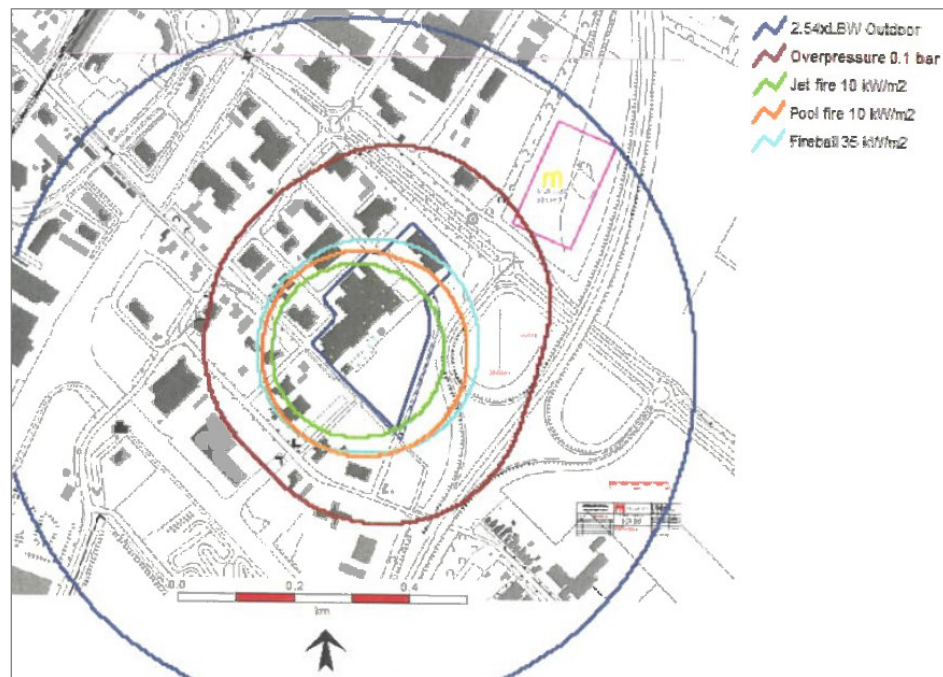
Naar verwachting zal op 1 januari 2022 de Omgevingswet in werking treden. Onder de Omgevingswet is de toets aan het berekende groepsrisico geen wettelijke verplichting meer, maar wordt gekeken naar aandachtsgebieden en mate van bescherming van de aanwezigen binnen een aandachtsgebied. Bij een aandachtsgebied is geen sprake van een grenswaarde. Er zijn drie verschillende aandachtsgebieden:

1. Brandaandachtsgebied
2. Explosieaandachtsgebied
3. Gifwolkaandachtsgebied.

Als het bevoegd gezag binnen het aandachtsgebied een voorschriftengebied vaststelt, is het treffen van bouwkundige maatregelen noodzakelijk. Het vaststellen van een voorschriftengebied is een keuze van de gemeente. Dit is geen verplichting.

Alleen als de gemeente nieuwe zeer kwetsbare gebouwen wil toestaan in een aandachtsgebied is de gemeente verplicht het aandachtsgebied aan te wijzen als voorschriftengebied. Binnen de voorschriftengebieden gelden de aanvullende bouweisen van paragraaf 4.2.14 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), zoals bijvoorbeeld aanvullende eisen ten aanzien van scherfwerend glas binnen het explosieaandachtsgebied.

Volgens figuur 2 in bijlage 3 van de inspraakreactie, zie figuur 3 hieronder, ligt de voorgenomen McDonalds vestiging conform de Omgevingswet binnen het gifwolkaandachtsgebied van Stinoil. Dit wil echter niet zeggen dat de ontwikkeling niet mogelijk is. Bij het toestaan van de ontwikkeling moet gemotiveerd worden of en onder welke voorwaarden de aanwezigen binnen het gifwolkaandachtsgebied voldoende beschermd zijn tegen de effecten van de mogelijke gifwolk. Dit is vergelijkbaar met de verantwoording groepsrisico onder het huidige beleid.



Figuur 3. Gifwolkaandachtsgebied Stinoil

Volgens de wetgeving is een gifwolkaandachtsgebied niet aan te wijzen als een gifwolkvoorschriftengebied. Binnen een gifwolkaandachtsgebied is het treffen van aanvullende bouweisen daardoor niet mogelijk. In dat geval gelden enkel de aanvullende omgevingsmaatregelen zoals die ook nu worden afgewogen in het kader van de verantwoording groepsrisico.

Conclusie

De voorgenomen McDonaldsvestiging ligt binnen het toekomstige gifwolkaandachtsgebied van Stinoil. De ontwikkeling heeft geen invloed op de risico's van Stinoil. Ook in de toekomst is de voorgenomen ontwikkeling geen belemmering voor mogelijke ontwikkelingen van Stinoil.

Referenties

- | | | | |
|----|--------------------------------|------|--|
| 1. | AVIV | 2020 | Onderzoek externe veiligheid / Veendammer Poort
Rapportnr. 204190 versie 3, dd 5 oktober 2020 |
| 2. | Trip Advocaten
& Notarissen | 2020 | Inspraakreactie op het Voorontwerp Bestemmingsplan
Veendammer Poort, dd 1 december 2020 |