

Nota zienswijzen

Over ontwerpbestemmingsplan

“Landelijk gebied, Noorder Kanaalweg, Hoogspanningsmasten 081 en 201”

Versie 6 mei 2024

Inhoud

| | |
|-----------------------|---|
| 1. Zienswijze 1 | 4 |
|-----------------------|---|

1. Zienswijze 1

Zienswijze

Bos- en natuurgebieden buiten het Natuur Netwerk Nederland (NNN)

Beide hoogspanningsmasten liggen op grond van de verordening in een gebied dat is aangeduid als 'Bos- en natuurgebieden buiten NNN'. Voor dergelijke gebieden gelden de volgende regels uit artikel 2.47 van de verordening:

Artikel 2.47 Bos- en natuurgebieden buiten het Natuur Netwerk Nederland

1. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die deel uitmaken van de op kaart 6 aangegeven 'bos- en natuurgebieden buiten het Natuurnetwerk Nederland', voorziet niet in wijziging van de bestemming of wijziging van de regels voor het gebruik van de grond, als door die wijziging significant afbreuk wordt gedaan aan het areaal van de gronden die tot het bos- of natuurgebied behoren of aan de actuele natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het bos- of natuurgebied, tenzij:

a. er sprake is van een groot openbaar belang; en

- er geen andere mogelijkheden zijn; en

- de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt, terwijl de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd; of

b. de ingreep kleinschalig van aard is; en

- schade zoveel mogelijk wordt voorkomen; en

- resterende schade volledig wordt gecompenseerd; en

- er netto winst optreedt voor de belangrijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang.

2. De toelichting op een bestemmingsplan dat voorziet in een wijziging van de bestemming of van de regels die als gevolg van het eerste lid gecompenseerd moet worden bevat een verantwoording over de aard en omvang van de effect beperkende- of compenserende maatregelen, de begrenzing van het compensatiegebied, en de manier waarop de compensatie duurzaam is verzekerd.

Uit het ontwerpbestemmingsplan volgt dat hier sprake is van een situatie zoals omschreven in het eerste lid van artikel 2.47 van de verordening: in paragraaf 2.2 van de toelichting staat dat bij beide masten de huidige bestemming 'Natuur' wijzigt naar 'Bedrijf - Opstijgpunt'. Uit artikel 2.47, eerste lid, onder a, van de verordening volgt dat een dergelijke wijziging mogelijk is als er sprake is van een groot openbaar belang. In paragraaf 3.2.2 onderbouwt u dat er sprake is van een groot openbaar belang. Deze onderbouwing wordt, zoals ook in onze vooroverlegreactie² is aangegeven, door ons gedeeld.

Vervolgens gelden er op grond van artikel 2.47 nog twee voorwaarden waaraan moet worden voldaan:

1. er zijn geen andere mogelijkheden;

2. de negatieve effecten worden waar mogelijk beperkt, terwijl de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.

In de eerdere vooroverlegreactie is door ons aangegeven dat de beide bovenstaande punten niet voldoende duidelijk zijn onderbouwd in het bestemmingsplan.

U heeft de toelichting in paragraaf 6.2.1 aangevuld met een onderbouwing waarom er geen andere mogelijkheden zijn. Daarmee wordt op dit punt aan de verordening voldaan.

Dat geldt echter niet voor het tweede punt. Dat wordt hierna toegelicht.

Beperken negatieve effecten en overblijvende effecten gelijkwaardig compenseren

Om na te gaan of er negatieve effecten zijn, is een natuurtoets³ uitgevoerd. In deze natuurtoets wordt in paragraaf 2.5 ingegaan op Bos- en natuurgebieden buiten NNN. In deze paragraaf staat het volgende: *In het natuurbeheertype droog bos met productie wordt vegetatie gerooid voor de realisatie van de tijdelijke toegangsweg en het werkterrein bij mast 061. Er wordt ook een werkterrein ingericht en een werkput gegraven. De struiken en jonge bomen ter plaatse van de locatie voor de toegangsweg bevinden zich in het beginstadium van bosontwikkeling en voldoen daarmee nog niet aan de randvoorwaarden om gekwalificeerd te worden als het beheertype droog bos met productie (N16.03). Echter kunnen deze zich wel ontwikkelen tot het betreffende natuurbeheertype. Er is dus mogelijk toch sprake van aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van dit natuurbeheertype. Ter hoogte van het natuurbeheertype kruidenrijk grasland bij mast 201 wordt een werkput gegraven en een werkterrein ingericht. Na afloop van de werkzaamheden zal het gebied weer teruggebracht worden in de oorspronkelijke staat. Verwacht wordt dat ook de vegetatie zich weer snel herstelt. Uit het terreinbezoek is gebleken dat op het perceel geen sprake is van zeldzame of unieke vegetatie. Naar verwachting is hier daarom geen sprake van aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurbeheertype kruiden- en faunairijk grasland (N12.02).*

Uit de bovenstaande tekst blijkt niet definitief of er sprake is van negatieve effecten, er staat immers dat er mogelijk toch sprake is van aantasting (mast 0614) en dat er naar verwachting geen sprake is van aantasting (mast 201). Dit is onvoldoende: op grond van artikel 2.47 van de verordening dient duidelijk te zijn of er negatieve effecten zijn. En zo ja, hoe deze waar mogelijk worden beperkt en hoe eventuele overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.

Verzoek

Het verzoek is om het bestemmingsplan op dit punt aan te vullen.

Lid 2 van artikel 2.47

Zoals hiervoor is aangegeven blijkt uit het bestemmingsplan niet of er eventueel negatieve effecten zijn die gecompenseerd dienen te worden. Daarmee is (mogelijk) ook sprake van strijdigheid met lid 2 van artikel 2.47 van de verordening.

Verzoek

Het verzoek is om op basis van lid 1 van artikel 2.47 na te gaan of er gecompenseerd dient te worden en zo ja, om dit op alle punten conform het tweede lid van artikel 2.47 te verantwoorden in het bestemmingsplan.

Tot slot

Wij zien ook de noodzaak om in het kader van de schaarste op het elektriciteitsnet deze ontwikkeling mogelijk te maken en wij waarderen het dat u in het ontwerpbestemmingsplan aangeeft nog in overleg te treden met de provincie. Van dit aanbod maken wij ook graag gebruik. Het voorgaande laat echter onverlet dat het plan in strijd is met de verordening. Gelet op onze rol bij de bescherming van de Bos- en natuurgebieden buiten NNN vinden wij het daarom toch noodzakelijk om een zienswijze in te dienen. Wij verzoeken u het plan in overeenstemming te brengen met de regels uit de verordening.

Reactie op zienswijze

De provincie Groningen heeft op 30 januari 2024 een zienswijze (doc.nr. 2024-008172) ingediend op het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijke Gebied, Noorder Kanaalweg, Hoogspanningsmasten 081 en 201'. Mast 081 en 201 zijn bestaande hoogspanningsmasten (o.b.v. een planologische dubbelbestemming). TenneT is voornemens om opstijpunten onder deze bestaande masten te realiseren. Het bestemmingsplan heeft betrekking op een wijziging van de bestemming 'Natuur' naar 'Bedrijf-Opstijpunt' voor beide masten op gronden 'bos- en natuurgebieden buiten het Natuurnetwerk Nederland'. Hierbij is aangetoond dat de onderbouwing in het bestemmingsplan voldoet aan de voorwaarden dat er sprake is van een groot openbaar belang en dat er geen andere mogelijkheden zijn volgens art. 2.47 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (hierna verordening).

Echter de voorwaarde om de negatieve effecten waar mogelijk te beperken en de overblijvende effecten gelijkwaardig te compenseren, is onvoldoende duidelijk onderbouwd. Daarmee is (mogelijk) ook sprake van strijdigheid met lid 2 van artikel 2.47 van de verordening. Het verzoek van de provincie is om op basis van lid 1 van artikel 2.47 na te gaan of de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt, terwijl de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.

Hierover kan het volgende gezegd worden.

Beperken negatieve effecten

Volgens de natuurtoets, bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan, is mogelijk sprake van het aantasten van natuurwaarden bij mast 081. De struiken en jonge bomen ter plaatse van de locatie voor de toegangsweg bevinden zich in het beginstadium van bosontwikkeling en voldoen daarmee nog niet aan de randvoorwaarden om gekwalificeerd te worden als het beheertype droog bos met productie (N16.03). Echter kunnen deze zich wel ontwikkelen tot het betreffende natuurbeheertype. Er is dus mogelijk toch sprake van aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van dit natuurbeheertype.

Om de werkzaamheden uit te kunnen voeren moet het plangebied toegankelijk worden gemaakt. Zonder klepelen van de houtopstand is het gebied niet toegankelijk. Er is dus geen alternatief voor het klepelen van de houtopstand. Door zorgvuldige locatiekeuze van de toegangsweg naar het plangebied (zo dicht mogelijk bij de bestaande verbinding), wordt de impact hiervan zoveel mogelijk beperkt. Het klepelen van de houtopstanden voor het voorbereidend

veld- en bodemonderzoek en de realisatiefase wordt nu namelijk ook vanuit regulier beheer gedaan. Een te hoge houtopstand brengt immers de veiligheid in gevaar door het risico op kortsluiting door de bovenliggende hoogspanningslijn. Bij de locatiekeuze voor de toegangsweg is bewust rekening gehouden met de veiligheidsstrook rondom de bestaande hoogspanningslijn die vanuit regulier onderhoud regelmatig wordt teruggesnoeid/verwijderd. Daarmee wordt onnodige kap en schade aan het bosperceel waar mogelijk beperkt.

Compensatie

Het plangebied is onderdeel van de onderhoudstrook onder de hoogspanningslijnen waar de vegetatie periodiek wordt teruggesnoeid/verwijderd. Het volledig terugsnijden van de houtopstand is voor het laatst gebeurd in 2015 (zie figuur 5.1 uit het Activiteitenplan). In 2021 is het plangebied gedeeltelijk teruggesnoeid. In de huidige situatie in 2023 is de houtopstand alweer verder doorgegroeid (zie figuur 5.2 uit het Activiteitenplan). De voorgenomen werkzaamheden passen in deze onderhoudscyclus en kunnen daarmee in dezelfde periode worden uitgevoerd. Compensatie met aanplant van nieuwe vegetatie op het werkterrein is daarom niet nodig en bovendien niet wenselijk door de aanwezige hoogspanningslijnen waardoor een te hoge houtopstand veiligheidsrisico's (zoals kortsluiting) oplevert. Het bestaande bos rondom het werkterrein zal worden versterkt als leefgebied voor de soorten waarvoor ontheffing wordt aangevraagd. Met het vrijgekomen snoeiafval van het werkterrein worden enkele takkenhopen/-rillen gemaakt in het bosgebied rondom het plangebied. Ook andere soorten, zoals de egel en diverse muizensoorten, zullen hiervan profijt hebben. Zoals blijkt uit omgevingsbeelden zal het werkterrein snel weer begroeit raken met grassen en kruiden. Ook zullen na enkele jaren weer nieuwe struiken groeien, zoals braam, sleedoorn en meidoorn. De hierboven beschreven maatregelen worden opgenomen in een ecologisch werkprotocol.



Figuur 5.1 Teruggesnoeide houtopstand ter plaatse van plangebied in 2015. Bron data: Cyclomedia Streetsmart, 2105



Figuur 5.2 Huidige situatie houtopstand in plangebied (2023).

Ontheffing beschermde soorten

Inmiddels is bij de provincie Groningen een ontheffing aangevraagd voor de beschermde soorten die hinder ondervinden van de voorgenomen activiteiten bij mast 081. Deze aanvraag (d.d. 19 dec. 2023) is onderbouwd met een activiteitenplan. Hieruit blijkt dat er geen andere plek of manier van werken of inrichten is. De effecten van het realiseren van een opstijgpunt en de aanpassing van de kabelverbinding bij mast 081 zijn in kaart gebracht. Hieruit blijkt dat:

- Voor het kappen van de houtopstanden wordt de gedragscode 'houtopstanden' van TenneT gebruikt. Deze is echter uitsluitend van toepassing op gebiedsbescherming (houtopstanden Wnb);
- Er vooraf maatregelen worden getroffen die betrekking op het leefgebied van de soorten waarvoor de ontheffing wordt aangevraagd;
- Er maatregelen worden getroffen tijdens de realisatiefase en afronding van de werkzaamheden;
- Er invulling wordt gegeven aan het zorgvuldig handelen en de algemene zorgplicht, dat de maatregelen worden opgenomen in een ecologisch werkprotocol en worden uitgevoerd onder ecologische begeleiding.

Ter hoogte van het natuurbeheertype kruidenrijk grasland bij mast 201 wordt een werkput gegraven en een werkterrein ingericht. Na afloop van de werkzaamheden zal het gebied weer teruggebracht worden in de oorspronkelijke staat. De vegetatie zal zich weer herstellen gedurende het volgende groeiseizoen. Uit het terreinbezoek is gebleken dat op het perceel geen sprake is van zeldzame of unieke vegetatie. Het terrein rond mast 201 wordt veel betreden door wandelaars met honden welke veel graven in de bodem. Daardoor is er sprake van een verminderde ecologische waarde van het grasland. Met het aanrijden wordt zoveel mogelijk het bestaande pad gebruikt, waardoor betreding zoveel mogelijk wordt beperkt. Er wordt niet gewerkt in de bosschages rondom het terrein en de werkzaamheden vinden buiten het broedseizoen plaats (ca. maart t/m juli). De werkzaamheden vinden m.n. plaats direct rond mast 201. Er wordt een kabel aangelegd (blauwe lijn) en 3 opstijgpunten geplaatst met rondom een hekwerk (= binnenste groene vierkant). Daardoor blijft een groot deel van het grasland intact tijdens de werkzaamheden.

Op basis van bovenstaande is er geen sprake van aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (N12.02).



Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen, wel wordt de toelichting op het punt natuur verduidelijkt. Op deze manier is tegemoet gekomen aan de zienswijze van de provincie. Dit heeft de provincie ook schriftelijk, per mail, bevestigd.