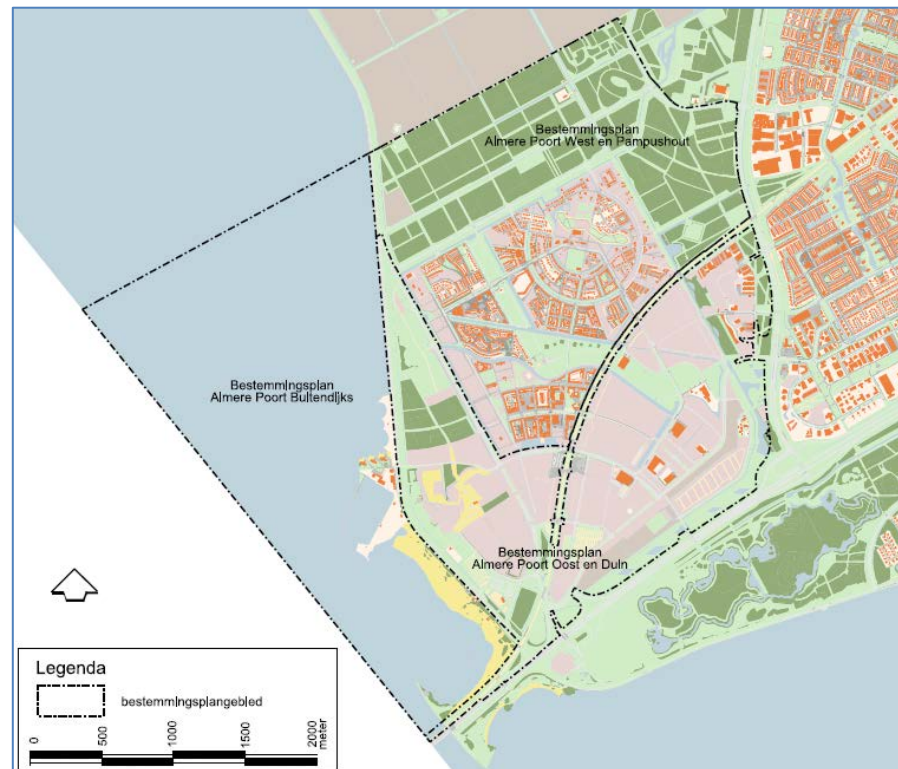


Nota beantwoording reacties en vooroverleg concept ontwerp bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks

7-2-2019



Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Overzicht reacties.....	4
3. Samenvatting en beantwoording reacties	4
4. Vooroverlegreacties en beantwoording daarvan.....	32
5. Ambtshalve wijzigingen.	59
6. Overzicht wijzigingen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
BIJLAGEN	61

1. Inleiding

Voor u ligt de ‘Nota beantwoording reacties en vooroverleg concept ontwerp bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks’.

Op grond van het ‘proces bestemmingsplannen en beheersverordeningen’, wordt voor de totstandkoming van het bestemmingsplan ‘Almere Poort Buitendijks’ het proces van een C-plan gevolgd. Een C-plan is (onder meer) een bestemmingsplan voor een gebied met grote of gevoelige ontwikkelingen. ‘Almere Poort Buitendijks’ is een deels ontwikkelgericht bestemmingsplan dat strandaanleg mogelijk maakt (o.a. evenementenstrand) en ruimere gebruiksmogelijkheden in recreatieve en culturele sfeer (StrandLab). Verder zijn flexibiliteitsregels opgenomen voor ontwikkelingen (woningbouw en aanleg westelijke havenpoot) op en aan de Marina Muiderzand. In het kader van de C-plan procedure is een concept ontwerp bestemmingsplan ‘Almere Poort Buitendijks’ (hierna: concept ontwerp bestemmingsplan) opgesteld waarover belanghebbenden zijn geconsulteerd.

Belanghebbenden konden van eind maart 2017 tot en met 25 april 2018 reageren op het concept ontwerp. Op 3 april 2018 heeft er een inloopavond plaatsgevonden. Dit betrof een Poort brede informatieavond. Tijdens deze avond konden belanghebbenden tevens kennis nemen van het concept ontwerp Poort Buitendijks. Er zijn 7 reacties ingediend.

Daarnaast is vooroverleg met provincie en waterschap en diverse andere belanghebbende instanties gevoerd. In het kader van deze procedure zijn 8 reacties ontvangen.

De reacties van belanghebbenden en de reacties in het kader van het vooroverleg zijn in bijlage 1 en 2 van deze nota opgenomen. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de persoonsgegevens – met uitzondering van de straat- van belanghebbenden niet opgenomen.

In **hoofdstuk 2** van de Nota reacties en vooroverleg is een overzicht opgenomen van de ingediende reacties. Iedere brief heeft een reactienummer gekregen. In het overzicht kan iedere indiener van een reacties aan de hand van het reactienummer de beantwoording van zijn of haar reactie in de Nota beantwoording reacties vinden.

In **hoofdstuk 3** is de samenvatting en beantwoording van de reacties opgenomen. Indien de reacties hebben geleid tot wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het concept ontwerp bestemmingsplan, dan is dat bij de betreffende reactie aangegeven

In **hoofdstuk 4** is een overzicht van de vooroverlegreacties en de beantwoording van de reacties uit het vooroverleg opgenomen.

Hoofdstuk 5 beschrijft welke ambtshalve wijzigingen er zijn aangebracht in het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het concept ontwerp.

2. Overzicht reacties

Nr.	Adres	Reg.nr. (Djuma)	
1.	Marinaweg	7000026/29	
2.	Marinaweg	7000023	
3.	Marinaweg	7000022/25	
4.	Jachthavenstraat, Sneek	7000036	
5.	Regenwulp, Muiderberg	7000027/28	
6.	IJmeerdijk	7000024	
7.	Muiderzandplaats	7000039	
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

3. Samenvatting en beantwoording reacties

In dit hoofdstuk is de samenvatting en de beantwoording van de reacties opgenomen. Daarbij wordt aangegeven of de reactie heeft geleid tot aanpassing van het concept ontwerp bestemmingsplan.

Nr.	Reactie	Beantwoording Reactie	Aanpassing ontwerp bestemmingsplan
R01	<p>Univé Rechtshulp namens bewoner Marinaweg:</p> <p>Reclamant heeft mij verzocht het concept ontwerp bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks te bekijken. Dit voorontwerpplan ligt tot en met 25 april 2018 ter inzage. Tijdens de terinzagelegging kan een ieder een inspraakreactie indienen. Het gebied van de jachthaven van Almere is onderhevig aan door de gemeente Almere gewenste veranderingen. Veranderingen die van invloed kunnen zijn op wonen en de natuur van het IJsselmeer, specifiek het Markermeer.</p>		
1.1 / 1.3	<p>De gemeente Almere is reeds voorzien van strand. Voldoende om te recreëren en daar heeft het een bekende en bestaande invloed op wonen en op de natuur van het Markermeer. Elke uitbreiding is daarom overbodig, onnodig en van invloed op wonen en op de natuur in het IJsselmeergebied, specifiek het Markermeer.</p> <p>De nieuw op te spuiten stranden zijn ten behoeve van de Surfers en Kite Surfers en Catamarans. En ten behoeve van uitbreiding van het evenementen–strand voor zogenaamde 'grootschalige evenementen".</p> <p>Voorzien wordt in de aanwas van 16.000 m2 opgespoten land (I) mede ten behoeve van extra parkeervoorzieningen en de winteropslag van maximaal 950 Jachten. Daarmee wordt dit gebied bestemd als openlucht werkplaats, met alle overlast (milieu) van dien.</p> <p>Waarom wil de gemeente Almere dan zoveel extra strand winnen? Zowel ten noorden van de woningen als ten zuiden van de woningen. Alsmede met wijziging naast de jachthaven?</p>	<p>1.1 /1.3 Reactie gemeente: Zoals ook in de plantoelichting en het bijgaande Milieueffectrapport (MER) is beschreven, is de behoefte aan de geplande uitbreiding van de stranden gebaseerd op de groei van Almere en met name de ontwikkeling Almere Poort. Daarbij vindt zorgvuldige afweging plaats met diverse belangen, zoals die van de natuurwaarden in het Natura–2000 gebied IJmeer–Markermeer. Het zuidelijke Almeerderstrand is behalve voor strandrecreatie ook bedoeld voor meer intensieve recreatie en evenementen. Daarbij is mede in het belang van bestaande en nieuwe bewoners van Poort Duin en Buitendijks gekozen om de grootschalige en geluiddragende evenementen te verplaatsen naar de verderop gelegen zuidzijde nabij het dijklichaam van de Flevolijn en A6. Het noordelijke Meerstrand moet een strand worden voor meer extensief gebruik voor met name de bewoners van Poort en het aangrenzende water zal tevens blijven functioneren ten behoeve van het kitesurfen.</p> <p>De mogelijke uitbreiding (wijzigingsbevoegdheid) van de westelijke havenpoot van Marina Muiderzand met strandaanwinning is gebaseerd op het door de raad vastgestelde Ontwikkelingsplan Duin uit 2011. Doel is daarbij</p>	


		<p>om het gebied Duin, Strandbad Duin en de jachthaven vloeiend in elkaar over te laten lopen, met aan de zijde van Strandbad Duin op het terrein van de jachthaven een meer open gebied met bijbehorende voorzieningen, zowel voor de (toekomstige) bewoners als gebruikers/recreanten van de stranden en Marina Muiderzand. Het nieuwe catamaranstrand biedt ruimte voor catamaranzeilers met bijbehorend parkeren en (in dubbelgebruik) een deel van de winterstalling. Het maakt daarmee ruimte vrij voor strandrecreatie langs het aan te leggen Meerstrand. Deze ontwikkelingen vormen een logische aanvulling op de totale realisatie van de stadswijk Almere Poort. Realisatie van een nieuw catamarastrand en uitbreiding van de westelijke havenpoot van Marina Muiderzand is pas mogelijk via toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. In dat kader kunnen over de concrete uitwerking van de plannen opnieuw zienswijzen worden ingebracht door omwonenden en andere belanghebbenden.</p> <p>Participatieplan</p> <p>Naar aanleiding van de begin juli 2018 ingediende petitie door en namens bewoners van appartementencomplex Muiderburght is door enkele raadsfracties een motie ingebracht. Strekking van de motie is het gesprek aan te gaan met bewoners en andere stakeholders en een participatieplan te maken over verdere uitwerking van de uitbreidingsplannen van Marina Muiderzand. Deze motie is op 17 januari 2019 behandeld op de politieke markt en op 24 januari met enkele wijzigingen aangenomen. Dit voorjaar zullen een of meer gesprekken met vertegenwoordigers van de betrokken partijen en bewoners worden gevoerd en zal een gezamenlijk participatieplan worden gemaakt, dit als voorbereiding op de totstandkoming van een wijzigingsplan of twee wijzigingsplannen voor het jachthaventerrein en het</p>	
--	--	--	--

		catamaranstrand, zoals opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks.	
1.2	Waarom is de grens van Artikel 12 Waarde – Ecologie niet tot aan de kustlijn opgenomen op de plankkaart?	1.2 Reactie gemeente: Voor de dubbelbestemming Waarde – ecologie is de begrenzing aangehouden van het Natura 2000-gebied Markermeer en IJmeer. Deze volgt vrijwel overal de kustlijn. Bij de aanwijzing van Natura 2000-gebieden is een zone van 100 meter rond jachthavens aangehouden.	
1.4	Bovendien wordt het evenemententerrein nu zo tegenover de woningen geplaatst dat het een soort hoofdpodium dient waar een bewoner van het appartementencomplex alles mee kan luisteren. Wat voor maatregelen en voorwaarden worden daar voor de bewoners over opgenomen? Zit er een limiet aan de hoeveelheid mensen? Zit er nog een limiet aan de hoeveelheid dB's? Zit er nog een limit aan de tijdsduur/eindtijd? En aan de hoeveelheid evenementen? Et cetera.	1.4 Reactie gemeente: Er heeft nieuw geluidsonderzoek plaatsgevonden (zie bijlage in plantoelichting) en daarop zijn de geluidsnormen en andere voorwaarden gebaseerd (zie paragraaf 5.3 plantoelichting) en die ook zijn opgenomen in artikel 5 (recreatie – 3) van de planregels. Zo worden, naast maximale geluidsniveaus, regels gesteld aan onder meer aantallen bezoekers, aantal evenementen en begin- en eindtijden. Om aan de geluidsregels en andere voorwaarden te voldoen worden ook eisen gesteld in het kader van de evenementen vergunningen, zoals betreffende de opstelling van podia, op- en afbouw, regulering vervoerstromen, etc.	Het in artikel 5 planregels opgenomen evenementenschema met daarin normen voor geluid, tijden, bezoekersaantallen, e.d. is verbeterd en overzichtelijker weergegeven.
1.5	En wat is de bedoeling van betaald voetbalwedstrijden op die plek?	1.5 Reactie gemeente: In de begripsbepalingen is de begripsomschrijving van evenementen opgenomen. Betaald voetbalwedstrijden vallen niet onder de begripsomschrijving van evenementen en kunnen niet op het Almeerderstrand worden gehouden.	
1.6	Hoewel een deel (bij de jachthaven) wordt opgenomen als wijzigingsbevoegdheid, verzoekt cliënt u dat deel juist te verwijderen uit de regels van dit plan om bovenstaande redenen. Zoals gezegd u kunt nu wel recreatie 1-, -2, -3 bestemmen, maar gelden die voorwaarden voor de wijzigingsbevoegdheid voor "Water" niet voor alle door u gewenste strandwinning-gebieden?	1.6 Reactie gemeente: De wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om een concreet plan voor realisatie van de gewenste strandaanwinning en uitbreiding van de westelijke havenpoot te zijner tijd goed te kunnen toetsen op basis van een goede ruimtelijke ordening. De aanleg van de westelijke havenpoot en de verplaatsing van het catamaranstrand en winterstalling is opgenomen omdat deze is opgenomen in het vastgestelde Ontwikkelingsplan Duin.	

		<p>Overigens gelden ook voor de twee andere recreatiebestemmingen, waarbinnen strandaanleg direct mogelijk is, de voorwaarden welke immers voortvloeien uit het bijgaande MER alsmede op grond van de regels opgenomen in de dubbelbestemming Waarde – Ecologie.</p> <p>Opgemerkt wordt dat ook buiten de scope van dit bestemmingsplan behoud en ontwikkeling van de natuurwaarden van het Natura 2000 gebied IJmeer/Markermeer in samenhang met de recreatieve functies van dit gebied de komende jaren volop in de aandacht zullen staan van betrokken overheden en organisaties.</p>	
R02 2.1	<p>Bewoner Marinaweg:</p> <p>Sinds zijn oplevering betaalde Muiderburght met zijn 78 wooneenheden meer dan een half miljoen Euro aan onroerendezaakbelasting. Wat kregen de bewoners daarvoor terug?</p> <p>De Muiderburghters kozen rond het jaar 2000 voor het in alle rust wonen in de natuur met binnendijks een groot bos en buitendijks water. Tot 2006 was niemand zich bewust van de ophanden zijnde ontwikkeling van het binnendijks gebied. Vervolgens heeft het binnendijks gebied een metamorfose ondergaan. Waar eens het bos was wordt een woonwijk uit de grond gestampt met laagbouw en hoogbouw. Van de indertijd bij de verkoop door de projectontwikkelaar in het vooruitzicht gestelde exclusiviteit is niets meer overgebleven.</p> <p>Wij wonen erbij, kijken ernaar en ondervinden nu al jarenlang hinder van alle bouwactiviteiten. De binnendijkse natuur zijn we voor altijd kwijt. Maar nu is ook de buitendijkse structuur ter discussie komen te staan. De projectontwikkelaar AMVEST en de gemeente vinden dat het buitendijks gebied geïntegreerd moet worden met het binnendijks gebied. Op zich niet onbegrijpelijk. Maar wat wel onbegrijpelijk is dat de belangen van de Muiderburghters daarin niet of</p>	<p>Reactie gemeente: In het huidige bestemmingsplan Almere Poort zijn al plannen opgenomen voor strandaanleg en voor een grootschalige ontwikkeling van wonen, centrum- en recreatiefuncties binnendijks. Deze kaders zijn meegegeven in de prijsvraag voor Duin en in het Ontwikkelingsplan Duin (2011), waarin het plan van Amvest is uitgewerkt. Dit ontwikkelingsplan voor de ruimtelijke ontwikkeling van Duin binnendijks en buitendijks en de stedenbouwkundige aanpassing van het ontwikkelingsplan (2017) is uitgangspunt voor het bestemmingsplan Poort Buitendijks.</p> <p>Zowel over het Ontwikkelingsplan Duin als de latere aanpassingen daarvan in 2016 heeft overleg met de bewoners en andere belanghebbenden plaatsgevonden. Voor wat betreft de uitbreiding van de westelijke havenpoot en de aanleg van het nieuwe catamaranstrand is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. In dat kader kunnen over de concrete uitwerking van de plannen opnieuw zienswijzen worden ingebracht door omwonenden en andere belanghebbenden.</p>	

	<p>nauwelijks worden meegenomen. Het enige dat voor hen nog is overgebleven is de bijzondere ligging van de gebouwen met de beleving van het omringende water.</p> <p>De thans gepresenteerde plannen maken ook daar een einde aan.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ten Noorden van Muiderburght moet het als aangename buur ervaren catamaranstrand plaats maken voor publiek strand met horecafaciliteit. 2. Ten Zuiden is een parkeerterrein / winterstalling van boten en een nieuw catamaranstrand gepland met een daarvoor noodzakelijke toegangsweg. 		
2.2	<p>Ad 1: Ten Noorden van Muiderburght moet het als aangename buur ervaren catamaranstrand plaats maken voor publiek strand met horecafaciliteit.</p> <p>Waarom wordt het huidige catamaranstrand als zo aangenaam ervaren?</p> <p>Het biedt Muiderburght privacy en rust met als bijkomstigheid dat het catamaranzeilen leuk is om naar te kijken.</p> <p>Het beoogde publieke strand maakt een einde aan de privacy en rust. Voor een renderende exploitatie zal de geplande horeca alles uit de kast moeten halen met alle bijkomstigheden van dien. Dat er een publiek strand moet komen, begrijpen wij best. Daarvoor is 2 km kustlijn beschikbaar. Maar laat dat 400m lange (slechts 5 min loopafstand) catamaranstrand met rust. Langs de Noordzeekust zie je ze overal geïntegreerd met het publieke strand.</p> <p>Ad 2. Ten Zuiden is een parkeerterrein / winterstalling van boten en een nieuw catamaranstrand gepland met een daarvoor noodzakelijke toegangsweg.</p> <p>Een enorme, kostbare, natuur aantastende landaanwinning aan de westkant van de Marina is hiervoor noodzakelijk.</p> <p>De locatie van de botenstalling zal het uitzicht van velen bederven.</p> <p>Voor de te realiseren botenstalling is een voor de hand liggend alternatief: het zuidelijk gedeelte van de Marina. Daarvoor zou de huidige ingang van de Marina moeten worden opgevuld en een nieuwe haveningang moeten worden gemaakt middels een</p>	<p>Reactie gemeente: Zoals ook in de plantoelichting en het bijgaande Milieueffectrapport (MER) is beschreven, is de behoefte aan de geplande uitbreiding van de stranden gebaseerd op de groei van Almere en met name de ontwikkeling Almere Poort. Daarbij vindt zorgvuldige afweging plaats met diverse belangen, zoals die van de natuurwaarden in het Natura-2000 gebied IJmeer-Markermeer. Het zuidelijke Almeerderstrand is behalve voor strandrecreatie ook bedoeld voor meer intensieve recreatie en evenementen. Daarbij is mede in het belang van bestaande en nieuwe bewoners van Poort Duin en Buitendijks gekozen om de grootschalige en geluiddragende evenementen te verplaatsen naar de verderop gelegen zuidzijde nabij het dijklichaam van de Flevolijn en A6.</p> <p>Het noordelijke Meerstrand moet juist een strand worden voor meer extensief gebruik voor met name de bewoners van Poort en het aangrenzende water zal tevens blijven functioneren ten behoeve van het kitesurfen.</p> <p>De mogelijke uitbreiding (wijzigingsbevoegdheid) van de westelijke havenpoot van Marina Muiderzand met strandaanwinning is gebaseerd op het door de raad vastgestelde Ontwikkelingsplan Duin uit 2011. Doel is daarbij om het gebied Duin, Strandbad Duin en de jachthaven vloeiend in elkaar over te laten lopen, met aan de zijde van Strandbad Duin op het terrein van de jachthaven een meer open gebied met bijbehorende</p>	

	<p>opening in het zuidelijk gedeelte van de huidige Westelijke dijk. Er kan op die manier een terrein worden gecreëerd met de voor botenstalling benodigde oppervlakte met de bijkomstigheid dat zulks in de zomer uitermate geschikt is als staplaats voor campers (geheel in lijn met de exploitatievisie van de Marina). Voor uw beeldvorming is aan dit schrijven een provisorische, slechts indicatieve, tekening toegevoegd.</p> <p>Met dit concept ontwerpbestemmingsplan Poort Buitendijks worden de gebouwen van Muiderburght ingeklemd tussen 2 drukke gebieden, een publiek strand en een parkeerplaats/botenstalling/catamaranstrand. En zo blijft er van die unieke beleving, waarom de bewoners in Muiderburght gingen wonen, niets, maar dan ook niets, meer over.</p> <p>Er is dus een alternatief, waar Muiderburght mee zou kunnen leven.</p>	<p>voorzieningen, zowel voor de (toekomstige) bewoners als gebruikers/recreanten van de stranden en Marina Muiderzand. Het nieuwe catamaranstrand biedt ruimte voor catamaranzeilers met bijbehorend parkeren en (in dubbelgebruik) een deel van de winterstalling. Het maakt daarmee ruimte vrij voor strandrecreatie langs het aan te leggen Meerstrand. Deze ontwikkelingen vormen een logische aanvulling op de totale realisatie van de stadswijk Almere Poort.</p> <p>Het door u bijgevoegde plan/alternatief om de botenstalling te verplaatsen naar het zuidelijk gedeelte van de Marina Muiderzand omvat niet de verplaatsing van het catamaranstrand naar het gebied van de jachthaven. Ook vestiging van verblijfsrecreatie, die destijds binnendijks was gelegen, naar het gebied van de jachthaven, is dan niet opgenomen.</p> <p>Ten tijde van het opstellen van het Ontwikkelingsplan Duin zijn varianten onderzocht om de gewenste ontwikkeling van het plan DUIN mogelijk te maken. Daarbij is het plan zoals opgenomen in het Ontwikkelingsplan Duin vastgesteld door de raad. Dit plan is overgenomen in dit ontwerpbestemmingsplan. De plannen zijn meerdere malen met o.m. de bewoners van de Muiderburght besproken. Het plan voor het catamaranstrand is daarna aangepast n.a.v. reacties over het uitzicht vanuit de woongebouwen van de Muiderburght.</p> <p>Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is het plan voor het catamaranstrand ook besproken met de bewoners van de Muiderburght. N.a.v. reacties is het concept ontwerpbestemmingsplan Poort Buitendijks aangepast en is de ontwikkeling van de westpoot en het catamaranstrand opgenomen in een <u>wijzigingsbevoegdheid</u>. Hieraan is wederom een procedure gebonden (participatie, zienswijzen met bewoners en andere belanghebbenden). Dit maakt het mogelijk om de nog nader uit te werken plannen zo goed mogelijk te laten aansluiten op de wensen en</p>	
--	---	--	--

	<p>Natuurlijk zullen betrokken partijen hun tegenwerpingen hebben. De projectontwikkelaar zal tegenwerpen dat met het handhaven van het huidige catamaranstrand de toekomstige bewoners van de nog te realiseren woningen verder van het publieke strand komen te wonen. Maximaal 400m dus. Hoewel nauwelijks voor te stellen, zou dat de verkoopprijs kunnen beïnvloeden. De Marina zal iets van zijn ambities met vakantiehuisjes aan de zuidkant moeten prijsgeven. Iets minder inkomsten.</p>	<p>belangen van de bewoners en andere belanghebbenden.</p> <p>Aanvullend verwijzen wij u ook graag naar de beantwoording van de reactie van de commissie Muiderburgh, hierna bij R03.</p> <p>Participatieplan Naar aanleiding van de begin juli 2018 ingediende petitie door en namens bewoners van appartementencomplex Muiderburgh is door enkele raadsfracties een motie ingebracht. Strekking van de motie is het gesprek aan te gaan met bewoners en andere stakeholders en een participatieplan te maken over verdere uitwerking van de uitbreidingsplannen van Marina Muiderzand. Deze motie is op 17 januari 2019 behandeld op de politieke markt en op 24 januari met enkele wijzigingen aangenomen. Dit voorjaar zullen een of meer gesprekken met vertegenwoordigers van de betrokken partijen en bewoners worden gevoerd en zal een gezamenlijk participatieplan worden gemaakt, dit als voorbereiding op de totstandkoming van een wijzigingsplan of twee wijzigingsplannen voor het jachthaventerrein en het catamaranstrand, zoals opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks.</p>	
--	---	---	--

	<p>Compensatie door campers een mooie staplaats te kunnen bieden?</p> <p>Maar wat te denken van de Muiderburghters? Die hebben binnendijks de hun bij aankoop voorgespiegelde natuur teloor zien gaan. En nu moeten zij buitendijks ook nog maar schikken in een voor hen zeer nadelige ontwikkeling. Over waardevermindering gesproken.</p> <p>Tot slot. 17 jaar lang hebben 78 appartementen een substantieel bedrag aan ozb betaald. 17 jaar werden zij niet gehoord als het bijvoorbeeld om een faciliteit als glasvezel ging, die in hun directe omgeving standaard aangelegd wordt.</p> <p>Al jaren proberen de Muiderburghters met hun Commissie Muiderburght hun belangen te laten meewegen in de ontwikkeling van het buitendijks gebied. Tevergeefs ?</p> <p>Ik verwacht van de politiek dat zij bij hun besluitvorming alle belangen zorgvuldig zullen afwegen. Niet alleen die van de projectontwikkelaar en de jachthaveneigenaar, maar ook die van de bewoners die er al 17 jaren wonen.</p>		
R03 3.1	<p>Reactie commissie Muiderburght</p> <p>Met verbijstering hebben wij in uw bovengenoemd concept bestemmingsplan gelezen dat er ten aanzien van gebied Poort Buitendijks geen reacties/wensen naar voren zijn gekomen, zie hieronder de betreffende tekst:</p> <p><i>6.3.1 Consultatie belanghebbenden In de startfase □najaar 2015 □waarbij één integrale actualisatie van bestemmingsplan Almere Poort nog aan de orde was, heeft een inventarisatie van wensen onder bewoners en andere gebruikers van het plangebied plaatsgevonden. Ten aanzien van gebied Poort Buitendijks zijn hierop geen reacties/wensen naar voren gekomen.</i></p> <p>Tijdens een bijeenkomst in het kader van bovenbedoelde inventarisatie onder bewoners met de Gemeente, Amvest en</p>	<p>De tekst in paragraaf 6.3.1 van de Toelichting is aangevuld met een overzicht van het gelopen participatietraject.</p> <p>Inderdaad zijn er de afgelopen jaren diverse overlegmomenten geweest tussen de betrokken partijen, inclusief vertegenwoordigers van Muiderburght. Argumenten zijn over en weer de revue gepasseerd. Als onderlegger voor het bestemmingsplan functioneert het Ontwikkelingsplan Duin uit 2011. Bij de gekozen ontwerprichting voor de uitbreiding van de westelijke havenpoot en het catamaranstrand is rekening gehouden met de belangen van de bewoners door een bufferzone op te nemen tussen het aan te leggen terrein voor de botenstalling en dichtst</p>	

<p>Marina Muiderzand op 21 juli 2016 in de witte kamer van het Stadhuis hebben de bewoners hun bezwaren op niet mis te verstane woorden kenbaar gemaakt.</p> <p>Als voorbeeld: de bewoners hebben sterk geageerd tegen de voorgestelde verplaatsing van de parkeerplaats, de botenwinterstalling en de botenlift (de bok). Door de Gemeente en de vertegenwoordigers van Marina Muiderzand werd letterlijk geargumenteed, dat zij natuurlijk geen nieuwe dure appartementen kunnen ontwikkelen met een botenberging en een botenlift onder de ramen. De bewoners van de appartementen Muiderburght waren onthutst dat de Gemeente en de Marina Muiderzand het kennelijk geen enkel probleem vonden deze botenberging en botenlift wel onder de ramen van de appartementen Muiderburght te plannen.</p> <p>Tijdens de bijeenkomst liepen de emoties over allerlei onderdelen van de voorgestelde plannen hoog op, temeer omdat er geen ruimte meer was voor een open discussie; ons als belanghebbenden werd opgedrongen verder te wachten op onze beurt.</p> <p>De eigenaren van de appartementen Muiderburght hebben een zeer groot belang, zowel wat betreft woongenot als in financiële zin in het Buitendijkse gebied.</p> <p>Ieder initiatief of voorstel dat in de afgelopen jaren vanuit de bewoners is genomen om tot wijziging van de plannen te komen, zijn zonder motivatie van tafel geveegd dan wel verwees de ene partij naar een andere partij (van het kastje naar de muur dus). En dat terwijl onze voorstellen naar onze inschatting zo veel mogelijk en evenredig aan een ieders belang en dat van de natuur recht doen. Van een gelijkwaardige dialoog om tot een goede invulling van een waardevol gebied te komen is tot nu toe geen sprake geweest. Erger nog onze belangen zijn kennelijk dermate ondergeschikt geacht dat in het voorliggende concept plan vrijwel alle overlast gevende activiteiten en zaken verplaatst zijn naar de verbrede dijk/Westkant haven c.q. ‘onder de ramen’ van onze appartementen. Kortom een duidelijke onevenredige afbreuk van onze woonsituatie.</p>	<p>bijgelegen torenflat van 200 meter breed met een deels groene inrichting/bepanting.</p> <p>Voor het Meerstrand is in het ontwikkelingsplan Duin opgenomen om hier een extensief te gebruiken strand van te maken. Gestreefd wordt naar een natuur inclusieve vormgeving en doorzetting van het duinlandschap vanuit gebied Duin.</p> <p>Het concept ontwerp bestemmingsplan vormde onderdeel van de grote informatieavond van begin april 2018. Twee keer per jaar wordt zo’n brede avond georganiseerd. De eerder afzonderlijk geplande avond van 21 februari is afgelast als gevolg van aanpassingen in het concept ontwerp bestemmingsplan na overleg met de wethouder, waardoor het proces een aantal weken uitliep. Uit praktische overwegingen is toen gekozen om eerder geplande inloopavond op te nemen in de brede informatieavond. Hierdoor konden meer mensen integraal en in samenhang kennis nemen van de (lopende) planonderdelen in de stadswijk Poort, waaronder Poort Buitendijks.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan Poort Buitendijks is de ontwikkeling van de westpoot en het catamaranstrand opgenomen in een <u>wijzigingsbevoegdheid</u>. Hieraan is wederom een procedure gebonden (participatie, zienswijzen met bewoners en andere belanghebbenden). Dit maakt het mogelijk om de nog nader uit te werken plannen zo goed mogelijk te laten aansluiten op de wensen en belangen van de bewoners/belanghebbenden.</p> <p>Participatieplan Naar aanleiding van de begin juli 2018 ingediende petitie door en namens bewoners van appartementencomplex Muiderburght is door enkele raadsfracties een motie ingebracht. Strekking van de motie is het gesprek aan te gaan met bewoners en</p>	
--	--	--

	<p>Het is zowel de Gemeente, de Marina Muiderzand als Amvest genoegzaam bekend dat een zeer ruime meerderheid van de bewoners onoverkomelijke bezwaren heeft tegen belangrijke onderdelen van het concept bestemmingsplan, omdat de voorgenomen plannen (ernstige) consequenties zullen en kunnen hebben voor infrastructuur, natuur, (leef)milieu, veiligheid van watersporters en woongenot van bewoners van 78 appartementen van Muiderburght.</p> <p>Voor zover nodig maken wij hierbij nogmaals ons ernstige bezwaar kenbaar tegen de inhoud van het concept bestemmingsplan.</p> <p>Op 21 februari jl. stond een informatiebijeenkomst gepland in de Harbor House. Dit zou een goede gelegenheid zijn geweest met alle betrokkenen van gedachten te wisselen over de voorgenomen plannen. Op het laatste moment werd deze bijeenkomst afgelast. Waarom?</p> <p>In de plaats daarvan organiseerde de Gemeente een bijeenkomst, waar zo veel plannen tegelijk aan zo'n grote groep mensen met allemaal uiteenlopende belangen werden gepresenteerd, dat gemeenschappelijk en gelijkwaardig overleg en serieuze inbreng als groep bewoners praktisch onmogelijk bleek.</p> <p>Ons verzoek aan u is op korte termijn een gesprek te organiseren met u beiden als vertegenwoordigers van de Gemeente, de Marina Muiderzand, Amvest en de eigenaren van de appartementen Muiderburght met de insteek aan de door de Gemeente zo geroemde participatie van bewoners in het meedenken in plannen invulling te geven. Het doel moet zijn alle mogelijkheden met elkaar te bespreken en alternatieven uit te werken om voor alle belanghebbenden een goede, duurzame en toekomstbestendige invulling van dit waardevolle (natuur)gebied te komen.</p>	<p>andere stakeholders en een participatieplan te maken over verdere uitwerking van de uitbreidingsplannen van Marina Muiderzand. Deze motie is op 17 januari 2019 behandeld op de politieke markt en op 24 januari met enkele wijzigingen aangenomen.</p> <p>Dit voorjaar zullen een of meer gesprekken met vertegenwoordigers van de betrokken partijen en bewoners worden gevoerd en een gezamenlijk participatieplan worden gemaakt, dit als voorbereiding op de totstandkoming van een wijzigingsplan of twee wijzigingsplannen voor het jachthaventerrein en het catamaranstrand, zoals opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks.</p>	
R04 4.1	<p>Reactie IJsselmeervereniging</p> <p>1. Landschap</p>	<p>A 1. Landschap</p> <p>4.1 Reactie gemeente: Binnen het plangebied voor het buitendijks deel van Poort zijn de 3 bestaande ovals torens van Muiderburght opgenomen, met hun</p>	

	<p>In het bestemmingsplan (bp) is de bouw van drie woontorens opgenomen met een hoogte van maximaal 30 m (na ontheffing 33 m).</p> <p>Alhoewel in de omgeving inmiddels meerdere woontorens voorkomen is in het MER geen aandacht besteed aan de effecten van deze woontorens op de landschappelijke kwaliteiten van het Markermeer en het Gooimeer. In het MER is alleen gekeken naar de landschappelijke kwaliteiten binnen het gebied. In het definitieve ontwerp voor het bestemmingsplan dienen de effecten op het landschap van Markermeer en Gooimeer nader onderbouwd te worden of de hoogte van deze torens te worden aangepast.</p>	<p>variabele hoogtes van 24, 30 en 36 meter. Op de oostpoot van de jachthaven (Marina Muiderzand) is een aanduiding opgenomen om via een wijzigingsbevoegdheid maximaal 60 appartementen te realiseren tot maximaal 25 meter hoog. De situering en hoogte van deze appartementen wordt afgestemd op de hoogbouwontwikkeling in het binnendijkse deel van Duin.</p> <p>In het binnendijkse deel van Duin, dus buiten het plangebied van dit bestemmingsplan, kunnen torens worden gebouwd in hoogte variërend van 30 tot 80 meter. Uiteindelijk zal hiermee een beeld ontstaan met gevarieerde bouwhoogtes ('dansende gebouwen in het duinlandschap'). Tevens moet de barrière tussen buiten- en binnendijks met dit plan 'DUIN' verdwijnen.</p> <p>De gekozen hoogtes kennen een grotere variatie richting het centrum. Deze oplopende bouwhoogtes dragen bij aan een kwalitatieve en transparante skyline. Dit wordt de 'heartbeat' genoemd. Deze heartbeat is het nadrukkelijkst in het centrum van DUIN. Uiteraard zal het beeld variëren afhankelijk van de kijkrichting vanuit meer zuidelijke of westelijke richting. Hierbij geldt dat bij de hoogte en positionering van de torens een maximale beleving van het landschap beoogd wordt.</p>	
4.2	<p>2. Natuur</p> <p>Naar aanleiding van de reactie van de Commissie MER op het plan is een nieuwe passende beoordeling (PB) gevoegd bij de aanvulling op het MER (pagina 149 e.v. bij deze aanvulling). Op grond van die aangepaste PB zijn er de volgende bemerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De effecten op natuurwaarden zijn niet nihil, zie onder andere de tabel op pagina 87. Dat betekent, dat cumulatieve effecten wel beoordeeld dienen te worden. Dit is nagelaten en moet voor het definitieve ontwerp alsnog geschieden. 	<p>4.2 Reactie gemeente: Het is juist dat cumulatieve effecten in beeld moeten worden gebracht. Dit dient echter te gebeuren op het moment van de aanvraag van een vergunning Wet natuurbescherming. Het is immers denkbaar dat op het moment van de vergunningaanvraag inmiddels elders in het Natura 2000-gebied nieuwe projecten zijn gestart die in de cumulatie van effecten moeten worden meegewogen.</p>	
4.3	<ol style="list-style-type: none"> 2. In de PB zijn mitigerende maatregelen voorgesteld. Die mitigerende maatregelen zijn niet in de regels bij het plan 	<p>4.3 Reactie gemeente:</p> <p>In de toetsing is aangegeven dat de ecologische ontwikkelingen in het Natura 2000-gebied snel gaan</p>	

	<p>vastgelegd en dus nog niet geborgd. Dat moet alsnog geschieden.</p> <p>3. De zekerheid dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten is er mede daardoor niet.</p>	<p>en dat in het bestemmingsplan alleen de dan bekende situatie beoordeeld kan worden. In het bestemmingsplan wordt daarom aangegeven dat verwacht mag worden dat de negatieve effecten zijn te mitigeren en dat binnen die kaders een vergunningverlening mogelijk wordt geacht. De exacte omvang en wijze van mitigeren kan echter pas beoordeeld worden op het moment van vergunningaanvraag en daarmee realisatie van het project.</p>	
4.4	<p>4. Voor de stikstofeffecten ontbreken eveneens de cumulatieve effecten met andere projecten en plannen. Bovendien is uitgegaan van toekenning van ontwikkelingsruimte op basis van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Dit staat ter discussie. Zie de prejudiciële vragen die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) vorig jaar mei heeft gesteld aan het Europese Hof van Justitie. Voor een bestemmingsplan is de PAS niet verplicht dus in het definitieve ontwerp zal los van de PAS beoordeeld moeten worden of er – in cumulatie – geen negatieve effecten zijn van de stikstofuitstoot.</p>	<p>4.4 Reactie gemeente: Het totale gebied Almere Poort is opgenomen als prioritair project in het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het PAS is een landelijk programma waarbij per provincie wordt vastgelegd hoe groot de stikstof uitstoot mag zijn ter bescherming van natuurgebieden die gevoelig zijn voor stikstof. Aan de hand hiervan wordt per project berekend (aanleg- en gebruiksfase) of deze ruimte niet wordt overschreden. Voor Almere Poort als totaal is berekend dat door de ontwikkelingen in Poort de beschikbare ontwikkelruimte niet wordt overschreden. Hierin is dus ook deel Almere Poort Buitendijks opgenomen. Projecten die het er toe doen vanwege stikstof zitten in het PAS monitoringsprogramma. De ruimte kan alleen worden toegekend na berekening van alle projecten te samen. Er is dus sprake van cumulatie met andere projecten. De toekenning van stikstofruimte is tot stand gekomen in samenwerking met de Provincie Flevoland die bevoegd gezag is voor de beschikbare stikstofdepositieruimte voor o.a. de prioritair projecten van Flevoland. Het project is akkoord bevonden en opgenomen in: Regeling van de Staatssecretaris van Economische Zaken van 10 maart 2017, nr. WJZ/16196297, tot wijziging van de Regeling natuurbescherming (AERIUS versie 2016 en actualisatie lijst prioritair projecten) Voor de uitvoering van het project kan om die reden aanspraak gemaakt worden op de in het kader van het</p>	

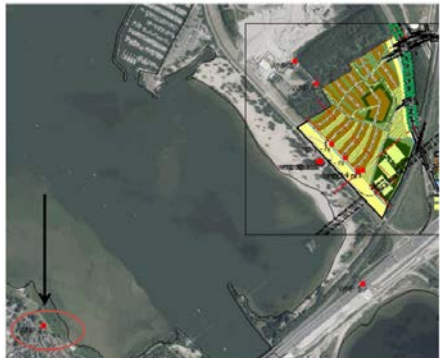
		<p>prioritair project gereserveerde ontwikkelingsruimte. Daarom vormt stikstofdepositie geen belemmering voor de vaststelling en daarmee is de uitvoering van het plan in het MER in dit opzicht neutraal beoordeeld.</p> <p>De stikstofberekeningen en de procedure zijn op grond van het huidige recht gevoerd. In die zin is het niet mogelijk om vooruit te lopen op mogelijke consequenties van de antwoorden op de vragen die de Raad van State bij het Europese hof heeft voorgelegd. Het is niet aan de gemeente om te oordelen of de EU regelgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden in de vigerende nationale wet- en regelgeving juist is geschied.</p>	
4.5	<p>Tenslotte merkt de IJsselmeervereniging op, dat in de planvorming ten onrechte nog steeds rekening wordt gehouden met de eventuele komst van een IJmeerlijn. Door de uitbreiding van de verbindingen via de Hollandse Brug is die IJmeerlijn overbodig geworden.</p> <p>De IJsselmeervereniging verzoekt u met bovenstaande opmerkingen rekening te houden bij het vaststellen van het ontwerp voor dit bestemmingsplan.</p>	<p><u>4.5 Reactie gemeente: IJmeerlijn</u> Nut en noodzaak van de IJmeerlijn moeten beschouwd worden in een groter geheel en op een groter schaalniveau. Dat is een ander afwegingskader dan de werkzaamheden die zijn verricht aan de verbindingen via de Hollandse Brug. Bovendien speelt de mogelijke realisatie van de IJmeerlijn pas op middellange termijn.</p>	
R05 5.1	<p>Reactie Dorpsraad Muiderberg Op de open avond van 3 april hadden wij de gelegenheid om inzage te krijgen in het concept ontwerp bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks d.d. 26 maart 2018. Hierbij maken wij onze aanvullende zienswijze kenbaar over dit concept ontwerpbestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.</p> <p>a) Landschap</p> <p>a. In het bestemmingsplan is de bouw van woontorens opgenomen, waarvan de hoogte niet goed is beschreven. In het MER is alleen gekeken naar de landschappelijke kwaliteiten binnen het gebied en is geen aandacht besteed aan de effecten van deze woontorens op de</p>	<p>5.1 Landschap Ad a. Binnen het plangebied voor het buitendijks deel van Poort zijn de 3 bestaande ovaal torens van Muiderburght opgenomen, met hun variabele hoogtes van 24, 30 en 36 meter. Op de oostpoot van de jachthaven (Marina Muiderzand) is een aanduiding opgenomen om via een wijzigingsbevoegdheid maximaal 60 appartementen te realiseren tot maximaal 25 meter hoog. De situering en hoogte van deze appartementen wordt afgestemd op hoogbouwontwikkeling in het binnendijkse deel van Duin. In het binnendijkse deel van Duin, dus buiten dit plangebied, kunnen torens worden gebouwd in hoogte variërend van 30 tot 80 meter. Uiteindelijk zal hiermee</p>	

	<p>landschappelijke kwaliteiten van het Markermeer en het Gooimeer. In het definitieve ontwerp voor het bestemmingsplan dienen de effecten op het landschap van Markermeer en Gooimeer nader onderbouwd te worden en waar nodig de hoogte van deze torens worden aangepast.</p>	<p>een beeld ontstaan met gevarieerde bouwhoogtes ('dansende gebouwen in het duinlandschap'). Tevens moet de barrière tussen buiten- en binnendijks met dit plan 'DUIN' verdwijnen.</p> <p>De gekozen hoogtes kennen een grotere variatie richting het centrum. Deze oplopende bouwhoogtes dragen bij aan een kwalitatieve en transparante skyline. Dit wordt de 'heartbeat' genoemd. Deze heartbeat is het nadrukkelijkst in het centrum van DUIN.</p> <p>Uiteraard zal het beeld variëren afhankelijk van de kijkrichting vanuit meer zuidelijke of westelijke richting. Hierbij geldt dat bij de hoogte en positionering van de torens een maximale beleving van het landschap beoogd wordt.</p>	
5.2	<p>b. herinrichting van het strand, inclusief de botenopslag en bebouwingen in de diverse linies en hoogtes, biedt op basis van het bestemmingsplan geen inzicht in een aanvaardbaar landschappelijk beeld, gezien vanaf het water en de oevers van Gooise Meren.</p>	<p>5.2 Reactie gemeente:</p> <p>Bij de herinrichting van het strand wordt het huidige evenementenstrand verplaatst richting spoor en A6. Het bestaande strand zal daarvoor worden verbreed. Door een verhoogd duin zal een deel van dit strand, vanaf het water en dus vanaf de overzijde, aan het zicht onttrokken worden. Een nieuw vogeleiland zal die rol van dat duin op de kop van de strekdam alleen maar versterken.</p> <p>Dit biedt de mogelijkheid om het huidige strand tot het publieksstrand voor Almere te ontwikkelen. Het duinachtige karakter zal weer op het strand zichtbaar gemaakt worden. Nu zijn juist t.b.v. de evenementen daar de kleine duintjes afgevlakt of verdwenen. Nieuwe aanvullende boombeplanting, o.a. vliegdennen en berken, zullen het beeld van het DUIN-strand versterken.</p> <p>Bij Marina Muiderzand moet de botenopslag in ieder geval landschappelijk worden ingepast.</p>	
5.3	<p>b) Natuur</p> <p>Naar aanleiding van de reactie van de Commissie MER op het plan is een nieuwe passende beoordeling (PB) gevoegd bij de aanvulling op het MER (pagina 149 e.v. bij deze aanvulling). Op grond van die aangepaste PB zijn er de volgende bemerkingen:</p> <p>a. De effecten op natuurwaarden zijn niet nihil, zie onder andere de tabel op pagina 87. Dat betekent, dat</p>	<p>5.3 Reactie gemeente: Het is juist dat cumulatieve effecten in beeld moeten worden gebracht. Dit dient echter te gebeuren op het moment van de aanvraag van een vergunning Wet natuurbescherming. Het is immers denkbaar dat op het moment van de vergunningaanvraag inmiddels elders in het Natura</p>	

	cumulatieve effecten wel beoordeeld dienen te worden. Dit is nagelaten en moet voor het definitieve ontwerp alsnog geschieden.	2000-gebied nieuwe projecten zijn gestart die in de cumulatie van effecten moeten worden meegewogen.	
5.4	b. In de PB zijn mitigerende maatregelen voorgesteld. Die mitigerende maatregelen zijn niet in de regels bij het plan vastgelegd en dus nog niet geborgd. Dat moet alsnog geschieden.	5.4 Reactie gemeente: In de PB is aangegeven dat de ecologische ontwikkelingen in het Natura 2000-gebied snel gaan en dat in het bestemmingsplan alleen de dan bekende situatie beoordeeld kan worden. In het bestemmingsplan wordt daarom aangegeven dat verwacht mag worden dat de negatieve effecten zijn te mitigeren en dat binnen die kaders een vergunningverlening mogelijk wordt geacht. De exacte omvang en wijze van mitigeren kan echter pas beoordeeld worden op het moment van vergunningaanvraag en daarmee realisatie van het project.	
5.5	c. De zekerheid dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten is er mede daardoor niet.	5.5. Reactie gemeente: Het is juist dat cumulatieve effecten in beeld moeten worden gebracht. Dit dient echter te gebeuren op het moment van de aanvraag van een vergunning Wet natuurbescherming. Het is immers denkbaar dat op het moment van de vergunningaanvraag inmiddels elders in het Natura 2000-gebied nieuwe projecten zijn gestart die in de cumulatie van effecten moeten worden meegewogen. In de PB is aangegeven dat de ecologische ontwikkelingen in het Natura 2000-gebied snel gaan en dat in het bestemmingsplan alleen de dan bekende situatie beoordeeld kan worden. In het bestemmingsplan wordt daarom aangegeven dat verwacht mag worden dat de negatieve effecten zijn te mitigeren en dat binnen die kaders een vergunningverlening mogelijk wordt geacht. De exacte omvang en wijze van mitigeren kan echter pas beoordeeld worden op het moment van vergunningaanvraag en daarmee realisatie van het project.	
5.6	d. Het plangebied ligt deels in Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. De ontwikkelingen ten gevolge van het bestemmingsplan zullen negatieve effecten	5.6 Reactie gemeente:	

	<p>hebben op dit Natura 2000-gebied. Op pagina 83 van het bestemmingsplan is vermeld dat in de omgeving diverse gebieden liggen die mogelijk gevolgen kunnen ondervinden van de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk zijn. Hierbij behoren het Gooi- en Naarder meer, gebieden welke behoren tot het grondgebied van Gooise Meren. Of deze ontwikkelingen negatieve gevolgen zullen ondervinden is onvoldoende onderzocht. Het is noodzakelijk, dat dit onderzoek plaats vindt in het kader van goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>De gevolgen op andere Natura 2000-gebieden dan het Markermeer-IJmeer zijn onderzocht in de milieueffectrapportage en de passende beoordeling.</p>	
5.7	<p>c) Verplaatsing van de catamaran haven naar de west pier van de entree van de jachthaven</p> <p>a. De huidige ligplaats van de catamarans is ideaal: een uitstekende plek om veilig in ruim vaarwater op het IJmeer te komen</p> <p>b. De nieuwe situatie biedt deze veiligheid niet, catamarans hebben weinig ruimte om op groter water te komen, aangezien de plaats zeer nabij de vaarroute van beroepsvaart en plezierjachten ligt. Mede door de heersende windrichtingen, zullen de catamarans in moeilijkheden kunnen komen met passerende schepen, waar wel- of niet voorrang aan moet worden verleend. Catamarans beschikken niet over een hulpmotor en zullen hierdoor in gevaar kunnen komen.</p>	<p>5.7 Reactie gemeente: Voor de doorontwikkeling van het stadsdeel Almere Poort en deelgebied Duin is het gewenst de kustzone uit te breiden en hieraan kwaliteiten toe te voegen voor diverse doelgroepen. Het nieuw aan te leggen Meerstrand zal een rustig, extensief te gebruiken strand worden, vooral ten behoeve van de bewoners van Poort. Daarnaast wordt gewerkt aan een natuur inclusieve vormgeving, mede gelet op de natuurlijke kwaliteiten van het Natura 2000 gebied. Het Almeerderstrand en het nieuw aan te leggen catamaranstrand zijn in de plannen opgenomen als meer intensief te gebruiken stranden.. De plannen voor de ontwikkeling van Duin, binnen- en buitendijks, zijn opgenomen in het Ontwikkelingsplan Duin (2011) en in de stedenbouwkundige aanpassing van het ontwikkelingsplan (2017); deze zijn door de raad vastgesteld. Er is, mede naar aanleiding van uw reactie en de overlegreactie van Rijkswaterstaat, nogmaals gekeken naar de nautische veiligheid voor wat betreft de recreatievaart in relatie tot de beroepsvaart en plezierjachten op de vaargeul in het IJmeer. De vaargeul, inclusief vrijwaringszone van 25 meter aan weerszijden, wordt opgenomen op de verbeelding. In de situatie met een nieuw catamaranstrand aan de noordwestelijke havenpoot van de jachthaven, blijft</p>	

		<p>ruim voldoende manoeuvreerruimte over voor de catamarans. Bovendien wordt middels kunstwerken en ballenlijnen/betonning sturing gegeven bij het uitvaren van de boten.</p> <p>In het concept ontwerpbestemmingsplan Poort Buitendijks is de ontwikkeling van de westpoot en het catamaranstrand opgenomen in een <u>wijzigingsbevoegdheid</u>. Hieraan is wederom een procedure gebonden (participatie, zienswijzen met bewoners en andere belanghebbenden). Dit maakt het mogelijk om de nog nader uit te werken plannen zo goed mogelijk te laten aansluiten op de wensen en belangen van de bewoners/belanghebbenden.</p>	
5.8	c. Artikel 2.1.3 van de borging scheepvaartbelangen voor vlotte en veilige doorvaart dient hierbij in acht te worden genomen.	5.8 Reactie gemeente : Hiervan wordt kennis genomen.	
5.9	<p>d) Verplaatsen van het grootschalige evenementen terrein naar het zuidoosten</p> <p>a. Verplaatsing c.q. vergroten van het evenementen terrein beperkt het watergebied tussen de kustlijn van Almere Poort Buitendijks en die van de gemeente Gooise Meren, onderzoek zal moeten aantonen in hoeverre dit invloed heeft op de waterloop in de verschillende jaargetijden en bij de verschillende windrichtingen.</p>	<p>5.9 Reactie gemeente:</p> <p>Ad a. De aanleg van het evenementenstrand beïnvloed niet de huidige waterlopen in het Gooimeer. Het betreffende gebied dat nu wordt gebruikt voor de aanleg van strand is met name in gebruik als zwemwater. Dit neemt inderdaad hiermee iets af, maar gezien de aanwezige hoeveelheid zwemwater vormt dit geen probleem.</p> <p>Aangrenzend aan het gebied ligt de vaargeul. Uit onderzoeken is gebleken dat deze niet wordt aangetast door de verbreding van het strand. Hierover is uitvoerig gerapporteerd aan Rijkswaterstaat.</p>	

<p>5.10/ 5.11/ 5.12</p>	<p>b. Verplaatsing van het evenementengebied naar de zuidoostzijde zal betekenen dat de afstand tot de aan de overzijde van het water gelegen woongebieden van Gooise Meren wordt verkleind. Met name de bewoners van Naarder bos en Muiderberg zullen toenemende geluidshinder ten gevolge van geluiddragende evenementen ondervinden.</p> <p>c. De voorkeursgrenswaarde van 50dBA op de gevel van de woningen op deze locaties wordt in de meeste gevallen overschreden, blijkens het akoestische onderzoek dat door de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek heeft uitgevoerd. Door de voorgestelde situatie in het bestemmingsplan zullen de resultaten sterk negatiever uitvallen voorde betreffende bewoners.</p> <p>d. Dat geluidsoverlast een belangrijk criterium is, blijkt uit de nadrukkelijke wens om het de afstand van de woonbestemmingen van Almere Poort en het evenementen terrein te vergroten (blz. 18 van het bestemmingsplan). Ons inziens geldt dit evenzo voor de onder 4.2 genoemde woonbestemmingen van Gooise Meren.</p>	<p>5.10/5.11/5.12 Reactie gemeente: Ad b. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om de effecten van evenementen op het Almeerderstrand in beeld te brengen. Op 10 januari 2018 is een gewijzigde versie van dit onderzoek verschenen genaamd “Akoestisch onderzoek Evenementen Almeerderstrand 2018 en verder”.</p> <p>In het onderzoek is de geluidbelasting berekend op meerdere controlepunten in zowel de huidige als in de toekomstige situatie. Bij Muiderberg ligt een controlepunt waar de geluidbelasting tijdens evenementen wordt gecontroleerd. In de afbeelding is de locatie van dit punt met de titel Wnp2 Muiderberg weergegeven. Voor dit punt geldt als norm voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ gemiddelde over 3 minuten van 65 dB(A)/83 dB(C).</p>  <p>Omdat de terrein indeling van het nieuwe evenemententerrein nog niet vast staat, is in het onderzoek uitgegaan van meerdere mogelijke logische locaties voor evenementen en podia.</p> <p>In onderstaande tabel is het berekend equivalent geluidniveau op Wnp2 weergegeven.</p>	
---------------------------------	--	--	--

		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Berekend equivalent geluidniveau Leq Wnp 2 Muiderberg dB(A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">Evenement met mainstage</td> </tr> <tr> <td>Bestaand terrein - locatie Zand</td> <td>54</td> </tr> <tr> <td>Nieuw terrein - locatie noord (ZW)</td> <td>65</td> </tr> <tr> <td>Nieuw terrein - locatie midden (NW)</td> <td>57</td> </tr> <tr> <td>Nieuw terrein - locatie midden (ZO)</td> <td>58</td> </tr> <tr> <td>Nieuw terrein - locatie zuid (NO)</td> <td>56</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evenement met 5x tent</td> </tr> <tr> <td>Bestaand terrein</td> <td>62</td> </tr> <tr> <td>Nieuw terrein</td> <td>63</td> </tr> </tbody> </table> <p>Uit het onderzoek blijkt dat bij een evenement met een mainstage aan noordzijde met een uitstraling richting ZW de geluidbelasting maximaal 65 dB bedraagt. In andere situaties zal de geluidbelasting minder dan 65 dB(A) bedragen. Het is overigens vanuit andere redenen dan geluid onwaarschijnlijk dat het podium aan de noordzijde wordt gerealiseerd. Met name vanuit veiligheidsredenen om het terrein te kunnen ontruimen is deze locatie niet geschikt.</p> <p>Uit het onderzoek blijkt dat bij het meest luidruchtige evenement (Hardshock) het equivalent geluidniveau op het waarneempunt 2 Muiderberg 63 dB(A) bedraagt.</p> <p>Ad c. Voor evenementen geldt geen norm van 50 dB(A). Het is duidelijk dat er tijdens geluiddragende evenementen geluidhinder kan optreden gezien de niveaus. Echter, dit wordt aanvaardbaar geacht door de beperkingen die onder andere worden opgelegd wat betreft aantal evenementen en eindtijden.</p> <p>Ad d.</p>		Berekend equivalent geluidniveau Leq Wnp 2 Muiderberg dB(A)	Evenement met mainstage		Bestaand terrein - locatie Zand	54	Nieuw terrein - locatie noord (ZW)	65	Nieuw terrein - locatie midden (NW)	57	Nieuw terrein - locatie midden (ZO)	58	Nieuw terrein - locatie zuid (NO)	56	Evenement met 5x tent		Bestaand terrein	62	Nieuw terrein	63	
	Berekend equivalent geluidniveau Leq Wnp 2 Muiderberg dB(A)																						
Evenement met mainstage																							
Bestaand terrein - locatie Zand	54																						
Nieuw terrein - locatie noord (ZW)	65																						
Nieuw terrein - locatie midden (NW)	57																						
Nieuw terrein - locatie midden (ZO)	58																						
Nieuw terrein - locatie zuid (NO)	56																						
Evenement met 5x tent																							
Bestaand terrein	62																						
Nieuw terrein	63																						

		Het nieuwe evenementen terrein is noodzakelijk vanwege de komende woningbouw richting het bestaande Almeerderstrand in Almere Poort. De geluidnormen die in het bestemmingsplan worden opgenomen ter plaatste van deze woningbouwlocaties liggen hoger dan de toegestane geluidbelasting op Wnp2 in Muiderberg.	
5.13	<p>e) Aantal geluiddragende grootschalige evenementen De in het bestemmingsplan gesuggereerde toename van 4 naar meer geluiddragende evenementen achten wij zeer ongewenst. Wij verzoeken u om deze uitbreiding niet toe te staan.</p>	5.13 Reactie gemeente: Zowel het maximum aantal geluiddagen als het maximum aantal geluiddragende evenementen is vastgelegd op 4. Wel kan er een tweedaagse variant worden gehouden, maar het maximaal aantal geluiddagen blijft ook dan 4 per jaar. Hiermee wordt het maximum aantal geluiddragende evenementen en het maximum aantal geluiddagen <i>niet</i> uitgebreid.	Ja, het gehele geluidsschema, opgenomen in planregels en toelichting, is verbeterd en verduidelijkt.
R06 6.1/ 6.2/ 6.3	<p>Reactie Marina Muiderzand mede namens aantal bedrijven bij Marina Muiderzand</p> <p>We hebben kennis genomen van het concept bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks. Mede namens de overige ondertekenaars van deze brief willen wij onze opmerkingen, aanbevelingen en zorgen met jullie delen.</p> <p>Pagina 8; Op de jachthaven is een diesel/euro tankstation en er wordt butaan/propaangas verkocht maar niet op dezelfde plek. Wellicht goed om dit aan te passen.</p> <p>Pagina 10: Ten noorden ligt het kitesurf en catamaranstrand.</p>	6.1/6.2/6.3 Reactie gemeente: Tekstpassages zijn waar nodig gecorrigeerd en/of aangevuld.	

	Pagina 11: laatste alinea; Direct aansluitende op de Marina “..en ook geprogrammeerd vanuit de Marina” vervangen door “en geprogrammeerd door Strandbad Duin BV, samenwerking tussen Amvest/Muiderzand, wordt rondom de huidige kreek..”		
6.4	Pagina 12: Strandbad Duin richt zich op de actieve strandrecreatie. Er wordt hier gesteld dat de ontsluiting via Muiderzand zal plaatsvinden maar dat is niet correct. Slechts de route voor langzaam verkeer (fiets/wandel) komt eventueel via het haven terrein waar ook een aantal parkeerplaatsen voor de horeca worden gerealiseerd. Het strand moet, gezien het openbare karakter, juist vanaf het Almeerderstrand van uit het woongebied ontsloten worden. Temeer omdat ontsluiting vanaf Muiderzand nog onderhavig kan zijn aan planwijzigingen.	6.4 Reactie gemeente: Ontsluiting Strandbad Duin Het strandbad wordt inderdaad ontsloten vanuit het gebied Duin (zowel qua ontsluiting als parkeren) of via de Muiderzandweg in het zuiden (Almeerderstrand).	
6.5	Met betrekking tot de omschrijving van Marina Muiderzand (pag 14 en 16) vragen wij om eenduidige de term “recreatieve” te gebruiken waar mogelijk. Nu wordt recreatieve, maritiem en jachthaven gebonden als omschrijvingen wisselend gebruikt. Alleen wanneer er een aantrekkelijke mix van recreatieve functies gerealiseerd mag worden rondom Kop Zuid, binnen- en buitendijks zal het gebied zich als bovenregionale toeristische – en openbaar toegankelijke – bestemming kunnen ontwikkelen. Dit wordt ook in het overzicht van de effecten op recreatie zelfs benoemd; “in het planalternatief zijn diverse ontwikkelingen opgenomen die het bestaande recreatieve aanbod versterken en volmaken. Gezien het ruime pallet aan reeds aanwezige recreatieve functies, maar ook een sterk veranderende dag-verblijfs- en waterrecreatiebranche, moet er ruimte blijven voor Muiderzand om inderdaad te kunnen versterken en volmaken.	6.5 Reactie gemeente: De herziening van bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks betreft een actualisering van de bestaande situatie en uitvoering van het Ontwikkelingsplan Duin (aanleg/uitbreiding stranden en verplaatsing catamaranstrand). Verder is in de MER en in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen de ontwikkeling van verblijfsrecreatie / recreatiewoningen, 3 bedrijfswoningen en max. 60 appartementen/woningen. Binnen deze kaders is de doorontwikkeling van Marina Muiderzand mogelijk. Indien andere concrete ontwikkelingen zich aandienen en gewenst zijn, kan hiervoor een ruimtelijke procedure worden doorlopen, incl. bijbehorende belangenafweging.	
6.6	Met betrekking tot een maximale bouwhoogte van 25 meter voor de ontwikkeling van vastgoed op de Oostpoot lijkt dit ons te beperkt om de bij Duin passende dansende gebouwen met variatie in hoogte en voldoende hoge begane grond ruimtes met woninglagen erboven te realiseren, zoals in voorverkenning door de architecten getekend.	6.6 Reactie gemeente: Stedenbouwkundig is het een bewuste keuze om de bouwhoogte op de oostpoot te beperken tot 25 meter. De bouwhoogte en situering van de gebouwen op de oostpoot is afgestemd op de hoogbouwontwikkeling in het binnendijkse deel van DUIN.	

6.7	<p>Verder blijven bij ons, als ook de op Muiderzand gevestigde ondernemers en stakeholders, grote zorgen bestaan over de bereikbaarheid van de buitendijkse gebieden in Duin. In het overzicht van de effecten op verkeer/bereikbaarheid wordt de toerit A6 als aandachtspunt genoemd. Er wordt verder gesteld dat de interne infrastructuur in Poort voldoet. Iets wat volgens de ondertekenaars van deze brief niet juist is.</p>	<p>6.7 Reactie gemeente: Bereikbaarheid van de buitendijkse gebieden in Duin: De verkeersstructuur is berekend op basis van programmavulling die volgens het bestemmingsplan mogelijk is. De verkeersintensiteiten die op basis hiervan berekend zijn kunnen op de geplande infrastructuur worden afgewikkeld. Eind 2018 wordt gestart met de verdubbeling van de Poortdreef waardoor de capaciteit van de Poortdreef wordt vergroot. In het najaar wordt het kruispunt Poortdreef–Marinaweg (Valleiweg) voorzien van verkeerslichten, wat de verkeersafwikkeling ten goede komt. In de plannen voor het gebied is ruimte gereserveerd voor eventuele uitbreiding van het aantal rijstroken, zodat, mocht dat nodig zijn er extra capaciteit gerealiseerd kan worden om het verkeer af te wikkelen.</p>	
6.8	<p>Per fiets en te voet is door de aanhoudende bouwwerkzaamheden als ook de evenementen de situatie nog steeds verre van optimaal. Buitendijks moeten voetgangers het fietspad delen met fietsers doordat er geen wandelpaden zijn, hierdoor ontstaan onveilige situaties. Tijdens evenementen wordt nog steeds veelvuldig het doorgaande fietspad afgezet en is er geen goed alternatief aangegeven.</p>	<p>6.8 Reactie gemeente: In de plannen zijn parallelle fietsroutes opgenomen door het gebied waardoor, mochten in geval van evenementen de langzaam verkeersverbindingen over het strand tijdelijk komen te vervallen, er goede alternatieven beschikbaar zijn. We zullen extra nadruk leggen op een goede bewegwijzering van omleidingsroutes.</p>	
6.9	<p>De bereikbaarheid van Muiderzand als ook stranden voor autoverkeer is ronduit slecht tijdens evenementen. Er wordt veel zorg besteed aan bezoekers van de evenementen maar ondernemers, bewoners, gasten en werknemers van de buitendijkse gebieden worden vergeten in de verkeersbegeleiding en bewegwijzering. Zoals al eerder in een brief aan jullie aangegeven, pleiten wij voor dynamische bewegwijzering waarop alternatieven voor bezoekers aan de reguliere functies in het gebied kunnen worden weergegeven.</p>	<p>6.9 Reactie gemeente: Bereikbaarheid Marina Muiderzand autoverkeer en dynamische bewegwijzering: Dynamische bewegwijzering behoort tot de mogelijkheden om verkeer te sturen, maar hoe je naar parkeerplaatsen verwijst wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Bij evenementen wordt bereikbaarheid geregeld in het mobiliteitsplan voor het evenement. Daaromheen is bereikbaarheid en verwijzing aandachtspunt. De bereikbaarheid en bewegwijzering voor permanente functies wordt opgepakt in kader verplaatsing evenementenstrand.</p>	

6.10	<p>Onze tweede zorg is de parkeercapaciteit. Er worden parkeerterreinen ontwikkeld voor evenement bezoek, die ook buiten de evenementen om gebruikt kunnen worden voor de permanente functies (strand, horeca, sport enz.) van het buitendijkse gebied. Waar deze bezoekers tijdens evenementen moeten parkeren is onderbelicht en wij vragen daarom ook al enige tijd om een bijeenkomst waarin bereikbaarheid en parkeren voor de al in het gebied aanwezige functies wordt besproken. Voor een bovenregionaal aantrekkelijk gebied voor bezoekers is het essentieel dat er een goede "customer journey" is vastgelegd. Een keer het gebied niet kunnen bereiken is verlies van een klant/gast voor altijd!</p>	<p>6.10 Reactie gemeente: Parkeercapaciteit t.b.v. evenementen en permanente functies (strand, horeca, sport, etc.): Goed parkeercapaciteit en goede bereikbaarheid zijn belangrijk. Vanuit de organisatie van evenementen is hier in ieder geval altijd aandacht voor (vast onderdeel van vergunningen–traject). In de basis is het gebied goed bereikbaar. Aan de hand van hoe de praktijk gaat functioneren, moet er geschaafd gaan worden. Parkeren bij evenementen e.d. wordt opgevangen in Muiderduin en tijdelijk in Olympiakwartier Oost. Bij het bebouwen van Olympiakwartier Oost wordt het parkeren voor evenementen aangelegd in De Voortuin. Het parkeren t.b.v. evenementen is opgenomen in het bestemmingsplan Poort Oost en Duin. Overigens maken organisatoren van (grotere) evenementen in overleg met de gemeente een mobiliteitsplan voor het betreffende evenement. Daarin wordt geregeld hoe de permanente functies in het gebied bereikbaar blijven en dat er voldoende parkeergelegenheid is. Dit wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. We hebben kennis genomen van uw verzoek om een bijeenkomst over bereikbaarheid en parkeren. Ook dit wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Uw verzoek wordt doorgegeven aan de coördinator evenementen en projectmanager van het gebied.</p>	
6.11	<p>Naar aanleiding van de consultatiebijeenkomst geven we uiteraard ook nogmaals mee dat er bij ons allemaal ook grote zorgen zijn over zandverstuiving zoals dat in de afgelopen maanden is gebeurd. Dit heeft ons allemaal veel geld en personele inzet gekost en we zijn er ook klanten door kwijtgeraakt. Wij vragen Gemeente Almere er in de komende maanden fysiek voor te zorgen dat dit niet nog eens voor kan komen in deze mate. Met gebiedsvisie en bestemmingsplan wat inzet op ontwikkeling van een waterrecreatie bestemming, lijkt het niet onredelijk om Gemeente Almere vragen deze belofte aan ons te doen.</p>	<p>6.11 Reactie gemeente: Dit is een onderwerp wat niet in het bestemmingsplan kan worden geregeld. Marina en gemeente zijn inmiddels in gesprek om zandverstuivingen in het gebied in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen. Gemeente heeft daartoe inmiddels een aantal fysieke maatregelen in het gebied genomen.</p>	

6.12	<p>Tevens vragen wij nogmaals te kijken naar zandwinning uit het IJmeer voor de komende ontwikkelingen van stranden en jachthaven als ook dijkversterking, waardoor de huidige bedreiging van Almere Duin als waterrecreatie bestemming door overmatige groei van fonteinkruid, grotendeels kan worden opgelost.</p> <p>Mochten er nog vragen zijn naar aanleiding van het bovenstaande, dan zijn we uiteraard bereid dit te toe lichten. We horen graag wat er met onze opmerkingen in het bestemmingsplan en beleid wordt gedaan.</p> <p>Met vriendelijke groet, Marina Muiderzand B.V Sailcenter B.V. Shipshape Jachtservice B.V. Strang & Blaas Beheer / Sun Runners & Steel Creek HarborHouse B.V. X-Yachts Holland BV Amorgos Zeilopleidingen en Vakanties Yachting Company Muiderzand Marina Lodges</p>	<p>6.12 Reactie gemeente: Zandwinning met als gevolg verdieping en daarmee het oplossen van het knelpunt tussen waterrecreatie en waterplanten is een maatregelrichting die op gespannen voet kan staan met natuurdoelen (waaronder KRW-doelen en Natura 2000-doelen). Recent is echter wel juist het areaal waterplanten aan een opmars bezig. Het beoordelen van de mogelijkheid om zandwinning voor deze bedoelde verdieping in te zetten dient in een groter verband te worden beschouwd dan alleen het bestemmingsplan (namelijk op het niveau van het gehele Markermeer-IJmeer). Zonering van natuur en recreatie lijkt daarbij een oplossingsrichting.</p>	
R07 7.1	<p>Reactie Stichting Vis á Vis</p> <p>Met deze brief willen wij, Vis á Vis (Stichting Vis á Vis), Muiderzandplaats 1, 1361 AK Almere-Poort, onze zienswijze geven op het ontwerp Bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks. Vis a Vis heeft op 30 november 2017 een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout. Op 11 januari 2018 heeft Vis á Vis een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Poort Oost en Duin.</p> <p>In deze zienswijze gaan we allereerst in op het belang van Vis á Vis voor het woon- en leefklimaat van Almere Poort. Wij zijn erg blij met de positieve directe bestemming leisure en wonen van Vis á Vis.</p>	<p>7.1 Reactie gemeente: Voor de tijdelijke vestiging van Vis á Vis is een omgevingsvergunning verleend met een instandhoudingstermijn van 10 jaar, tot 23 februari 2027. Privaatrechtelijk is er een erfpachtovereenkomst voor het gebruik van de locatie tot 31 december 2025.</p>	
7.2	<p>Ontmoeting en verbinding bij Vis á Vis Vis á Vis maakt grootschalig theaterspektakel in de buitenlucht; Sinds haar vestiging in Almere heeft het gezelschap al ruim</p>	<p>7.2 Reactie gemeente: van het gestelde hebben wij kennis genomen.</p>	

	<p>230.000 mensen ontvangen. Met de voorstelling MARE in 2017 verkocht Vis á Vis 40.000 kaarten in één seizoen.</p> <p>Naast het maken van grootschalig theaterspektakel Is Vis á Vis gegroeid in haar activiteiten. Tijdens het speelseizoen ontvangt Vis á Vis jaarlijks 20 andere culturele groepen; aanstormend talent op gebied van muziek en theater die op de locatie optreden. Vis á Vis programmeert in het najaar, twee weken lang een extern theatergezelschap om het publiek kennis te laten maken met andere vormen van theater. De eerste wintervoorstelling ANTARCTICA begin dit jaar was iedere avond uitverkocht. Naast de theater- en muziekprogrammering wordt het restaurant de Rode Haring verhuurd. Deze is inzetbaar voor (culturele) activiteiten zoals bijvoorbeeld de educatiedag BELEEF van Collage en de bijeenkomst van de Raad voor Cultuur.</p> <p>Vis a Vis draagt bij aan de voedingsbodem voor cultuur die zich in Almere bevindt. De woonwijk DUIN, kan en moet niet enkel een woonfunctie hebben. Voor een bruisende en samenhangende wijk is het van groot belang om mensen in hun vrije tijd te verrassen, vervoeren en verbinden. Een culturele ontmoetingsplaats waar men zich thuis voelt en die bijdraagt aan de sociale cohesie in een nieuwe wijk. Vis á Vis heeft hiermee een belangrijke rol in DUIN, Almere Poort en de stad Almere. Naast het bedienen van de Almeerse inwoners ontvangt Vis á Vis veel bezoekers uit Noord-Holland, Utrecht en het Gooi.</p>		
7.3	<p>Algemeen uitgangspunt</p> <p>We waarderen en ondersteunen het artikel 5.3.2., waarbij er wordt benoemd dat in de twee geschetste bedrijfssituaties (openluchtvoorstellingen en exploitatiemogelijkheden restaurant) maatregelen getroffen dienen te worden teneinde Vis a Vis niet in haar exploitatiemogelijkheden en bedrijfsvoering te beperken. Hierbij herhalen we de opmerking uit onze andere twee zienswijzen, dat in dat geval de gemeente aanvullende maatregelen dient te nemen.</p> <p>Voorbeelden waar dit onder andere van toepassing is: de mogelijke komst van één of meer scholen in Kreekbos-Zuid of het bouwen van woningen binnen en buiten de 50 dBA contour.</p>	<p>7.3 Reactie gemeente:</p> <p>Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat geluiddragende evenementen worden verplaatst naar het zuidelijk deel van het Almeerderstrand. Het aantal dagen en de tijdstippen waarop geluiddragende evenementen mogen plaatsvinden blijven gelijk aan de huidige situatie. Hetgeen in het bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks wordt geregeld vormt voor Vis á Vis geen andere beperking op voor haar exploitatiemogelijkheden en bedrijfsvoering dan in de bestaande situatie.</p>	

7.4	<p>IJmeerdijk Voor wat betreft artikel 5.3.2.6, de ontwikkelingen rond IJmeerdijk 1: Hier dient te gelden, zoals ook in het bestemmingsplan is opgenomen, dat de noodzakelijke geluidsbescherming zodanig ingericht is, dat de activiteiten en evenementen van Vis á Vis niet in het gedrang komen.</p>	<p>7.4 Reactie gemeente: Inmiddels is gebleken dat de woning IJmeerdijk 1 onder het overgangsrecht valt van het huidige bestemmingsplan. Dit betekent dat IJmeerdijk 1 als een bestaande woning moet worden beschouwd en dat Vis á Vis in haar activiteiten rekening dient te houden met de woning IJmeerdijk 1.</p>	
7.5	<p>Evenementenbeleid In het bestemmingsplan is in artikel 5.3.2.1 het beleid van grootschalige geluid dragende evenementen vermeld. Samen met alle ondernemers in het gebied verzoeken wij de Gemeente Almere evenementen te vergunnen die aansluiten bij de nieuwe bestemming van het gebied (bewoning, recreatie, cultuur en sport). Een evenement als FREE festival heeft een langdurend en zeer belastend effect op het gebied, de ondernemers en haar bewoners.</p>	<p>7.5 Reactie gemeente: Uw verzoek om evenementen te vergunnen die aansluiten bij de nieuwe bestemming/gebruik van het gebied wordt niet geregeld in het bestemmingsplan, maar is een beleidsvraag. In het ontwerpbestemmingsplan Poort Buitendijks worden evenementen mogelijk gemaakt conform het huidige beleid. Uw verzoek zal worden doorgeleid naar de medewerker evenementenbeleid.</p>	
7.6	<p>We verzoeken de Gemeente Almere de agenda van evenementen op elkaar af te stemmen. Met een hoge doelstelling voor het aantal bezoekers wordt de kaartverkoop van Vis á Vis minimaal 6 maanden voor de start van het seizoen Ingezet. Tijdige communicatie en afstemming vanuit de gemeente Almere is voor ons van essentieel belang.</p>	<p>7.6 Reactie gemeente: Uw verzoek om de agenda van evenementen op elkaar af te stemmen en tijdige communicatie en afstemming hierover wordt ook niet geregeld in het bestemmingsplan. Uw verzoek zal worden doorgeleid naar de coördinator evenementenbeleid.</p>	
7.7	<p>Parkeren In paragraaf 5.2 wordt vermeld dat binnen het plangebied geen parkeervoorzieningen worden gerealiseerd. "<i>Het parkeren voor bezoekers aan de stranden en de daar gelegen functies en activiteiten vindt plaats in gebied DUIN. Met name aan de zuidzijde in Mulderduin zijn de grote voorzieningen gesitueerd om bezoekers op te vangen. De benodigde omvang is bepaald in het kader van het MERonderzoek.</i>"</p> <p>In de toekomstige bestemmingsplannen zijn diverse parkeervoorzieningen en aantallen ingetekend, maar er is geen uitgeschreven infrastructureel mobiliteitsplan hoe deze voorzieningen te bereiken zijn tijdens evenementen, stranddagen, speeldagen van Vis á Vis en andere functies in het gebied. Leven en recreëren aan het strand is alleen mogelijk als er een manier is om er te komen. Het is van groot belang dat de gemeente Almere</p>	<p>7.7 Reactie gemeente: Het verzoek om een infrastructureel mobiliteitsplan bij evenementen wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Bij een evenement wordt door de organisator in het kader van de vergunning een mobiliteitsplan ingediend. Bij het verlenen van evenementenvergunningen wordt altijd ook gekeken naar de bereikbaarheid van bestaande functies, zoals ook Vis á Vis. Dat geldt niet alleen voor toegankelijkheid maar ook voor het parkeren. Vis á Vis maakt gebruik van de openbare parkeerplaatsen bij het strand. Evenementen en lopende activiteiten van gevestigde functies worden bij de vergunningverlening (VTH) op elkaar afgestemd. Maar ook wanneer er evenementen zijn, zullen er altijd voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor</p>	

	rekening houdt met de leefbaarheid en recreatie mogelijkheden in het gebied, bereikbaarheid is hier een zeer belangrijk onderdeel van. We benadrukken dat het noodzakelijk is een infrastructureel mobiliteitsplan te ontwikkelen waarbij rekening wordt gehouden met de 470 parkeerplekken voor de bezoekers van Vis á Vis.	bestaande functies om hun bedrijfsvoering uit te kunnen oefenen. Uw verzoek wordt overigens doorgeleid naar de coördinator evenementen.	
7.8	Toelichting op 5.3.2.5 In het geluidsonderzoek wordt benoemd, dat de activiteiten van Vis á Vis (zowel binnen als buiten) tot uiterlijk 23.00 uur plaatsvinden. Graag wil Vis á Vis hierop aanvullen dat er activiteiten plaats kunnen vinden na 23.00 uur, maar binnen de gestelde geluidsnormen. Vis á Vis heeft in het verleden extra culturele activiteiten geprogrammeerd, zoals theater- en muziekacts. Voor deze activiteiten werd een extra melding gedaan bij de gemeente. Toekomstige aanvullende activiteiten op de locatie vallen binnen het activiteitenbesluit van 12 activiteiten per jaar. Bij het uitnodigen van bijvoorbeeld een gastgezelschap (zoals in 2016 theatergroep BOT), wordt een aanvullende evenementenvergunning aangevraagd.	7.8 Reactie gemeente: Wij hebben hier kennis van genomen.	
7.9	Paragraaf 5.1.3. <i>"Doordat er in het planalternatief een grote hoeveelheid nieuwe woningen dichterbij het Almeerderstrand wordt gebouwd, zullen er in het planalternatief meer mensen zijn die geluidsbelasting van evenementen ondervinden. Daarnaast bevat het planalternatief een, weliswaar beperkte, uitbreiding van het aantal evenementen. Ook komen er nieuwe woningen dichterbij de geluidscontour van theater Vis á Vis. Voor geluiddragende evenementen worden effecten voor de omgeving door verplaatsing van het strand in de toekomst verbeterd voor de bestaande woningen."</i>	7.9 Reactie gemeente: Wij hebben hiervan kennis genomen.	
7.10	Wij wijzen hierbij nogmaals naar het hierboven genoemde Algemeen uitgangspunt, zoals ook verwoord in de zienswijzen van 30 november 2018 en 9 januari 2018, dat de activiteiten en evenementen van Vis á Vis niet in het gedrang mogen komen. Tot slot Graag lichten wij bij een hoorzitting een en ander nader toe.	7.10 Reactie gemeente: zie de beantwoording van bovenstaande punten.	

4. Vooroverlegreacties en beantwoording daarvan

Onderdeel van de bestemmingsplanprocedure is het vooroverleg met de wettelijke overlegpartners ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het concept ontwerp bestemmingsplan 'Almere Poort Buitendijks', is in de periode van 5 april tot en met 10 mei 2018 voor het overleg ex artikel 3.1.1. Bro toegestuurd aan de volgende instanties:

1. Brandweer Flevoland
2. Flevolandschap
3. Gemeente Gooisemeren
4. Gemeente Amsterdam
5. Gemeente Huizen
6. Gewest Gooi & Vechtstreken
7. GGD Flevoland
8. Hoofd Afdeling Ruimte en Economie van de provincie Flevoland
9. Keolis
10. Liander infra west nv
11. KPN
12. LVNL
13. Ministerie EL&I/ energie
14. Ministerie van Defensie voor Flevoland (Noord)
15. Ministerie van Defensie voor Noord Holland en Utrecht
16. Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
17. Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat Noord-Holland
18. N.V. Nederlandse Gasunie
19. Natuur en Milieu Flevoland
20. Politie Flevoland District Zuid. T.a.v. het preventieteam.
21. ProRail
22. Provincie Noord-Holland
23. Recron
24. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
25. Rijkswaterstaat regio Midden-Nederland (RWS)
26. RVOB
27. Staatsbosbeheer

28. Tennet bv
29. Vereniging Bedrijfskring Almere
30. Vitens
31. Vogel- en natuurwacht Zuid-Flevoland
32. Waterschap Zuiderzeeland

Van de volgende 8 instanties zijn reacties / opmerkingen ontvangen:

Nr.	Overleginstantie:	Registratienr.:
1.	Gemeente Amsterdam	7000034
2.	Recron	7000052
3.	Tennet	7000041
4.	RWS	7000040
5.	Provincie Flevoland, Afd. Ruimte en Economie	7000037/38
6.	Brandweer Flevoland	7000033/42
7.	ProRail	7000015
8.	Gemeente Gooisemeren	7000035

Nr.	Opmerking	Beantwoording opmerking	Aanpassing ontwerp bestemmingsplan
1. Gemeente Amsterdam (structuurvisie toets)	Geen opmerkingen		
2. Recron 2.1	<p>Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid die ons is geboden om in het kader van het ambtelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening te reageren op het concept ontwerpbestemmingsplan Almere Poort Buitendijks'. Laten wij daarbij vooral allereerst benoemen dat wij blij zijn dat in het onderhavige bestemmingsplan – we zouden zeggen – eindelijk de nodige vernieuwingen en transformatieruimte mogelijk wordt gemaakt. De plannen, zowel de buitendijkse als de binnendijkse, kennen immers een lange voorgeschiedenis. Dit terwijl de ontwikkelingen in de markt razendsnel gaan.</p> <p>Dit deel van Almere verdient ook een goede invulling qua dagrecreatie, verblijfsrecreatie en waterrecreatie. Dit zowel vanuit het perspectief en belang voor de Almeerse bevolking zelf, als van de recreant en toerist die uiteraard van buiten komt. De bestaande ondernemers van Marina Muiderzand hebben in het verleden ook aangetoond dat zij in staat zijn een goed en mooi product neer te zetten en te exploiteren.</p>	2.1 Reactie gemeente: Hiervan hebben wij kennis genomen.	
2.2	<p>Kijken we naar de totale opzet en mogelijkheden dan zien we een doorontwikkeling naar een volwaardige recreatieve en toeristische bestemming met alles wat daarbij hoort. Dit is ook nodig om de snel veranderende recreant in al zijn hoedanigheden goed (te blijven) bedienen. Om die potentiekracht te verzilveren is de huidige, puur aan de jachthaven gerelateerde horeca en detailhandel veel te beperkend.</p> <p>We zien namelijk steeds meer dat jachthavens zich ontwikkelen tot verblijfsplek, mede doordat we al een groot aantal jaren zien dat er minder (uit)gevaren wordt. Dit betekent dat de ondersteuning vanuit een steeds meer hybride-product, ook breder moet zijn om deze veranderende en pluriforme vraag te blijven bedienen en om de concurrentie met 'binnendijks' ook aan te kunnen gaan. Zonder verruiming van de huidige beperkende mogelijkheden zien wij al snel een (groot) knelpunt in de ontwikkeling van het gebied</p>	<p>2.2 Reactie gemeente: deze zienswijze wordt deels overgenomen.</p> <p>De herziening van bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks betreft een actualisering van de bestaande situatie en uitvoering van het Ontwikkelingsplan Duin (aanleg/uitbreiding stranden en verplaatsing catamaranstrand). Verder is in de MER en in het</p>	

	<p>gaan ontstaan. Dat moet je voor zijn. Uiteindelijk moet je voorkomen dat iedereen een 'halve boterham' verdient en daardoor de kwaliteit en potentie van de ontwikkeling niet tot wasdom komt.</p> <p>Wij vragen daarom hier nadrukkelijk aandacht voor en adviseren in goed overleg meer mogelijkheden toe te staan, zodat de door iedereen gewenste ontwikkeling ook echt voor iedereen een succes wordt in de komende jaren.</p>	<p>ontwerp bestemmingsplan opgenomen de ontwikkeling van verblijfsrecreatie/recreatiewoningen, 3 bedrijfswoningen en max. 60 appartementen/woningen.</p> <p>Binnen deze kaders is de doorontwikkeling van Marina Muiderzand mogelijk. Indien andere concrete ontwikkelingen zich aandienen en gewenst zijn, kan hiervoor een ruimtelijke procedure worden doorlopen, incl. bijbehorende belangenafweging.</p>	
<p>3. Tennet</p> <p>3.1</p>	<p>Belang TenneT TenneT transporteert elektriciteit met een spanningsniveau van 110.000 Volt en hoger en beheert het hierbij behorende netwerk. Dit netwerk is als vitale infrastructuur aangemerkt en wordt om deze reden bewaakt, beheerd en onderhouden. Dit zijn onder andere hoogspanningsstations en ondergrondse en bovengrondse verbindingen. Waar nodig worden ook nieuwe bedrijfsmiddelen gerealiseerd. Om dit te kunnen realiseren wordt ruimte gezocht die, waar mogelijk en noodzakelijk, gereserveerd en veilig gesteld wordt voor nu en voor de toekomst.</p> <p>Motivatie inspraakreactie Binnen de grenzen van het plan bevindt zich een gedeelte van onze in het onderwerp van deze brief vermelde bovengrondse 380.000 Volt transportverbinding, te weten het gedeelte tussen mast nr. 36 op de westoever van de Hollandse Brug en mast nr. 39 aan de IJmeerdijk. In het concept ontwerp bestemmingsplan is door uw gemeente rekening gehouden met onze hoogspanningsverbinding. Ter bescherming van de belangen van TenneT verzoeken wij uw medewerking om in de Regels en de Toelichting een aanvulling op te nemen. Dit is hieronder nader uitgewerkt en toegelicht.</p> <p>Regels Artikel 9 Leiding – Hoogspanningsverbinding In lid 9.2 is een maximale bouwhoogte voor onze hoogspanningsmasten vermeld van 50 meter. Omdat de in het plangebied aanwezige masten een hoogte hebben van 60 meter, verzoekt TenneT u de genoemde bouwhoogte hiermee in overeenstemming te brengen.</p>	<p>3.1 Reactie gemeente: De gevraagde aanpassingen in regels en toelichting zijn terecht en zijn doorgevoerd.</p>	<p>Ja</p>

	<p>Toelichting In paragraaf 5.7 is onder het kopje "Hoogspanningslijn" de benaming van onze hoogspanningsverbinding vermeld als traject Diemen-Ens. Dit is niet meer correct. TenneT verzoekt u deze benaming te wijzigen in "bovengrondse 380.000 Volt transportverbinding Diemen – Lelystad".</p>		
3.2	<p>Overige informatie TenneT wijst erop dat het bij het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan bovengrondse hoogspanningsverbindingen noodzakelijk kan zijn om rondom de masten te beschikken over voldoende vrije werkruimte. Deze ruimte is bijvoorbeeld nodig bij het opstellen van het benodigde materiaal en materieel hiervoor, zoals hoogwerkers, kranen, treklieren en haspels. Daarnaast kan het in bepaalde gevallen nodig zijn om de gronden binnen de belemmerde strook van de verbinding tijdens werkzaamheden tijdelijk te ontruimen. Hierbij kunnen ook wegen, fiets- en wandelpaden worden afgesloten. Bij verdere en/of een gewijzigde uitwerking van het gebied verzoeken wij u op voorhand rekening te houden met een vrije werkruimte rondom de masten van minimaal 50 bij 50 meter.</p> <p>In het algemeen is TenneT geen voorstander om gronden onder een hoogspanningsverbinding aan te wenden voor doeleinden die gepaard gaan met verhoogde mensenconcentraties, maar kunnen het op grond van de normen die gelden voor de elektrische veiligheid niet verbieden. Wel wijst TenneT op het risico van het neervallen van ijs(pegels), sneeuw en/of verontreinigingen vanaf de masten en/of de fase- en bliksem-draden bij bepaalde weersomstandigheden.</p> <p>Verder vraagt TenneT nieuwe inrichtings- of andere ruimtelijke plannen, besluiten en/of werkzaamheden tijdig te bespreken. Bijvoorbeeld tijdens het (voor)overleg voor deze nieuwe plannen en besluiten. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling Grondzaken, postbus 718, 6800 AS Arnhem of via het e-mailadres grondzaken@tennet.eu.</p>	<p>3.2 Door het leggen van de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' op de zakelijke rechtstrook van 2 x 36 vanuit het hart van de hoogspanningslijn wordt de nodige bescherming geboden voor een ongestoorde bedrijfsvoering. Een vrije werkruimte rondom de masten van 50 bij 50 meter is gelegen binnen de zakelijk rechtstrook van 2 x 36 meter en wordt hiermee geborgd.</p> <p>Om de hoogspannings-verbinding te beschermen en het beheer veilig te stellen, zijn ter plaatse van de dubbelbestemming alleen gebouwen en bouwwerken toegestaan ten behoeve van het transport van elektriciteit door een bovengrondse hoogspanningsverbinding. De maximale bouwhoogte van gebouwen en bouwwerken bedraagt 3 meter. De hoogte van de hoogspanningsmasten mag niet meer dan 65 meter bedragen. Bouwwerken ten behoeve van de andere bestemmingen kunnen alleen worden gerealiseerd indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de hoogspanningsverbinding en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken</p>	

		<p>beheerder van de hoogspanningsverbinding.</p> <p>Om zoveel mogelijk te voorkomen dat zich verhoogde mensenconcentraties kunnen voordoen onder de hoogspanningsverbinding is de aanduiding waarbinnen grootschalige evenementen zijn toegestaan gelegd tot aan de grens van de eerdergenoemde dubbelbestemming (in feite de zakelijk rechtstrook van 36 meter uit het hart van de leiding). De overige opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen. Nieuwe inrichtings- of andere ruimtelijke plannen, besluiten en/of werkzaamheden zullen tijdig worden besproken met de Afdeling Grondzaken van TenneT. Inzake de verbreding van het evenementenstrand heeft al eerder inhoudelijk overleg plaatsgevonden.</p>	
4. RWS 4.1	<p><u>Waterkwantiteit</u> De watertoets (bijlage 2) en waterparagraaf 5.9 van de plantoelichting behandelen voornamelijk de wateraspecten op of binnen de kering. De watertoets is verricht voor geheel Almere Poort, en niet specifiek gericht op de aanleg van het catamaranstrand, het Meerstrand en de uitbreiding van het Almeerderstrand. Er is geen omschrijving beschikbaar van de gevolgen voor waterkwaliteit, -kwantiteit, morfologie en vaarwegbeheer in het buitendijkse gebied. Ik betreur het dat er in het kader van de watertoets geen overleg met Rijkswaterstaat heeft plaatsgevonden, aangezien het denkbaar is dat door landaanwinning effecten optreden die voor Rijkswaterstaat relevant zijn.</p>	<p>4.1 Reactie gemeente: Na overleg met RWS zijn de gevolgen voor waterkwaliteit, -kwantiteit, morfologie en vaarwegbeheer in het buitendijkse gebied beschreven voor zover nu mogelijk. Bij de planuitwerking van catamaranstrand en Meerstrand zal bij de watervergunning een BPRW-toets worden gedaan (effecten waterkwaliteit) en zal ook de geomorfologie en de nautische veiligheid nader beschouwd worden.</p>	

4.1.1	De onderstaande opmerkingen wil ik naar voren brengen: - Graag zie ik een toelichting op de mate waarin de landaanwinning gevolgen heeft voor het beschikbare wateroppervlak voor de overige gebruiksfuncties in het IJmeer, zoals visserij. Er dient beargumenteerd te worden dat de functiewijziging in het buitendijkse gebied past binnen een goede ruimtelijke ordening	4.1.1 Reactie gemeente: Wordt opgenomen in de waterparagraaf.	
4.1.2	- Ik verzoek u een beschouwing op te nemen over de eventuele gevolgen van de landaanwinning voor het waterbergend vermogen van het buitendijkse gebied	4.1.2 Reactie gemeente: Wordt opgenomen in de waterparagraaf.	
4.1.3	- In paragraaf 3.2.4 van de toelichting en in de planregels in artikel 6.1 onder e worden via de bestemming Water strand en vooroevers toegestaan op het gehele IJmeer binnen het plangebied. Dit is niet wenselijk vanwege de rijksvaarweg die gesitueerd is aan de westzijde van het plangebied. Een oplossingsvoorstel is het splitsen van deze bestemming in Water-1 en Water-2, waarbij aan de kustzijde wel strand en vooroevers zijn toegestaan en nabij de Rijksvaarweg niet.	4.1.3 Reactie gemeente: Binnen de bestemming Water wordt een aanduiding “vaarweg” opgenomen. Deze aanduiding omvat zowel de rijksvaarweg als de aan weerszijden daarvan gelegen 25 meter brede vrijwaringszone. De aanleg van vooroevers en strand is binnen dit aanduidingsgebied niet toegestaan.	Ja
4.1.4	- Het nieuwe Peilbesluit IJsselmeergebied wordt niet genoemd in de plantoelichting, graag dit alsnog doen.	4.1.4 Reactie gemeente: Wordt opgenomen in de waterparagraaf.	Ja
4.2 4.2.1	<u>Ecologie en waterkwaliteit</u> Het eiland voor natuurcompensatie is niet weergegeven op de verbeelding. Mijn verzoek is dit nog aan te leggen eiland op te nemen op de verbeelding	4.2.1 Reactie gemeente: Het eiland wordt opgenomen op de verbeelding met een aanduiding. Het eiland is nodig om het afkalven van het Almeerderstrand tegen te gaan. Daarnaast zal het ook dienst kunnen doen als extra luwtegebied voor watervogels.	Ja
4.2.2	- Er ontbreekt in de Passende beoordeling een doorlopen Toetsingskader Waterkwaliteit van het BPRW (Beheer- en ontwikkelplan voor de rijkswateren). Deze toetsing is nodig voor een goede beoordeling van de effecten in het kader van de KRW (Kaderrichtlijn Water). Een dergelijke beoordeling moet ingaan op enigszins andere aspecten dan in de MER en de passende beoordeling is gedaan. Dit is noodzakelijk voor een beoordeling van de effecten van de ingreep op het buitendijkse gebied in het Markermeer. Aanbevolen wordt een toetsing waterkwaliteit voor de totale ontwikkeling te doen, dus voor de drie te vergroten	4.2.2 Reactie gemeente: Voor het deelgebied Almeerderstrand met aangrenzend water IJmeer is deze toets gedaan. Rapportage wordt toegevoegd aan de plantoelichting (bijlage). Voor de deelgebieden Meerstrand en Catamaranstrand en aangrenzend water IJmeer wordt dit	Ja

	<p>stranden. Het is denkbaar dat ontwikkelingen in het ene deel juist positieve effecten hebben op de waterkwaliteit. Door de drie te vergroten stranden in één keer in een beoordeling op te nemen, kunnen eventuele negatieve effecten van andere delen van de ontwikkeling mogelijk al gemitigeerd worden.</p> <p>De noodzakelijke informatie voor het doorlopen van het toetsingskader is als volgt te vinden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het toetsingskader Waterkwaliteit, bijlage 5 van het BPRW: https://staticresources.rijkswaterstaat.nl/binaries/Printversie%20Bprw%202016-2021%20(zonder%20links)_tcm21-72095.pdf • Ligging van het ecologisch relevante areaal (ERA) is te vinden via het dataportaal van Rijkswaterstaat. Let op! Er zijn nieuwe ERA-kaarten. Zoek op 'relevant areaal'. Let op, de kaarten zijn meerdere malen ontsloten via het dataportaal. Via http://geoservices.rijkswaterstaat.nl/apps/geonetwork/srv/dut/catalog.search#/map en zoekcriterium worden vier resultaten getoond. Beoordeling is nodig voor ERA waterplanten, macrofauna, vis en oeverplanten. • In de KRW-factsheets kunt u extra informatie over de aanwijzing van het waterlichaam vinden. In de factsheets staan ook geplande KRW-maatregelen. Het waterkwaliteitsportaal (www.wkp.nl). Kijk onder Rapportage naar factsheets met nieuwste jaartal. Rijkswaterstaat is Factsheet_OW_80. • De huidige status van de cumulatieve aantasting van de ERA kunt u opvragen bij Rosalie Heins (Rosalie.heins@rws.nl). Let op, het cumulatierregister is onderhevig aan verandering. Aantastingen van het ERA worden op basis van definitieve vergunningsaanvragen verwerkt. • Daardoor kan het gebeuren dat tussen uw beoordeling en de uiteindelijke aanvraag het cumulatierregister tot 1% is opgevuld. Bij grotere ingrepen adviseren wij daarom altijd om de daadwerkelijke effecten van uw ingreep op de stuurvariabelen van het waterlichaam te toetsen (stap 2 van deel 2 van het toetsingskader waterkwaliteit) en om eventuele positieve ingrepen op de waterkwaliteit ook op te nemen in uw beoordeling. Op die manier wordt voorkomen dat op een later moment alsnog extra toetsing noodzakelijk is. • De kaarten met de actuele bedekking met waterplanten zijn beschikbaar via https://geoservices.rijkswaterstaat.nl/ext/geoweb51/index.html?viewer=MN_Waterplantenbedekking • In de kaart met waterplanten is het ook mogelijk om een diepteprofiel te tekenen. Kies hiervoor eerst "Een profiel genereren" in het "Ik wil..."-menu. Trek vervolgens een lijn over de kaart. Er wordt nu een profiel getekend van de diepte langs deze lijn. • De uitgevoerde KRW-maatregelen zijn opgenomen in een viewer. De URL is: 	<p>uitgevoerd in het kader van de watervergunning.</p>	
--	--	--	--

	<p>https://geoservices.rijkswaterstaat.nl/ext/geoweb51/Index.html?viewer=MN_Maatreregelen_N2000_KRW.Webviewer#</p> <ul style="list-style-type: none"> o De gebruikersnaam is: Maatregel o Het wachtwoord is: MR_2017 o Bij het openen van de Viewer liggen in eerste instantie de iconen nog over elkaar. Bij inzoomen worden deze kleiner en wordt het overzicht dus beter. Bij klikken op het zwarte puntje (rechtsboven) kan de onderliggende informatie zichtbaar worden gemaakt. o De verkeerslichten geven aan of er risico's zijn en het grijze balkje onder het icoontje geeft de voortgang van de maatregel weer. <p>Let op de volgende aandachtspunten bij het opstellen van de toetsing:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Betreft het een nieuwe activiteit of een wijziging van een bestaande vergunning? (Wanneer het een wijziging betreft van een bestaande vergunning moet het BPRW-toetsingskader worden toegepast in vergelijking met de vergunde situatie). 2. Doel (KRW/BPRW-relevantie) van de ingreep/activiteit waarvoor het bestemmingsplan gewijzigd wordt beschrijven. 3. Een duidelijke en nauwkeurige beschrijving van de ingreep/activiteit, inclusief duidelijk kaartmateriaal van: <ul style="list-style-type: none"> - locatie; - KRW-areaal - situatie voor en na de ingreep; - waterdiepte; - de duur van de ingreep - intensiteit van de werkzaamheden. 4. Een duidelijke beschrijving van de effecten. Welke effecten kunnen de voorgenomen werkzaamheden hebben? Denk hierbij aan: <ul style="list-style-type: none"> - korte termijn en/of lange termijn, - tijdelijk en/of permanent, - mogelijke uitstraaleffecten (bv): <ol style="list-style-type: none"> i. troebelheid (zwevende stof); ii. temperatuur; iii. hydromorfologisch (stroming, sedimentatie en erosie) <p>Beschrijf bij deze stap ook de huidige situatie, maak een inschatting van de effecten en beschrijf of er overlap is met potentieel relevant areaal in het gebied (maak hierbij onderscheid tussen overlap van de fysieke ingreep en overlap van het uitstralend effect).</p>		
4.3	<u>Archeologie</u>	4.3 Reactie gemeente: Archeologie	Ja

	Artikel 11.4 van de planregels (Waarde–Archeologie 6) vormt een mogelijke belemmering voor het Peilbesluit IJsselmeergebied en werkzaamheden ten behoeve van water- en vaarwegbeheer. Daarom zie ik graag dat artikel 11.4 lid b onder 1 wordt aangevuld met ‘, dan wel noodzakelijk zijn voor waterbeheer en vaarwegbeheer’.	Regel 11.4 (Waarde Archeologie – 6) is aangevuld met de voorgestelde uitzonderingsregel 11.4. b.6	
4.4	<u>Wijzigingsgebied</u> In artikel 4.6 en 6.3 van de planregels zijn Wijzigingsgebieden 1 en 2 van de verbeelding met elkaar verwisseld. Gelieve dit te corrigeren.	<u>4.4 Reactie gemeente:</u> <u>Wijzigingsgebied</u> De correctie is doorgevoerd.	Ja
4.5	<u>Nautische veiligheid</u> In de documenten behorend tot het conceptontwerpbestemmingsplan wordt nauwelijks tot geen aandacht besteed aan het aspect nautische veiligheid. De onderstaande aandachtspunten wil ik hierover kenbaar maken: <ul style="list-style-type: none"> - Paragraaf 4.1 van de plantoelichting noemt de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 2012 (SVIR). Vervolgens vermeldt Bijlage 1 Nationaal belang 7 uit de SVIR, dit is ‘het instandhouden van het hoofdnets van wegen, spoorwegen en vaarwegen om het functioneren van het mobiliteitssysteem te waarborgen’. Dit nationale belang wordt echter niet toegepast op het plangebied. De Rijksvaarweg van de Pampusgeul naar het Gooimeer (CEMT–klasse IV) ligt aan de westzijde van het plangebied. Graag zie ik dat dit nautische belang in het plangebied wordt omschreven - In paragraaf 4.1 van de plantoelichting ontbreekt een vermelding van Barro–artikel 2.12, dat een vrijwaringszone van 25 meter vereist aan weerszijden van een vaarweg met CEMT–klasse IV (https://geoservices.rijkswaterstaat.nl/apps/geonetwork/srv/dut/catalog.search#/metadata/cec522d2-9e3c-4d24-ba31-00ba5e553e92?tab=relations). De planologische mogelijkheid voor strand en vooroever onder de bestemming Water is hiermee in strijd. Ook is de vrijwaringszone vaarweg niet opgenomen in de regels of op de verbeelding. Ik verzoek u dit alsnog te doen - Het te vergroten evenementenstrand, Meerstrand en catamaranstrand komen dicht bij de Rijksvaarweg te liggen. Er ontstaat hierdoor een aanzienlijk risico voor de nautische veiligheid. Surfers en catamaranzeilers richten vermoedelijk hun aandacht op het vaartuig bij het vertrek vanaf het strand, waardoor zij niet bedacht zijn op het naderen van de vaargeul. Bij catamarans gebeurt dit tevens met een relatief hoge snelheid. Een vrijwaringszone van 25 meter is hierdoor geen garantie voor de nautische veiligheid. Graag zien ik een toelichting van de door de landaanwinning veroorzaakte nautische veiligheidsrisico’s en de bijbehorende mitigerende maatregelen 	4.5 Reactie gemeente: In de toelichting wordt dit onderwerp aangevuld. Bij de uitwerking van de plannen voor het nieuwe catamaranstrand en het Meerstrand wordt de nautische veiligheid nader beschouwd in overleg met RWS. Daarbij wordt ook de exacte positionering van de betonning en ballenlijnen (begrenzing zwemwater) nader bepaald. De aanduiding ‘vaarweg’ is op de verbeelding opgenomen en dekt zowel de vaargeul als aangrenzende vrijwaringszone. De opstaptelek kitesurfgebied blijft voorlopig op de huidige locatie; na de aanleg van het Meerstrand zal deze mogelijk naar de noordzijde van dit strand verschuiven. De exacte locatie moet nog worden bepaald. Lichthinder scheepvaart: We delen uw reactie dat lichthinder voor de scheepvaart door evenementen niet wenselijk is. Bij de voorbereiding van evenementen zal aandacht	Ja

	<ul style="list-style-type: none"> - Er wordt niet duidelijk op welke wijze wordt gewaarborgd dat er geen zwemmers in de vaargeul terechtkomen of deze willen oversteken - Het conceptontwerpbestemmingsplan behandelt niet het risico op lichteffecten vanaf het evenementenstrand op de vaargeul. Lichthinder voor de scheepvaart is uiteraard niet wenselijk. Graag een toelichting hierop - Door de relatief omvangrijke landaanwinning ontstaat een risico op morfologische effecten vanuit de stranden op de vaargeul (zoals sedimentatie). Gelieve dit risico en eventuele mitigerende maatregelen te omschrijven - Graag zie ik op een afbeelding aangeduid waar de opstaplekk voor het kitesurfgebied zal worden gesitueerd. 	worden gegeven aan het voorkomen van lichthinder voor de scheepvaart.	
4.6	<p><u>Lichthinder rijksweg A6</u> In het conceptbestemmingsplan wordt onvoldoende aandacht geschonken aan eventuele lichthinder van evenementen op het Almeerderstrand. Hieronder wordt ingegaan op dit omgevingsaspect.</p> <p><i>Factoren</i> De verkeersveiligheid voor weggebruikers op de A6 tijdens evenementen op het Almeerderstrand kan als gevolg van lichthinder negatief worden beïnvloed door:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Directe verblinding van weggebruikers door licht vanaf het evenemententerrein - Afleiding van weggebruikers door lichteffecten naast de weg. <p>Of directe verblinding of afleiding als gevolg van evenementen op het Almeerderstrand plaatsvindt is afhankelijk van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het soort evenement en het tijdstip waarop deze worden gehouden - Daadwerkelijke afstand van de lichtbronnen tot de autosnelweg - Hoogte van de lichtbronnen - Positie van de lichtbronnen ten opzichte van de autosnelweg - De wijze waarop het licht de autosnelweg bereikt (constante lichtbundel of afwisselend) <p><i>Soort evenement</i> Het conceptbestemmingsplan onderscheidt drie soorten evenementen, te weten kleinschalige evenementen, niet-geluiddragende evenementen en geluiddragende evenementen. De opzet van de laatste twee is zodanig dat er kans op lichthinder bestaat.</p> <p><i>Afstand lichtbronnen tot autosnelweg</i> De kortst mogelijke afstand tussen de rechthoekige strook op de A6 richting Amsterdam en een eventuele locatie van een lichtbron is ongeveer 65 à 70 meter. Dit is nabij de overspanning van de Hollandse Brug over het IJmeer/Gooimeer. Gelet op deze afstand,</p>	4.6 Reactie gemeente: We hebben kennis genomen van uw reactie over de kans op directe verblinding van weggebruikers op de A6, waarvan u aangeeft dat deze klein is, en de kans op afleiding van weggebruikers op de A6 door licht van evenementen. Bij de voorbereiding van de evenementen zal aandacht worden gegeven aan het voorkomen van lichthinder op de autosnelweg en afleiding tot een minimum te beperken.	

	<p>het hoogteverschil tussen de autosnelweg en het strand, de tussenliggende parallelweg (van de autosnelweg afgescheiden door een geleiderail met antiverblindingslamellen) en spoorlijn en de huidige bomen en bosschages op het talud wordt de kans op directe verblinding van weggebruikers op de A6 klein geacht. De enige situatie waarbij er een reële kans op directe verblinding van weggebruikers op de A6 is, is als er een hoog podium met hoge verlichting met de rug naar het water direct naast het talud van de Hollandse Brug wordt geplaatst. Gelet op de huidige begroeiing op deze locatie is de kans dat hier een dergelijk podium wordt geplaatst zeer klein, maar niet geheel uitgesloten, mede gezien de beoogde uitbreiding van dit deel van het strand. De kans op afleiding van weggebruikers als gevolg van lichteffecten naast de weg is echter wel aanwezig.</p> <p><i>Positie en hoogte van lichtbronnen ten opzichte van de autosnelweg</i></p> <p>Onderstaande afbeeldingen zijn foto's van enkele recente edities van het festival Zand. Het evenemententerrein van beide festivals bevindt zich hier op geruime afstand van de A6. Op grond van het voornemen van de gemeente Almere worden dergelijke evenementen verplaatst naar een locatie grenzend aan de spoorlijn en de A6, dus op een veel kortere afstand tot de autosnelweg.</p>		
--	---	--	--



Op de linker afbeelding bevindt de A6 zich boven aan de afbeelding. Het podium is gepositioneerd in een richting min of meer evenwijdig aan de rijrichting op de A6. Op de rechterafbeelding is de A6 niet zichtbaar, maar bevindt deze zich aan de onderkant van de afbeelding. Het podium is hier dus gericht op de A6.

Directe lichthinder voor verkeer op de A6 kan optreden als gebruik wordt gemaakt van hooggeplaatste lichtbronnen, een podium gericht naar de A6 of een podium dat direct naast het talud van de spoorlijn is geplaatst en is gericht in één van de rijrichtingen van de A6. Indien het podium met de rug naar de A6 is gekeerd is er geen directe lichthinder voor verkeer op de A6.

Afhankelijk van de positie van de lichtbronnen is er kans op afleiding van weggebruikers die op de A6 rijden door lichteffecten naast de weg.

Wijze waarop het licht de autosnelweg bereikt

Zowel bij directe verblinding als indirecte hinder (afleiding) geldt dat in richting, sterkte en kleur afwijkende lichtbundels meer hinder voor weggebruikers veroorzaken dan een constante lichtbundel. Afwisselende verlichting kan afleiding bij weggebruikers

	<p>veroorzaken, maar ook tot schrikreacties en onverwachte manoeuvres van weggebruikers leiden.</p> <p><i>Conclusie factoren lichthinder</i> Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat de kans op directe verblinding van weggebruikers op de A6 als gevolg van lichthinder van evenementen klein is, maar niet geheel wordt uitgesloten. Er bestaat echter wel kans op afleiding van weggebruikers door licht van evenementen (indirecte lichthinder).</p> <p><i>Afleiding van weggebruikers</i> Afhankelijk van de positie van lichtbronnen kan het verkeer op de A6 afgeleid raken door het (indirecte) licht van lichteffecten tijdens evenementen. Een podium dat in zuidwestelijke richting of op de A6 is gericht kan op de A6 tot afleiding van weggebruikers in de richting van Almere leiden. Op de Hollandse Brug bevindt zich de rijbaansplitsing in hoofd- en parallelrijbaan richting Almere. Het puntstuk van deze rijbaansplitsing bevindt zich ter hoogte van het evenementenstrand. Afleiding van weggebruikers heeft in het algemeen een negatieve invloed op de verkeersveiligheid. Deze negatieve invloed wordt op dit weggedeelte versterkt doordat als gevolg van de rijbaansplitsing rijstrookwisselingen plaatsvinden. Bij een podium dat in noordoostelijke richting of op de A6 is gericht is er kans op afleiding van weggebruikers op de A6 richting Amsterdam. De negatieve invloed van afleiding wordt op dit weggedeelte versterkt doordat er sprake is van een samenvoeging van de hoofd- en parallelrijbaan en er een afstropping van een rijstrook plaatsvindt.</p> <p><i>Aandachtspunten voor het bestemmingsplan</i> De exacte positie van podia en lichtbronnen zijn niet tot in detail in een bestemmingsplan te regelen. Echter, een positie van een podium met lichtbronnen in het meest zuidwestelijke deel van het strand, naast het talud van de spoorlijn met de rug naar het water is vanwege de kans op directe verblinding van weggebruikers op de A6 ongewenst. In ieder geval dient in de voorbereiding van evenementen hieraan nadrukkelijk aandacht te worden gegeven met als uitgangspunt dat direct licht vanaf het evenement op de autosnelweg voorkomen moet worden. Ook dient afleiding als gevolg van indirect licht tot een minimum te worden beperkt. Vanuit verkeersveiligheid verdient het de voorkeur dat aan lichtbronnen direct aan de zijde van het talud van de spoorlijn een hoogtebeperking wordt opgelegd. Als de hoogte van de lichtbron lager is dan de hoogte van het talud van de spoorlijn, wordt de kans op directe lichthinder (verblinding) voor weggebruikers op de A6 geminimaliseerd. Vanuit verkeersveiligheid heeft het de voorkeur dat lichtbronnen en lichteffecten van de A6 af zijn gericht. Zo wordt directe lichthinder voorkomen en indirecte lichthinder (afleiding) zoveel mogelijk beperkt.</p>		
--	--	--	--

4.7	<p><u>Verkeersaspecten</u></p> <p>Uit de documenten en aanvullende ambtelijke informatie over Almere Poort Buitendijks komt het volgende naar voren ten aanzien van de verkeersaspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De evenementen worden gekoppeld aan vooral de zaterdag - In de berekeningen voor een werkdagavondspits (paragraaf 1.4 MER deel B) is rekening gehouden met strandverkeer. Uit de rapportages is echter niet exact te achterhalen hoeveel autoverplaatsingen dit betreft <p>Het is gewenst om meer de consequenties in beeld te brengen van de meer uitzonderlijke situaties. Voorbeelden hiervan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is een groot evenement op een zaterdag. Alle parkeerplaatsen (6500) zijn vol en om 16.00–18.00 uur stromen de parkeerplaatsen leeg. Wat gebeurt er bij die 6500 parkeerplaatsen (liggen dicht bij elkaar en vlakbij de aansluiting Poort) en wat zijn de gevolgen voor de aansluiting op de A6? - Het is een werkdagavondspits en er is een evenement (of stranddag). Alle 6500 parkeerplaatsen zijn bezet en tussen 16.00–18.00 uur willen zowel de werkenden als alle evenementbezoekers/strandgasten naar huis. Wat gebeurt er op de A6 en de wegen eromheen? <p>De zorg van Rijkswaterstaat is dat in deze meer bijzondere situaties het verkeer moeilijk de A6 kan afrijden, wat zal leiden tot stilstaande voertuigen op de A6 met alle verkeersveiligheidsrisico's van dien. Verkeerskundig gezien is in die situatie verkeersmanagement gewenst, waarbij de vertrekkende evenementbezoekers/strandgasten geïnformeerd worden over een goed vertrekmoment. Ook kunnen middels verkeersmanagement bijvoorbeeld de vertrekken vanaf grote parkeerterreinen gedoseerd worden, zodat de doorstroming op het onderliggend wegennet en het hoofdwegennet gewaarborgd blijft.</p>	4.7 Reactie gemeente: Bij evenementen zal, net als nu, altijd verkeersmanagement worden ingezet, in overleg met verkeerscentrale RWS. Doel van verkeersmanagement is, net als nu, spreiding van verkeer in tijd en routing. In de toekomst komen er niet meer grote evenementen door de week, maar zullen ze nog altijd plaatsvinden in de weekenddagen. Dus de werkdagavondspits zal dan nog steeds niet maatgevend zijn.	
4.8	<p>Daarnaast geeft het conceptontwerpbestemmingsplan aanleiding tot de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In paragraaf 5.1.3 van de plantoelichting is onder Verkeer de omschrijving van het knelpunt op de A6-toerit nog niet aangepast zoals aangegeven in de Rijkswaterstaatreactie op de twee eerdere bestemmingsplannen voor Almere Poort. Op pagina 138 wordt gesteld: <i>'Een mitigerende maatregel is bijvoorbeeld om de toerit met 2 rijstroken in te laten voegen op de A6 in plaats van met 1'</i>. Ook het MER (hoofdstuk 5 samenvatting) bevat deze passage over de mitigerende maatregel voor de A6-toerit. Deze mitigerende maatregel blijkt echter moeilijk inpasbaar te zijn. Daarom heeft de gemeente Almere het initiatief genomen tot een verkeersstudie, waarbij ook wordt afgestemd met Rijkswaterstaat. Aangezien 	4.8 Reactie gemeente: Par. 5.1.3 van de plantoelichting wordt n.a.v deze reactie hierop aangepast.	Ja

	de bovengenoemde zin vooruitloopt op de uitkomsten van deze verkeersstudie, zie ik graag dat deze zin verwijderd wordt.		
4.9	- Voor de bereikbaarheid bij evenementen op het Almeerderstrand (MER deel B, paragraaf 1.2.7) worden 25.000 bezoekers als uitgangspunt genomen, terwijl 30.000 bezoekers zijn toegestaan volgens functieaanduiding evenementenstrand in de planregels (pagina 29). Het verzoek is te beschrijven waarom niet wordt uitgegaan van het maximumaantal bezoekers.	4.9 Reactie gemeente: De plantoelichting zal hierop nog worden aangevuld in de loop van het planproces. In het overleg met RWS wordt hier nog aandacht aan besteed.	Ja
4.10	- MER-paragraaf 1.2.7 refereert aan een mobiliteitsplan Zand. Dit document is echter niet terug te vinden, gelieve dit toe te voegen.	4.10 Reactie gemeente: Wordt overgenomen. Hieraan wordt aandacht besteed in de Toelichting.	Ja
4.11	- Paragraaf 1.4.7 van MER deel B behandelt de effecten van de evenementen. Er wordt uitgegaan van parkeerterreinen die niet als zodanig bestemd zijn in het naastgelegen plangebied Almere Poort Oost en Duin (P1 en P4). Deze gebieden zijn bestemd als Gemengd en kunnen dus bebouwd worden zodra het bestemmingsplan in werking treedt. Er dient te worden aangegeven hoe realistisch het meenemen van deze parkeerterreinen in de MER-omschrijving is	4.11 Reactie gemeente: In het bestemmingsplan Poort Oost en Duin is voldoende ruimte voor parkeren t.b.v. de evenementen en t.b.v. het gebruik van het Almeerderstrand als zwemstrand /dagrecreatie opgenomen in het gebied Muiderduin met bestemming Gemengd-6. Deze gronden zijn in eigendom van de gemeente en worden door de gemeente ontwikkeld. In deze planregel is in art. 11.1.f opgenomen: parkeervoorzieningen, waaronder minimaal 1.000 parkeerplaatsen ten behoeve van het Almeerderstrand. Verder is ruimte voor parkeren t.b.v. de evenementen opgenomen in het gebied Voortuin met de bestemming Gemengd-3 (art. 8.1.f: parkeervoorzieningen, waaronder parkeerplaatsen ten behoeve van evenementen in Olympiakwartier Oost en op het Almeerderstrand). Ook deze gronden zijn in eigendom van de gemeente en worden door de	

		gemeente ontwikkeld. In de komende jaren vindt het parkeren t.b.v. evenementen nog plaats in Olympiakwartier Oost en OlympiaOfficepark, waar tijdelijke parkeerterreinen zijn aangelegd. Voordat deze gebieden in Olympiakwartier Oost en Olympia Officepark en gebieden in Duin bebouwd gaan worden, worden de benodigde parkeerplaatsen t.b.v. de evenementen aangelegd in de Voortuin.	
4.12	<p><u>Externe veiligheid</u></p> <p>Vanuit externe veiligheid wil ik de volgende aandachtspunten naar voren brengen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In het Onderzoek externe veiligheid MER/bestemmingsplan Poort wordt voor de A6 een vuistregel voor bepaling van het groepsrisico gehanteerd dat geen rekening houdt met het evenementenstrand. In dit onderzoek, dat het gehele plangebied Poort omvat, is de intensiteit en locatie van het evenementenstrand wel betrokken in bepaling van het groepsrisico. Op basis van het rapport, waarin voor dit deelplan het spoor de maatgevende risicobron is, wordt in de planregels vastgelegd dat het evenementenstrand op meer dan 100 meter afstand van het spoor moet worden bestemd. Op pagina 155 van de concepttoelichting staat dat het evenemententerrein op de verbeelding op een afstand van meer dan 100 meter van het spoor gesitueerd wordt. Dit staat ook in paragraaf 4.3.3 van het MER. Die afstand lijkt op de verbeelding echter korter te zijn (circa 50 meter). Het verzoek is deze onduidelijkheid weg te nemen door op de verbeelding de aanduiding evenemententerrein op 100 meter van de spoorlijn weer te geven - In paragraaf 5.5 van de toelichting wordt als bijlage de 'Verantwoording groepsrisico, hulpverlening en plasbrandaandachtsgebied, actualisatie bestemmingsplannen Almere Poort, januari 2017' genoemd. Deze bijlage ontbreekt echter. Ook is het advies van de hulpverlening niet beschikbaar. In de andere bestemmingsplannen van Almere Poort was wel een advies van hulpdiensten bijgevoegd, waaruit bleek dat onder meer de bestrijdbaarheid nog te wensen overliet. Op een grootschalig evenemententerrein is dit van evident belang. Graag zie ik dat de ontbrekende bijlagen worden toegevoegd, alsook een omschrijving van maatregelen omtrent de bestrijdbaarheid bij calamiteiten in en rond het plangebied 	<p>4.12 Reactie gemeente:</p> <p>Externe veiligheid:</p> <p>Het klopt dat de aanduiding 'evenementen-terrein' op de verbeelding tot 50 meter afstand van het spoor is gelegd. De planregel zal worden aangepast in die zin dat het deel waar grote publieksstromen verblijven buiten de 'veiligheidszone vervoer gevaarlijke stoffen 3', op 100 meter van het spoor komt te liggen. Een zone voor alleen logistiek gebruik ligt wel tot op 30 meter van het spoor.</p> <p>Verder zal een zone externe veiligheid tot 30 meter worden toegevoegd.</p> <p>Het document 'Verantwoording groepsrisico, hulpverlening en plasbrandaandachtsgebied, actualisatie bestemmingsplannen Almere Poort, januari 2017 is aangepast: versie mei 2018. Het advies van de Brandweer en de reactie van de gemeente zijn hierin opgenomen. Nieuw toegevoegde</p>	Ja

	<ul style="list-style-type: none"> - In het MER is geen aandacht besteed aan de externe veiligheid bij evenementen in relatie tot vaarweg IJmeer–Gooimeer. Op basis van de voetnoot op pagina 86 van het MER zou een verantwoording hulpverlening moeten plaatsvinden met een omschrijving van de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid bij incidenten met gevaarlijke stoffen op de vaarweg, vanwege de nabijheid van het evenementenstrand. Bovendien wordt op pagina 4 van het Onderzoek externe veiligheid MER/bestemmingsplan Poort genoemd dat de vaarroute IJmeer–Gooimeer geen basisnetroute is. Dit is juist, echter deze route ligt in de directe nabijheid van dit plangebied. Verder klopt dat de basisnetroute IJmeer–Markermeer op meer dan 5 kilometer afstand ligt, maar dat geldt dus niet voor de route IJmeer–Gooimeer. Dat is onduidelijk geformuleerd op pagina 4. Bij voetnoot 12 op die pagina staat vervolgens opgemerkt dat er in relatie tot de route IJmeer–Gooimeer aandacht moet worden besteed aan de bestrijding en hulpverlening bij een ramp op de rijksvaarweg, ook al is daar de omvang van het vervoer van gevaarlijke stoffen beperkt. Dat is nu – in tegenspraak met die voetnoot en het desbetreffende art. 7 van het Bevt – nog niet gedaan. Deze route wordt verder in het rapport niet meer genoemd. Dat lijkt desondanks zeker gewenst in verband met het evenementenstrand. Het verzoek is deze omissies omtrent externe veiligheid te herstellen - Op pagina 154 van de concept-toelichting staat de ‘Verantwoording groepsrisico, hulpverlening en plasbrandaandachtsgebied en overige aandachtsgebieden (schillenbenadering), d.d. januari 2017’ vermeld als bijlage bij het bestemmingsplan. Bij de ontvangen stukken ontbreekt dit rapport. Gelieve dit document toe te voegen als bijlage - Het Verantwoordingsdocument groepsrisico, hulpverlening en plasbrandaandachtsgebied bestemmingsplannen Poort bevat nog veel vraagtekens en geel gemarkeerde tekst. Dit vereist nog een definitieve invulling, met de verwerking van het advies van de Veiligheidsregio. Ook dient te worden beschouwd in hoeverre het advies van de hulpdiensten overeenkomt met de uitgangspunten van het bestemmingsplan 	<p>tekst is van een gele markering voorzien.</p> <p>De te nemen maatregelen omtrent de bestrijdbaarheid bij calamiteiten in en rond het evenemententerrein zijn in onderdeel 7 van het hiervoor genoemde document opgenomen. Brandweer Flevoland heeft per email eind mei aangegeven, dat met deze aanpassingen de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid mogelijkheden hier ruim voldoende zijn (bijlage 4 van het verantwoordingsdocument). Bij de verdere uitwerking van het evenemententerrein en bij de voorbereiding van evenementen, wordt de Brandweer Flevoland betrokken voor de aspecten: zo veilig mogelijke inrichting, vluchtmogelijkheden, bereikbaarheid en bluswater.</p>	
4.13	<p><u>Economische uitvoerbaarheid</u></p> <p>In paragraaf 6.2 van de plantoelichting wordt onder Economische uitvoerbaarheid geen aandacht geschonken aan de rol van Rijkswaterstaat als grondeigenaar en het daaruit voortvloeiende privaatrechtelijke afstemmingstraject voor de landaanwinning voor het evenementenstrand. Gelieve paragraaf 6.2 hiermee aan te vullen.</p> <p>Indien u vragen heeft, dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen.</p>	4.13 Reactie gemeente: Deze reactie wordt overgenomen. Paragraaf 6.2 van de Toelichting wordt hiermee aangevuld.	Ja

<p>5. Provincie Flevoland (Afdeling Ruimte en Economie)</p> <p>5.1</p>	<p>Wij hebben dit bestemmingsplan in het vooroverleg ontvangen. In het kader van het provinciaal belang hebben wij de volgende opmerkingen bij dit plan.</p> <p><i>Ecologie</i></p> <p>In de toelichting wordt ten aanzien van ecologie een tweetal conclusies getrokken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NNN: het binnendijkse deel van het plangebied raakt aan NNN-gebied. I.v.m. vakantieperiode is het niet mogelijk gebleken om hierover intern advies in te winnen. Je kunt je hiervoor wenden tot de adviseur ecologie bij de provincie. Op dit punt maak ik derhalve een voorbehoud. • Gebieds- en soortenbescherming: Er is een passende beoordeling (hierna te noemen PB) uitgevoerd, die uiteindelijk ook is beoordeeld door de Cie voor de m.e.r. (aanvullende toetsingsadvies van 22 februari 2018). Op deze PB hebben wij het volgende op te merken, hetgeen ook van invloed is op de uiteindelijke conclusies, zoals deze is in de toelichting staan verwoord: 	<p>5.1 Reactie gemeente: De opmerkingen over NNN betreft plangebied Poort West en Pampushout en is geen onderdeel van Poort Buitendijks. T.a.v. de begrenzing van de NNN heeft afstemming plaatsgevonden. Voor Poort West en Pampushout is afgesproken om ontwikkelingen in de NNN met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.</p>	
<p>5.2</p>	<p>a) Er worden kanttekeningen geplaatst bij de wijze van mitigatie (qua tijd, plaats, grootte en juridische borging); er gaat nl. ondiep water verloren voor de mosselen en waterplanten, moet dit teruggebracht worden. Het is de vraag of dit in het gebied gaat lukken. Significant negatieve effecten zijn met de planontwikkeling niet uit te sluiten in tegenstelling tot wat nu in de toelichting staat vermeld en de Cie voor de m.e.r. oordeelt). Wij willen hierover graag in gesprek, alvorens het ontwerp plan ter inzage wordt vastgesteld.</p>	<p>5.2 Reactie gemeente: Overleg met de provincie is gaande.</p>	
<p>5.3</p>	<p>b) Als gevolg van de planontwikkeling vindt er meer dan 40 ha aan oppervlakteverlies aan Natura2000-gebied plaats. Hiervoor zal herbegrenzing plaats moeten vinden, hetgeen bij het Ministerie van LNV aangevraagd moet worden.</p>	<p>5.3 Reactie gemeente: Op 5 september 2018 heeft u ons per mail laten weten dat het ministerie van LNV op het standpunt staat dat de begrenzing van het Natura 2000-gebied niet aangepast hoeft te worden. Wij gaan er van uit dat hiermee uw reactie op dit punt niet meer aan de orde is.</p>	
<p>5.4</p>	<p>c) In de PB is onvoldoende rekening gehouden met de menselijke aanwezigheid, geluid- en lichtverstoring als gevolg van de buitendijkse bebouwing (mogen deze nu jaarrond bebouwd worden of niet?). Negatieve effecten zijn hiermee niet uit te sluiten.</p>	<p>5.4 Reactie gemeente: Een groot deel van de buitendijkse bebouwing die in dit ontwerp bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt is al gerealiseerd en/of al</p>	

		opgenomen in het huidige bestemmingsplan. De gerealiseerde woongebouwen van de Muiderburght die reeds jaren geleden zijn gerealiseerd, worden jaarrond bewoond. Nieuw toe te voegen bebouwing vormt een beperkt deel van de reeds toegestane bebouwing.	
5.5	d) Voor de verplaatsing van de kitesurfzone bij Marina zal een nieuwe vergunning op grond van de Wet natuurbescherming aangevraagd moeten worden. Vraag daarbij hoe het kitesurfen zich verhoudt tot de zwemactiviteiten aan het Meerstrand.	5.5 Reactie gemeente: Hiervan wordt kennis genomen. Aangezien de huidige Natuurbeschermingswet vergunning specifiek geldt voor de huidige locatie, zal door de initiatiefnemer een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd, indien verplaatsing van de kitesurfzone aan de orde is.. Daarbij zal ook worden aangegeven hoe het kitesurfen zich dan zal verhouden tot de zwemactiviteiten.	
5.6	De soortenbescherming in het MER is onvoldoende uitgewerkt; effecten op soorten worden wel besproken, alleen wordt onvoldoende concreet gemaakt welke soorten door de planontwikkeling geraakt worden hoe mitigatie plaatsvindt. N.B. in de PB worden sterk verouderde gegevens (van voor 2010) gehanteerd. Het is verzoek is om deze te actualiseren; wij werken bv. met watervogelgegevens van telvakken van RWS/Deltares.	5.6 Reactie gemeente: Het is onduidelijk welke soorten door de provincie worden bedoeld. Zeker in het licht van de nieuwe wetgeving (per 1-1-2017, waarbij de directe bescherming van veel soorten is vervallen) zien wij niet in welke soorten in de MER uitvoeriger behandeld moeten worden. Bij de vergunningaanvraag zullen de meest recente gegevens worden gebruikt. Op dit moment is duidelijk dat de nieuwe gegevens niet leiden tot een andere beoordeling ten aanzien van de effecten.	
5.7	PAS	5.7 Reactie gemeente:	

	<p>Dit aspect is voldoende verantwoord in het bestemmingsplan.</p> <p>MER I.v.m. de vakantie en de omvang van de documentatie is het niet gelukt om een intern advies op dit punt in te winnen.</p>	<p>Het MER heeft ook ter inzage gelegen in de procedure Bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout. Het MER wordt niet aangepast vanwege dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks dient rekening te houden met het kader zoals opgenomen in het MER.</p>	
5.8	<p><i>Geluid</i>, Het verzoek is om bij het ontwerp-plan het akoestisch onderzoek “Akoestisch onderzoek evenementen Almeerder strand” te voegen. Dit rapport is juist bij dit plan voor derden-belanghebbenden van belang aangezien er met deze planontwikkeling verplaatsing van evenementen beoogd zijn in de nabij van woningen binnendijks gelegen.</p>	<p>5.8 Reactie gemeente: wellicht is er iets mis gegaan bij de verzending vooroverleg v.w.b. dit geluidrapport dat als bijlage 2 bij de plantoelichting is opgenomen. Bij het ontwerpplan zal het AO zeker niet ontbreken.</p>	Ja
5.9	<p><i>Dijkveiligheid</i> I.v.m. de vakantie is het niet gelukt om een intern advies op dit punt in te winnen. Je kunt hierover direct informatie inwinnen bij de beleidsadviseur water(veiligheid).</p>	<p>5.9 Reactie gemeente: In het kader van de veiligheid van buitendijkse ontwikkeling is overleg gevoerd met waterveiligheidsadviseur van de provincie. Hierbij is de gebiedsontwikkeling bekeken met de risicotool voor buitendijkse ontwikkelingen en zijn specifieke regels opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Aldus vormt waterveiligheid onderdeel van de voorwaarden verbonden aan de wijzigingsbevoegdheid om woningbouw te realiseren op het buitendijks gelegen jachthaventerrein (regel 4.6 planregels).</p> <p>De ontwikkelingen op en om de dijk worden samen met het waterschap vormgegeven.</p>	

5.10	<p><i>Laddertoets/wijzigingsbevoegdheden</i></p> <p>De Laddertoets is goed uitgevoerd. Niettemin merk ik in de voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheden het volgende op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Ik mis aandacht voor het aspect ecologie (dat wijziging hier wel aan moet voldoen; uitgangspunten PB) b) De aanduidingen wijzigingsgebied 1 en 2 zijn zo het lijkt omgewisseld in de betreffende regels 4.2 (in de titel staat wat anders dan de aanhef) en 6.3. c) De wijzigingsbevoegdheden moeten nog wel met de PB in overeenstemming worden gebracht. 	<p>5.10 Reactie gemeente:</p> <p>Ad. a/c: Deze reactie wordt overgenomen; planregel wordt aangepast. In beide wijzigingsbevoegdheden wordt het aspect ecologie/PB opgenomen.</p>	Ja
5.11	<p><i>Aanvulling op email/reactie (aparte email)</i></p> <p>Op pag. 27 van de toelichting wordt gesproken over max. 1 tweedaags geluidsdragend evenement en op pagina 70 over max. 2 van deze evenementen.</p>	<p>5.12 Reactie gemeente:</p> <p>De correctie is doorgevoerd in de plantoelichting. Het maximaal aantal geluidsdagen voor geluiddragende evenementen bedraagt 4, waarbij zowel eendaagse als tweedaagse of twee geschakelde eendaagse evenementen zijn toegestaan.</p> <p>Overigens is het gehele geluidsschema, opgenomen in planregels en toelichting, verbeterd en verduidelijkt.</p>	Ja
6. Brandweer Flevoland	<p>In reactie op uw kennisgeving van 5 april 2018, ten aanzien van het concept ontwerp bestemmingsplan 'Almere Poort Buitendijks', heb ik het bestemmingsplan beoordeeld op het aspect veiligheid. Zowel in algemene zin (Wet veiligheidsregio's) als ten aanzien van externe veiligheid (besluiten externe veiligheid).</p> <p>Het advies richt zich op het beperken van risico's, de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor beperking en bestrijding van een incident. Bijgaand treft u de uitwerking van mijn advies aan.</p> <p>Graag ontvang ik een korte terugkoppeling van uw bevindingen ten aanzien van het advies en/of een afschrift van uw besluit. Voor vragen of een andere toelichting kunt u contact opnemen met de heer W. Hulshof, afdeling Risicobeheersing.</p> <p><u>Samenvatting advies:</u></p>	<p>f) Reactie gemeente:</p> <p>Conform de planregels 17.2.1. en 17.2.2. worden zeer kwetsbare objecten in principe niet binnen 30 en 100 m van het spoor toegelaten. Hiervan kan worden afgeweken als maatregelen worden getroffen, of aan de bronkant, of aan de ontvangende kant, waardoor de kans op een ongewoon voorval of op het overlijden van een persoon in een zeer kwetsbaar object als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval verwaarloosbaar klein is. Bv. als er geen alternatieve</p>	

	<p>1. Er zijn geen nadere ruimtelijke maatregelen mogelijk om de risico's aan de bron te beperken.</p> <p>2. Voor de beperking van het effect van potentiële incidenten wordt afgeraden om (zeer) kwetsbare objecten dicht tegen het spoor te bouwen als er alternatieven zijn.</p> <p>3. In de planuitwerking van het evenemententerrein dient aandacht te zijn voor het zo veilig mogelijk inrichten van dit terrein. Brandweer Flevoland wil hierbij worden betrokken.</p> <p>4. Het gebouwde plangebied kent voldoende mogelijkheden om van de verschillende risicobronnen af te vluchten.</p> <p>5. Bij het evenemententerrein zijn de vluchtmogelijkheden, in relatie tot grote aantallen aanwezige personen beperkt. Gevolg is dat tijdens evenementen extra dient te worden voorzien in hulpverlening en zelfredzaamheid, in het bijzonder voor de scenario's explosie en gifwolk. Brandweer Flevoland wil in de voorbereiding van een evenement worden betrokken.</p> <p>6. Bij een zwaar ongeval met gevaarlijke stoffen verzorgen de veiligheidsregio met de gemeente de alarmering en crisis-communicatie, via WAS-sirenes, omroepinstallaties, publieke omroepen (radio, televisie, internet), beschikbare netwerken (telefoonnetwerken, NL Alert) en de website www.crisis.nl;</p> <p>7. De regionale brandweer is voorbereid op en heeft voldoende capaciteit voor basisbrandweezorg of om secundaire effecten te bestrijden. Het plangebied kent vooralsnog een goede bereikbaarheid. Bij de uitwerking van dit gebied dient dit in stand gehouden te worden. Hierbij is speciale aandacht nodig voor het evenemententerrein. Brandweer Flevoland wil betrokken worden bij de inrichting van het evenemententerrein.</p> <p>8. Het plangebied dient bij de uitwerking voorzien te worden van voldoende bluswater in de gebouwde omgeving en ten behoeve van het spoor.</p> <p><u>Uitwerking advies</u></p> <p>Risicobeeld In en om het plangebied zijn de volgende risico's aanwezig: Het plangebied omvat een jachthaven/bedrijventerrein, appartementencomplexen, evenemententerrein en te ontwikkelen gebieden, met de bijbehorende risico's voor de basisbrandweezorg. Het plangebied wordt omringd door transport modaliteiten met vervoer van gevaarlijke stoffen. Het gaat om de Flevolijn en de rijksweg A6.</p> <p>Een incident met gevaarlijke stoffen kan overdruk, hittebelasting of toxiciteit in de omgeving veroorzaken. Voor een nadere beeldvorming van incidentscenario's met</p>	<p>locaties zijn of andere goede redenen om hiervan af te wijken.</p> <p>De te nemen maatregelen omtrent de bestrijdbaarheid bij calamiteiten in en rond het evenemententerrein zijn in detail nog niet bekend. Deze worden bij de verdere planuitwerking in overleg met Brandweer Flevoland bepaald. De gedachtegang hierbij is, dat het evenemententerrein via de zuidzijde van spoor/A6 vanaf het Zilverstrand en de twee onderdoorgangen daar, bereikbaar is voor de hulpverleningsdiensten. Hierdoor is het evenementen terrein ook vanaf twee kanten bereikbaar. En worden de vluchtroutes (aan de noordzijde van het spoor) zo veel mogelijk gescheiden van de aanvoerroute voor hulpdiensten. Zie principeschets op de volgende pagina.</p> <p>Verder worden de wegen aan de noordzijde van het spoor en aan de zuidzijde van het spoor (Zilverstrandgebied) mede toegankelijk gemaakt voor de brandweerauto's. Er wordt een aparte transportroute op het evenementen terrein gemaakt, waar ook de hulpdiensten gebruik van kunnen maken. Voor het Zilverstrandgebied zal gemeente Almere overleg voeren met SBB. Eisen brandweer bekend: voertuig 3,55 breedte / 4,20 hoogte en 14,2 ton.</p>	
--	---	--	--

	<p>gevaarlijke stoffen die kunnen optreden verwijs ik u naar de website www.scenarioboek.nl.</p> <p>Om het risico te beheersen is er een aantal mogelijkheden. De risicobron wegnemen of veiliger maken, het effect beperken door ruimtelijke maatregelen of het vergroten van de zelfredzaamheid en het (voorbereiden op)bestrijden van het effect door hulpdiensten.</p> <p>Beperken van de risico's van de bron</p> <p>In een ruimtelijk plan worden activiteiten bestemd of strijdig gemaakt. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe risicovolle activiteiten mogelijk gemaakt. Transport over diverse modaliteiten is gereguleerd in de Wet Vervoer Gevaarlijke Stoffen. Tevens is de Flevolijn in het kader van het Tracébesluit SAAL beoordeeld en zijn er bron- (en effect-) maatregelen getroffen. Er zijn in dit kader geen nadere ruimtelijke maatregelen mogelijk om de bron te beperken.</p> <p>Beperking van het effect</p> <p>Een deel van de risicoactiviteiten in en om het plangebied hebben in het geval van een incident effecten in het plangebied. Met name het spoorvervoer van gevaarlijke stoffen is relevant, omdat de Flevolijn langs het plangebied loopt. Om dit effect te beperken kan gekeken worden naar de gebouwde omgeving of naar de zelfredzaamheid van de gebruikers ervan.</p> <p><i>Gebouwde omgeving</i></p> <p>Bij het ordenen van de gebouwde omgeving kan rekenschap gegeven worden van de invloed van potentiële incidenten op het plangebied. Vervolgens kan hiermee ontworpen worden door afstand, oriëntatie of barrières. Zie hiervoor de ontwerprichtlijnen / ontwerpregels externe veiligheid.</p> <p>Er zijn veiligheidszones (schillen model) opgenomen langs de Flevolijn en de rijksweg A6, die potentiële bebouwing nader reguleert. Binnen de veiligheidszone vervoer gevaarlijke stoffen zijn in beginsel geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten toegestaan.</p> <p>De intentie hiervan is om ontwikkelingen zo veel mogelijk op afstand te houden van potentiële incidenten. Immers, mocht er toch een incident plaatsvinden is er een bufferafstand waardoor er niet onnodig mensen in gevaar komen. Echter wordt in deze schil de mogelijkheid geboden van beperkende regels met een afwijkingsbevoegdheid. Voor de beperking van het effect van potentiële incidenten is het af te raden om (zeer)kwetsbare objecten dicht tegen het spoor te bouwen als er alternatieven zijn.</p> <p><i>Evenemententerrein</i></p> <p>Door verplaatsing van het evenemententerrein komt een grotere groep mensen, gedurende een deel van de tijd, dicht in de buurt van de Flevolijn. De verplaatsing van</p>	<p>Brandweer Flevoland heeft per email eind mei aangegeven, dat met deze aanpassingen de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid mogelijkheden hier ruim voldoende zijn (bijlage 4).</p> <p>Bij de verdere uitwerking van het evenemententerrein en bij de voorbereiding van evenementen, wordt de Brandweer Flevoland betrokken voor de aspecten: zo veilig mogelijke inrichting, vluchtmogelijkheden, bereikbaarheid en bluswater.</p> <p>Het document 'Verantwoording groepsrisico, hulpverlening en plasbrandaandachtsgebied, actualisatie bestemmingsplannen Almere Poort, januari 2017 heb ik aangepast: versie mei 2018. Het advies van de Brandweer en de reactie van de gemeente zijn hierin opgenomen. Nieuw toegevoegde tekst is van een gele markering voorzien.</p> <p>De te nemen maatregelen omtrent de <u>bestrijdbaarheid</u> bij calamiteiten in en rond het evenemententerrein zijn in onderdeel 7 van het hiervoor genoemde document opgenomen. Brandweer Flevoland heeft per email eind mei aangegeven, dat met deze aanpassingen de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid mogelijkheden hier ruim voldoende zijn (bijlage 4 van het verantwoordingsdocument).</p>	
--	--	---	--

	<p>het evenemententerrein, (binnen 200 m van de risicobron) vormt, in relatie tot vervoer van gevaarlijke stoffen over de Flevolijn, het belangrijkste aangrijppunt om in het kader van een goede ruimtelijke ordening de omgeving van deze risicobron zo veilig mogelijk in te richten. In de uitwerking dient hier aandacht voor te zijn.</p> <p><i>Zelfredzaamheid</i> Om bij een incident zelfredzaam te zijn moeten burgers op de hoogte zijn van risico's in haar omgeving en een idee hebben wat ze kan doen ten tijde van een incident. De veiligheidsregio en gemeente verzorgen vooraf de algemene risicocommunicatie. Dit wordt ingevuld met landelijke kanalen als de risicokaart en het voorlichtingsdeel op www.crisis.nl.</p> <p>Bij een zwaar ongeval met gevaarlijke stoffen verzorgt de veiligheidsregio met de gemeente de alarmering en crisiscommunicatie. Middelen hiervoor zijn WAS-sirenes (tot 2020), omroepinstallaties, publieke omroepen (radio, televisie, internet), beschikbare netwerken (telefoonnetwerken, NL Alert) en de website www.crisis.nl. Het belangrijkste handelingsperspectief is vluchten uit het effectgebied van een incident. Hiervoor dienen er mogelijkheden te zijn om van de bron af te vluchten.</p> <p>Het gebouwde plangebied kent voldoende mogelijkheden om van de verschillende risicobronnen af te vluchten. Bij het evenemententerrein zijn de vluchtmogelijkheden, i.r.t. grote aantallen aanwezig personen, beperkt. Echter is er geen permanente aanwezigheid van personen. Ten gevolge van de nieuwe evenementenlocatie kan het aantal mogelijke dodelijke slachtoffers stijgen, van ca. nul (oude locatie), tot ca. 362 (evenementenlocatie buiten de 100 m). Het aantal gewonde slachtoffers zal ook groter zijn.</p> <p>Gevolg is dat tijdens evenementen extra dient te worden voorzien in hulpverlening en zelfredzaamheid, in het bijzonder voor de scenario's explosie en gifwolk. Brandweer Flevoland wil graag in de voorbereiding van een evenement betrokken worden.</p> <p>Bestrijdbaarheid Naast het beperken van het effect van incidenten door ruimtelijke maatregelen en zelfredzaamheid biedt de overheid ook hulpverlening door effecten actief te bestrijden. De regionale brandweer is voorbereid op, en heeft voldoende capaciteit voor basisbrandweezorg of om secundaire effecten te bestrijden. Een aantal taken van de brandweer die een grootschalig optreden vergen zijn landelijk georganiseerd. Bijvoorbeeld hulpverlening bij instortingen, spoorincidenten of gevaarlijke stoffen. De hulpdiensten zijn afhankelijk van twee ruimtelijke randvoorwaarden voor de bestrijding van incidenten: bereikbaarheid en bluswater.</p> <p><i>Bereikbaarheid</i></p>	<p>Bij de verdere uitwerking van het evenemententerrein en bij de voorbereiding van evenementen, wordt de Brandweer Flevoland betrokken voor de aspecten: zo veilig mogelijke inrichting, vluchtmogelijkheden, bereikbaarheid en bluswater.</p>	
--	---	---	--

	<p>Om incidenten te bestrijden moeten de hulpdiensten eerst ter plaatse van het incident komen en eventueel weer snel weggelopen om gewonden naar het ziekenhuis te vervoeren. Dat wil zeggen dat het plangebied bereikbaar is voor minimaal het grootste en zwaarste voertuig: een brandweerauto. Details kunt u vinden in de Handreiking Bereikbaarheid Hulpdiensten.</p> <p>Het plangebied kent vooralsnog een goede bereikbaarheid. Bij de uitwerking van het gebied dient dit in stand gehouden te worden volgens de richtlijn. Hierbij is speciale aandacht nodig voor het evenemententerrein. Brandweer Flevoland wil graag betrokken worden bij de inrichting van het evenemententerrein.</p> <p><i>Bluswater</i></p> <p>Om incidenten te bestrijden moeten de hulpdiensten over voldoende bluswater beschikken. Details kunt u vinden in de Handreiking Bluswater Brandweer Flevoland. Dit is nader gereguleerd op gebouwniveau in de omgevingsvergunning.</p> <p>Het plangebied dient bij de uitwerking voorzien te worden van voldoende bluswater in de gebouwde omgeving en ten behoeve van het spoor.</p>		
7. ProRail	Geen opmerkingen in dit stadium		
8. Gemeente Gooise Meren 8.1	<p>Het in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening toegezonden concept ontwerpbestemmingsplan 'Almere Poort Buitendijks' geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.</p> <p>Het bestemmingsplan 'Almere Poort Buitendijks' maakt de volgende ontwikkelingen mogelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uitbreiding stranden; • verplaatsing terrein voor grootschalige evenementen; • verplaatsing catamaranstrand; • verplaatsing havenactiviteiten; • realisatie woningen. <p>Natura 2000</p> <p>Het plangebied ligt deels in het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. Deze ontwikkelingen hebben in meer of mindere mate negatieve effecten op dit Natura 2000-gebied.</p> <p>Op pag. 83 van het bovengenoemde bestemmingsplan is vermeld dat in de omgeving diverse gebieden liggen die mogelijk gevolgen kunnen ondervinden van de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk zijn. Hierbij worden onder meer genoemd het Gooi- en het Naardermeer. Deze gebieden behoren tot het grondgebied van de gemeente Gooise Meren.</p> <p>Of deze ontwikkelingen negatieve effecten hebben op deze natuurgebieden en wat precies de gevolgen daarvan zijn is onvoldoende onderzocht. In het kader van goede ruimtelijke ordening is het noodzakelijk om dit onderzoek alsnog uit te voeren.</p>	8.1 Reactie gemeente: De gevolgen op andere relevante Natura 2000-gebieden dan het Markermeer/IJmeer zijn onderzocht in de milieueffectrapportage en de passende beoordeling.	

<p>8.2</p>	<p>Geluidsoverlast Doordat het terrein voor grootschalige evenementen wordt verplaatst naar het zuidelijk deel van het Almeerderstrand neemt de geluidsoverlast voor bewoners van de kern Muiderberg en de locatie Naarderbos toe. De voorkeursgrenswaarde van 50 dBA op de gevel van woningen wordt voor deze locaties in het akoestisch onderzoek dat de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) heeft uitgevoerd bij de meeste metingen overschreden. Zie hiervoor bijlage 2 ‘Akoestisch rapport evenementen Almeerderstrand 2018 en verder’ – pagina 11 en 12. Op het Almeerderstrand kunnen meerdere soorten evenementen worden georganiseerd. Op dit moment is – met uitzondering van maximaal 4 geluidsdragende evenementen – niet duidelijk welke evenementen precies en hoe vaak deze evenementen zullen worden georganiseerd.</p> <p>Bovendien is onduidelijk hoe lang deze evenementen zullen duren. De verplaatsing van het evenemententerrein en de onduidelijkheid over de aard, frequentie en duur van de evenementen leiden tot een situatie die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>8.2 Reactie gemeente: Er heeft nieuw geluidsonderzoek plaatsgevonden (zie bijlage in plantoelichting) en daarop zijn de geluidsnormen en andere voorwaarden gebaseerd (zie paragraaf 5.3 plantoelichting) en die ook zijn opgenomen in artikel 5 (recreatie – 3) van de planregels. Zo worden, naast maximale geluidsniveaus, regels gesteld aan onder meer aantallen bezoekers, aantal evenementen en begin- en eindtijden. Om aan de geluidsregels en andere voorwaarden te voldoen worden ook eisen gesteld in het kader van de evenementenvergunningen, zoals betreffende de opstelling van podia, op- en afbouw, regulering vervoerstromen, etc.</p>	<p>Ja, het geluidsschema, opgenomen in de planregels (art. 5) en plantoelichting (par. 5.3) is verbeterd en verhelderd.</p>
------------	--	---	---

5. Ambtshalve wijzigingen.

Ambtshalve wijzigingen zijn wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan (ten opzichte van het concept ontwerp bestemmingsplan) die niet naar aanleiding van de reacties worden doorgevoerd.

Deze aanpassingen zijn nodig ter verhoging van de juridische kwaliteit van het bestemmingsplan of zijn het gevolg van gewijzigde inzichten, beleid of regelgeving.

Regels

In artikel 5 'Recreatie – 3' van de de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om activiteiten onder de noemer StrandLab (programmaliijn 4, onderdeel Kustzone Poort) mogelijk te maken. Onder meer worden genoemd bijzondere voorstellingen, kunstobjecten en tijdelijke kleinschalige verblijfsplekken (voor artists in residence).

In artikel 5 'Recreatie – 3' is verblijfsrecreatie tot maximaal 200 m2 opgenomen (nabij restaurant/cafe PoortDoc).

En in art. 5.1 d zijn ook educatieve voorzieningen toegevoegd, met het oog op de mogelijke komst te zijner tijd van een waterbeleefcentrum.

Verder zijn op een aantal ondergeschikte punten de planregels ambtshalve verbeterd.

Verbeelding

De verbeelding is ambtshalve verbeterd, zoals de juiste ligging en/of weergave van aanduidingen.

Toelichting

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn tekstuele aanpassingen en correcties doorgevoerd. Omdat de toelichting van het bestemmingsplan juridisch niet bindend is, zijn deze aanpassingen en correcties niet apart weergegeven in de Nota reacties en vooroverleg maar direct verwerkt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

BIJLAGEN

- 1. Overzicht reacties belanghebbenden**
- 2. Overzicht vooroverleg reacties**