

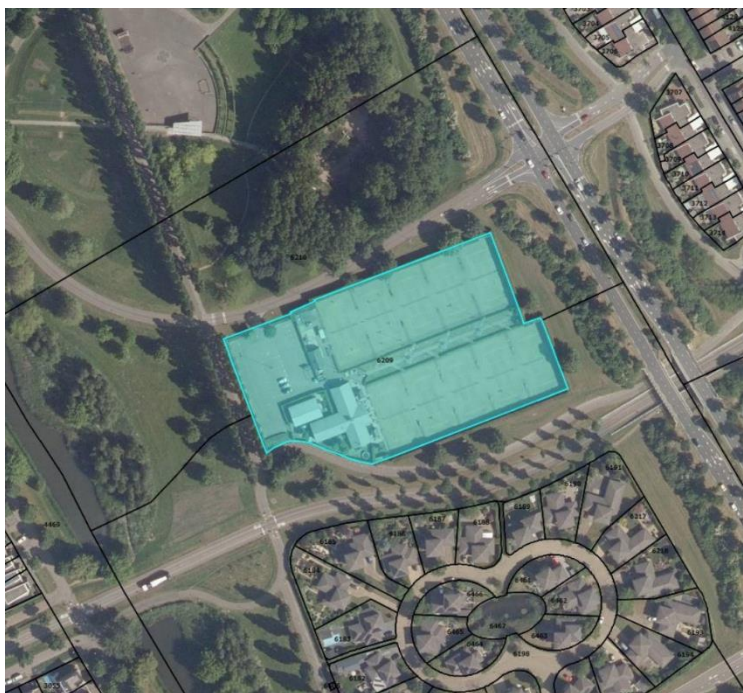
# Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Wooncluster Jacques Tatilaan

Bestemmingsplan ten behoeve van de bouw van appartementen en grondgebonden woningen ter plaatse van het huidige tenniscomplex Joymere aan de Jacques Tatilaan in Almere.

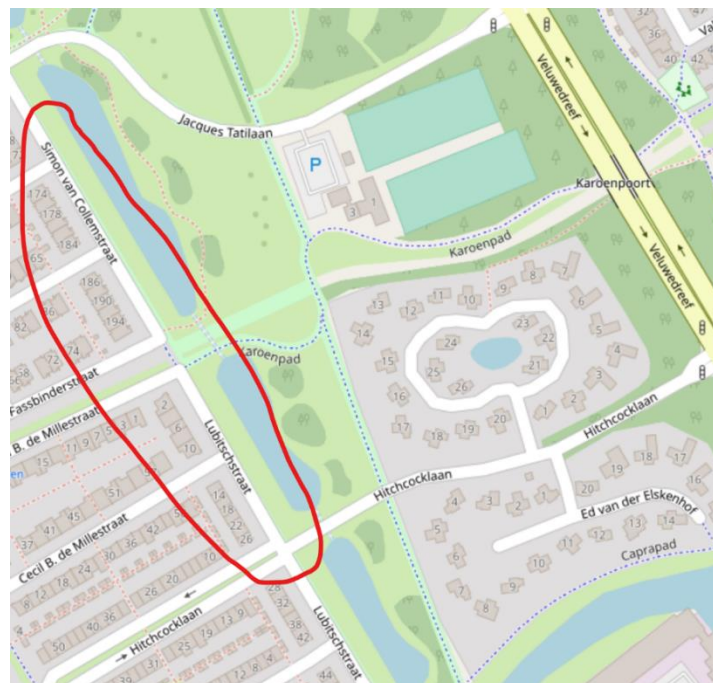
IMRO code bestemmingsplan: NL.IMRO.0034.BP2K03-vg01

## 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Wooncluster Jacques Tatilaan, Almere heeft van 29 december 2022 tot en met 8 februari 2023 voor eenieder ter inzage gelegen. De bestemmingsplanwijziging maakt de bouw van ca. 45 appartementen, 13 grondgebonden woningen en alle bijbehorende voorzieningen zoals groeninrichting, parkeren, afvalinzameling en ontsluitingswegen ter plaatse van het huidige sportcomplex van Joymere aan de Jacques Tatilaan 1 in Almere mogelijk. . Op de luchtfoto van figuur 1 is de planlocatie aangegeven. Op de topografische kaart van figuur 2 is de globale positie van de indiener van de zienswijzen ten opzichte van de bouwlocatie weergegeven.



Figuur 1: Planlocatie



Figuur 2: Globale locatie indiener

In voorliggende nota worden de binnengekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken, samengevat en van een beantwoording voorzien. Daarbij is aangegeven of het ontwerp naar aanleiding van de zienswijzen al dan niet gewijzigd wordt vastgesteld.

## 2. Zienswijzen

Er zijn drie zienswijzen ontvangen. Vanwege de privacywet- en regelgeving worden de namen en adressen van de indiener niet in dit openbare stuk weergegeven. De indiener van de zienswijze krijgen een uitnodiging voor het bijwonen van de raadsvergadering waarin het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt besproken.

### 3. Samenvatting en beantwoording van de zienswijzen

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en voorzien van een beantwoording.

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
Algemeen	De zienswijze van indiener A bestond aanvankelijk in totaal uit 18 documenten die op verschillende dagen en tijdstippen zijn ingediend. Bij bestudering daarvan door de gemeente leek de zienswijze nog niet volledig. De gemeente heeft indiener zorgvuldigheidshalve de mogelijkheid geboden zijn zienswijze aan te vullen en die heeft daarvan ook gebruik gemaakt. De zienswijze bestaat na aanvulling uit 20 onderdelen, die hierna elk afzonderlijk beantwoord zullen worden.	
A.1	<p><b>Opsomming</b></p> <p>Indiener geeft aan dat deze zienswijze een aanvulling is op een eerder ingediende zienswijze met daarin een opsomming van zienswijzen.</p> <p><i>Participatie ten onrechte overgelaten aan initiatiefnemer</i></p> <p>Indiener stelt dat de omwonenden ten onrechte niet in een vroeg stadium zijn betrokken bij de wijziging van het bestemmingsplan. De gemeente heeft de participatie ten onrechte overgelaten aan de initiatiefnemer die over de participatie geen onafhankelijk oordeel zou kunnen vellen. De gemeente had volgens de indiener zelf het initiatief moeten nemen voor het voeren van participatie om zo tot een goede belangenafweging en beter gedragen besluitvorming te komen. Dit heeft de gemeente niet gedaan. De agenda's van de</p>	<p><b>Opsomming</b></p> <p>Hier lijkt inspreker te verwijzen naar een andere en mogelijk eerdere zienswijze met daarin een overzicht c.q. opsomming van alle zienswijzen. Deze opsomming is bij de gemeente evenwel niet bekend, ook niet nadat indiener de gelegenheid heeft gekregen tot aanvulling van zijn eerdere zienswijze. Deze opsomming kan derhalve niet besproken worden.</p> <p><i>Participatie ten onrechte overgelaten aan initiatiefnemer</i></p> <p>Het participatietraject is door de initiatiefnemer en in goed overleg met de gemeente zorgvuldig ingericht en doorlopen. Voorafgaand aan de participatie heeft de initiatiefnemer in overleg met de gemeente een Participatieplan opgesteld conform het geldende participatiebeleid van de gemeente, zijnde de burgerparticipatie-aanpak voor ontwikkelingen in binnenstedelijk gebied zoals vastgesteld door de afdeling Gebiedsontwikkeling. Het gehele participatietraject is vervolgens conform dit plan en in samenwerking tussen gemeente en initiatiefnemer uitgevoerd om een</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.1 (vervolg)	<p>bijeenkomsten zijn ten onrechte slechts vastgesteld door de initiatiefnemer. Ten slotte wijst de indiener op de Nota burgerparticipatie. Ook geeft indiener aan dat ten onrechte tijdens de participatie nooit gesproken is over het niet bebouwen van de sportlocatie.</p>	<p>goede procesgang te waarborgen. Volgens geldend beleid is het de initiatiefnemer die de participatie in goed overleg met de gemeente organiseert op basis van een concreet planvoornemen. Vooraf heeft de gemeente daarbij onderzocht of het planvoornemen past binnen het gemeentelijk beleid. Herbestemming tot woningbouw past binnen de stedelijke woningbouwambitie. Het handhaven van de huidige bestemming is economisch niet haalbaar. Het niet bebouwen van de locatie is voor de gemeente geen optie en dat scenario is om die reden buiten beschouwing gebleven.</p> <p>De start van de participatie is breed aangekondigd met een bouwboard, website en parallel daaraan zijn de plannen via de lokale media, zoals huis-aan huisbladen verspreid en hebben, alle directe omwonenden, waaronder indiener, een uitnodiging voor de participatie ontvangen. Anders dan indiener stelt, is het participatieproces, dat in totaal meerdere maanden heeft geduurd en waarbij vier sessies zijn georganiseerd, in een vroeg stadium van planvorming gestart en zoals in de toelichting op het bestemmingsplan is beschreven, heeft de initiatiefnemer planaanpassingen doorgevoerd op basis van aanbevelingen die door participatiedeelnemers zijn gedaan.</p> <p>Anders dan indiener meent, hebben de omwonenden wel invloed gehad op het plan en het planproces. Dat de wens van indiener niet is gehonoreerd om het huidige tenniscomplex onbebouwd te laten en compleet te vergroenen, wil niet zeggen dat de participatie daarmee is mislukt, zoals indiener lijkt te menen. Integendeel, de gemeente vindt dat de participatie juist naar behoren is verlopen, tot waardevolle input heeft geleid en daarmee is geslaagd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.2	<p><b>Groen</b></p> <p>Indiener stelt dat de bouwplannen in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan. Indiener wijst op het Laterna Magikapark en wijst op de planregel waarin is bepaald dat de gebiedskenmerkende groende inrichting met beplanting van bomen ter plaatse optimaal behouden blijft. De hoge bomen bij het fietspad kunnen er volgens indiener echter tot een beperking leiden voor huizen en appartementen. Toekomstige bewoners maken daar wellicht bezwaar tegen. Dat zou aantasting van de beplanting van bomen betekenen. De huidige sportbestemming lag reeds op het huidige Joymere terrein. Er is rondom het park al sprake van een onevenredig groot gebied aan woningen. De extra woningen waarin het onderhavige plan voorziet doen afbreuk aan het karakter van het park, aldus indiener.</p>	<p><b>Groen</b></p> <p>De groene inrichting rondom het huidige tenniscomplex blijft behouden. De planontwikkeling is geheel op eigen terrein van de initiatiefnemer. Dat terrein is nu volledig bebouwd, verhard of voorzien van kunstgrasbanen. Het plan voegt openbaar groen toe op een locatie die nu niet openbaar toegankelijk is en waarbij eveneens nog geen sprake is van groen (anders dan kunstgroen). De totale hoeveelheid verhard oppervlak neemt significant af. Zoals indiener terecht stelt, blijft het groen rondom het plangebied inderdaad gehandhaafd. De bedoelde bomen (Italiaanse populieren aan weerszijden van het fietspad) staan op enige afstand van het tenniscomplex op grond die in eigendom is van de gemeente en die onderdeel vormt van het Laterna Magikapark. Daarentegen is het huidige tenniscomplex in particulier bezit en ligt juist volledig buiten het genoemde park. Op basis van het geldende beleid (onder meer het Bomenkader) blijven deze bomen gehandhaafd. De gemeente ziet geen aanleiding om deze populieren te verwijderen of terug te snoeien. De ontwikkeling van nieuwe woningen heeft ook overigens geen invloed op die bomen. De nieuwe woningen en appartementen staan op ruim voldoende afstand van deze bomen (ca. 18 meter vanaf het eerste appartementenblok en ca. 15 meter vanaf de garage van de eerste grondgebonden woning) zodat enerzijds de bomen zich onbeperkt verder kunnen ontwikkelen en anderzijds de toekomstige bewoners geen wezenlijke overlast zullen ervaren.</p> <p>Overigens lijkt er enige tegenstrijdigheid te zitten in de standpunten van indiener. Enerzijds wordt gesteld dat het tenniscomplex volledig groen moet worden en teruggegeven dient te worden aan het park. Anderzijds betoogt indiener dat de bestemming sport gehandhaafd moet blijven en dat het tenniscomplex al lang deel zou uitmaken van datzelfde park, maar dan valt er uiteraard niets terug te geven. Hoe dan ook: in de ogen van de gemeente zijn beide standpunten onjuist: het tenniscomplex maakt geen</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.2. (vervolg)		<p>deel uit van het park en herbestemming van sport naar woningbouw in een groene setting is hier ruimtelijk de meest gewenste ontwikkeling.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.3	<p><b>Verdwijnen sportvoorziening</b></p> <p>Indiener stelt dat het huidige tenniscomplex de enige buitensportvoorziening is in de Almeerse wijken Filmwijk en Danswijk. Daarentegen hebben andere wijken in Almere aanzienlijk meer sportvoorzieningen, zoals tennisvelden, hockeyvelden en andere sportvelden. Door het verdwijnen van het huidige tenniscomplex is Joymere straks kilometers verwijderd van andere buitensportvoorzieningen. De gemeente Almere hecht veel waarde aan gezondheid, sport en bewegen, waardoor het niet zo zou kunnen zijn dat de sportvoorziening wordt verruild voor woningen.</p>	<p>Verdwijnen sportvoorziening</p> <p>Voor een goede ruimtelijke ordening is het belangrijk dat een bestemming toekomstperspectief heeft. Het gebruik van de tennisbanen op de locatie is de afgelopen jaren, al voor corona, sterk teruggelopen. Daardoor is een sluitende exploitatie niet meer mogelijk. De exploitatie als tennisvoorziening is financieel gezien niet langer handhaafbaar en eindigt daardoor. De gemeente heeft onderzocht om zelf de exploitatie als sportvoorziening ter hand te nemen maar ook de afdeling Onderwijs, Sport en Cultuur van de gemeente heeft vastgesteld dat een exploitatie als (gemeentelijke) sportvoorziening niet mogelijk is en niet past binnen het gemeentelijke beleid. Enerzijds heeft de gemeente al voldoende sportvoorzieningen in beheer en anderzijds zou deze locatie te klein en te versnipperd zijn om efficiënt te beheren. Ook het omvormen tot gemeentelijke sportvoorziening is derhalve geen haalbare optie gebleken. Gezien de woningnood in Almere en het geldende beleid om woningbouw te stimuleren, is een herbestemming naar woningbouw ruimtelijk gezien de meest logische en passende keuze.</p> <p>Anders dan indiener meent zijn de genoemde sportcomplexen (Almere Haven, Tussen de Vaarten, Almere Buiten) binnen redelijke afstand bereikbaar. Daarnaast is buitensporten op eigen gelegenheid overal mogelijk Ook faciliteert de gemeente op stadsdeelgebied zogenaamde buurtsportteams, die ondersteuning bieden voor sport-, spel- en/of beweegactiviteiten en dat vanuit de behoefte en/of maatschappelijke vraagstukken van inwoners. Het team verbindt en schakelt met inwoners en professionals en andere maatschappelijke instellingen waar sport en andere domeinen elkaar raken.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.3 (vervolg)		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.4	<p><b>Almeerse Parkennota en Kleur aan Groen 2014</b></p> <p>Indiener stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de Almeerse Parkennota. Het cluster van het huidige tenniscomplex is onderdeel van het Laterna Magikapark. Het uitgangspunt dat het huidige tenniscomplex geen onderdeel is van het park is een verkeerd uitgangspunt. Dat de bestemming 'Sport' destijds is toegestaan, maakt niet dat het complex opeens geen deel meer uitmaakt van het park. Dat volgt volgens de indiener ook uit het Kadaster.</p> <p>Volgens de indiener is dit park een voorzieningspark, welke parken een sterke variatie in formaat en vorm kennen. Het aanwezige groen dient als begeleiding van de wegen die er doorheen gaan en als visuele afscherming van functies die in dit gebied zijn opgenomen, aldus indiener. Voorzieningsparken liggen vaak aan de stads- of parkrand en zijn onderdeel van de groenstructuur en het recreatieve netwerk. Het bouwen van woningen op een locatie in het Laterna Magikapark staat lijnrecht tegenover de inhoud van de Parkennota.</p>	<p>Almeerse Parkennota en Kleur aan Groen 2014</p> <p>Zie ook de reactie onder A.2.</p> <p>De begrenzing van parken in Almere is vastgelegd in de door de raad vastgestelde Nota Kleur aan groen (2014) en bevestigd in het Meerjarenperspectief GroenBlauw (2020). Het tenniscomplex, Bert Haanstrahof en Ted Elskenhof maken, anders dan indiener meent, geen deel uit van het Laterna Magikapark. Er was en wordt dus ook geen deel van het park afgegaan ten behoeve van de bestemming wonen. In de uitwerking van het plan is rekening gehouden met de ligging van het plan aan het park. De ontwikkeling voegt openbaar groen toe en men kan via het plangebied vanuit het zuiden het park bezoeken. Het planvoornemen versterkt bovendien de aanwezige groenstructuur en voegt juist belangrijke natuurwaarden toe bijvoorbeeld door het gebruik van inheemse plant- en bomensoorten. De eigendomsgrenzen van het huidige tenniscomplex worden met het planvoornemen volledig gerespecteerd. Daarmee worden ook de parkgrenzen gerespecteerd. Met andere woorden, er wordt anders dan indiener stelt, niet in het Laterna Magikapark gebouwd. Ook het groen rondom de huidige kavel van het tenniscomplex blijft ongewijzigd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.5	<p><b>Wet kwaliteitsborging en Fonds Verstedelijking Almere</b></p> <p>Indiener wijst op de Wet kwaliteitsborging (volgens indiener ook wel Almere 2.0) en het Fonds Verstedelijking Almere. Doelstelling hiervan is volgens indiener het verbeteren van de mentale en fysieke gezondheid van de inwoners van Almere door het beter gebruiken van groene waterstructuren. Het doel is een klimaatbestendige stad door een fijnmazige doorademing van groen, waarbij huisaansluitingen te maken op de robuuste groene gebieden (parken, bossen en plassen). De stad Almere moet het groen benutten en versterken en hiermee een bijdrage leveren aan sociale en ruimtelijke opgaves, waaronder het verbeteren van gezondheid en welzijn van de inwoners van Almere. Groen op maximaal 300 meter afstand van huis wordt het meest bezocht.</p> <p>Bovendien ondervinden de inwoners van Almere hinder van klimaatverandering. Bomen en planten kunnen hier een oplossing voor bieden. Daarom is het nuttig om de bestemming 'Sport' te handhaven of om het huidige tenniscomplex om te vormen in een park met bomen en planten.</p>	<p>Wet kwaliteitsborging en Fonds Verstedelijking Almere</p> <p>Zie ook de reactie onder A.2 en A.4.</p> <p>De Wet Kwaliteitsborging, die vanaf 1 januari 2024 van kracht zal zijn, legt voor een aantal specifiek omschreven bouwprojecten de Bouwbesluit toets niet langer bij de gemeente maar bij private partijen. Dat is een generieke wet, die verder geen relatie met de onderhavige bestemmingswijziging heeft.</p> <p>Het Fonds Verstedelijking Almere (inderdaad ook wel Almere 2.0 genoemd) is een investeringsfonds van het rijk, de provincie en de gemeente. Het is primair in het leven geroepen omdat Almere de komende 30 jaar de opgave heeft om binnen haar stadsgrenzen ca. 60.000 woningen te bouwen om de regionale woningbehoefte op te vangen. Daarbij is het nadrukkelijk de bedoeling om een leefomgeving van hoge, duurzame kwaliteit te creëren. Het huidige planvoornemen past in deze ambitie. Enerzijds draagt het plan bij aan de gestelde woningbouwopgave en anderzijds gebeurt dat op een manier waarbij door middel van een zorgvuldige landschappelijke inpassing de bestaande natuurwaarden worden versterkt.</p> <p>De huidige inrichting van het plangebied bestaat vrijwel volledig uit verharding, bebouwing en kunstgrasbanen. De ontwikkeling voegt op deze locatie (openbaar) groen toe en vermindert het verharde oppervlakte, zoals op pagina's 31 en 32 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven. Bij de uitwerking van het plan is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het groene karakter van het Laterna Magikapark.</p> <p>Zoals indiener terecht stelt, kunnen bomen en planten bijdragen aan het verminderen van de effecten van klimaatverandering. Met dit plan wordt het bestaande groen behouden en wordt nieuw groen (waaronder inheemse planten en bomensoorten) toegevoegd. Het plan draagt daardoor</p>



Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.5 (vervolg)		<p>bij aan vermindering van de effecten van klimaatverandering op deze locatie in Almere. De opwarming neemt af én het waterbergend vermogen neemt toe.</p> <p>Daarnaast worden de woningen, zoals is toegelicht in paragraaf 4.11 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, natuur inclusief gebouwd. Dit houdt onder andere in dat wordt gezorgd voor groene erfgronden en vergroening van daken. Ook hiermee wordt volgens de gemeente een bijdrage geleverd aan het beperken van de gevolgen van klimaatverandering.</p> <p>Met de ligging van de woningen in het nieuw te realiseren groen én aan het Laterna Magikapark wordt juist invulling gegeven aan het streven 'groen dichtbij huis'. Ook daarmee voldoet het planvoornemen en de bijbehorende bestemmingswijziging aan de beleidsdoelstellingen die door inspreker hier zijn geciteerd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.6	<p><b>Participatie</b></p> <p>Indiener stel opnieuw dat de participatie niet juist is verlopen en dat de gemeente het initiatief hiervoor had moeten nemen. En dus een de participatie geleid werd door de ontwikkelaar.</p>	<p>Participatie</p> <p>Deze zienswijze is grotendeels gelijk aan A.1 en hiervoor al uitgebreid beantwoord en weerlegd. In aanvulling op daarop nog het volgende.</p> <p>Tijdens de participatie bijeenkomsten was er meer dan voldoende ruimte voor inbreng ook buiten de agenda om. De uitnodigingen voor de bijeenkomsten zijn ruimschoots van tevoren verstrekt. Iedereen kon de bijeenkomsten bezoeken. De suggestie dat belangstellenden al dan niet bewust van deelneming zijn uitgesloten of weggedrukt is onjuist. Belangstellenden met technische problemen werden op de achtergrond door een regieteam ondersteund zodat zij toch deel konden nemen. Anders dan de indiener meent, zijn alle stukken die betrekking hebben op de participatie</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.6 (vervolg)		<p>openbaar. Deze stukken kunnen blijvend worden geraadpleegd via de website van het project: <a href="https://newjoymere.nl/participatie">https://newjoymere.nl/participatie</a>.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.7	<p><b>Geluidsoverlast van de Veluwedreef</b></p> <p>Indiener stelt dat er geluidsoverlast is te duchten van de in zijn ogen zeer drukke Veluwedreef waar ruim 35.000 auto's per etmaal rijden. De geluidsoverlast bedraagt volgens indiener tussen de 57 en 68 dB over de helft gelegen aan de Veluwedreef (te raadplegen via de website van de Rijksoverheid 'Check je Plek'). Veel van de woningen dichtbij de Veluwedreef hadden daarom in zijn ogen nooit mogen worden gebouwd.</p> <p>De Gemeentelijke Gezondheidsdienst heeft geadviseerd om niet binnen 50 meter te bouwen vanaf een drukke binnenweg. Logischerwijze betekent dat voor de Veluwedreef een afstand van 175 meter, aldus indiener. Dat zou betekenen dat slechts de flats die het verst van de Veluwedreef liggen en de twee huizen met eigen tuin geschikt en veilig zijn om te wonen. Volgens indiener is de toevoeging van een brede strook van 175 meter met bomen en planten hier de gezonde keuze.</p>	<p>Geluidsoverlast Veluwedreef</p> <p>Ten behoeve van het onderhavige bestemmingsplan is in opdracht van initiatiefnemer een akoestisch onderzoek uitgevoerd (Bijlage 3 bij de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan) met betrekking tot verkeersgeluid. Uit dat onderzoek blijkt onder meer dat een deel van de beoogde woningen een geluidbelasting ondervindt hoger dan de voorkeursgrenswaarde als bedoeld in artikel 82 van de Wet geluidhinder. Daarnaast is vastgesteld dat het ten hoogste toegestane geluidsniveau waarvoor het college van burgemeester en wethouders een hogere waarde kan vaststellen, nergens wordt overschreden. Omdat bron- en overdrachtsmaatregelen, zoals toegelicht in het akoestische onderzoek, niet doelmatig zijn, heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om samen met het bestemmingsplan een hogere grenswaarde vast te stellen. Dat laat onverlet dat de initiatiefnemer op grond van het Bouwbesluit 2012 verplicht is om te zorgen dat alle woningen, ook de woningen waarvoor een hogere grenswaarde geldt, een zodanige gevelconstructie hebben dat een binnenklimaat met een geluidsniveau van maximaal 33 dB is verzekerd.</p> <p>Voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is een voorwaarde voor het vaststellen van hogere waarden de aanwezigheid van een geluidluwe gevel bij iedere woning. Op dit moment is de indeling van de gebouwen nog niet bekend. Uitgangspunt is dat extra maatregelen (zoals bijvoorbeeld een loggia of (deels) afgesloten balkons) bij deze woningen worden genomen.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.7 (vervolg)	<p>Hoogspanningsleidingen</p> <p>Indiener stelt verder nog dat de hoogspanningsleidingen in een soortgelijke situatie in de Filmwijk, met een veiligheidszone, van 50 naar 140 meter zijn verlengd. Dit betekent concreet dat daar rijen huizen, zelfs gebouwde dubbele straten, zijn gebouwd.</p>	<p>Reeds gebouwde woningen zijn niet relevant bij de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dat deze woningen belast zijn met geluid, kan hier buiten beschouwing blijven.</p> <p>Daarmee voldoet het plan aan de wet- en regelgeving op het gebied van geluid. Het bestemmingsplan is daarmee planologisch toelaatbaar. Het is dan ook onjuist te stellen dat slechts een deel van de woningen gebouwd zouden kunnen worden, zoals indiener aangeeft. Het verder nog door inspreker aangehaalde advies van de GGD is een algemene aanbeveling en geen rechtens bindend voorschrift voor het onderhavige plan en daarin staat ook geen grens van 175 meter. Daarbij moet verder nog bedacht worden dat toepassing van een hogere grenswaarde regelmatig gebeurt, niet alleen in Almere maar ook daarbuiten. Het is tot slot op basis van deze zienswijze niet duidelijk welk belang van indiener door de gehanteerde hogere grenswaarde wordt geraakt.</p> <p>Hoogspanningsleidingen</p> <p>Rondom het plangebied zijn geen hoogspanningsmasten of hoogspanningsleidingen aanwezig. Deze zienswijze is voor het onderhavige bestemmingsplan dan ook niet relevant.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan</p>
A.8	<p><b>Fijnstof en stikstof</b></p> <p>Op de website van de Rijksoverheid 'Check je Plek' kan worden gezien tot hoeveel blootstelling van fijnstof en stikstof de Veluwedreef leidt. Deze blootstelling is gemeten op het huidige tenniscomplex. Deze waardes zijn volgens indiener te hoog. Fijnstof en stikstof leiden tot aandoeningen van het hart en de luchtwegen en veroorzaken verschillende soorten kanker. Mede vanuit deze</p>	<p>Fijnstof en stikstof</p> <p>In paragraaf 4.4. van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is uitgebreid toegelicht dat en waarom het project niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de luchtkwaliteit. En dat de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied ruimschoots aan de gestelde grenswaarden voldoet waardoor het onderdeel luchtkwaliteit geen belemmering voor het plan vormt.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.8 (vervolg)	<p>gezondheidsoverwegingen voor de inwoners van Almere, is het beter om een brede strook van 175 meter van bomen en planten aan te leggen. Volgens indiener kopen vliegvelden groen op om onder stikstofnormen uit te komen. Om de bewoners te beschermen, moet er niet gebouwd worden waar dat niet kan en moet groen behouden blijven en daar waar kan, groen worden toegevoegd, met name bij de drukke Veluwedreef.</p>	<p>Indiener stelt niettemin met zoveel woorden dat de hoeveelheden fijnstof en stikstof binnen het plangebied zodanig hoog zijn dat er niet gebouwd zou mogen worden en dat het beter zou zijn om de bouwlocatie te vergroenen. Deze zienswijze is onjuist. Er bestaat geen wettelijk verbod op het bouwen op grond van de op de planlocatie aanwezige concentraties fijnstof en stikstof.</p> <p>De betreffende concentraties zijn vrijwel in de gehele gemeente Almere gelijk wat ertoe zou leiden dat -indien de redenatie van indiener gevolgd zou worden- er vrijwel nergens gebouwd en gewoond kan worden. Dat vliegvelden landbouwgrond verwerven met als doel die te vergroenen, zoals indiener stelt, heeft te maken met de compensatie van stikstofdepositie door vliegverkeer in zogenaamde Natura 2000-gebieden. Dat ligt geheel anders bij het onderhavige bestemmingsplan nu uit de zogenaamde Aerius-berekeningen is gebleken dat als gevolg van het planvoornemen geen toename van de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied optreedt. Ook om die reden vormt stikstofemissie, anders dan indiener meent, geen belemmering voor het onderhavige plan.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.</p>
A.9	<p><b>Noodzaak van behoud van Park voor de Danswijk en Filmwijk</b></p> <p>Indiener verwijst naar de Parken Analyse uit 2007 waaruit volgens hem blijkt dat het Laterna Magikapark de grootste bewonersdichtheid per hectare park van heel Almere heeft en dat daarvan om die reden niets af kan.</p>	<p>Noodzaak van behoud van Park voor de Danswijk en Filmwijk</p> <p>Het door indiener aangehaalde rapport (Parkenanalyse Almere, TU Delft uit 2008) geeft aan dat de werkelijke gebruiksdruk veel lager ligt dan indiener stelt. Overigens is er geen rapport uit 2007; het onderhavige rapport is het enige actuele. Omdat het Laterna Magikapark dichtbij andere parken ligt die op dezelfde schaal fungeren is de werkelijke gebruiksdruk 6,65 inwoners per are park. De zienswijze is daarmee feitelijk onjuist.</p> <p>Zoals hiervoor onder A.4 is toegelicht maakt het huidige tenniscomplex geen deel uit van het Laterna Magikapark. Met de bouw van de nieuwe</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.9 (vervolg)		<p>woningen, waaraan een grote behoefte is, gaat dan ook geen park verloren. Er komt bovendien openbaar groen bij.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.10	<p><b>Historisch besef</b></p> <p>Volgens indiener geeft het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende blijk van historisch besef omdat het volgens hem nooit de bedoeling is geweest dat ter plaatse van het tenniscomplex woningbouw komt. Dit zou volgens indiener afbreuk doen aan het centrale hart van het Laterna Magikapark wat groen zou moeten blijven en waar in de buurt hooguit kleine clusters sport en maatschappelijke voorzieningen horen, maar zeker geen woningen omdat die elders al voldoende voor handen zijn. Het terrein van het huidige tenniscomplex zou teruggegeven moeten worden aan het park.</p>	<p>Historisch besef</p> <p>Anders dan indiener meent, is de gemeente zich wel degelijk bewust van de historie van het Laterna Magikapark, maar die brengt niet met zich mee dat het tenniscomplex weer park moet worden, zoals indiener voor stelt. Integendeel, het is juist logisch om hier woningen te bouwen. Het tenniscomplex hoort immers niet tot het park en met het planvoornemen worden de natuurwaarden en de parkfunctie juist versterkt. Zo wordt er groen toegevoegd en is er bij de inrichting van het openbaar gebied met behulp van een gerenommeerde landschapsarchitect veel aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van het plan in zijn omgeving. Er wordt daarbij aansluiting gezocht met het Laterna Magikapark en het park wordt als het ware het plangebied ingetrokken.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.11	<p><b>Bouwbord en handtekeningen</b></p> <p>Er stond volgens de indiener opeens een bouwbord op het Joymere terrein met de aankondiging dat er appartementen en huizen zouden worden gerealiseerd. Uiteindelijk zijn er 360 handtekeningen verzameld tegen de bebouwing. Indiener geeft ook nog aan dat een wethouder laagdunkend gezegd zou hebben dat het logisch is dat bewoners tegen zijn en dat daar geen rekening mee kan worden gehouden. Verder heeft de gemeente zich inbreiding ten doel gesteld en geen oog en oor voor omwonenden.</p>	<p>Bouwbord en handtekeningen</p> <p>Het genoemde (bouw)bord is door de initiatiefnemer geplaatst om de start van het participatietraject breed onder de aandacht te brengen bij belanghebbenden en belangstellenden. Dit bord is dus juist geplaatst met als doel zoveel mogelijk betrokkenheid en input te krijgen tijdens het participatieproces. Het is niet bekend of en aan wie binnen de gemeente de door indiener genoemde handtekeningen zijn aangeboden. Dat neemt echter niet weg dat het participatietraject in de ogen van de gemeente naar tevredenheid is verlopen. De gemeente herkent zich niet in het beeld dat indiener over haar en haar wethouder schetst. De gemeente en het college van burgemeester en wethouders trachten haar inwoners altijd respectvol te</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.11 (vervolg)		<p>behandelen, zeker ook direct omwonenden die bedenkingen hebben bij een bepaald planvoornemen. Belanghebbenden en belangstellenden zijn vanaf het begin van de planvorming conform het geldende participatiebeleid betrokken geweest. Tot slot: het draagvlak voor het plan lijkt in de ogen van de gemeente juist groot gezien het beperkte aantal ingediende zienswijzen, gezien de belangstelling van kandidaat-kopers tijdens de participatie avonden en gezien het grote aantal aanmeldingen via de site van de initiatiefnemer. Ook is nadrukkelijk gevraagd door belangstellenden uit de wijk om te zijner tijd voorrang te krijgen bij toewijzing van een deel van de woningen. Dat duidt juist op steun voor het plan en niet op bedenkingen uit de wijk.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.12	<p><b>Kadaster en het park</b></p> <p>Indiener geeft is van mening dat het kadaster duidelijk aangeeft dat het tennisterrein is omgeven door het Laterna Magikapark. En dat in het park op speelse wijze clusters met voorzieningen zijn voorzien, naast 2 hoven met woningen. Het cluster Sport/Tennis is daarbij te groot uitgevallen en kan de vergissing ontstaan dat het tennisterrein buiten het park ligt. Maar dat klopt volgens indiener niet.</p>	<p>Kadaster en het park</p> <p>Het kadaster is uitsluitend bepalend voor eigendomsverhoudingen maar zegt niet over de geldende planologische bestemming en ook niets over de grenzen van het Laterna Magikapark. Hiervoor is reeds onder A.4 aangegeven dat het tenniscomplex buiten het genoemde park ligt. Juist de invulling van het tenniscomplex met woningen past in een logisch vervolg op de twee reeds aanwezige hoven en een overgang naar het park met los verspreide voorzieningen.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.13	<p><b>Gebruiksdruk Laterna Magikapark</b></p> <p>Met een beroep op het hiervoor geciteerde rapport uit 2007 stelt indiener dat het Laterna Magikapark de grootste gebruiksdruk heeft van Almere. Park inleveren voor woningen komt omwonenden niet ten goede. Beter is het volgens indiener om het tennisterrein terug te geven aan het park.</p>	<p>Gebruiksdruk Laterna Magikapark</p> <p>Verwezen wordt naar A.9, waarin deze zienswijze al beantwoord is.</p> <p>De gehanteerde gebruiksdruk klopt niet. Het tenniscomplex behoort niet tot het park. Inspreker lijkt dat ook zelf te erkennen nu hij aangeeft dat het</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
		<p>zijn voorkeur heeft het tennisterrein terug te geven aan het park; dat is dus nu nog niet de situatie.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.14	<p><b>Participatie</b></p> <p>Indiener verwijst naar de omgevingswet en opnieuw de wet kwaliteitsborging en de taken van de afdeling VTH. Wederom stelt inspreker dat de participatie niet goed verlopen is en dat het de gemeente en de afdeling VTH aan regie en toezicht heeft ontbroken.</p>	<p>Participatie</p> <p>Dit is grotendeels een herhaling van eerdere zienswijzen. Onder A.1, A.6 en A.11 is de participatie uitgebreid besproken. Anders dan indiener is de gemeente van mening dat de initiatiefnemer de participatie conform de geldende beleidsregels van de gemeente en op een transparante en correcte wijze heeft gevoerd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.15	<p><b>Almere 2.0</b></p> <p>Ook hier haalt indiener het Fonds Verstedelijking aan en concludeert dat het in zijn ogen al krap bemeten Laterna Magikapark voor bewoners uit de omliggende wijken park moet blijven. Ook zou het tennisterrein te goedkoop verkocht zijn of zelfs weggegeven.</p>	<p>Almere 2.0</p> <p>Ook dit punt is een herhaling van eerder standpunten; korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder punt A.5. Het Laterna Magikapark is en blijft park, zoals inspreker ook wenst. Dat het tenniscomplex ooit te goedkoop verkocht zou zijn, zoals inspreker meent, is onjuist en ook verder in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan niet relevant.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.16	<p><b>Sport en recreatie</b></p> <p>Indiener stelt met een beroep op het Fonds Verstedelijking dat in lijn met de daarin genoemde doestelling sport en bewegen de sport en recreatieve functie van het tennisterrein behouden moet blijven.</p>	<p>Sport en recreatie</p> <p>Zie hiervoor onder A.3. De gemeente is, anders dan indiener, van mening dat gezien de kleinschaligheid van het tenniscomplex het vervallen van de bestemming sport ten faveure van wonen op deze locatie het meest gewenst is.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.17	<p><b>Omgevingsvisie Almere</b></p> <p>In de Omgevingsvisie wordt door de gemeente de nadruk gelegd op het concept de 'Growing Green City'. Dit betekent dat projecten en initiatieven over stadslandbouw, duurzame energie, vergroening en gezondheid extra worden aangespoord, aldus indiener. Dat komt niet overeen met woningbouw op een ongezonde plek naast de Veluwedreef en de initiatiefnemer "<i>de vrije hand</i>" geven bij het bouwen van woningen.</p>	<p>Omgevingsvisie Almere</p> <p>Anders dan indiener meent, past het planvoornemen juist binnen de beleidsdoelstellingen van de gemeente Almere en binnen de Omgevingsvisie Almere. Er is een grote behoefte aan nieuwe woningen, met name aan betaalbare woningen die als onderdeel van dit planvoornemen worden gerealiseerd. In combinatie met de vergroening van de locatie valt niet in te zien waarom de gemeente haar medewerking aan het initiatief zou moeten weigeren wegens strijd met de Omgevingsvisie Almere 2017, zoals indiener kennelijk voor ogen heeft.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.18	<p><b>Vergelijking Philips Landgoed in de gemeente Eindhoven</b></p> <p>Indiener wijst op de aankoop door de gemeente Eindhoven van het oude Philips Landgoed. Eerst was het plan om op dit landgoed 750 woningen te bouwen. De gemeente Eindhoven heeft er echter voor gekozen om van het landgoed een openbaar park te maken. De gemeente Almere zou een dergelijke keuze ook moeten maken en het tenniscomplex moeten kopen.</p>	<p>Vergelijking Philips Landgoed in de gemeente Eindhoven</p> <p>Nog daargelaten dat het genoemde voorbeeld naar aard, omvang en geografische ligging volstrekt onvergelijkbaar is met het huidige tenniscomplex, beschikt de gemeente over een beleidsvrijheid om al dan niet aan een bestemmingswijziging zoals de onderhavige mee te werken. Gezien de enorme woningbouwopgave in Almere heeft de gemeente in alle redelijkheid besloten tot herbestemming van het huidige tenniscomplex naar onder meer wonen en groen. Dat de gemeente Eindhoven in een voorkomend, maar onvergelijkbaar, geval anders heeft besloten doet aan de beleidsvrijheid van de gemeente Almere niets af. Met de gelijktijdige vergroening van het tenniscomplex worden de natuurwaarden versterkt en de gewenste woningen gebouwd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>



Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
A.19	<p><b>Samenvatting</b></p> <p>Punt 19 vormt een samenvatting van alle eerder door inspreker aangevoerde zienswijzen. Gevraagd wordt aan de gemeente het tenniscomplex terug te kopen en terug te geven aan het park met behoud van de bestemming sport en recreatie.</p>	<p>Samenvatting</p> <p>In reactie op deze samenvatting verwijst de gemeente korthedshalve terug naar hetgeen hiervoor onder de punten 1 tot en met 18 reeds is opgemerkt.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
A.20	<p><b>Sportvisie Almere 2021</b></p> <p>Indiener stelt dat de in deze Sportvisie voorziene Skills Garden-functie zou moeten worden gerealiseerd op het huidige tenniscomplex. Woningbouw op deze plek is volgens de indiener in strijd met de Sportvisie Almere, omdat in Stad Oost en Buiten West de eerstvolgende Skills Garden zou worden gerealiseerd.</p>	<p>Sportvisie Almere 2021</p> <p>Zoals hierboven reeds onder A.3 is opgemerkt, ziet de gemeente -mede gezien de kleinschaligheid van de locatie- beleidsmatig geen mogelijkheden tot de handhaving van de bestemming 'Sport' op de gronden van het huidige tenniscomplex, ook niet in de vorm van het door de indiener genoemde initiatief van Skills Garden. Dit deels private initiatief heeft overigens al een locatie in Almere Haven gevonden.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<b>Zienswijze indieners B</b>		
Algemeen	<p><b>Deze zienswijze bestaat uit een brief van DAS Rechtsbijstand d.d. 2 februari 2023. De beantwoording is gemakshalve in 8 verschillende onderdelen uitgesplitst.</b></p>	
B.1	<p><b>Ladder voor duurzame verstedelijking</b></p> <p>Indieners wijzen op de in het Besluit ruimtelijke ordening (het 'Bro') opgenomen Lader voor duurzame verstedelijking. Deze ladder is van toepassing op elk bouwplan voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Het doel hiervan is om ongewenste leegstand te voorkomen en zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik te stimuleren. Er moet een behoefte bestaan aan de nieuwe ontwikkeling.</p>	<p>Ladder voor duurzame verstedelijking</p> <p>Indieners stellen dat het planvoornemen niet voorziet in de actuele regionale behoefte, omdat er meer behoefte zou bestaan aan woningen voor huishoudens met een middeninkomen. Ter onderbouwing hiervan wijzen de indieners op de Woonvisie 2020-2030 'Evenwichtig bouwen aan de toekomst' (de 'Woonvisie').</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
B.1 (vervolg)	<p>Indieners betwisten dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Volgens de woonvisie van de gemeente Almere bestaat er een grote behoefte aan woningen voor huishoudens met een middeninkomen. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in die behoefte, nu slechts een derde van de appartementen binnen het middel dure segment valt.</p>	<p>De zienswijze berust op een selectieve lezing van de Woonvisie en een onjuiste uitleg van het planvoornemen. In de Woonvisie staat onder meer:</p> <p><i>“Al met al werken we de komende jaren aan een stad die ruimte biedt voor iedereen: jong en oud, rijk en arm, studenten, gezinnen, senioren, starters en doorstromers.”</i></p> <p>Het planvoornemen spreekt de gemeente juist aan, omdat dit plan een zeer brede doelgroep bedient. Het planvoornemen realiseert niet alleen betaalbare appartementen voor huishoudens met een middeninkomen, maar ook woningen voor doorstromers vanuit de wijk zoals senioren en gezinnen. Op deze manier komen andere woningen weer vrij. Het is op zich juist dat in de Woonvisie is omschreven dat er een grote noodzaak bestaat voor woningen voor huishoudens met middeninkomens. Dat laat onverlet dat er een tekort bestaat aan alle woningen voor alle doelgroepen en dat dit planvoornemen zoveel mogelijk behoeftes tracht te beantwoorden. De penthouses en de grondgebonden woningen zijn met name geschikt voor senioren en gezinnen, terwijl de overige appartementen juist gericht zijn op starters en huishoudens middeninkomens. Daarbij hebben alle reguliere appartementen ten minste twee slaapkamers en zijn alleen om die reden al voor een brede doelgroep geschikt. Het feit dat zich al meer dan 600 personen als kandidaat-koper op de projectsite hebben aangemeld, illustreert juist de enorme behoefte aan nieuwbouwwoningen in dit deel van de stad. In en rondom de Filmwijk zijn er ook nauwelijks of geen andere bouwprojecten. Als er geen (regionale) behoefte zou bestaan, was ook de belangstelling tijdens de participatie en de informatieavond over het ontwerpbestemmingsplan niet zo groot geweest.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
B.2	<p><b>Woonvisie</b></p> <p>Indieners stellen dat uit de Woonvisie volgt dat erin Almere wordt gebouwd met 'kwaliteit'. Dit betekent dat er alleen relatief ruime woningen worden gebouwd met veel leefruimte rondom de woning en behoud van het groene karakter. De voorgenomen appartementen druisen hiertegen in. De appartementen zijn klein, namelijk slechts 65 m<sup>2</sup>, en het groene karakter in de omgeving verdwijnt door de komst van de verschillende appartementencomplexen.</p> <p>Daarbij wijzen indieners op het rapport 'Verkennde en beschouwende analyse wonen in Almere 2018-2030'. Hieruit volgt dat het wenselijk is als er meer woningen voor senioren komen, zodat er gelijktijdig eengezinswoningen vrijkomen. Het realiseren van de appartementen zoals in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, draagt hier volgens indieners niet aan bij. De appartementen zijn klein en senioren voelen er weinig voor om kleiner te gaan wonen volgens eerdergenoemd rapport.</p> <p>Voor jongvolwassenen geldt dat zij wel bereid zijn klein(er) te gaan wonen, mits de kleine woningen betaalbaar zijn. Het ontwerpbestemmingsplan biedt te weinig betaalbare woningen.</p>	<p><b>Woonvisie</b></p> <p>Zie ook de reactie onder A.2 en A.4. Anders dan indieners stellen, verdwijnt het groene karakter in de omgeving niet. Het planvoornemen voegt juist (openbaar) groen toe. Er worden dus juist woningen gebouwd met behoud en zelfs versterking van het groene karakter van de omgeving.</p> <p>De in totaal 15 grondgebonden woningen en zes penthouses zijn groter dan de door indieners genoemde 65 m<sup>2</sup> en vormen een aanzienlijk deel van het totaal te realiseren woningaanbod. Juist de appartementen van 65 m<sup>2</sup> richten zich op een of twee persoons huishoudens, waaronder senioren die een bestaande woning in de wijk achterlaten.</p> <p>Bovendien en anders dan indieners stellen, omschrijft de Woonvisie ook de groeiende behoefte aan appartementen. De Woonvisie kenmerkt dit als een betaalbaar alternatief voor huishouders met een middeninkomen en jongeren en studenten. Het planvoornemen voorziet in die behoefte. Ook de grote belangstelling van kandidaat-kopers onderschrijft dat het woonprogramma wel degelijk voldoet aan de onderliggende vraag.</p> <p><i>Senioren</i></p> <p>Voor de doelgroep van senioren die ruim willen blijven wonen zijn de penthouses geschikt. Dat neemt niet weg dat ook de reguliere appartementen, die allen twee slaapkamers hebben, ook voorzien in de grote marktvraag van senioren. Gezien de stijgende financieringslasten zullen senioren bij verkoop van hun bestaande woning terughoudend zijn ten aanzien van verdere hypotheekverzwaring. Daarom bieden de reguliere appartementen juist een betaalbare oplossing om hypotheekvrij en bovendien tegen lage energielasten te kunnen wonen. Ook voor alleenstaande senioren, die een bestaande woning met overwaarde achterlaten, bieden kleinere, maar betaalbare appartementen uitkomst. De stelling dat</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
B.2 (vervolg)	<p data-bbox="297 842 792 871"><i>Grotere behoefte aan eengezinswoningen</i></p> <p data-bbox="297 906 1115 975">Ten slotte beantwoordt het ontwerpbestemmingsplan de grotere behoefte aan eengezinswoningen dan aan appartementen niet.</p>	<p data-bbox="1149 240 2022 309">senioren niet geïnteresseerd zouden zijn in de reguliere appartementen is zeker onder de huidige economische omstandigheden simpelweg onjuist.</p> <p data-bbox="1149 344 1240 373"><i>Starters</i></p> <p data-bbox="1149 408 2022 679">Ook jongvolwassenen krijgen met dit plan een mogelijkheid om binnen hun eigen wijk een woning te kopen. Tenminste een derde van de gestapelde woningen is betaalbaar en daarmee voor een groot aantal starters geschikt. Omdat de woningen ook functioneel aantrekkelijk zijn, verwacht de gemeente op ook op dit aspect geen knelpunten. In combinatie met het natuur inclusieve inrichtingsplan ontstaat een zeer groene en kwalitatief hoogwaardige wijk die aansluit bij de Woonvisie en de lokale behoefte.</p> <p data-bbox="1149 715 1644 743"><i>Grotere behoefte aan eengezinswoningen</i></p> <p data-bbox="1149 778 2022 1166">Ook dit is onjuist en berust op een verkeerde lezing van het rapport en een onjuiste interpretatie van het planvoornemen. Zoals reeds opgemerkt, zijn de zes penthouses en 13 grondgebonden woningen bij uitstek voor meerpersoonshuishoudens geschikt. Daar komt bij dat het woningaanbod in Filmwijk tamelijk eenzijdig is en vooral uit grondgebonden woningen bestaat. Juist de toevoeging van kwalitatief hoogwaardige en duurzame appartementen voorziet in een grote vraag, niet alleen vanuit de buurt maar ook daarbuiten. Ten slotte geldt dat met het toevoegen van de appartementen naar verwachting meer eengezinswoningen in de omgeving vrijkomen doordat senioren doorstromen naar deze appartementen.</p>
B.3	<p data-bbox="297 1204 819 1233"><b>Omgevingsprogramma Provincie Flevoland</b></p> <p data-bbox="297 1268 1115 1453">In het Omgevingsprogramma van de Provincie Flevoland (het ‘<b>Omgevingsprogramma</b>’) is als belangrijkste doel gegeven een goede woon-, werk- en leefomgeving in heel Flevoland. Specifiek voor Almere gelden als kernpunten: het voldoen aan de behoefte aan goedkopere (huur-)woningen voor starters, statushouders en andere</p>	<p data-bbox="1149 1204 1655 1233">Omgevingsprogramma Provincie Flevoland</p> <p data-bbox="1149 1268 2022 1453">Anders dan indieners aangeven, draagt het planvoornemen juist bij aan een goede woon-, werk- en leefomgeving. Niet alleen omdat bij de planvorming juist de nadruk heeft gelegen op goede landschappelijke inpassing, maar ook aansluiting is gezocht bij bestaande infrastructuur. Het planvoornemen past daarmee naadloos in het door indieners aangehaalde</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
B.3 (vervolg)	groepen met een krappe beurs. Hoewel hier volgens de toelichting op het bestemmingsplan sprake van is, is dit onjuist. Indieners stellen dat het merendeel van de appartementen niet goedkoop en betaalbaar zijn voor mensen met een krappe beurs.	Omgevingsprogramma. Met de eis dat een derde van het gestapelde programma betaalbaar is, wordt de bereikbaarheid van de woningen voor starters en middeninkomens juist vergroot.
B.4	<p><b>Groen</b></p> <p>Indieners stellen dat niet aan het belangrijkste doel van de provincie wordt voldaan om tot een goede woon- en leefomgeving te komen. Het plangebied ligt aan twee zijden tegen het Laterna Magikapark aan en ligt dus in het groen. Dit groen wordt door het ontwerpbestemmingsplan aangetast door de bouw van hoge appartementen met een bouwhoogte van maximaal 13,5 meter.</p>	<p>Groen</p> <p>Zie ook de reactie onder A.2 en A.4. Een goede landschappelijke inpassing van het planvoornemen in de omgeving is vanaf het eerste moment het uitgangspunt geweest. De gemeente is van mening dat de initiatiefnemer daar goed in is geslaagd. Door de tennisbanen met het kunstmatige groen, de lichtmasten en de hoge coniferen haag te verwijderen en het plangebied te openen naar de omgeving, wordt het park als het ware het plangebied ingetrokken. Bovendien wordt er groen toegevoegd en is dat groen publiek toegankelijk. Het huidige (grotendeels kunstmatige) groen is daarentegen niet publiek toegankelijk. Door het planvoornemen ontstaat enerzijds een goede woon- en leefomgeving, terwijl anderzijds de functie van het park wordt versterkt en verbeterd. Niet valt in te zien waarom nieuwe woonbebouwing die aansluiting zoekt bij het park en de beleefbaarheid van het park vergroot, afbreuk zou doen aan het aanwezige groen. Door het planvoornemen wordt juist groen toegevoegd en wordt het aanwezige groen geaccentueerd.</p>
B.5	<p><b>Scheiding woonwijken door het Laterna Magikapark</b></p> <p>Het Laterna Magikapark vormt volgens indieners een duidelijke scheiding tussen twee woonwijken. Door het bebouwen van het plangebied, verdwijnt deze scheiding en ontstaat er een grote woonwijk. Dit biedt geen goede leefomgeving volgens de indieners.</p>	<p>Zoals eerder is opgemerkt, ligt het plangebied niet in het Laterna Magikapark. Door de realisatie van het planvoornemen ontstaat er, anders dan indieners menen, geen grotere woonwijk. De te realiseren woningen zijn evenwichtig verspreid in het groen en de groenwaarden worden door het toevoegen van groen rondom de verspreide woningen juist versterkt. Er is dus eerder sprake van verdunning dan van het samenvoegen van woonwijken. Zelfs als er sprake zou zijn van een scheiding die door het planvoornemen verdwijnt, ziet de gemeente niet in waarom dat onwenselijk zou</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
B.5 (vervolg)		zijn en geen goede woon- en leefomgeving zou bieden. Dit is door indieners ook niet nader onderbouwd.
B.6	<p><b>Nota Kleur aan Groen 2014</b></p> <p>Volgens indieners vormt het Laterna Magikapark een onderdeel van het groenblauwe raamwerk in de gemeente Almere. In dit raamwerk gelden verschillende eisen als het gaat om een stedelijke ontwikkeling. Hoewel het plangebied niet direct binnen het groenblauwe raamwerk valt, zullen de hoge appartementencomplexen beeldbepalend zijn voor dit raamwerk omdat deze direct aan het park grenzen. Dit leidt tot een negatieve uitstraling van het aanzicht van het park.</p>	<p>Nota Kleur aan Groen 2014</p> <p>Zoals indieners terecht op merken, maakt het plangebied geen deel uit van het groenblauwe raamwerk en van het Laterna Magikapark zoals dat in de Nota Kleur aan Groen 2014 is gedefinieerd. De bebouwing is mede als uitkomst van de participatie teruggebracht van vijf naar vier bouwlagen en de zorgvuldige landschappelijke inpassing maakt dat de groenwaarden worden versterkt. De gemeente is dan ook van mening dat het aanzicht van het park niet negatief wordt beïnvloed.</p>
B.7	<p><b>Parkeren</b></p> <p>Uit de inleiding van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan volgt dat het parkeren deels wordt opgelost op eigen terrein en voor een groot deel in toekomstig openbaar gebied. Daarentegen staat onder het punt 'parkeren' dat het parkeren wordt opgeloste op eigen terrein en binnen de contouren van het huidige tenniscomplex. Daarmee is de toelichting tegenstrijdig.</p> <p>Verder is het aspect parkeren volgens indieners onvoldoende gemotiveerd door te volstaan met het benoemen dat het planvoornemen voldoet aan de parkeernormen van de gemeente. Dit biedt geen rechtszekerheid volgens indieners.</p> <p>Ten slotte bestrijden indieners dat er sprake is van voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein op een acceptabele loopafstand. Op grond van de planregels voor de bestemming 'Wonen' mogen er</p>	<p>Parkeren</p> <p>Het totale planvoornemen inclusief alle voorzieningen, waaronder parkeren, wordt binnen de eigendomsgrenzen van het huidige tenniscomplex gerealiseerd. De gemeente zal het toekomstige openbaar gebied, na aanleg daarvan door de initiatiefnemer, in eigendom verwerven en in beheer nemen. Het uitgeefbare terrein wordt verkocht en in eigendom geleverd aan de toekomstige eigenaren. Al het parkeren in het plan is bovengronds. Deels in parkeerkeffers die behoren tot het openbaar gebied. Deels op uitgeefbaar terrein, dat zoals toegelicht, in eigendom van de uiteindelijke kopers komt. Het ontwerp van de parkeerplaatsen is onderdeel van de landschappelijke inpassing, zodat het parkeren zo veel mogelijk op gaat in de omgeving. Zo worden bijvoorbeeld parkeerplaatsen afgeschermd met groen en gerealiseerd in of tegen het talud van de Tatilaan en onder pergola's naast de appartementengebouwen.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
B.7 (vervolg)	<p>enkel bovengrondse parkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Het terrein is echter te klein om ongeveer honderd parkeerplaatsen te realiseren. Dat er binnen de enkelbestemming 'Groen' ook parkeerplaatsen mogen worden gerealiseerd naar buurt- of ontsluitingswegen, lost dat tekort niet op. Bovendien doet dat afbreuk aan het voorziene groen en daarmee aan het doel van het ontwerpbestemmingsplan om woningen in een parkachtige setting met een nadruk op groen te realiseren. Hier blijft volgens indieners niet veel van over als er ongeveer honderd parkeerplaatsen nodig zijn.</p>	<p>Voor de berekening van het benodigde aantal parkeerplaatsen zijn de geldende parkeernormen van de gemeente uit de Nota Parkeernormen 2020 aangehouden. Deze normen zijn vastgelegd in het geldende bestemmingsplan Paraplulherziening Parkeren (2020). De initiatiefnemer heeft daarnaast ook op basis van de anterieure overeenkomst de contractuele verplichting om deze parkeernormen na te leven. Het aantal door de initiatiefnemer aan te leggen parkeerplaatsen is door de gemeente getoetst en voldoet aan het geldend beleid. De stelling dat niet aan de normen zou worden voldaan en dat er te weinig parkeerplaatsen worden gerealiseerd in het plangebied, is om die reden onjuist.</p> <p>Daar waar de toelichting op het bestemmingsplan aan geeft dat al het parkeren op eigen terrein plaatsvindt, zal de tekst worden verduidelijkt en aangepast omdat dit feitelijk niet correct is.</p>
B.8	<p><b>Geluidhinder</b></p> <p>Volgens het akoestisch onderzoek wordt de maximale geluidsbelasting bij verschillende appartementencomplexen overschreden. Indieners vragen zich af waarom er niet voor is gekozen om minder appartementen te realiseren en/of de indeling aan te passen, waardoor een ontheffing op grond van de Wet geluidhinder niet nodig zou zijn.</p>	<p>Geluidhinder</p> <p>Zie ook de reactie onder A.7. Gezien de enorme woningbouwopgave is de gemeente voorstander van het onderhavige plan, waarbij dicht bij bestaande wijken nieuwe woningen worden toegevoegd. Door minder appartementen te realiseren, zoals indieners voorstellen, wordt niet voldaan aan de woningbouwopgave en ontbreekt het financiële draagvlak voor het bouwplan en voor de zorgvuldige landschappelijke inpassing. Daarmee wordt ook afbreuk gedaan aan de kwaliteit van het planvoornemen en dat vindt de gemeente onwenselijk. In geval van de bouw van appartementen zal overigens bij het nu gehanteerde programma altijd een WGH-besluit nodig zijn ongeacht de indeling daarvan.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
B.9	<p><b>Bouwhoogte</b></p> <p>De bouwhoogte van de appartementencomplexen van 13,5 meter wijkt af van de andere maximale bouwhoogtes van woningen in de omgeving. Indieneren wonen zelf in een straat waar de maximale bouwhoogte 10 meter is. Langs de SI03 is de maximale bouwhoogte slechts 5 meter. Een maximale bouwhoogte van 13,5 meter past niet in de groene omgeving en doet hieraan afbreuk volgens de indieneren.</p>	<p><b>Bouwhoogte</b></p> <p>De grondgebonden woningen aan de zuidzijde sluiten met drie bouwlagen aan op de bestaande woningen van de Bert Haanstrahof met eveneens drie bouwlagen en een nokhoogte van ca. 9-10 meter. De drie urban villa's worden slechts één laag hoger (vier lagen) dan de grondgebonden woningen en vormen daarmee de nieuwe begeleiding van de Tatilaan en zijn bovendien een logische overgang naar de hogere bebouwing van de verschillende voorzieningen in het park. Deze keuze voor de oplopende bouwhoogte is stedenbouwkundig verklaarbaar en logisch. De maximale bouwhoogte is daarmee acceptabel.</p> <p>Daar kan nog aan worden toegevoegd dat het oorspronkelijke schetsontwerp appartementengebouwen van vijf lagen kende. Tijdens de participatie zijn de lagen teruggebracht naar vier lagen. Door de zorgvuldige landschappelijke inpassing is de zorg van indieneren dat het bouwplan het aanzicht verstoort en niet past in de groene omgeving, in de ogen van de gemeente niet terecht.</p> <p>De zienswijze zoals hiervoor beantwoord onder B.1 tot en met B.9 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<b>Zienswijze indiener C</b>		
Algemeen	De zienswijze van indiener C bestaat uit in totaal uit 9 documenten die op verschillende dagen en tijdstippen zijn ingediend. Elk daarvan wordt hierna afzonderlijk beantwoord.	
C.1	<p><b>Participatie</b></p> <p>De participatie is volgens indiener C niet goed verlopen. Er is aan omwonenden niet gevraagd wat zij wilden met het huidige tenniscomplex. Het plan lag al vast. Tijdens de digitale bijeenkomsten</p>	Zie ook de reactie onder A.1. Het participatietraject is naar tevredenheid van de gemeente en volgens het geldende participatiebeleid verlopen. Anders dan indiener stelt, lag het planvoornemen voor de participatie geenszins vast. Dat volgt alleen al uit het feit dat er gedurende het



Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
C.1 (vervolg)	werden personen die kritisch waren volgens indiener verwijderd uit de digitale omgeving.	<p>participatietraject en ten gevolge van dit traject, wijzigingen zijn doorgevoerd in het plan. Anders dan indiener stelt, zijn er geen personen uit de digitale participatieomgeving verwijderd. Bovendien zijn alle vragen en opmerkingen over het planvoornemen opgeschreven, beantwoord en gepubliceerd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
C2	<p><b>Groen en biodiversiteit</b></p> <p>Indiener stelt dat het planvoornemen ten onrechte voorziet in bebouwing in het Laterna Magikapark. Het park is volgens indiener al te klein en kan niet nog meer worden bebouwd. Daarnaast wijst indiener op de groene strook rondom het huidige tenniscomplex. Daarbij wijst indiener op het Fonds Verstedelijking Almere 2.0 en het doel om groen in parken, bossen en waterpartijen te behouden.</p>	<p>Zie ook de reactie onder A.2, A.4 en A.9. De begrenzing van parken in Almere is vastgelegd in de Nota Kleur aan Groen 2014. Het huidige tenniscomplex maakt, anders dan indiener meent, geen deel uit van het Laterna Magikapark. Er wordt niet “in” maar “bij” het park gebouwd.</p> <p>Omdat het plan binnen de contouren van het huidige tenniscomplex wordt gerealiseerd, blijft de groene strook, anders dan indiener meent, rondom het plangebied volledig in takt. Door de tennisbanen met kunstgroen, de lichtmasten en de hoge coniferenhaag te verwijderen en het plangebied te openen naar de omgeving, wordt het park als het ware het plangebied ingetrokken en is het gebied straks publiek toegankelijk. Hierdoor ontstaat enerzijds een goed woonklimaat terwijl anderzijds de functie van het park juist versterkt en verbeterd wordt. Niet valt in te zien waarom nieuwe woonbebouwing die aansluiting zoekt bij het park en de beleefbaarheid van het park vergroot, afbreuk zou doen aan het aanwezige groen.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
C.3	<p><b>Verdwijnen sportvoorziening</b></p> <p>Indiener meent dat de huidige sportbestemming hard nodig is voor de gezondheid van de inwoners van de Filmwijk en Danswijk. De wijziging van de bestemming ‘Sport’ naar de bestemming ‘Wonen’ en de bijbehorende bebouwing past hier niet bij.</p>	<p>Zie de reactie onder A.3.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
C.4	<p><b>Bomenkap</b></p> <p>Inschrijver stelt dat er 1140 bomen en populieren verdwijnen door het bouwplan en vraagt zich af of deze terugkomen op de bouwplaats. Indiener vraagt of er meer groen komt en denkt dat dit niet waar is. En dat ook de biodiversiteit niet met de bebouwing gediend is.</p>	<p><i>Verdwijnen bomen en populieren</i></p> <p>Zie hiervoor onder A.2. Zoals hiervoor is opgemerkt, is de versterking van het aanwezige groen een belangrijk uitgangspunt van het planvoornemen. De coniferen haag, die geen inheemse soort is, zal met inachtneming van de beperkingen tijdens het broedseizoen worden gekapt om plaats te maken voor openbaar groen met juist inheemse soorten om de biodiversiteit te stimuleren en te versterken. Voor het overige worden er in en om het plangebied geen bomen gekapt</p> <p>De populieren waar indiener op doelt, vallen buiten het plangebied en liggen op een terrein dat in eigendom is van de gemeente. Volgens stand beleid worden deze populieren behouden. Dit is tijdens de planvorming ook het uitgangspunt geweest. Het planvoornemen laat zien dat het goed mogelijk is om nieuwe woningen te bouwen, waar behoefte aan is en tegelijkertijd de natuurwaarden te versterken.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
C.5	<p><b>Veluwedreef</b></p> <p>Op de Veluwedreef is het al druk. Het wonen bij deze weg is ongezond. De gemeente begrijpt deze zienswijze zo dat indiener vreest dat het plan tot nog meer drukte op de Veluwedreef gaat leiden.</p>	<p>Veluwedreef</p> <p>Indiener stelt dat het ongezond is om buurt van de Veluwedreef te wonen. Waarom dit volgens indiener ongezond is, is niet nader geduïd.</p> <p>Ten aanzien van geluid wordt verwezen naar A.7. Daaruit blijkt dat het plan voldoet aan de wettelijke regelgeving terzake en dat het dan ook planologisch toelaatbaar is.</p> <p>Ten aanzien van emissies (fijnstof, stikstof etc.) binnen het plangebied wordt verwezen naar A.8. Er is geen wettelijke regeling die ertoe leidt dat bebouwing binnen het plangebied verboden is op grond van de aanwezige concentraties fijnstof en stikstof en een algemene zorgplicht terzake van de overheid bestaat evenmin, zoals inspreker lijkt te menen. De</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
C.5 (vervolg)		<p>betreffende concentraties zijn voor vrijwel geheel Almere gelijk wat ertoe zou leiden dat als erop Joymere niet gebouwd mag worden er vrijwel nergens in Almere gebouwd en gewoond kan worden. Verder is uit zogenaamde Aerius-berekeningen gebleken dat als gevolg van het planvoornemen geen toename van de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied optreedt. Ook uit het oogpunt van overige emissie aspecten (naast geluid) is het plan dus rechtens toelaatbaar.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
C.6	<p><b>Flora en fauna, verkeer</b></p> <p>In de verrichte Quickscan zijn de aanwezige en broedende zwanen niet meegenomen. De toename van 2735 auto's per etmaal vormen voor deze zwanen een ernstige bedreiging. Het oversteken is voor deze zwanen en hun jongeren levensgevaarlijk.</p> <p>Er wordt volgens de indiener nu al (te) hard gereden en er is geen sprake van een veilige oversteekplaats voor mens (en dier). Bij nog meer verkeer neemt de kans op verkeersongelukken toe.</p>	<p>Flora en fauna, verkeer</p> <p>Er is binnen het plangebied geen water en er zijn ook geen broedende zwanen, dus de door initiatiefnemer uitgevoerde QuickScan vermeldt deze dan ook niet.</p> <p>Anders dan indiener stelt, is er geen sprake van een toename van 2735 auto's per dag. Dit is het totale aantal auto's zoals die worden verwacht in 2040. De maximumsnelheid op de Tatilaan zal worden verlaagd naar 30 kilometer per uur in verband met de verkeersveiligheid voor mens en dier. De toegang tot het plangebied bevindt zich dicht bij het stoplicht van de Veluwedreef dan nu het geval is bij het huidige tenniscomplex. Hierdoor wordt het aanrijdingsrisico verminderd, omdat ter plaatse geen water is en de kans op overstekende dieren, waaronder zwanen, kleiner wordt naarmate de afstand tot de Veluwedreef afneemt. Ten slotte zal de inrit van het nieuwe plangebied als "woonerf" worden vorm gegeven, zoals nu ook bij de ingang van de Bert Haanstrahof het geval is. Ook hierdoor wordt voor verkeerdeelnemers op basis van de situatie direct duidelijk dat de Tatilaan voorrang heeft boven de uitrit vanaf het plangebied. Ook dit is een verbetering voor de verkeersveiligheid ten opzichte van de bestaande situatie.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
C.6 (vervolg)		<p>De gemeente is van mening dat er voldoende maatregelen worden getroffen om de kans op verkeersongelukken zoveel als mogelijk te beperken.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
C.7	<p><b>Parkeren</b></p> <p>Het is indiener niet duidelijk binnen welk toekomstig openbaar gebied het parkeren voor een groot deel wordt opgelost. Indiener vreest dat de parkbeleving en de groenervaring hierdoor verloren gaan, mede omdat indiener van mening is dat er honderden auto's per dag in het park zullen gaan parkeren.</p>	<p>Zie ook de reactie onder B.7. Anders dan indiener meent, wordt het plan inclusief parkeren binnen de huidige erfgrenzen van het tenniscomplex gerealiseerd. Er wordt niet in het park geparkeerd. De parkbeleving en de groenervaring zullen dus niet verminderen. Het ontwerp van de parkeerplaatsen is bovendien onderdeel van de landschappelijke inpassing, zodat het parkeren zo veel mogelijk op gaat in de omgeving. Zo worden bijvoorbeeld parkeerplaatsen afgeschermd met groen en gerealiseerd in of tegen het talud van de Tatilaan en onder pergola's naast de appartementengebouwen. Het door indiener geschetste beeld van "honderden auto's" is niet correct. In het planvoornemen is ruimte voor ca. 84 parkeerplaatsen; dat is meer dan de geldende parkeerverordening voorschrijft.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
C.8	<p><b>Aankoop gronden door de gemeente</b></p> <p>Indiener is tegen het plan omdat het in zijn ogen te groot is voor het park. Indiener stelt voor dat de gemeente de gronden van het huidige tenniscomplex aankoopt en het Laterna Magikapark uitbreidt. Daarbij wijst indiener erop dat 360 omwonenden hun handtekening hebben gezet tegen dit bestemmingsplan.</p>	<p>Aankoop gronden door gemeente.</p> <p>Zie reactie onder A.2 en A.3.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Nummer	Zienswijze	Beantwoording
<b>Zienswijze indiener A</b>		
C.9	Indiener geeft aan dat de bestemmingswijziging van “sport” naar “wonen” ten koste gaat van de parkbeleving van 360 omwonenden, die een petitie tegen die wijziging hebben getekend.	Zie hiervoor onder A.2 en A.3. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

\*\*\*\*\*