

## 1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan 'De Velden, Gooimeer en Kromslootpark'', voor het actualiseren en conserveren van dit bestemmingsplangebied.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft van **2 juni tot en met 13 juli 2022** voor een ieder ter inzage gelegen.

Figuur 1 geeft inzicht in de planlocatie.

**Figuur 1** Plangebied



## 2. Zienswijzen

Er zijn zes zienswijzen ingediend, drie door bewoners uit De Velden, één door een bewoner van Wierden, één door de Gasunie en één door een bewoner uit de Grienden. De zienswijzen zijn, tijdig, binnen de termijn van de ter inzage legging ingediend, met uitzondering van de zienswijzen van bewoner uit De Grienden.

Hieronder wordt per briefschrijver de zienswijze integraal weergegeven en waar nodig, per argument voorzien van een reactie van de gemeente.

### Overzicht reclamanten

Reclamanten	Registratie	Plaats	Datum brief	Datum ontvangen
1	15082304	1359 HK Almere		11 juni 2022
2	15099519	1359 KE Almere		16 juni 2022
3		1353 NW Almere	20 juni 2022	
4	15212612	1356 EJ Almere		20 juli 2022
5		1359 JJ Almere		
6		9700 AD Groningen		2 juni 2022

# Nota zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan 'De Velden, Gooimeer en Kromslootpark'

Op de topografische kaart van figuur 2 is de globale positie van de indieners van de zienswijzen ten opzichte van het bestemmingsplangebied weergegeven (met uitzondering van de Gasunie).

**Figuur 2 Topografische kaart + globale duiding zienswijzen + globale begrenzing bestemmingsplan**



## 1. Zienswijze reclamant 1

“Voorzieningen voor wat betreft kleine of grotere Horeca zijn naar onze mening overbodig en ongewenst, gezien de aanwezigheid van Het Eksternest op ca. 1000 meter afstand dat precies dezelfde voorzieningen aanbied.”

“Wij verwachten overlast van meer auto's, meer lawaai, verstoring van wild, zwerfvuil, hondenpoep. Horecabezoekers komen in het algemeen niet voor een stukje natuurbeleving, maar voor zitten op een terras, hond uitlaten etc. “

“Bovendien vrezen wij uitbreiding van Horeca vergunningsvoorwaarden bij tegenvallende exploitatie.”

### *Reactie gemeente*

*De mogelijkheid van vestiging van een horecainrichting in het gebied wordt eerst toegestaan nadat aan voorwaarden is voldaan die in de wijzigingsbevoegdheid zijn weergegeven. Overigens dient de horecafunctie ondersteunend te zijn aan de natuur en andere educatieve activiteiten en kan deze op voorhand als kleinschalig worden beoordeeld. De oppervlakte van de bebouwing wordt beperkt tot 200 m<sup>2</sup>.*

In een tijd waarin iedere nederlander over een of meerdere fietsen bezit lijkt ons verhuur hiervan volstrekt overbodig.

Bovendien is fietsen in het Kromslootpark verboden. Deze lieden komen dus met een auto naar een park waarin fietsen niet is toegestaan.

Fietsen in het Vroege Vogelbos leidt nu reeds tot verstoring van het wild; men houdt zich niet aan vastgestelde routes. Bovendien kan men op ieder NS station in Nederland een fiets huren en staan tegenwoordig overal in Almere elektrische fietsen te huur.

### *Reactie gemeente*

*Fietsverhuur is in de toelichting slechts als voorbeeld van mogelijke activiteiten genoemd. Het wordt niet als een te ontwikkelen activiteit aangegeven. Overigens zijn in het Beginbos en Kromslootpark fietspaden aanwezig, zodat inde omgeving wel gefietst kan worden..*

Onze vraag is derhalve: waarom mogelijk maken wat niet is en waar geen vraag naar is.

### *Reactie gemeente*

*Beleidsnota's, zoals de Kanskaart vrijetijdseconomie Almere, geven locaties in de gemeente aan waar mogelijk binnen het betrokken beleidsveld gewenste activiteiten worden aangegeven. Zo is voor het Beginbos met een aanduiding een kansrijke positie vermeld. Binnen het geheel van de vrijetijdseconomie wordt, omgeven met randvoorwaarden, in het Beginbos een mogelijkheid voor recreatie gecreëerd. De invulling vindt plaats binnen de aangegeven wijzigingsbevoegdheid.*

Of weet de Gemeente Almere soms al wat meer? Voor wat betreft zwerfvuil: zie foto Almere deze Week 18 mei pag 17.”

### *Reactie gemeente*

*Er zijn nog geen concrete plannen. In het bestemmingsplan wordt uitsluitend de mogelijkheid geboden.*

### *Conclusie zienswijze reclamant 1*

De zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2. Zienswijze reclamant 2

Ik mis in het plan informatie over weggebruik van de Gooimeerdijk-West. Sinds de aansluiting met de A6 bij Almere-Poort is deze weg steeds meer ook een invalsweg geworden voor Almere Haven. Meer verkeer, maar ook vooral meer vracht/werk/landbouwverkeer wat allemaal richting de havenkom rijdt. Ik lees hele epistels over de Meerveldweg, dan zou ik over de Gooimeerdijk-West ook graag zien dat hier aandacht aan wordt besteedt.

Hoe kan het dat er zoveel vrachtlandbouwverkeer over deze route rijdt. Zijn hier geen alternatieven voor?

### *Reactie gemeente*

*Al langere tijd is er sprake van een aansluiting van de Gooimeerdijk-West op de A6 bij Almere Poort. De weg is qua inrichting toegesneden op het in de loop van de tijd drukker wordende verkeer. Dat betreft ook het aandeel van het vracht-, werk- en landbouwverkeer. Voor de laatste categorie zijn in de gemeente geen aanbevolen trajecten aangewezen omdat, gelet op de omvang van deelname van deze verkeersstroom, daar geen aanleiding toe is.*

Ook de parkeerstrook met drempels bij de trailerhelling mis is een visie op. Deze is (soms) te klein. Zou parkeren aan beide zijden van de weg met een keerlus evt. een optie zijn?

### *Reactie gemeente*

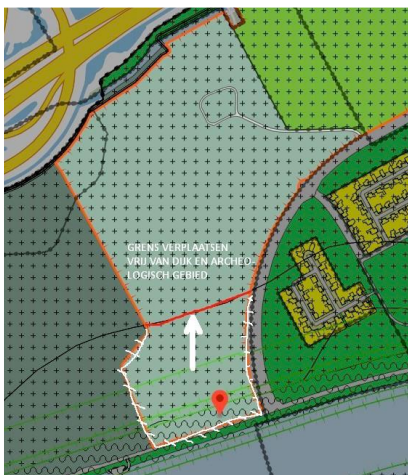
*Er zijn bij de gemeente geen meldingen bekend dat de parkeermogelijkheden op deze locatie te gering zouden zijn. Incidenteel, wanneer de weersomstandigheden daar aanleiding toe geven, kan de nodige druk op de parkeervoorziening ontstaan. Dit is echter geen aanleiding om voor deze incidenten maatregelen als gesuggereerd, te treffen.*

Dan over de Gebiedsaanduiding-wetgevingszone-wijzigingsgebied 1:

De grens van dit gebied (bedoeld voor evt. een info/horecagebouwtype/fietsverhuur, zo lees ik bij wat het plan inhoudt) is mijns inziens onnodig ver richting de Gooimeerdijk-West getrokken. De zone gaat zelfs over: - waarde - archeologie 2 - vrijwaringszone - dijk 2 -

vrijwaringszone - dijk 1 - waterstaat - waterkering Als er iets gebouwd gaat worden in het Kromslootpark is dat neem ik aan nabij de Bergplaats, en niet aan de Gooimeerdijk-West. Nu biedt dit ontwerp bestemmingsplan daar wel de mogelijkheid toe, terwijl dit nergens wordt omschreven. Dus graag de grens ook in overeenstemming brengen met de toelichtings-tekst.

Zie ook bijgevoegde schets.



### *Reactie gemeente*

*Het gebied van de wijzigingsbevoegdheid op het gebied van het Kromslootpark en op het gebied van het Beginbos zijn te groot weergegeven. De omvang zal naar meer voor de ontwikkeling benodigde omvang worden teruggebracht. Daarmee wordt aan de zienswijze van de indiener tegemoet gekomen.*

*Conclusie zienswijze reclamant 2*

*Aan de zienswijze wordt voor wat betreft de omvang van de wijzigingsbevoegdheid tegemoet gekomen en wordt het bestemmingsplan aangepast. Voor het overige wordt de zienswijze niet gedeeld en wordt het bestemmingsplan niet aangepast.*

### 3. Zienswijze reclamant 3

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

Gelezen in de gemeentelijke aankondiging:

#### **Wat houdt het plan in?**

Het ontwerp bestemmingsplan betreft een actualisatie van de nu geldende bestemmingsplannen en zal gaan gelden voor de woonwijk De Velden, het Kromslootpark en het Gooimeer ter hoogte van De Velden en het Kromslootpark. Het plan legt de bestaande situatie vast, uitgezonderd een paar kleine wijzigingen.

**De eerste is de herinrichting van het Kromslootpark, waar in het Kromslootpark een mogelijkheid wordt opgenomen om een klein gebouw dat past binnen de natuur kan worden gebouwd, bijvoorbeeld voor informatieverstrekking of kleine horeca.**

**Daarnaast wordt in het Beginbos een mogelijkheid opgenomen voor een recreatieve voorziening zoals bijvoorbeeld horeca met een fietsverhuur.** Voor beide locaties zijn nog geen concrete plannen.

Deze ontwikkelingen worden niet rechtstreeks mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan zodat de gemeente ernaar kan kijken als er plannen voor zijn. Wel worden binnen het bestemmingsplan eisen opgenomen waaraan de ontwikkelingen moeten voldoen.

Gehoord en gelezen de burgerbijeenkomst van 8-6-2020 in Corrosia.

'art. 5.4 wijzigingsbevoegdheid':

B&W zijn bevoegd ter plaatse van de aanduiding 'wijzigingsgebied 2' de bestemming 'Natuur' te wijzigen in bestemming 'recreatief' of 'horeca' ten behoeve van recreatieve voorzieningen of **horeca** tot en met **categorie 3** met de daarbij behorende **ontsluitingsweg en parkeervoorzieningen** met dien verstande dat:

- a. Gezamenlijke oppervlakte van **gebouwen** max. 200 m<sup>2</sup>.
- b. **Bouwhoogte** max. 10 m.
- c. Voorzien dient te worden in voldoende **parkeergelegenheid** volgens de Parkeernormen voor auto's en fietsen en voorzien in laad en losruimte.
- d. Aangetoond dient te worden waar en hoe eventuele negatieve effecten op de natuur worden gecompenseerd waarbij indien nodig het Nationaal Natuurnetwerk Nederland wordt herbegrensd en bos wordt gecompenseerd.
- e. Bij meer dan 750 m<sup>2</sup> verharding in overleg met het waterschap dient te worden uitgewerkt of en hoede effecten op de waterhuishouding worden gecompenseerd.
- f. Het bepaalde in art. 14 waarde archeologie 1 onverminderd blijft gelden.

#### **“Mijn kritiekpunten**

1. Eigenlijk vind ik dat daar ter plekke helemaal geen horeca thuis hoort. Er zijn vele voorbeelden te vinden van natuurgebieden waar geen horeca is te vinden. Horeca is geen noodzaak voor een natuurgebied. Voor veel mensen is de afwezigheid juist de aantrekkingskracht. Als men fauna wil



spotten zijn er voldoende mogelijkheden. Een horecavoorziening voegt daar n.m.m. niets aan toe. Ik denk dat het tijd voor omdenken is. We moeten af om in alle natuur maar een attractie te maken. Voorzover aan dit bezwaar niet wordt tegemoet gekomen heb ik nog de volgende bezwaren en bedenkingen.”

### *Reactie gemeente*

*De gebieden met natuur zoals het Kromslootpark en het Beginbos vormen een aaneengesloten natuur- en bosgebied, die de inwoners van Almere de gelegenheid bieden om op korte afstand van hun woning de natuur te beleven. Wanneer dan ook de mogelijkheid wordt geboden de beleving uit te breiden met natuur- en educatieve activiteiten kan de langere duur van verblijf worden aangevuld met kleinschalige horeca, die hierin een duidelijke ondersteunende functie vervult. De voorbeelden van de bezoekerscentra van bijvoorbeeld Natuurmonumenten laten zien dat dit kan. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid van een horecafunctie niet direct mogelijk gemaakt maar eerst nadat in de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid het College toetst of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Één van die voorwaarden is de toets van kleinschaligheid en de aan de natuur- en educatieve activiteiten ondersteunende functie van de horeca. Daaraan wordt ook de omvang van een eventueel terras getoetst. Van nachtverblijf kan so wie so geen sprake zijn.*

2. “Er is een veel te groot gebied in het kromslootpark gearceerd dat is voorgesteld als hierbedoelde wijzigingszone. Dit is maar liefst meer dan een kwart van het hele Kromslootpark. Er kan dus een plan van een ondernemer komen die tot diep in het Park invloed heeft. Dit lijkt mij zeer ongewenst. De strook beperken tot max. 20 meter vanaf de huidige afrasteringen lijkt mij voldoende.”

3. “Waarom is de wijzigingsbevoegdheid niet beperkt tot het gebied van het vierkant “Bergplaats” (zoals de al aanwezige weg daar heet) met eventueel daar nog een strook van 20 m rondom? Dat is ook nog eens een veel efficiënter ruimtebeslag omdat het parkeren daar al mogelijk is.”

4. “De wijzigingsbevoegdheid lijkt ook te gelden voor aanleg van wegen en parkeerplaatsen binnen het huidig afgerasterde deel. Dan is er dus een grote kans dat vele auto's continu het huidige park inrijden. Dat past niet bij de aard van dit park en ook totaal niet nodig. Parkeren moet mijns inziens beperkt worden tot de “Bergplaats”.”

5. “Categorie 3 “Lichte horeca” (zie bijlage):

Dat betekent dat de aanvraag van een snackbar of gelijkwaardig dus toegestaan zou moeten worden. Dat lijkt mij vragen om de typisch bij een snackbar horende vervuiling. Dat moet je onder geen enkele voorwaarde in dit park willen. We weten allemaal dat afspraken met een ondernemer in de praktijk onvoldoende helpen.”

6. “Ik mis voorwaarden over het 's avonds (niet) open zijn.

In dit gebied lijkt me dat een essentiële voorwaarde.

Wel kan ik mij voorstellen dat de tijden seizoensafhankelijk kunnen zijn. In de winter ongewenst; in de zomer zou het wel wat langer kunnen. Sommige gemeentes regelen dat (zie bijlage).”

7. “Ik mis voorwaarden over logies. Sommige gemeentes regelen dat (zie bijlage). Gezien de toegankelijkheidsregels van het park is daar sowieso een probleem (althans als deze IN het park is gelegen). Ook dat is weer een extra reden de wijzigingsbevoegdheid tot de rand van Bergplaats te beperken.”

8. “Ik mis voorwaarden over een terrasgrootte. Realiseert u zich dat een horeca bedrijf in een dergelijke setting vaak over zeer grote terrassen beschikt.”

9. “Realiseert u zich dat een pand van ca. 200 m2 alleen binnen al, met gemak een feest voor 100 mensen georganiseerd kan worden?

Met terras erbij is 200 mensen geen bijzonderheid.

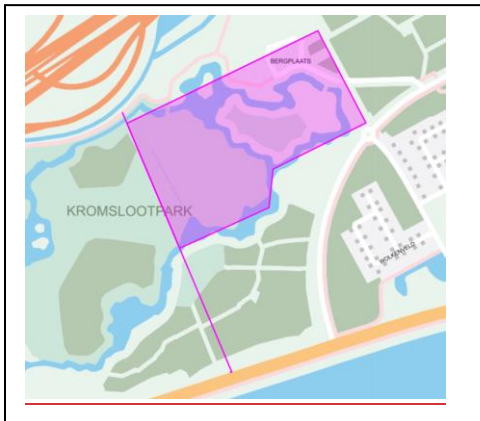
Realiseert u zich dat niet elke groep van 200 mensen zich zal houden aan de huisregels dat het geen herrie mag worden? Maar een dergelijke locatie (ver van woningen) voor feestzoekers juist heel erg aantrekkelijk is.”

10. “Een maximum bouwhoogte van 10 m is 3 verdiepingen met nog en uitkijkpunt er bovenop. Ik weet niet wat de bedenker in gedachten heeft gehad maar dat is denk ik zoiets als een iets kleinere versie van het Oostvaarders bezoekerscentrum (ca. 320 m2). Prachtig gebouw maar het lijkt mij wat te veel voor deze locatie.”

11. "Mocht Staatsbosbeheer plannen hebben zoiets hier te maken vind ik dat dat nu kenbaar gemaakt moet worden. Dan kunnen we de voorwaarden ook op die manier lezen. Maar maak de kans in dat geval niet vrij voor een ontwikkelaar die samen met een horecaondernemer daar werkelijk in 3 commerciële verdiepingen zou kunnen bouwen. Als je al zoiets bouwt kan dat nog steeds aan de rand van het park dus dan geen extra wegen aangelegd hoeven te worden."

### *Reactie gemeente*

*In overleg met Staatsbosbeheer is de omvang van het gebied van de wijzigingsbevoegdheid in het Kromslootpark beperkt tot een gebied direct grenzend aan de parkeerplaats Bergplaats. Ook is door Staatsbosbeheer aangegeven dat de bebouwing beperkt zal blijven tot de maximaal toegestane oppervlakte van 200 m<sup>2</sup>, en dat niet meer dan één bouwlaag zal worden gebouwd, zodat de hoogte ook beperkt kan blijven tot maximaal 6 meter. Er is al een weg naar de ook al aanwezige parkeerplaats aanwezig. Daarmee is er geen behoefte om voor de locatie meer wegen of parkeermogelijkheden aan te leggen. Zoals hiervoor beschreven zal de horecafunctie **ondersteunend** zijn aan de natuur en educatieve activiteiten. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid van een horecafunctie niet direct mogelijk gemaakt maar eerst nadat in de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid het College toetst of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Eén van die voorwaarden is de toets van kleinschaligheid en de aan de natuur en educatieve activiteiten ondersteunende functie van de horeca. Daaraan wordt ook de omvang van een eventueel terras getoetst. Van nachtverblijf kan so wie so geen sprake zijn.*



*Weergave van de afspraak met Staatsbosbeheer over de omvang van het wijzigingsgebied in het Kromslootpark.*

12. "Concreetheid van plannen.

Er staat dat er nog geen "concrete" plannen zijn. Ook wordt de term "informatieverstrekking" gehanteerd. Dat kan worden gelezen als wollige taal voor het geval dat er wel een voorzichtig plan is maar gezien dat uiteraard nog niet in bestemmingsplan past, nog niet "concreet" genoemd kan worden. Graag openheid van zaken. Mogelijk is er dan ook minder weerstand. Of uit zich de weerstand veel gericht. Zonder openheid is de wijzigingsbevoegdheid heel erg moeilijk te beoordelen."

### *Reactie gemeente*

*Bij de gemeente zijn geen initiatieven bekend om in de gebieden waar de wijzigingsbevoegdheid geldt ondersteunende horeca te vestigen. Overigens biedt de voorwaardelijke invulling middels de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voldoende mogelijkheden om het kleinschalige karakter te bewaken.*

13. "Fietsverhuur

Allereerst wordt de mogelijkheid van fietsverhuur niet genoemd bij de locatie Kromslootpark. Wat is hier de reden van?

Verder staat er een mogelijkheid voor horeca met fietsverhuur in het Beginbos. Dat vind ik om meerdere redenen een vreemd voorstel.

- a. dat betekent 2 kansen op een nieuw horecavestiging en samen met het Eksternest dus 3 horecalocaties in 1 aangesloten gebied. Resultaat alle 3 de horecabedrijven niet rendabel.

Dat moet je niet willen.

- b. een fietsverhuur in een natuurgebied wil zeggen dat men er eerst met een auto heen gaat. Dan ga je naar de 2 meest logische plekken waar je dat dan combineert. Dus sowieso bij het Eksternest. En laat die andere locatie dan bij "Bergplaats" zijn. Een andere plek is niet voor de



hand liggend c.q. om dezelfde redenen commercieel niet voldoende interessant om uit te baten. Het resultaat zal juist eerder zijn dat een andere locatie er mee stopt.”

### *Reactie gemeente*

*Fietsverhuur is in de toelichting slechts als voorbeeld van mogelijke activiteiten genoemd. Het wordt niet als een te ontwikkelen activiteit aangegeven. Overigens zijn in het Beginbos en Kromslootpark fietspaden aanwezig, zodat in de omgeving wel gefietst kan worden. Ook nu al kan, bijv. in het Kromslootpark de auto worden geparkeerd en vervolgens in het park en de omgeving worden gefietst. Daarmee worden de mogelijkheden niet expliciet uitgebreid.*

### *Conclusie zienswijze reclamant 3*

*Aan de zienswijze wordt voor de omvang van de wijzigingsbevoegdheid tegemoet gekomen. Voor het overige wordt de zienswijze niet gedeeld.*

## **4. Zienswijze reclamant 4**

Bij deze wil ik graag aangeven geïnteresseerd te zijn in de mogelijkheid in het Kromslootpark een vorm van Horeca te gaan ondernemen. Aangezien in het ontwerp bestemmingsplan Horeca wel wordt benoemd maar nog niet de concrete mogelijkheden zou ik graag in contact komen met degene die hierover gaat. Ik zou graag in een gesprek toelichten hoe ik het voor mij zie. In het lokale nieuws heb ik gelezen hoe Strand 22 aan het Stadsstrand Esplanade tot stand is gekomen. Wat ik heb begrepen is de ondernemer samen met de gemeente opgetrokken in het realiseren van een prachtig plan. Ik wil dus heel graag horen wat er is toegestaan en hoe de gemeente Almere de ontwikkel-mogelijkheden ziet. Daarnaast natuurlijk ook wat de te nemen stappen zijn om e.e.a. te gaan aanvragen en realiseren. Ik hoor graag van u.

### *Reactie gemeente*

*De zienswijze van reclamant 4 is op 22 juli 2022 bij de gemeente Almere ontvangen en geregistreerd. De indieningstermijn voor zienswijzen sloot op 13 juli 2022, zodat deze zienswijze buiten de indieningstermijn is ontvangen, en derhalve niet ontvankelijk wordt verklaard. Omdat de ontvangen brief in feite geen zienswijze op de inhoud van het bestemmingsplan betreft is deze doorgestuurd naar de eigenaar van het Kromslootpark, Staatsbosbeheer.*

## **5. Zienswijze reclamant 5**

### **1 Verbeelding**

Op de verbeelding staan overal lijnen die sterk lijken op de plangrens, maar het niet zijn (bv rondom Schaakveld, Damveld, westkant Beginbos, oostzijde Kromslootpark, onderlangs de Havendreef etc). De legenda biedt geen duidelijkheid, ook niet of het hier structuurvisies, gescande kaarten of overige besluiten betreft. Dat valt des te meer op bij de plangrens rechts van het Microfoonbrug (langs het water), waar zo'n lijn en de plangrens vrijwel tegen elkaar liggen:

De weergave van de plangrens is onduidelijk, ook bij de uiterste vergroting. Te zien dat er op de zwarte plangrens voor een deel is ook blauw zichtbaar is, op de grens met De Wierden; ik vind de betekenis ervan niet in de legenda terug.

### *Reactie gemeente*

*In de weergave van de verbeelding van het bestemmingsplan op Ruimtelijkeplannen.nl wordt geen onderscheid gemaakt tussen de grenzen van andere plannen en de grenzen die in het bestemmingsplangebied van toepassing zijn. Dit hangt samen met de systematiek van deze landelijke website. De gemeente kan hierop geen invloed uitoefenen. Weliswaar kan hierdoor verwarring ontstaan over de juiste ligging van de bestemmingsplangrens, echter de gemeente kan dit op de website Ruimtelijkeplannen.nl niet verduidelijken. Op de analoge weergave van de verbeelding zijn de grenzen wel expliciet zichtbaar. Deze kan immer in het stadhuis worden geraadpleegd.*

### **2 Regels**

#### **A.**

Artikelen 11 (Wonen-1) en 9 (Verkeer-Verblijfsgebied)

Appartementsgebouw Veldweg 26-48 (de middelste van de drie) heeft de bestemming Wonen-1 gekregen. Daarbinnen zijn ook toegelaten:

-erven;

## Nota zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan 'De Velden, Gooimeer en Kromslootpark'

- groenvoorzieningen en water;
- parkeervoorzieningen;
- toegangspaden, in- en uitritten.

De ruimte rondom het gebouw, het grijze ovaal, heeft de (enkel)bestemming Verkeer–Verblijfsgebied gekregen. Daarbinnen zijn ook toegelaten:

- wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing, bepaald door en gericht op de aangrenzende bestemmingen;
- fiets- en voetpaden;
- parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
- groen-, waterhuishoudkundige en nutsvoorzieningen.

Daarmee heeft die ruimte dezelfde status toebedeeld gekregen als bv de Veldweg, Meerveldstraat.

Dit ovaal is echter privéterrein (zie kadastrale gegevens), en dient ter ontsluiting van het gebouw, van de bergingen onder het gebouw en voor parkeren. In wezen dezelfde situatie als bij de grondgebonden woningen in de Velden. M.i. is er geen enkele reden de gestapelde woningen hier anders te behandelen dan de grondgebonden woningen. De bestemming Wonen–1 kan dan ook probleemloos worden toegekend aan het ovaal.

In de toelichting onder 3.2.7 zie ik ook geen reden, laat staan noodzaak om het eigen erf te bestemmen als Verkeer–Verblijfsgebied.

### *Reactie gemeente*

*Het bedoelde terrein is een niet van het openbaar gebied afgezonderd privaat eigendom. In alle gevallen in ruimtelijke plannen wordt voor deze vrij toegankelijke gebieden de bestemming Verkeer–Verblijfsgebied gebruikt. Er zijn geen overwegende bezwaren, noch worden door de indiener daartoe argumenten aangedragen, om niet ook in dit geval de genoemde bestemming te gebruiken. De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### **B.**

Onder 9.2.e staat dat antennes en masten ten behoeve van telecommunicatie tot maximaal 15 meter hoogte zijn toegestaan. Onder de beschrijving van de nota “Masten en antennes t.b.v. het mobiele netwerk” (Bijlage 1 Beleidskader) staat aangegeven dat in het plangebied geen zendmasten mogelijk worden gemaakt. Dit artikel is in strijd met het beleid.

### *Reactie gemeente*

*In de door de indiener van de zienswijze aangehaalde passage uit het Beleidskader is inderdaad vermeld dat in principe in de woonwijk De Velden en in het Kromslootpark geen zendmasten mogelijk worden gemaakt. In juni 2015 is wel een omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan verleend voor het plaatsen van een telecommunicatiemast met bijbehorende bouwwerken langs de Havendreef. Deze mast stond in de wijk de Laren, maar daar komen woningen. Dit is in dit nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Daartoe is op de verbeelding (plot 6) de aanduiding “zend/ontvangstinstallatie” opgenomen. De locatie van de mast is daarmee in overeenstemming met de Beleidsnotitie gebracht om masten zo dicht mogelijk bij de hoofdstructuur te plaatsen en niet in (nieuwe) woonwijken. In het bestemmingsplan worden nog andere dan telecommunicatiemasten t.b.v. telefoonverkeer tot een hoogte van 15 meter toegestaan. Het is niet direct denkbaar dat in de gebieden met de bestemming Natuur en Bos dit soort masten, die een duidelijke individueel gerichte functie hebben, zullen worden geplaatst. Overigens kan de omvang van deze masten zodanig beperkt worden beschouwd dat daardoor geen significant nadelige invloed op de bestemming zal ontstaan. De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### **3 Parkeren**

Overigens: onder 11.3.2 staat te lezen dat bij “andere parkeervormen” (anders dan langsparkeren) een parkeerplaats tenminste 2,5 x 5 meter moet zijn. In ieder geval de openbare parkeerplaatsen ter hoogte van de 3 appartementencomplexen (4 stroken gestoken parkeren) voldoen hier niet aan. Gevolg: bumper, al dan niet met trekhaak, of zelfs meer, steekt nog al eens over de weg uit.

### *Reactie gemeente*

*Uit een weergave van de situatie ter plaatse, zichtbaar op Google Maps, blijkt dat een personenauto van normale afmetingen ruim binnen de parkeerplaats past. Ook zichtbaar is dat een bedrijfsbus op de volle lengte van de parkeerplaats geparkeerd staat. De bedoelde parkeerplaatsen zijn bestaande parkeerplaatsen en zullen niet worden aangepast. De zienswijze wordt niet gedeeld.*

## Nota zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan 'De Velden, Gooimeer en Kromslootpark'

### 4 Artikel 3 Bos

Onder 3.1.c: Aangewezen voor bosbeleving? Aangewezen? Voor bosbeleving? Gaat de overheid nu ook al bepalen waar/hoe ik iets moet beleven? Vreemd, en de gegeven voorbeelden ook.

#### *Reactie gemeente*

*De omschrijving onder 3.1.c zijn bedoeld als voorbeelden van hetgeen binnen de bestemming Bos aan voorzieningen ten behoeve van de bosbeleving kan worden gerealiseerd. Daarin is geen sprake van veronderstelde overheidsdwang, maar van beleid van toelating van hiervoor aangewezen voorzieningen. De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### 5 Artikel 3.2.g.

Onder 3.2.g : antennes en masten ten behoeve van telecommunicatie tot 15 meter hoog toegestaan. Onder de beschrijving van de nota "Masten en antennes t.b.v. het mobiele netwerk" staat aangegeven dat in het plangebied geen zendmasten mogelijk worden gemaakt. Dit artikel is in strijd met het beleid.

#### *Reactie gemeente*

*In de door de indiener van de zienswijze aangehaalde passage uit het Beleidskader is inderdaad vermeld dat in principe in de woonwijk De Velden en in het Kromslootpark geen zendmasten mogelijk worden gemaakt. In juni 2015 is wel een omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan verleend voor het plaatsen van een telecommunicatiemast met bijbehorende bouwwerken langs de Havendreef. Deze mast stond in de wijk de Laren, maar daar komen woningen. Dit is in dit nieuwe bestemmingsplan overgenomen. In het bestemmingsplan worden nog andere dan telecommunicatiemasten t.b.v. telefoonverkeer tot een hoogte van 15 meter toegestaan. Het is niet direct denkbaar dat in de gebieden met de bestemming Natuur en Bos dit soort masten, die een duidelijke individueel gerichte functie hebben, zullen worden geplaatst. Overigens kan de omvang van deze masten zodanig beperkt worden beschouwd dat daardoor geen significant nadelige invloed op de bestemming zal ontstaan. De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### 6 Artikel 3.4. sub c.

Onder 3.4 sub c: zin is niet af/loopt niet

#### *Reactie gemeente*

*Bedoeld is te verwijzen naar de Nota Parkeernormen 2020. Achter de woorden 'als bedoeld in' wordt ingevuld 'de Nota Parkeernormen 2020'. Deze zienswijze wordt gedeeld.*

### 7 Artikel 3.4 Wijzigingsbevoegdheid

De wijzigingsbevoegdheid is in strijd met wat is opgenomen onder "Welstandsnota Almere 2014" en "Welstandsnota (2018)". Daar staat immers dat alleen gebouwen kunnen worden toegestaan die een positieve bijdrage leveren aan het functioneren van het groenblauwe raamwerk. Gebouwen voor recreatieve voorzieningen en horeca dragen daartoe niet bij. Welke versie van de welstandsnota vigeert overigens?

#### *Reactie gemeente*

*In de vigerende Welstandsnota 2018 wordt op pagina 11 over het groenblauwe raamwerk vermeld, dat dit ruimte biedt voor natuur, recreatie en verder stedelijke ontwikkeling, en dat prioriteit heeft het verbeteren van de gebruiksmogelijkheden van het groenblauwe raamwerk. In het bestemmingsplan worden voor de invulling daarvan mogelijkheden gegeven door toepassing van de in artikel 3.4 weergegeven wijzigingsbevoegdheid. De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### 8 Artikel 4 Groen

Toegestaan o.a. antennes en masten ten behoeve van telecommunicatie tot 15 meter hoogte; kunstobjecten tot 6m hoogte. Deze twee mogelijkheden gelden voor alle plekken met de bestemming Groen. M.i. moet groen rondom de woningen hiervan gevrijwaard blijven. Zoneren dus. Het gaat er niet om of de gemeente deze elementen daar wil realiseren, maar dat het mogelijk wordt gemaakt.

Overigens: onder de beschrijving van de nota "Masten en antennes t.b.v. het mobiele netwerk" staat aangegeven dat in het plangebied geen zendmasten mogelijk worden gemaakt. Dit artikel is in strijd met het beleid.

## *Reactie gemeente*

*Verwezen wordt naar de hiervoor onder **B.** weergegeven reactie.*

*In de door de indiener van de zienswijze aangehaalde passage uit het Beleidskader is inderdaad vermeld dat in principe in de woonwijk De Velden en in het Kromslootpark geen zendmasten mogelijk worden gemaakt. In juni 2015 is wel een omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan verleend voor het plaatsen van een telecommunicatiemast met bijbehorende bouwwerken langs de Havendreef. Deze mast stond in de wijk de Laren, maar daar komen woningen. Dit is in dit nieuwe bestemmingsplan overgenomen.*

*In het bestemmingsplan worden nog andere dan telecommunicatiemasten t.b.v. telefoonverkeer tot een hoogte van 15 meter toegestaan. Het is niet direct denkbaar dat in de gebieden met de bestemming Natuur en Bos dit soort masten, die een duidelijke individueel gerichte functie hebben, zullen worden geplaatst. Overigens kan de omvang van deze masten zodanig beperkt worden beschouwd dat daardoor geen significant nadelige invloed op de bestemming zal ontstaan.*

*In de bij de gemeente Almere gebruikelijke inhoud van de bestemmingsregel "Groen" worden kunstobjecten met een toegestane bouwhoogte van 6 meter toegestaan. Zonering, zoals door de indiener van de zienswijze wordt ingebracht, zal tot een ongebruikelijk onderscheid leiden, waartoe in dit bestemmingsplan ook geen aanleiding bestaat.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

## 9 Artikel 5 Natuur

De wijzigingsbevoegdheid is in strijd met wat is opgenomen onder "Welstandsnota Almere 2014" en "Welstandsnota 2018". Daar staat immers dat alleen gebouwen kunnen worden toegestaan die een positieve bijdrage leveren aan het functioneren van het groenblauwe raamwerk. Gebouwen voor recreatieve voorzieningen en horeca dragen daartoe niet bij.

## *Reactie gemeente*

*In de vigerende Welstandsnota 2018 wordt op pagina 11 over het groenblauwe raamwerk vermeld, dat dit ruimte biedt voor natuur, recreatie en verder stedelijke ontwikkeling, en dat prioriteit heeft het verbeteren van de gebruiksmogelijkheden van het groenblauwe raamwerk. In het bestemmingsplan worden voor de invulling daarvan mogelijkheden gegeven door toepassing van de in artikel 3.4 weergegeven wijzigingsbevoegdheid.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

## 10 Artikel 5 Natuur

De maximale bouwhoogte van 10 meter, zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid, is wel erg ruim, gezien het feit dat de begroeiing in het gebied een stuk lager is. Dat doet afbreuk aan het karakter van het natuurgebied.

## *Reactie gemeente*

*De in artikel 3.4, sub c toegestane bouwhoogte van 10 meter kan, wanneer de mogelijkheden beperkt worden tot de bouw van één bouwlaag, beperkt blijven tot 6 meter. Om de doelstelling van aan de Recreatie ondersteunende horeca te bereiken wordt 1 bouwlaag voldoende geacht. Dit geldt eveneens voor de in artikel 5.4 onder b. aangegeven bouwhoogte. De maximale bouwhoogte vermeld in artikel 3.4, onder b, en in artikel 5.4, onder b, wordt gewijzigd in 6 meter.*

*De zienswijze is gegrond.*

## 11 Verkeerssituatie

Bij het toelaten van de auto dient erop te worden toegezien dat fietsverkeer gevrijwaard blijft van autoverkeer, ook als kruisend verkeer. De situatie in het Cascadepark West is illustratief voor wat er gebeurt als de auto wordt toegelaten in een gebied waar ie niet hoort. De fietser op het Cascadepad voelt zich bij de kruising met de Achillesstraat op zijn best een ongenode gast. Een en al treurigheid, maar dat (de positie van de fietser) geldt voor heel Poort.

## *Reactie gemeente*

*Voor de regulering van fiets- en autoverkeer gelden de algemene verkeersregels. In het bestemmingsplan vindt geen exacte inrichting aan de hand van verkeersregels plaats.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

## 12 Toelichting

Bij menige kaart is de legenda nauwelijks of niet leesbaar of ontbreekt deze.

### *Reactie gemeente*

*Zo details mogelijk moeilijk leesbaar zijn bestaat de mogelijkheid in het stadhuis de papieren versie van het aldaar ter inzage gelegde bestemmingsplan in te zien, dan wel gebruik te maken van de mogelijkheid vragen beantwoord te krijgen of hulp bij het inzien te verkrijgen.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

13 2.1 Beginbos: "...aangeplant in 1974, nog voordat de stad Almere zelf – op de tekentafel – ontstond". Historische planvorming leert dat dit niet juist is. In de eerste plaats is er in de planfilosofie van Almere geen tegenstelling tussen groen (park) en rood ("de stad"); groen was een integraal onderdeel van de planvorming. In de tweede plaats lag Almere Haven al op de tekentafel. Het park is ook op de tekentafel ontstaan.

### *Reactie gemeente*

*In de kern van de zaak is er geen punt van verschil. Het Beginbos is aangeplant vóórdat de stad Almere zelf ontstond. Almere–Haven en het Beginbos bestonden toen al. .*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

14 2.2 Herinrichting Kromslootpark:  
horeca die de natuur ondersteunt? Die bestaat volgens mij niet.

### *Reactie gemeente*

*De wijzigingsbevoegdheid opent de mogelijkheid dat het gebied door de invulling van recreatieve voorzieningen een aantrekkelijker vorm van beleving krijgt. De toepassing daarvan is aan voorwaarden gebonden. Het betreft dan kleinschalige voorzieningen ter ondersteuning van de natuur. De eveneens geboden horeca mogelijkheid is eveneens kleinschalig en van karakter ondersteunend aan de recreatieve voorzieningen. Om de invloed daarvan op de natuur te beoordelen mag de wijzigingsbevoegdheid waarmee de voorzieningen kunnen worden gerealiseerd, alleen worden toegepast wanneer aangetoond wordt waar en hoe negatieve effecten op de natuur worden gecompenseerd.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

15 Toeristisch recreatieve voorziening:  
wat bedoelt de gemeente met bovenlokaal? Boven de schaal van Haven, Almere? Ik heb een en ander niet kunnen nalezen in de "Kansenkaart vrijetijdseconomie Almere (2015)": niet te vinden op de gemeentelijke beleidswebsite. Men moet zich toch serieus afvragen of zo'n smalle bosstrook nou de aangewezen plek is voor een concentratiepunt met bovenlokaal programma (wat dat dan ook moge zijn). Een stuk bos opofferen voor een voorziening waarvoor de aanwezigheid van bos een randvoorwaarde is?

### *Reactie gemeente*

*De Kansenkaart is op de website van de gemeente te vinden op het adres [Kansenkaart Vrijetijdseconomie \(notubiz.nl\)](https://www.almere.nl/kansenkaart-vrijetijdseconomie)*

*In het Structuurplan 2010 van de gemeente Almere worden binnen de hoofdlijnen die centraal staan voor het ruimtelijk beleid en de daaraan verbonden opgaven toeristisch recreatieve concentratiepunten benoemd. Eén van de concentratiepunten is het Beginbos. Op dit gebied is een wijzigingsbevoegdheid van toepassing. Binnen dit aangevezen gebied van de wijzigingsbevoegdheid wil de gemeente ook de vrijetijdseconomie kansen voor ontwikkeling bieden.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

16 Ontwikkelingen buiten plangebied:  
Hier doet de gemeente nogal luchtig over klachten van bewoners. Door een en ander min of meer te bagatelliseren (wel aangeven hoe meer verkeer is ontstaan, maar er geen oplossing voor bieden) is nog zelden een probleem opgelost. Dat iets (van de wet) niet hoeft wil nog niet zeggen dat iets niet zou mogen (of moeten, bij een beetje ambitie). "Voor bestaande geluidgevoelige bestemmingen is in het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan geen onderzoek nodig" getuigt van zo'n beperkte taakopvatting, zeker als nieuwe ontwikkelingen plaats vinden buiten het plangebied, maar wel effecten hebben op het plangebied (lees bewoners). Zou het toch waar zijn, zoals iemand ooit stelde, dat de gemeente meer belangstelling heeft voor nieuwe bewoners dan voor al aanwezige? Niet wat de gemeente



## Nota zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan 'De Velden, Gooimeer en Kromslootpark'

(wettelijk) moet doen/niet hoeft te doen zou uitgangspunt moeten zijn, maar wat goed is voor een aangenaam woon-, werk- en leefmilieu. Almere Principles? Principes zijn er om te verloochenen.

### *Reactie gemeente*

*In de genoemde paragraaf wordt de uitbreiding van de A6 beschreven. Voor de planologische regeling is in 2013 het bestemmingsplan Weguitbreiding rijksweg A6 traject Hollandse brug-Havendreef vastgesteld. Daarin zijn de gevolgen van de verbreding voor geluidhinder beschreven. Voor een aantal woningen binnen de geluidzones van de weg is een besluit hogere grenswaarde vastgesteld. Daarin waren geen woningen in het onderhavige bestemmingsplangebied betrokken. In het plangebied van het bestemmingsplan liggen de zones van de op grond van de Wet geluidhinder gezoneerde wegen, w.o. de Havendreef en Gooimeerdijk West. Binnen de zones wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden van de wet Geluidhinder. De overige wegen in het plangebied hebben geen zone op grond van de Wet geluidhinder omdat voor deze wegen een maximum snelheid geldt van 30 km/u. Op basis van deze gegevens kan worden geconcludeerd dat de geluidniveaus binnen de in de Wet geluidhinder vastgestelde waarden blijven en dat geen nader onderzoek noodzakelijk is. De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### 17 3.2.1 Bos

Kansenkaart vrijetijdseconomie Almere (2015). Het is toch een mooie bijkomstigheid dat vrijetijdsvoorzieningen goed zijn voor kwaliteit en imago van de stad, en ook nog bezoekers trekken.

De gemeente heeft nog steeds niet de basis op orde waar het gaat om helder”, eenduidig, aan te geven wat wel en niet beleid is (inclusief het digitaal beschikbaar stellen van deze beleidsstukken).

In bijlage 1, Hoofdstuk 3 Gemeentelijk beleid, wordt verwezen naar het gemeentelijk beleidskader op <https://www.almere.nl/bestuur/gemeentelijk-beleid>.

Volgens de Programmabegroting 2020 staan alle beleidsstukken op deze website van de Gemeente. De beleidskaders opgenomen in dit bestemmingsplan matchen niet met de stukken op deze website.

Sommige staan er wel op, andere niet. Sommige zijn ook niet meer vigerend (behalve als de gemeente vergeten is vervallen beleidsstukken ook expliciet in te trekken); zoals: Woonvisie Almere 2.0 op weg naar 2030 (2009), Economisch Masterplan A6A27 (2004), Nota Mobiliteitsplan Almere (2012).

Welstandsnota heeft in de beleidskaders twee verschillende jaartallen gekregen (2018 onder hoofdstuk 4, en 2015 in Bijlage 1 Beleidskader (met dan ook nog eens een PM post Nieuwe welstandsbeleid)).

### *Reactie gemeente*

*Het in het bestemmingsplan opgenomen beleidskader geeft voor de onderscheiden beleidsstukken de meest actuele en in relatie tot het bestemmingsplan meest relevante inhoud weer. Wanneer de beleidsstukken niet op de website van de gemeente zijn weergegeven kunnen deze overigens wel bij de gemeenten worden opgevraagd.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### 18 3.2.6 Verkeer

Aangegeven wordt dat een deel van de woningen in De Velden niet binnen een acceptabele loopafstand van een bushalte ligt. Wat gaat de gemeente aan deze onacceptabele situatie doen? Dit gaat natuurlijk in de nabije toekomst nijpender worden, als de bevolking verder verouderd en de auto onbetaalbaar wordt. Die onacceptabele situatie is niet ontstaan omdat mensen ervoor gekozen hebben om in De Velden te wonen, maar omdat de gemeente het bouwen van woningen aldaar heeft toegestaan.

### *Reactie gemeente*

*Het beleid van de gemeente is om zoveel als mogelijk de afstand van woningen tot een bushalte acceptabel te laten zijn. Niet in alle gevallen zal dit haalbaar blijken te zijn, en moet in die (uitzonderings-)gevallen met een grotere afstand rekening worden gehouden.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### 19 3.2.7 Verkeer-Verblijfsgebied, onder Langzaam verkeer

Gezegd wordt dat de fietspaden in het woongebied de bestemming de bestemming “Verkeer – Verblijfsgebied” hebben gekregen. Dat is op de verbeelding evenwel niet terug te vinden (zie bij Mesurierpad).

### *Reactie gemeente*



*Teneinde verwarring te voorkomen wordt de tekst van de toelichting aangepast door de weergegeven zin te verwijderen.*

*De zienswijze wordt gedeeld.*

### 20 3.2.9 Wonen-1

“De bestemming 'Wonen – 1' is toegekend aan alle rijtjeswoningen in het plangebied en de kleinere twee-onder-eenkap woningen.” Blijkens de verbeelding ook aan de gestapelde woningen langs de Veldweg/Blikveldweg.

Het is toch vreemd dat “woning”, waarvoor wel een begripsbepaling bestaat, is vervangen door “wonen”, waarvoor geen begripsbepaling is opgenomen, alleen omdat de inhoud van ‘wonen’ aan verandering onderhevig is. Het is mij niet duidelijk waarom “woning”, met haar beperkende omschrijving, in deze regel dan toch gebruikt wordt (zie 11.1 en 11.3 en 11.4.).

Onder Regels, artikel 11 sub 2.2 Parkeren, staat min of meer het tegenovergestelde. Daar wordt gesteld dat moet worden voldaan aan de Nota Parkeernormen 2020, maar dat als er een nieuwe Nota parkeernormen is vastgesteld, daaraan voldaan moet worden.

#### *Reactie gemeente*

*Binnen de bestemming Wonen – 1 mogen woningen worden gebouwd, in meerdere uitvoeringsvormen en in meerdere aantallen. Slechts binnen de aanduiding ‘gestapeld’ (artikel 11.1, sub h) mogen gestapelde woningen worden gebouwd. Waar binnen de beschrijving van de bestemming Wonen – 1 voorschriften voor het gebruik van een afzonderlijke, binnen de bestemming gebouwde woning worden gegeven, zijn deze bedoeld voor één afzonderlijke woning, en niet voor alle woningen binnen het begrip wonen.*

*Voor wat betreft het voldoen aan de Nota Parkeernormen, ook wanneer deze na het in werking treden van het bestemmingsplan worden gewijzigd, de zogenoemde dynamische verwijzing, heeft de Raad van State de volgende uitspraak gedaan: In het bestemmingsplan kan worden opgenomen dat bij de uitoefening van de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning de regel geldt dat voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd waarbij voldoende betekent dat wordt voldaan aan de normen in de desbetreffende beleidsregels en dat indien deze beleidsregel gedurende de planperiode worden gewijzigd, rekening wordt gehouden met de wijziging daarvan. In artikel 11.2.2 wordt deze dynamische verwijzing toegepast.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### 21 5.2 Geluid

Hier mag ik tot 3 keer toe lezen dat iets niet verplicht is. Voor een gemeente die ongetwijfeld een leuk bedrag heeft besteed aan het ambitieuze boekje “The Almere Principles”, is dat wel erg mager, om niet te zeggen uiterst teleurstellend. Onder het 6e principe, ontwerp gezonde systemen, past een actief beleid om geluidhinder terug te dringen, waarbij de bewoner uitgangspunt is en niet het motorvoertuig. Wie niets meer doet dan het minimum dat de wet vereist, heeft geen ambitie. En dan te bedenken dat de Floriade geen wettelijke verplichting was.

#### *Reactie gemeente*

*De inhoud van deze zienswijze bedoelt niet te reageren op de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan.*

*De zienswijze wordt niet gedeeld.*

### 22 Parkeernormen:

Uit de bijlage Parkeernormen maak ik op dat voor de Velden parkeerregime D geldt.

De tabel doet voorkomen alsof de bewoners van de gestapelde woningen geen bezoekers ontvangen (bezoekersparkeeren 0.). Waarschijnlijk is het bezoekersparkeeren in de tabel weggevallen door een te kleine kolombreedte?

Voor niet-grondgebonden woningen > 90m<sup>2</sup> (bruto? netto?) geldt een parkeernorm van 1,9 pp/woning.

Voor 12 woningen (voor elk van de drie appartementencomplexen aan de Veldweg) betekent dat 23 parkeerplaatsen. Aangezien de parkeerbijlage bij D niets zegt over parkeren op eigen terrein moeten deze op openbaar terrein aanwezig zijn. De parkeerstrook vóór het gebouw Veldweg 26-48 telt maar 5 parkeerplaatsen (bij de twee andere gebouwen 7 resp 12, plus een tussenliggende strook van 7). Er zijn dus veel minder parkeerplaatsen (die ook nog eens niet voldoen aan de normatieve afmetingen) dan de normstelling voorschrijft. Nog even afgezien van het feit dat bewoners/bezoekers van m.n. het Magneetveld bij een gebrek aan parkeerruimte hier ook hun auto/bedrijfswagen parkeren.

#### *Reactie gemeente*

*In de Nota Parkeernormen 2020 wordt voor niet grondgebonden woningen van < 90 m<sup>2</sup> een norm van 1,9 pp/woning vastgesteld. De bezoekersnorm is inderdaad 0,3 pp/woning (zoals blijkt uit de onderstaande tabel uit de Nota Parkeernormen 2020), zodat de netto norm 1,6 pp/woning bedraagt. Totaal zijn derhalve 36 \* 1,6 =*

57,6 pp vereist. Er zijn 36 woningen aanwezig. Rond de drie appartementengebouwen worden  $6 * 6 = 36$  parkeerplaatsen geteld. In het openbaar gebied grenzend aan het terrein van de 3 appartementengebouwen worden 31 pp geteld. Tezamen derhalve 67 parkeerplaatsen. Dit is bijna 10 pp boven de norm van 57,6 pp. De zienswijze wordt niet gedeeld.

## Autoparkeernormen

Parkeernormen Almere datum: 1 oktober 2020				Gemeente Almere							AUTO						
Wonen	Type woning	Oppervlakte (totaal)		Eenheid	Zone A*	Zone A	Zone B	Zone C	Zone D/D*	Zone E/E*		Zone F					
		van	tot		Parkeernorm totaal aandeel bezoek 0,1	Parkeernorm totaal aandeel bezoek 0,2	Parkeernorm totaal aandeel bezoek 0,2	Parkeernorm totaal aandeel bezoek 0,5	Parkeernorm totaal aandeel bezoek 0,3	Parkeernorm totaal aandeel bezoek 0,3	Parkeernorm totaal aandeel bezoek 0,3						
grondgebonden	Koop	> 120 m <sup>2</sup>		per woning	1,3	1,5	1,9	2,2	2,1	1,5 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,75 openbaar /1,5*		2,0					
grondgebonden	Koop	90 m <sup>2</sup>	120 m <sup>2</sup>	per woning	1,2	1,4	1,8	2,1	1,8	1,5 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,75 openbaar /1,5*		2,0					
grondgebonden	Koop	< 90 m <sup>2</sup>		per woning	0,9	1,2	1,4	1,6	1,8	1,5 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,75 openbaar /1,5*		2,0					
grondgebonden	Huur	> 120 m <sup>2</sup>		per woning	1,0	1,3	1,7	1,9	1,8	1,5 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,75 openbaar /1,5*		2,0					
grondgebonden	Huur	< 120 m <sup>2</sup>		per woning	0,7	1,0	1,4	1,7	1,8	1,5 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,75 openbaar /1,5*		2,0					
grondgebonden	Gereguleerde huur	< liberal.grens		per woning	0,6	0,9	1,1	1,3	1,5	1,5 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,75 openbaar /1,5*		-					
niet-grondgebonden	Koop	> 90 m <sup>2</sup>		per woning	1,2	1,4	1,8	2,1	1,9	1,5 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,75 openbaar /1,75*		-					
niet-grondgebonden	Koop	60 m <sup>2</sup>	90 m <sup>2</sup>	per woning	1,1	1,3	1,7	2,0	1,5	1,25 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,5 openbaar /1,25*		-					
niet-grondgebonden	Koop	< 60 m <sup>2</sup>		per woning	0,8	1,1	1,3	1,5	1,5	1,0		-					
niet-grondgebonden	Huur	> 90 m <sup>2</sup>		per woning	0,9	1,2	1,6	1,8	1,7	1,5 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,75 openbaar /1,75*		-					
niet-grondgebonden	Huur	< 90 m <sup>2</sup>		per woning	0,6	0,9	1,3	1,6	1,3/1,5*	1,25 openbaar of 1 op eigen terrein + 0,5 openbaar /1,25*		-					
niet-grondgebonden	Gereguleerde huur	< liberal.grens		per woning	0,5	0,8	1,0	1,2	1,0	1,0		-					
overig	1 kamer appartement (zelfstandig)	< 40 m <sup>2</sup>		per woning	0,3	0,6	0,8	1,0	0,7	-		-					
overig	Kamerverhuur	< 40 m <sup>2</sup>		per kamer	0,1	0,3	0,7	0,8	0,7	-		-					
overig	Aanleunwoning, serviceflat, zelfstandige woning met beperkte zorgvoorziening			per woning	0,2	0,5	1,1	1,2	1,1	-		-					
overig	Zorgwoning (t.b.v. bezoek en personeel)			per woning	0,2	0,5	0,5	0,5	0,7	0,6		-					
overig	Tiny houses	< 50 m <sup>2</sup>		per woning	0,2	0,4	0,6	0,7	1,0	-		-					

\*De normen met een asterisk gelden uitsluitend in de corresponderende zones die op de kaart met een asterisk zijn aangeduid

### 23 6.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

“De belangrijkste zaken die kunnen worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan worden hieronder weergegeven”, derde punt: genoemd wordt de mogelijkheid van een kleinschalige bebouwing in het Kromslootpark, aan de rand.

De wijzigingsbevoegdheid die op de verbeelding is weergegeven is wel erg ruim voor een randlocatie. Ik verwijs ook naar mijn opmerking over artikel 3.

#### Reactie gemeente

In overleg met de grondeigenaar van het Kromslootpark, Staatsbosbeheer, is de omvang van het gebied van de wijzigingsbevoegdheid in het park gezien. Overeengekomen is de omvang aanmerkelijk te beperken tot de locatie waarop door Staatsbosbeheer een mogelijke ontwikkeling kan worden gefaciliteerd. In verband daarmee wordt op de verbeelding (kaartblad 3 van 9) de grootte van het gebied gewijzigd.

Tevens wordt, in overleg met de organisatie, de voor het gebied tussen het Kromslootpark en de Havendreef wijzigingsgebied op kaartblad 5 van 9) aangewezen wijzigingsbevoegdheid (nr. 2) binnen de bestemming Bos, daarvan verwijderd. De voor de ontwikkeling op grond van de -Kansenkaart Vrijtijdseconomie locatie is aangewezen in het Vroege Vogelbos, gelegen ten oosten van de Havendreef.

De zienswijze wordt gedeeld.

#### 1. Zienswijze reclamant 6

“Binnen het plangebied liggen twee aardgastransportleidingen van ons bedrijf.

#### Verbeelding

De ligging van onze leidingen is niet op alle plaatsen correct op de verbeelding aangegeven. De belemmeringenstrook is op meerdere plaatsen te breed, en ontbreekt ook op enkele plaatsen. Wij verzoeken u om de ligging van leidingen te corrigeren op de verbeelding.”

#### Reactie gemeente

De ligging van de leidingen is aangepast aan de hand van de verbeeldingen van de Gasunie.

*Conclusie zienswijze reclamant 6*

*De zienswijze is gegrond. De tekening is aangepast.*

## **6 Aanpassing ontwerp bestemmingsplan**

Op de verbeelding wordt de ligging van de gastransportleiding in overeenstemming gebracht met de door de Gasunie aangegeven daadwerkelijke ligging.

Ambtshalve wordt de tekst van paragraaf 5.7 in overeenstemming gebracht met de inhoud van de brief van het Waterschap Zuiderzeeland d.d. 28 juni 2022.

Naar aanleiding van een ingebrachte zienswijze worden in artikel 3.4, sub c achter de woorden '*als bedoeld in*' ingevoegd de woorden '*de Nota Parkeernormen 2020*'.

Naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen wordt in artikel 3.4, onder a. de aangegeven gezamenlijke oppervlakte van gebouwen gewijzigd in maximaal 200 m<sup>2</sup>.

Naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen wordt in artikel 3.4, onder b de maximale bouwhoogte gewijzigd in 6 meter en in artikel 5.4, onder b wordt de maximale bouwhoogte gewijzigd in 6 meter.

Naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen wordt op de verbeelding (kaartbladen 3, 4 en 5 van 9) de omvang van wijzigingsgebied 1 en wijzigingsgebied 2 aangepast.

Op de verbeelding (kaartblad 3 van 9) worden de aanduidingen wijzigingsgebied 1 en 2 in overeenstemming met de werkelijke ligging gebracht.

In de toelichting zijn verder naar aanleiding van zienswijzen ondergeschikte aanvullingen en aanpassingen gedaan.

In verband met het tijdsverloop na de eerste ter visie legging van het ontwerpbestemmingplan zijn de in hoofdstuk 4 van de toelichting weergegeven relevante beleidskaders, alsmede de in bijlage 1 weergegeven nadere toelichting daarvan, geactualiseerd.