

Met de F11 knop door de invulvelden bladeren. Niet met de tab.

Verslag van : hoorzitting met de heer ██████████ te Haren
Gehouden op : 10 juni 2014
Plaats : Gemeentehuis Haren
Aanwezig : dhr. ██████████ wethouder mevr. ██████████
Afwezig m.k. : --
Afwezig z.k. : --
Verstuurd aan : --

Betreft: Mondelinge toelichting op ingediende zienswijze ontwerp-bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer.

Wethouder ██████████ verwelkomt de heer ██████████ en nodigt hem uit zijn zienswijze toe te lichten, zoals hij heeft aangegeven in zijn brief d.d. 27 mei 2014. De heer ██████████ geeft aan teleurgesteld te zijn dat er zo weinig veranderd is in het ontwerp-bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan. Hij wijst hier op het waterpeil dat zal leiden tot een vernatting van het gebied (polderpeil versus meerpeil). De heer ██████████ verwijst naar de bijlagen die hij bij zijn zienswijze d.d. 27 mei 2014 heeft gevoegd. Hij stelt dat de ontwatering al moeilijk is bij het polderpeil, laat staan met het door de gemeente gewenste meerpeil ter plekke (+45 cm).. Hij geeft aan dat het perceel weidegrond in 1995 is aangekocht. De zomerhuisjes die in het bezit zijn van de familie worden binnen de familie verhuurd. Er is in een eerder stadium ooit gesuggereerd dat er op de in zijn bezit zijnde grond iets (zomerhuis) gebouwd zou kunnen worden. De bestaande zomerhuizen vormen een boedel en zullen worden verkocht. Het was de bedoeling van de heer ██████████ om op het daarachter gelegen weidegebied een nieuwe recreatiewoning te bouwen.

Wethouder ██████████ geeft aan dat de plannen voorzien in een vernatting van het EHS gebied.

De heer ██████████ geeft nog aan dat hij wel het verslag van de bespreking op 24 juni 2013 toegezonden heeft gekregen, maar dat dit nog steeds niet op ruimtelijkeplannen.nl staat.

De heer ██████████ stelt dat het plan een jaar geleden als een volstrekte verrassing kwam voor hem (en zijn burens). Het perceel kan in dit plan niet meer gebruikt worden voor het realiseren van een recreatiewoning. Hij stelt dat hij en zijn buurman steeds bereid zijn geweest mee te werken met het realiseren van de Ecologische Verbindingszone maar dat dit zou moeten betekenen dat hij daarvoor voldoende gecompenseerd zou moeten worden. Voor elke m2 die hij inlevert zou hij aangrenzend een m2 terug moeten krijgen.

Wethouder ██████████ vraagt of hij en zijn buurman nog voor een dergelijke ruil in zijn. De heer ██████████ antwoordt dat dit nog steeds onder voorwaarden mogelijk is. Hij zegt dat deze gronden sinds geruime tijd (1955) in bezit zijn geweest van de familie en dat hij hier altijd met plezier is geweest. Dit zou ook zo moeten blijven.

De heer ██████ refereert enkele keren aan de impact die het plan ook heeft op de bedrijfsvoering van de heer ██████. Wethouder ██████ zegt dat dit gesprek is bedoeld om de zienswijze van de heer ██████ toe te kunnen lichten en wil het gesprek graag daartoe beperken.

Op de vraag of er vooraf overleg is geweest met betrekking tot dit plan antwoordt de heer ██████ dat hij over eerdere versies van dit plan met mensen van de provincie heeft gesproken. Mevr. ██████ (DLG) noemde vorig jaar ook de uitruil. Hij vindt het overigens merkwaardig dat de gemeente als een soort kruiwagen voor deze door de provincie gewenste ontwikkeling fungeert.

Wethouder ██████ zegt dat zij de situatie, zoals dhr. ██████ die heeft geschetst, goed begrijpt. Zij geeft aan dat bezwaren zowel van rationele als van emotionele aard kunnen zijn. Het is heel goed om dit uit te leggen.

Tenslotte verwijst de heer ██████ nog naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hij geeft aan dat hij ervan uit gaat dat deze ook door de gemeente Haren zullen worden toegepast. De heer ██████ stelt dat hij daarvan mag uitgaan omdat deze algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet alleen voor dit plan maar in het algemeen van toepassing zijn.

De heer ██████ geeft aan dat, nu de termijn voor het indienen van zienswijzen gesloten is, er wordt gewerkt aan het inventariseren en vervolgens het reageren op de naar voren gebrachte argumenten. Het is de bedoeling om in september of oktober 2014 het plan door de gemeenteraad te laten vaststellen.

Wethouder ██████ sluit vervolgens de bijeenkomst.

Met de F11 knop door de invulvelden bladeren. Niet met de tab.

Verslag van : mondelinge toelichting op zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan
"EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer"

Gehouden op : 26 juni 2014, 10.30 uur – 12.00 uur

Plaats : Gemeentehuis Haren

Aanwezig : Dhr. [REDACTED] dhr. [REDACTED] . mevr. [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] (provincie), [REDACTED] (wethouder
ruimtelijke ordening gemeente Haren). [REDACTED], (medewerker
gemeente Haren/notulist)

Verstuurd aan : [REDACTED]@home.nl

Wethouder [REDACTED] opent de hoorzitting en heet iedereen welkom en benadrukt de hoorzitting slechts is bedoeld voor het aanvullen van de reeds ingediende zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan.

De heer [REDACTED] licht de procedure toe en maakt enkele opmerkingen van praktische aard.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat al in het voortraject eerdere bezwaarpunten niet dan wel niet volledig zijn meegenomen.

Wethouder [REDACTED] geeft aan dat ter hoorzitting alsnog alles opgemerkt kan worden.

De heer [REDACTED] geeft aan dat het huidige gebied, "Dubbeltjesland", in hoge mate een emotionele waarde voor hem heeft. Hij zou graag zien dat deze waarden worden overgebracht op zijn (klein)kinderen. Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan verhindert dat.

Mevrouw [REDACTED] benadrukt dat het enige, originele stukje Paterswoldsemeer met dit bestemmingsplan wordt afgebroken. Zij geeft verder aan dat over medewerking aan dit plan te praten valt, maar dan moet daar ook iets tegenover staan, bijvoorbeeld de toestemming voor het oprichten van drie zomerhuisjes.

De heer [REDACTED] zegt dat al veel land is afgekald door de aanleg van het Hoornsemeer. De grotere golfslag slaat land weg. Het water staat overigens structureel 18 cm te hoog.

Wethouder [REDACTED] geeft aan de emotie te begrijpen.

De heer [REDACTED] benadrukt andermaal dat met dit bestemmingsplan het laatste stukje, oorspronkelijke Paterswoldsemeer en Hoornse Dijk verdwijnt. Wat hem vooral bevreemdt is dat het zicht ten gevolge van het geplande struweel zal gaan verdwijnen, terwijl de woning (Hoornsedijk [REDACTED]) achter op het perceel moest komen, juist ter bescherming van het zicht. Dat kostte (op zijn kosten) destijds duizenden euro's voor het aanleggen van leidingen en kabels plus de weg er naar toe alsmede voor het ophogen van de kavel.

Mevrouw [REDACTED] spreekt haar verbazing uit over het gele bestemmingsvlak in het bestemmingsplan. Die gele vlek maakt permanente bewoning bij recht mogelijk. Ze geeft aan dat er nu al sprake is van een 'dubbelhuis'. Er was overigens door de provincie gezegd dat daar nooit permanente bewoning zou worden toegestaan. Nu blijkt een en ander ineens in het plan te zijn verwerkt zonder dat aan [REDACTED] toestemming is gevraagd in verband met verzwaring van de erfdienstbaarheid. Gevraagd wordt waarom daar wel een woonbestemming mogelijk is, terwijl aansluitend het kennelijk niet gewenst is om drie zomerhuisjes op te nemen in het plan. Het gaat nota bene om dezelfde bestemming, met gelijkende omstandigheden wat vraagt om een gelijke behandeling. Overal staan zomerhuisjes, behalve bij de familie Woldring.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij altijd bereid is om te praten, mocht dat niet tot het gewenste resultaat leiden, overweegt hij naar de rechter te stappen. Deze 3 woningen zijn een compensatie van hun huidige recreatiemogelijkheden (zwemmen, varen) en het wijzigen van het uitzicht.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat in het bestemmingsplan een willekeur schuilt. [REDACTED] [REDACTED] moet inleveren ten faveure van andere plannen.

De heer [REDACTED] geeft aan dat er uitruil van gronden heeft plaatsgevonden. Wat eerst allemaal natuur was, komen nu ineens 18 zomerhuisjes, kan dit zomaar?

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat zij meerdere malen hebben gevraagd om een uitleg met betrekking tot de archeologie(kaart). De logica ontbreekt, omdat het buurperceel, dat niet in het bestemmingsplan is opgenomen, onder verdachte omstandigheden buiten schot blijft. Op het buurperceel ligt geen enkele beperking.

De heer [REDACTED] beroept zich op het gelijkheidsbeginsel aangaande de verschillen in beperkingen op de gronden van hem in relatie tot die van de burens.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan weinig te vertrouwen te hebben in de aanleg van wandelpaden. Gevreest wordt voor een extra belasting voor zowel de natuur als voor [REDACTED].

Mevrouw [REDACTED] merkt op dat de bestemmingsplankaarten afwijken van de kaarten op de website. De kaarten waren bovendien eerst bijgewerkt tot april 2014, maar recent bleek het te zijn bijgewerkt tot september 2013.

De heer [REDACTED] licht toe dat er geen verschil is als je op de website de juiste instellingen hanteert.

De heer [REDACTED] geeft aan dat het hem moeite kost om de juiste informatie te verkrijgen met al die kaarten en verschillende overheidsinstanties.

Mevrouw [REDACTED] vreest dat van het bedrijf [REDACTED] weinig overblijft als het bestemmingsplan wordt doorgezet.

Mevrouw [REDACTED] benadrukt dat ook zij gelegen zijn aan natuur in zijn algemeenheid. Verder vult ze aan dat het niet alleen gaat om eigen belang, maar het

is vooral ook het algemeen belang dat telt. Voorkomen moet worden dat een uniek gebied verloren gaat.

Wethoude [REDACTED] vraagt ter verduidelijking (in verband met mogelijke willekeur) voor welk buurperceel kenelijk andere, minder beperkende regels, gelden.

Mevrouw [REDACTED] vreest voor een toename van de verkeersstromen door de ontsluiting van de bestaande (recreatie)woningen en toekomstige zomerhuisjes.

De heer [REDACTED] licht de (toekomstige) verkeersstromen toe.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat de verkeersstromen scherper in het plan aangeduid moeten worden. De druk op de erfdienstbaarheid wordt hoe dan ook te zwaar. Onder andere door de toevoeging van een woonbestemming (gele vlek in het plan) verhoogt de druk op de erfdienstbaarheid.

De heer [REDACTED] vult aan aan dat erfdienstbaarheid verplicht is, in die zin dat het niet verdwijnt. De provincie dacht dat [REDACTED] van mening was dat de erfdienstbaarheid opgeheven moest worden. [REDACTED] geeft aan dat de provincie hem verkeerd heeft begrepen.

Wethouder [REDACTED] vat een en ander samen en vraagt of er nog zaken zijn die de revue moeten passeren.

Mevrouw [REDACTED] vreest dat met de uitvoering van dit bestemmingsplan de lokale werkgelegenheid verdwijnt. Het gaat om drie medewerkers (en gezin) voor wie werkgelegenheid kan verdwijnen.

Wethouder [REDACTED] vraagt of het klopt dat [REDACTED] de focus niet alleen legt op dit deelplan is, maarop het totaalplaatje.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat dit bestemmingsplan grensoverschrijdende gevolgen heeft, dus niet alleen gevolgen binnen de grenzen van de bestemmingsplankaart. Met alle gevolgen van dien.

De heer [REDACTED] heeft bezwaar tegen de in het plan opgenomen brug.

De heer [REDACTED] geeft aan dat in de meest recente versie van het plan de brug is geschrapt.

Mevrouw [REDACTED] vraagt wat dan het alternatief is.

De heer [REDACTED] vreest besmettingsgevaar als wandelaars met hun (in de praktijk veelal loslopende) honden gebruik aken van de (nieuwe) wandelpaden. De veeziekte (neospora) kan van honden, als drager, worden overgedragen op het vee met alle gevolgen van dien.

Mevrouw [REDACTED] had graag gezien dat er een plan werd gemaakt mét kennis en kunde. Nu worden ze gezien als protestmensen en van het kastje naar de muur gestuurd, en dat terwijl ze zelf zo zijn begaan met de natuur.

De heren ██████ wensen nogmaals te benadrukken dat naast hun eigen belang, ook zeker het gebiedsbelang (algemeen belang) voorop staat. Zij zullen altijd bereid zijn tot overleg om tot een voor alle partijen goed resultaat te komen.

De heer ██████ licht nogmaals de procedure toe en geeft een indicatie van de planning.

Wethouder ██████ sluit de hoorzitting en bedankt de gasten voor hun aanwezigheid.

Met de F11 knop door de invulvelden bladeren. Niet met de tab.

Verslag van : hoorzitting zienswijze bestemmingsplan EHS en
recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer
Gehouden op : 14 augustus 2014
Plaats : gemeentehuis Haren
Aanwezig : de heer J. Prummel, mevr. S. Bentlage, wethouder M. Sloot,
de heer T van der Heide (prov. Groningen) en de
heer W.A. Holtjer (gemeente Haren).
Afwezig m.k. : ---
Afwezig z.k. : ---
Verstuurd aan : de aanwezigen

Wethouder mevr. Sloot opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Zij stelt dat deze bijeenkomst georganiseerd is om de gelegenheid te bieden de ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" toe te lichten.

De heer Prummel reageert hierop dat hij dit als een informatief gesprek ziet en niet als een formele hoorzitting. Als dit een formele hoorzitting is wil hij dit gesprek annuleren. Een formele hoorzitting wil hij alleen in aanwezigheid van zijn advocate voeren. Hij verzoekt eveneens om de bestemmingsplanprocedure (wijzigen van de bestemming) op te schorten totdat er overeenstemming bestaat over de grondruil c.q. dat hierover voldoende zekerheid bestaat.

De heer Van der Heide merkt op dat er begin dit jaar overeenkomst aan de heer Prummel is gezonden.

De heer Prummel zegt dat er voorwaarden in zitten die er eerder niet in zaten en dat er eerst duidelijkheid moet zijn over de ontbindende voorwaarden.

Wethouder mevr. Sloot reageert dat de procedure voor de vaststelling van het bestemmingsplan los staat van een privaatrechtelijke overeenkomst (grondruil).

De heer Prummel geeft aan dat er investeringen moeten worden gedaan, onderzoeken moeten worden uitgevoerd etc. Dit is niet mogelijk zonder dat er duidelijkheid is over de in zijn ogen juiste bestemming. Hij is verder van mening dat er eerst een onvoorwaardelijke overeenkomst met betrekking tot de grondruil moet zijn of dat hij in ieder geval voldoende zekerheid moet hebben.

Wethouder mevr. Sloot stelt dat dit niet mogelijk is. Om de bestemmingswijziging te kunnen doorvoeren moet de zienswijze worden behandeld.

De heer Prummel zegt dat zijn enige verzoek is om meer garanties te verkrijgen over de ruiling van de gronden en de voorwaarden daarvoor. Hij geeft nogmaals aan dat hij in de veronderstelling was dat dit geen hoorzitting zou zijn maar een informatief gesprek over de ontwikkelingen. Hij verzoekt om toezending van de anterieure overeenkomst.

Wethouder mevr. Sloot zegt nogmaals dat in haar perceptie dit gesprek is georganiseerd als een hoorzitting over de ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer". Zij begrijpt dat de heer Prummel een andere perceptie heeft van de aard van deze bijeenkomst.

De heer Van der Heide merkt op dat hij constateert dat er verschillende belevingen zijn van de volgorde van te sluiten overeenkomsten. Vanuit de zijde van de provincie is geredeneerd om eerst een ruilvereenkomst te sluiten en vervolgens de ontbindende voorwaarden uit te werken, waaronder een overeenkomst met de gemeente. Het is de bedoeling van de heer Prummel om eerst de ontbindende voorwaarden in de overeenkomst uit te werken voordat de ruilvereenkomst getekend kan worden. Er is nu teveel onzekerheid.

De heer Prummel vraagt nogmaals om de bestemmingsplanprocedure op te schorten totdat er voldoende zekerheid is inzake de ruilvereenkomst. Hij wil niet dat zijn rechtspositie door deze procedure wordt aangetast. Op de vraag van wethouder mevr. Sloot zegt de heer Prummel dat hij zonder zijn advocate niet wil deelnemen aan een hoorzitting, maar dat hij in een informeel gesprek wel over onvoorwaardelijke garanties en voorwaarden in een overeenkomst wil spreken zonder advocate. Dit omdat hij en mevr. Bentlage jurist zijn. Hij geeft aan alleen over de ruilvereenkomst te willen praten met de provincie in aanwezigheid van wethouder mevr. Sloot.

Er wordt daarna nog gesproken over het karakter van de bijeenkomst. De heer Holtjer vraagt aan de heer Prummel of hij hierover overleg heeft gehad met zijn advocaat, mevr. Frank van Fort Advocaten. Er is meerdere keren overleg geweest over het organiseren van de hoorzitting alsmede over de aard (horen indiener zienswijze) van het gesprek. Een afspraak plannen bleek diverse keren niet mogelijk te zijn. In reactie op hetgeen de heer Prummel aangeeft en in tegenstelling tot zijn visie stelt hij dat dit gesprek door de gemeente wordt gezien als een hoorzitting, nl. het bieden van een gelegenheid om de ingediende zienswijze toe te lichten.

Wethouder mevr. Sloot sluit de bijeenkomst. Afgesproken wordt dat het concept-verslag aan de diverse aanwezigen wordt toegezonden met de mogelijkheid om daarop te reageren.
