

## **RAADSBSLUIT**

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 mei 2013;

Burgemeester en wethouders van deze gemeente hebben op 13 maart 2013 ter openbare kennis gebracht dat met ingang van 14 maart 2013 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 24 april 2013 bij de balie Ruimtelijke Zaken in het stadhuis, Beekstraat 54 ter inzage heeft gelegen het ontwerpbestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungalroy'. Het plan heeft tevens ter inzage gelegen in de openbare bibliotheek aan de Wilhelminasingel 250 te Weert. Het plan is digitaal raadpleegbaar via de websites: [www.weert.nl/bestemmingsplannen](http://www.weert.nl/bestemmingsplannen) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Tijdens deze periode heeft een ieder schriftelijke dan wel mondelinge zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan kunnen indienen bij ons college.

Het bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungalroy' betreft een actualisatie van de geldende bestemmingsplannen voor de kernen Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungalroy.

Gedurende de termijn van tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. Voor de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de brieven van de indieners. Deze brieven dienen hier als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven en wordt aangegeven in hoeverre de zienswijzen bij de vaststelling van het bestemmingsplan aanleiding geven tot wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

**1. Zienswijze van mevr. K. Strijbosch-Leijssen, mevr. D.P.C. van Aggel-Leijssen en de heer P.H.M. Leijssen, p/a Tungelersdorpstraat 31 te 6005 RG Weert-Tungalroy, d.d. 25 januari 2013, ingekomen d.d. 14 maart 2013.**

*In hun zienswijze wijzen indieners erop dat dit een kopie betreft van hun eerder verstuurd brief waarop een correspondentieadres ontbrak. Het correspondentieadres is mevr. D.P.C. van Aggel-Leijssen, Tungelersdorpstraat 31 te 6005 RG Tungalroy.*

*Indieners wijzen erop dat in de toelichting is aangegeven dat er op de locatie Tungelersdorpstraat is aangegeven dat er één woning bij kan komen. In de reactie wordt verwezen naar een overeenkomst tussen de gemeente Weert en de familie Leijssen d.d. 24 augustus 2006, waarin bij de bijzondere bepalingen het volgende is opgenomen:*

*"De gemeente levert een uiterste inspanning om te komen tot het wijzigen van de bestemming naar woningbouw ten behoeve van minimaal 3 woningen met betrekking tot het perceel gelegen aan de Tungelersdorpstraat 29, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie AC, nummer 681, mits het bouwplan wordt gerealiseerd binnen het bestaande pand en er een bouwvergunning voor kan worden afgegeven".*

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Ten aanzien van deze zienswijze is reeds in het kader van de ingediende reactie op het voorontwerpbestemmingsplan overwogen om het bepaalde in de overeenkomst te honoreren en het bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen. Dit betekent dat op de verbeelding inmiddels is aangegeven dat ter plaatse van de locatie Tungelersdorpstraat 29 maximaal 3 woningen gerealiseerd mogen worden binnen het bestaande pand Tungelersdorpstraat. De toelichting is ook dienovereenkomstig aangepast.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven, aangezien deze aanpassing reeds in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

**2. Zienswijze van Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu B.V., Kerkstraat 2 te 6095 BE Baexem, namens de heer J.H.H.H. Flinsenbergh, Maaseikerweg 257 te 6005 RA Tungelroy d.d. 9 april 2013, ingekomen d.d. 11 april 2013.**

*Indiener wijst erop dat het vijfvercentrum onlangs is uitgebreid met ca. 400 m<sup>2</sup> in de vorm van een nieuwe entree en uitbreiding van de verkoopruimte en het magazijn. Deze uitbreiding is door het aanpassen van het bouwvlak nu gedeeltelijk buiten het bouwvlak komen te liggen. Dit dient hersteld te worden. Bovendien is indiener van mening dat het bouwvlak te krap om de bebouwing is geprojecteerd. Temeer omdat met name bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de vorm van voorbeeldvijvers, prieeltjes, fonteinen etc. niet buiten het bouwvlak aangelegd kunnen worden. Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen conform bijlage 1 bij zijn zienswijze. Indiener wijst erop dat hierdoor niet bij iedere geringe aanpassing een ruimtelijke procedure nodig is.*

*Met betrekking tot de twee nog te realiseren 'Ruimte voor Ruimte' woningen (perceelnummers 834 en 835) ten zuiden van de bedrijfslocatie van indiener aan de Tungelerdorpsstraat, heeft indiener nog de volgende opmerking. De bestemming 'wonen (W)' is conform de inspraakreactie verruimd, echter de aanduiding 'bijgebouwen [bg]' is ongewijzigd gebleven. Dit is volgens indiener niet in overeenstemming met het beoogde doel, namelijk het realiseren van ruime woningen conform de regeling 'Ruimte voor Ruimte'. Het is niet logisch dat bijgebouwen aan de achterzijde van de te realiseren woningen slechts tot 10 meter buiten het bouwvlak van de woning gerealiseerd kunnen worden. Gezien het beperkte bouwvlak voor de woningen is het zeer wenselijk om ook de aanduiding bijgebouwen aan de achterzijde van de twee percelen met 10 meter te verlengen. Hierdoor wordt tevens beter aangesloten bij de aanduiding 'bijgebouwen' bij de naastgelegen bestaande woningen. Indiener verwijst hierbij ook naar 'ruimte voor ruimte' woningen op andere locaties.*

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Het bouwvlak is zodanig uitgebreid dat hierin de recente uitbreiding is meegenomen. Bovendien is het bouwvlak ruimer om de bestaande bebouwing geprojecteerd. Aan de vergroting van het bouwvlak zoals verzocht in bijlage 1 is derhalve slechts ten dele tegemoet gekomen. Een vergroting van het bouwvlak zonder dat hieraan een concreet initiatief aan ten grondslag ligt, is een nieuwe ontwikkeling die niet zonder nadere onderbouwing kan worden meegenomen in het bestemmingsplan. Indiener wijst in zijn zienswijze erop dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de vorm van voorbeeldvijvers, prieeltjes, fonteinen etc. niet buiten het bouwvlak aangelegd kunnen worden. In de regels is echter opgenomen dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 8 meter mogen bedragen, uitgezonderd erfafscheidingen, waarvan de bouwhoogte maximaal 2 meter mag bedragen. Op dit punt vormt het bestemmingsplan dus geen belemmering.

De aanduiding 'bijgebouwen' wordt aangepast overeenkomstig het verzoek van indiener.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze gedeeltelijk aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding 'bijgebouwen' is verruimd zoals door indiener is verzocht. Het bouwvlak is zodanig verruimd dat de recente uitbreiding hierin is meegenomen en het bouwvlak is ruimer om de bestaande bebouwing gelegd. Aan een verruiming van het bouwvlak zoals verzocht is derhalve slechts gedeeltelijk tegemoet gekomen. Aan mogelijke toekomstige ontwikkelingen wordt op voorhand geen medewerking verleend.

De regels zijn eveneens aangepast. De bepaling dat buiten het bouwvlak uitsluitend een draadafscheiding of sierhekwerk tot een bouwhoogte van maximaal 2 meter mag worden gebouwd, is komen te vervallen. In de regels is al opgenomen dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 8 meter mag bedragen, uitgezonderd erfafscheidingen, waarvan de bouwhoogte maximaal 2 meter mag bedragen. De vervallen bepaling is in deze regel al meegenomen.

**3. Zienswijze van de heer E. Haanen, Pelmersheideweg 4 te 6005 PK Swartbroek, d.d. 17 april 2013, ingekomen d.d. 17 april 2013.**

*Voorgestelde bestemming schutterijterrein Swartbroek.*

*De bestemming 'Maatschappelijk' met de functieaanduiding 'sport-schutterij' is opnieuw opgenomen in het bestemmingsplan voor het gehele terrein. De Raad van State heeft in december 2011 deze bestemming vernietigd. De activiteit schietsport op kogelvangers wordt nu niet meer onder de genoemde functieaanduiding begrepen, echter zonder dat duidelijk kenbaar te maken.*

*a. De functieaanduiding 'sport-schutterij' in Swartbroek.*

*De functieaanduiding 'sport-schutterij' binnen de bestemming 'Maatschappelijk' betekent volgens het ontwerp dat luchtbuksschieten, marcheren en exerceren alsmede opslag van schutterijbenodigdheden is toegestaan, zowel binnen als buiten de verenigingsgebouwen. Omdat deze activiteiten al binnen de vigerende bestemming 'Bijzondere doeleinden' zijn toegelaten en tevens binnen de voorgestelde bestemming 'Maatschappelijk' is de aanduiding 'sport-schutterij' overbodig. Deze dient geschrapt te worden.*

*b. De uitbreiding van de bestemming 'Maatschappelijk' in Swartbroek.*

*De bestemming 'Maatschappelijk' komt overeen met de huidige bestemming 'Bijzondere doeleinden' uit het bestemmingsplan 'Swartbroek 2000' voor het oostelijk deel van het terrein – het terras, oprit en de verenigingsgebouwen – en komt overeen met het feitelijk gebruik.*

*Het probleem is dat de bestemming 'Maatschappelijk' wordt uitgestrekt over de huidige bestemming 'tuin'. De noodzaak ontbreekt daartoe. Er mag immers niet geschoten worden op kogelvangers. Het huidige gebruik als tuin dient derhalve planologisch gecontinueerd te worden. Hiertoe kan de nieuwe bestemming 'tuin' worden opgenomen. De bestemming 'tuin' sluit aan bij aangrenzende bestemmingen of functies.*

*Het fors vergroten van de bestemming 'Maatschappelijk' tot het gehele terrein, al dan niet gecombineerd met de aanduiding 'sport-schutterij' leidt tot het openstellen van dit gedeelte voor alle activiteiten van de schutterij van welke aard dan ook en zonder tijdsbeperking, althans die activiteiten waarvoor geen kogelvangers van 18 meter hoog nodig zijn. De verleende Drink- en Florecavergunning zal van toepassing worden op het gehele terrein. Enige normering in de vorm van voorwaardelijke of kwalitatieve verplichtingen ontbreekt in dit plan voor welke activiteit van de vereniging dan ook.*

*Het plantechisch mogelijk maken van dit complex van activiteiten is in strijd met een goede ruimtelijke ordening nu een belangenafweging in het geheel niet heeft plaatsgevonden. Verwezen wordt naar de richtlijnen zoals weergegeven in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Er is geen onderzoek ingesteld naar de mate van geluidsoverlast, die als gevolg van de wijziging van de vigerende bestemming voor de omwonenden wordt veroorzaakt. Evenmin is aandacht besteed aan de gevolgen van de bestemmingsplanwijziging voor de aangrenzende begraafplaats en kerk.*

*De voorgestelde bestemming voor het onderdeel Swartbroek betreft geen planologische verbetering, maar betekent een verslechtering van het woon- en leefklimaat ten opzichte van de huidige situatie. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt elk onderzoek naar de vraag of deze nieuwe bestemming zich verdraagt met de eisen van een goede ruimtelijke ordening.*

*1. De bestemming 'Sport' in Swartbroek.*

*Onder de bestemming 'Sport' zijn de functieaanduidingen 'sport-schutterij' en 'sport-kogelvanger' te vinden. Op de verbeelding zijn die alleen te vinden voor Tungelroy, maar voor Swartbroek ontbreken die. Dit is niet juist, omdat er door de Swartbroekse buksschutterij een voorlopige omgevingsvergunning voor het plaatsen en gebruiken van een schietboom met twee kogelvangers op het sportterrein is aangevraagd en binnenkort zal worden verleend. Beide functieaanduidingen dienen op de verbeelding van Swartbroek te worden opgenomen. De formele tijdelijkheid van de te verlenen vergunning kan geen belemmering zijn om deze functies als voorlopige, dan wel definitieve bestemming op de verbeelding op te nemen, gezien het gebrek aan perspectief om elders de schietactiviteiten voort te zetten.*

*B & w hebben op 6 februari 2012 de ontwerp-omgevingsvergunning voor het plaatsen van een kogelvanger aan het Hennenstraatje gepubliceerd. Na vijf jaar wordt de geplande schietboom met*

*de twee kogelvangers en de schietactiviteiten verplaatst naar de Ittervoorterweg achter het perceel van indiener, zo geven b & w in het ontwerp aan.*

*De conclusie die daaruit volgt is dat de voorgestelde bestemming 'Maatschappelijk' met de functieaanduiding 'sport-schutterij' voor het gehele terrein van de schutterij in Swartbroek een eerste aanzet vormt om het schieten op de Ittervoorterweg middels een volgende bestemmingsplanwijziging te vergemakkelijken.*

## *2. De functieaanduiding 'sport-schutterij' in Tungelroy.*

*Binnen de vigerende bestemming 'Sport' en de functieaanduiding 'sport-schutterij' in Tungelroy zijn de handboogvereniging en de buksschutterij gezamenlijk gevestigd, zoals uit de verbeelding is op te maken. Dit gezamenlijke gebruik is niet in de bestemmingsomschrijving terug te vinden. Voor alle activiteiten van de beide verenigingen, met uitzondering van de buksschietsport in de open lucht is de functieaanduiding niet nodig; de bestemmingsomschrijving 'sportieve recreatieve' volstaat.*

*Niet wordt verklaard en niet helder is waarom de nieuwe aanduiding 'specifieke vorm van sport-kogelvanger' wordt opgevoerd.*

*Binnen de functie 'sport-schutterij' dient gezien de onlosmakelijke samenhang tussen 'sport-schutterij' en 'sport-kogelvanger' een bouwvlak voor de kogelvanger met een onveilige zone opgenomen te worden.*

*De uitgebreide omschrijving van de functie 'sport-schutterij' in Swartbroek komt niet voor in Tungelroy, hoewel alle benoemde activiteiten in Swartbroek, ook in Tungelroy beoefend worden. Dit werkt verwarrend en is niet consistent.*

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

### *- Voorgestelde bestemming schutterijterrein Swartbroek.*

*In de toelichting is aangegeven welke nieuwe ontwikkelingen binnen het plangebied zijn verwerkt. Hierbij is ook de locatie Ittervoorterweg 70H in Swartbroek opgenomen. Het gaat hier om het vervallen van de mogelijkheid om schietbomen met kogelvangers te bouwen. Op grond van dit bestemmingsplan is het niet toegestaan schietbomen met kogelvangers te bouwen op deze locatie. Dit is het gevolg van een uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan Swartbroek 2009. Schietbomen zijn daarbij niet toegestaan.*

### *- De functieaanduiding 'sport-schutterij' in Swartbroek*

*Ten aanzien van de opgenomen functieaanduiding 'specifieke vorm van sport - schutterij' kan worden opgemerkt dat de gemeente specifiek heeft bestemd overeenkomstig het feitelijke legaal bestaande gebruik.*

### *- De uitbreiding van de bestemming 'Maatschappelijk' in Swartbroek.*

*In het ontwerpbestemmingsplan 'Altweeterheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy' is het onderhavige terrein bestemd als 'Maatschappelijk'. Deze bestemming is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Swartbroek 2009'. Hiervoor had deze locatie ingevolge het bestemmingsplan 'Swartbroek' de bestemming 'bijzondere doeleinden'. Aangezien de Raad van State op 27 maart 2002 een gedeelte van deze bestemming ter plaatse heeft vernietigd is daar op grond van het bestemmingsplan 'Swartbroek 1981' de bestemming 'tuin' blijven gelden. Dit gedeelte zal daarom als 'Groen' worden bestemd. Hiermee is er geen sprake meer van een uitbreiding van de bestemming 'Maatschappelijk'. De voor de uitbreiding gevraagde ruimtelijke onderbouw en de eventuele gevolgen daarvan voor de begraafplaats zijn daarmee niet meer aan de orde. De Drank- en Horecawet kent overigens een eigen op zichzelf staand toetsingskader. Het bestemmingsplan vormt daarbij geen toetsingsgrond.*

### *- De bestemming 'Sport' in Swartbroek.*

*Voor de locatie aan het Hennenstraatje ongenummerd, kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AA, nummer 643, is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een schietmast met twee gedempte kogelvangers en twee oplegsteunen voor een periode van vijf jaar. De schutterij is op zoek naar een locatie elders. Het ligt niet in de bedoeling deze tijdelijke locatie definitief te maken.*

Uit het bovenstaande kan niet de conclusie worden getrokken dat daarmee een toekomstige bestemmingswijziging wordt vergemakkelijkt.

- De functieaanduiding 'sport-schutterij' in Tungelroy  
Op de plankaart is voor de schietboom met kogelvanger in Tungelroy op de verbeelding een bouwvlak aangegeven met de aanduiding 'specifieke vorm van sport – kogelvanger'. Binnen dit bouwvlak mag een schietboom met kogelvanger worden opgericht. De onveilige zone is nader geregeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het hierboven aangegeven gedeelte van de bestemming Maatschappelijk met de functieaanduiding 'specifieke vorm van sport - schutterij' zal worden bestemd voor 'Groen'.

**4. Zienswijze van de heer H.L.M. Vrenken, Ittervoorterweg 72 te 6005 NR Weert, d.d. 18 april 2013, ingekomen d.d. 18 april 2013.**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de heer E. Haanen, Pelmersheideweg 4 te Swartbroek (zienswijze 3). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Haanen.

**5. Zienswijze van René Dwars, Emmasingel 5 te 6001 BA Weert, d.d. 22 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013.**

*Indiener verzoekt voor wat betreft het pand Pr. Marijkestraat 9 te Stramproy de geldende bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' uit te breiden met de functieaanduiding 'wonen (w)'. Dit pand is van oudsher een woning en is als zodanig ook altijd in gebruik geweest.*

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Nader onderzoek heeft uitgewezen dat dit pand inderdaad al van oudsher als woning in gebruik is geweest. De functieaanduiding 'wonen (w)' zal voor deze locatie worden toegevoegd zoals indiener verzoekt.

Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals hiervoor is aangegeven.

**6. Zienswijze van de heer W.J.E.M. Maes, Wilhelminastraat 20 te 6039 AD Stramproy p/a mw. P. Maes, Neue Schönhauser Straße 12 te 10178 Berlin d.d. 22 april 2013, ingekomen d.d. 24 april 2013.**

*Indiener verzoekt voor wat betreft de kavel gelegen hoek Wilhelminastraat/Soutsweg, kadastraal bekend, sectie A, nr. 1146, een voortuin van minimaal 5 meter aan te houden. Tevens verzoekt indiener meerdere wooneenheden op deze kavel te ontwikkelen.*

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen:

Op deze locatie hoek Wilhelminastraat/Soutsweg kan met een afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning worden verleend voor het realiseren van één woning. In het ontwerpbestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy' is op de verbeelding een bouwvlak opgenomen voor deze te realiseren woning. Hierbij is een afstand van 5 meter aangehouden tot de weg. Een voortuin van minimaal 5 meter is dus gewaarborgd. In de regels is bovendien opgenomen dat de voorgevel van de woning in, dan wel evenwijdig, tot maximaal 3 meter achter de naar de weg gekeerde bouwgrens dient te worden opgericht. Dit betekent dat de afstand van de weg kan variëren van minimaal 5 meter tot maximaal 8 meter.

Voor wat betreft het verzoek van indiener om op deze locatie meerdere woningen toe te staan kan het volgende worden opgemerkt. In het ontwerpbestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy' is voor een aantal locaties een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van één of meerdere woningen. Hierbij zijn bestaande rechten gerespecteerd. Voor de locatie hoek Wilhelminastraat/Soutsweg is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van 1 woning. Ook in het geldende bestemmingsplan 'Stramproy' is deze afwijkingsbevoegdheid voor het realiseren van 1 woning op deze locatie opgenomen.

De situatie ter plaatse van de Soutsweg is vanuit verkeerstechnisch oogpunt dusdanig, dat het onverantwoord is om hier meerdere woningen te bouwen. De locatie grenst aan een verkeersonveilige T-splitsing. Dit wordt mede veroorzaakt door het beperkte wegprofiel van de Soutsweg.

Ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het ongewenst om woningbouw te realiseren op deze locatie aan de Soutsweg. De geplande woning, waarvoor de afwijkingsbevoegdheid geldt, is georiënteerd op de Wilhelminastraat. Het realiseren van meerdere woningen aan deze zijde van de Soutsweg, waar tot aan de Vlootkant verder geen woningbouw aanwezig is, is niet gewenst.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**7. Zienswijze van de provincie Limburg, Postbus 5700 te 6202 MA Maastricht d.d. 24 april 2013, ingekomen d.d. 24 april 2013.**

Voor de provincie geeft de beoordeling van het plan geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen. Van deze brief wordt kennisgenomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**8. Mondelinge zienswijze van de heer A. Marechal, Hennenstraatje 12 te 6005 PH Weert.**

De heer Marechal verzoekt de aanduiding 'bijgebouwen' bij de bestemming 'Wonen' op het perceel Hennenstraatje 12 ook aan de zuidzijde van de woning door te trekken tot 1 meter achter het bouwvlak van het hoofdbouwwerk. De verbeelding is overeenkomstig dit verzoek aangepast.

**9. Mondelinge zienswijze van de Beugelclub Stramproy, p/a Kerkplein 20 te 6039 GH Stramproy.**

Conform de wens van indiener is conform de feitelijke situatie het bouwvlak ten behoeve van de nieuwbouwplannen van de beugelclub bij de sporthal in Stramproy (achter de locatie van de handboogvereniging) zodanig verruimd dat de voorziene nieuwbouw hierin past.

**De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld op de verbeelding:**

1. De aanduiding 'horeca' is abusievelijk opgenomen voor de locatie Tungelersdorpstraat 49 in plaats van Tungelersdorpstraat 51. De aanduiding 'horeca' is verwijderd van de locatie Tungelersdorpstraat 49 en toegevoegd aan de locatie Tungelersdorpstraat 51.
2. Op de kavel Leitsstraat ong., gelegen naast Leitsstraat 1, kadastraal bekend, sectie A, nr. 5742, is voor wat betreft een strook met een breedte van 3 meter de aanduiding 'bijgebouwen' verwijderd in verband met een ter plaatse gelegen watergang. Het bouwvlak op deze kavel is in verband met deze strook eveneens aangepast.
3. Voor wat betreft de locatie Molenweg 14 (voormalige locatie De Duizendpoot) is aan de bestemming 'Maatschappelijk' de functieaanduiding 'wonen' toegevoegd.
4. Voor wat betreft de locatie Julianastraat ong., gelegen tussen Julianastraat 20 en 26 (voormalige locatie De Taphoeve) is aan de bestemming 'Maatschappelijk' de functieaanduiding 'wonen' toegevoegd.
5. Voor wat betreft de locatie hoek Ittervoortweg/Bertiliastraat is de functieaanduiding 'wonen' verruimd binnen het bestemmingsvlak 'Maatschappelijk'.

**De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld voor de regels:**

1. In de regels is de bestemming 'Maatschappelijk' met de functieaanduiding 'wonen' de toegestane oppervlakte aan gebouwen buiten het bouwvlak verruimd van 50 m<sup>2</sup> naar 100 m<sup>2</sup>. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie.
2. In de regels wordt binnen de bestemming 'Maatschappelijk' met de functieaanduiding 'wonen' het maximaal aantal woonheden aangeduid op de verbeelding. Dit is ook in de regels opgenomen.

**De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld voor de toelichting:**

1. Voor de locatie Molenweg 14 in Stramproy wordt binnen de maatschappelijke bestemming wonen toegelaten. In de toelichting is deze ontwikkeling nader onderbouwd in paragraaf 5.3.
2. Voor de locatie De Taphoeve in Stramproy is in de toelichting een geluidparagraaf toegevoegd in paragraaf 5.2 van de toelichting.

**De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld voor het bijlagenboek:**

In paragraaf 4.14 van het bijlagenboek is de tekst aangepast in verband met de geactualiseerde welstandsnota.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om het bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy' gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Overwegende dat sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan.

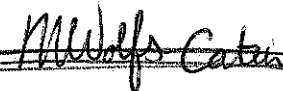
Gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

**b e s l u i t :**

1. De gemeenteraad besluit het bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy' gewijzigd vast te stellen;
2. De gemeenteraad besluit het bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy' aan te merken als authentiek digitaal ruimtelijk plan, gebaseerd op de kadastrale ondergrond en GBKN-kaart d.d. maart 2013;
3. De gemeenteraad besluit geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy'.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 juni 2013.

De griffier,



M.H.R.M. Wolfs-Corten

De voorzitter



A.A.M.M. Heijmans