

Opdrachtgever

LA TOURES onroerend goed

Contactpersoon

dhr. R. van Dijk

CSO adviesbureau

Contactpersonen

dhr. W. Visser
dhr. A.N. de Keijzer



Quickscan Natuurwetgeving planlocatie Equidome Topsport te Valkenswaard.

Onderzoeksterrein gelegen binnen kilometerhokken X160 – Y368 en
X160 – Y369

Opdrachtgever

LA TOURES onroerend goed
Postbus 202
5580 AE Waalre

Contactpersoon

dhr. van Dijk

CSO adviesbureau

Contactpersonen

dhr. W. Visser
dhr. A.N. de Keijzer

Projectcode CSO

07J061

Datum

12 december 2007

Projectleider

dhr. A. N. de Keijzer

Status

definitief



Inhoudsopgave

	blz.
Inhoudsopgave	1
1 Inleiding	2
2 Situatie en Wetgeving	3
2.1 Gebiedsbeschrijving	3
2.2 Geplande ingrepen	3
2.3 Flora- en faunawet	4
3 Methode	4
3.1 Onderzoeksafbakening	4
3.2 Methode.....	4
4 Resultaten	5
4.1 Resultaten flora	5
4.2 Resultaten fauna	5
5 Conclusies en Advies	7
5.1 Conclusie.....	7
5.2 Conclusies onderzoek 2004; Toetsing natuurwetgeving Hippisch Centrum Valkenswaard (<i>Schuitema W., Albers K.</i>)	8
5.3 Nader onderzoek.....	8
6 Literatuur	9

BIJLAGEN

BIJLAGE 1	wetgeving
BIJLAGE 2	zorgplicht
BIJLAGE 3	resultaten onderzoek
BIJLAGE 4	foto's van de onderzoekslocatie

KAARTEN

KAART-BIJLAGE 1	Regionale ligging van de onderzoekslocatie
KAART-BIJLAGE 2	Luchtfoto en plannen
KAART-BIJLAGE 3	Ligging ten opzichte van de EHS

1 Inleiding

In verband met de voorgenomen herinrichting heeft CSO in opdracht van LA TOURES onroerend goed B.V. een quickscan Natuurwetgeving uitgevoerd van het zuidelijke deel van de planlocatie Equidome Topsport te Valkenswaard. Van het noordelijke deel van het plangebied is reeds een ecologisch onderzoek uitgevoerd in 2004 (*Schuitema W., Albers K.*).

Het doel van het onderzoek is een inschatting te maken of de geplande ontwikkelingen strijdig zijn met de soortbescherming van de Flora- en faunawet (2005) en de gebiedsbescherming van de Natuurbeschermingswet (1998). Tevens worden de adviezen van het onderzoek uit 2004 (*Schuitema W., Albers K.*) getoetst aan de huidige wetgeving.

Het resultaat van de quickscan bestaat uit de uitspraak of, en zo ja welke, ontheffingsplichtige soorten (tabel 2 en 3 soorten) aanwezig kunnen zijn in het plangebied. Hierbij wordt in ogenschouw genomen of volgens de verzamelde gegevens kan worden aangenomen dat deze ontheffingsplichtige soorten schade zullen ondervinden van de geplande ingrepen. Voor deze mogelijk, of zeker aanwezige ontheffingsplichtige soorten volgt veelal een advies voor nader onderzoek (volledige veldinventarisatie). Op basis van een nader onderzoek kan een ontheffing worden aangevraagd bij het Ministerie van Landbouw en Voedselkwaliteit.

Het resultaat kan ook zijn dat onvoldoende geschikte gegevens voorhanden zijn om het mogelijk voorkomen van bepaalde ontheffingsplichtige soorten te kunnen bepalen (niet voldoende onderzoek uitgevoerd in de omgeving). Ook dan kan het advies zijn om deze ontbrekende gegevens aan te vullen met nader onderzoek (volledige veldinventarisatie).

Indien geen ontheffingsplichtige soorten te verwachten zijn in het plangebied, of als de aanwezige ontheffingsplichtige soorten geen schade zullen ondervinden van de geplande ingrepen, blijven de algemene beschermende bepalingen van kracht in de zin van de algemene zorgplicht (zie bijlage 2).

Daarnaast wordt gekeken of het plangebied een status heeft in het kader van de gebiedsbescherming of dat gebieden met een dergelijke status in de omgeving aanwezig zijn (vogel-, en habitatrichtlijn gebieden, natura 2000, beschermde natuurmonumenten). Indien er mogelijk effecten zijn van de planontwikkeling op dergelijke beschermde gebieden, zullen deze effecten onderzocht moeten worden in het kader van de Natuurbeschermingswet (1998).

2 Situatie en Wetgeving

2.1 Gebiedsbeschrijving

Het onderzoeksgebied bestaat voornamelijk uit grasland en heeft een oppervlak van circa 4,5 ha. Het vormt het zuidelijk deel van de planlocatie die het gehele terrein van Equidome Topsport beslaat. In het westen wordt het onderzoeksgebied begrenst door de perceelgrenzen van de percelen Maastrichterweg 255, 263, 265, in het oosten door het tracé van de voormalige spoorlijn (buiten het plangebied), in het zuiden door de Abdijweg en in het noorden door een houtwal (zie kaartbijlage 2). Op de onderzoekslocatie ligt momenteel een deel van de manege met een stal en paardenrenbaan. Het oostelijk deel van de weilanden worden begrenst door droogstaande greppels.

Buiten het onderzoeksgebied liggen bossen, woonpercelen en de manege. Verder is er in de omgeving agrarische activiteit. Bij het kruispunt Abdijweg - Maastrichterweg is een benzinepomp en een restaurant gesitueerd.

Het onderzoeksgebied ligt in de nabijheid van elementen van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), deze zijn aangegeven in kaartbijlage 3. Het betreft een bosje (ca 3.500 m²) achter de woning aan de Maastrichterweg 265 en een smalle strook gevormd door de voormalige spoorlijn Eindhoven – Hasselt. Achter de voormalige spoorlijn is een grootschalig bosgebied aanwezig, dat eveneens onderdeel van de EHS is. Een eventuele externe werking van de planontwikkeling in het geval van nabijgelegen delen van de EHS is in het kader van de quickscan natuurwetgeving niet van belang. De quickscan heeft zich derhalve verder beperkt tot de Flora- en faunawet.

Voor de ligging van de onderzoekslocatie wordt verwezen naar kaartbijlage 1. Een luchtfoto van de locatie en de plannen is weergegeven in kaartbijlage 2. De ligging van de EHS is weergegeven in kaartbijlage 3. Enkele foto's van de planlocatie zijn opgenomen in bijlage 4.

Het plangebied bevindt zich in kilometerhokken X160 – Y367 en X160 – Y368.

2.2 Geplande ingrepen

Op de onderzochte locatie zijn verschillende ontwikkelingen gepland. Op het binnenterrein van de paardenrenbaan worden nieuwe stallen, longeerplaatsen en parkeergelegenheden voor trailers gecreëerd.

De voorgenomen ontwikkeling is zodanig dat alle in dit gebied te verwachten planten en dieren zullen worden verstoord, bedreigd en/of uit hun leefgebied worden verjaagd.

2.3 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet voorziet in de bescherming van planten- en diersoorten. De wet bepaalt dat er geen schade aan beschermde planten en dieren mag worden toegebracht tenzij er uitdrukkelijk toestemming voor verleend is (het "nee, tenzij" beginsel). Daarnaast erkent de wet dat alle dieren van onvervangbare waarde zijn en daarom geldt de zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende dieren en hun leefomgeving. Samengevat kan worden gesteld dat alle vogels, zoogdieren, amfibieën en reptielen en een aantal, meest zeldzame planten, vlinders, libellen, vissen en ongewervelden beschermd zijn. In de praktijk betekent dit dat bepaalde handelingen ten aanzien van dieren en planten slechts onder strikte voorwaarden mogelijk zijn.

De Flora- en faunawet heeft in die zin dan ook de nodige consequenties bij ruimtelijke ontwikkelingen. Voor een nadere toelichting op de Flora- en faunawet wordt verwezen naar bijlage 1.

3 Methode

3.1 Onderzoeksafbakening

Omdat het in deze rapportage gaat om een vooronderzoek of quick-scan, is geen soortgerichte inventarisatie uitgevoerd. Het onderzoek geeft dus geen volledig inzicht in de aanwezige flora en fauna. Wel is gekeken naar mogelijkheden voor soorten, potentiële leefgebieden en aanwijzingen dat beschermde soorten aanwezig zijn in het gebied. Het vooronderzoek geeft een indruk van de waarden en mogelijk aanwezige soorten in het gebied. Dit rapport leent zich dus niet voor een eventueel noodzakelijke ontheffingsaanvraag.

3.2 Methode

Ten behoeve van de toetsing van de ontwikkelingen aan de Flora- en faunawet, is een literatuuronderzoek uitgevoerd. Hierbij is informatie gebruikt uit verspreidingsatlassen, overige literatuur, indicaties van Het Natuurloket en indien beschikbaar van andere onderzoeken. De resultaten van dit onderzoek zijn weergegeven in tabellen (bijlage 3).

Tevens is op 1 november 2007 een veldbezoek aan de projectlocatie uitgevoerd waarbij de terreinkenmerken zijn beoordeeld. Deze beoordeling is gericht op potentieel te verwachten beschermde flora en fauna soorten. De beoordeling vindt plaats door middel van een algemene veldverkenning en richt zich op de natuurwaarden van het primaire onderzoeksgebied en de directe omgeving (invloedssfeer van te verrichten werkzaamheden).

Het veldonderzoek is uitgevoerd door ing. B. de Bakker en ing. W. Visser. Hierbij is het gehele terrein en directe omgeving doorlopen, zodat alle verschillende terreintypen bezocht zijn.

Het terrein is bekeken op de mogelijke geschiktheid voor het voorkomen van beschermde flora en fauna. Tevens is bij gebruikers van het terrein navraag gedaan over het voorkomen van beschermde plant- en diersoorten.

4 Resultaten

4.1 Resultaten flora

Uit informatie verkregen uit de Landelijke Vegetatie Databank blijkt dat er geen vegetatieopname gemaakt is (494629).

Binnen het projectgebied zijn tijdens het veldbezoek geen wettelijk beschermde plantensoorten conform de Flora- en faunawet aangetroffen. In het onderzoek uit 2004 (*Schuitema W., Albers K.*) wordt het aantreffen van twee tabel 1 soorten genoemd (Brede wespenorchis en Koningsvaren), hiervoor geldt inmiddels een algemene vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkeling.

4.2 Resultaten fauna

Voor de verschillende soortgroepen zijn historische verspreidingsgegevens bestudeerd. Deze verzamelde verspreidingsgegevens hebben veelal betrekking op uurhokniveau, dat wil zeggen op een gebied van 5 x 5 kilometer. Het onderzoeksgebied beslaat maar een klein deel van dit uurhok en een deel van de in het uurhok aanwezige diersoorten zullen derhalve niet op de onderzoekslocatie voorkomen (Zie bijlage 3 voor een overzicht van de verzamelde gegevens).

De verspreidingsgegevens van **grondgebonden zoogdieren** (Bekker, 2005; Broekhuizen, 1992; Dijkstra, 1998) geven aan dat in deze regio veel soorten kunnen worden aangetroffen (zie bijlage 3 voor een volledige opsomming). Het plangebied biedt mogelijkheden als verblijfsbiotoop, foerageergebied of migratieroute voor de meeste van deze soorten. Tijdens de veldinspectie zijn geen aanwijzingen aangetroffen over de aanwezigheid van deze soorten (graafgangen, legers, wissels, e.d.). De mogelijk voorkomende soorten zijn vrijwel allen algemene soorten (tabel 1 soorten), hiervoor geldt een vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkeling. Enkel de Eekhoorn (tabel 2) en Boommarter (tabel 3), zijn strikter beschermd.

De verspreidingsgegevens van **vleermuizen** (Limpens, 1997) geven aan dat in deze regio diverse soorten kunnen worden aangetroffen. Het betreft de Baardvleermuis, Franjestaart, Gewone dwergvleermuis, Gewone grootoorvleermuis, Grijs grootoorvleermuis, Laatvlieger, Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis en Watervleermuis. Alle vleermuizen zijn strikt beschermd volgens de Flora- en faunawet (tabel 3 soorten).

De verspreidingsgegevens van **amfibieën en reptielen** geven aan dat in deze regio diverse amfibieënsoorten en reptielen aanwezig zijn (RAVON, 2005). In bijlage 3 wordt een volledige opsomming gegeven. Het betreffen voornamelijk algemene soorten (tabel 1 soorten), hiervoor geldt een vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkeling.

Van de mogelijk voorkomende soorten zijn Alpenwatersalamander, Kamsalamander, Heikikker, Poelkikker en Levendbarende hagedis strikter beschermd conform de flora en faunawet (tabel 2 en 3 soorten).

De verspreidingsgegevens van **vissen** geven aan dat in deze regio diverse vissoorten aanwezig zijn (RAVON, 2005; Nie, 1997). Vanwege het ontbreken van watervoerende elementen op het onderzoeksgebied wordt het voorkomen van deze soorten verder uitgesloten.

De verspreidingsgegevens van **libellen, dagvlinders** en **overige ongewervelden** geven aan dat er een beschermde dagvlinder in deze regio aanwezig is namelijk: Heideblauwtje (Klaas-Douwe, 2002; Bos, 2006; <http://www.naturalis.nl/> zie tabel 3).

Tijdens het veldbezoek zijn diverse **vogelsoorten** in het plangebied waargenomen. Het is mogelijk dat het onderzoeksgebied vaste standvogels herbergt.

Samenvatting

Van de volgens het literatuuronderzoek in de omgeving voorkomende beschermde soorten biedt het plangebied een geschikt foerageergebied voor de volgende soorten:

- Grondgebonden zoogdieren: Eekhoorn, Boomarter.
- Vleermuizen: Baardvleermuis, Franjestaart, Gewone dwergvleermuis, Gewone grootoorvleermuis, Grijsz grottoorvleermuis, Laatvlieger, Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis en Watervleermuis.
- Amfibieën en reptielen: Alpenwatersalamander, Kamsalamander, Heikikker, Poelkikker en Levendbarende hagedis.
- Vlinders: Heideblauwtje.

5 Conclusies en Advies

5.1 Conclusie

Flora:

Binnen het plangebied zijn geen ontheffingsplichtige plantensoorten geregistreerd of aangetroffen.

Fauna:

Geconcludeerd wordt dat binnen het plangebied mogelijk beschermde soorten aanwezig zijn. Het gaat dan om algemeen voorkomende soorten (tabel 1 soorten). Voor de tabel 1 soorten (tabel 1 bijlage 1 AMvB 501) geldt een vrijstelling op de ontheffingsplicht in het geval van ruimtelijk ontwikkeling wanneer zorgvuldig te werk wordt gegaan ten aanzien van flora en fauna (conform algemene zorgplicht).

De volgens het literatuuronderzoek in de omgeving voorkomende zwaarder beschermde soorten (tabel 2 + 3 soorten) zijn de volgende soorten:

1. Grondgebonden zoogdieren: Eekhoorn, Boommarter.
2. Vleermuizen: Baardvleermuis, Franjestaart, Gewone dwergvleermuis, Gewone grootoorvleermuis, Grijszandvleermuis, Laatvlieger, Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis en Watervleermuis.
3. Amfibieën en reptielen: Alpenwatersalamander, Kamsalamander, Heikikker, Poelkikker en Levendbarende hagedis.
4. Vlinders: Heideblauwtje.

Ad. 1 Grondgebonden zoogdieren: Eekhoorn, Boommarter.

Deze soorten zijn gebonden aan uitgestrekte bosgebieden en zullen naar verwachting niet in het onderzoeksgebied voorkomen (grasland).

Ad. 2 Vleermuizen: Baardvleermuis, Franjestaart, Gewone dwergvleermuis, Gewone grootoorvleermuis, Grijszandvleermuis, Laatvlieger, Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis en Watervleermuis.

Het is waarschijnlijk dat het plangebied gebruikt wordt door vleermuizen als foerageergebied en vliegroute. Er zijn geen aanwijzingen dat de aanwezig opstal op het onderzoeksgebied een functie heeft als verblijfslocatie. Gezien het in stand blijven van lijnvormige landschapselementen langs het onderzoeksgebied zal de geplande ontwikkeling naar verwachting geen negatief effect hebben op vliegroutes. Ook na de ontwikkeling zal het onderzoeksgebied een functie als foerageergebied kunnen vervullen. Concluderend ligt het niet in de lijn der verwachtingen dat de geplande ontwikkeling een negatief effect zal hebben op de aanwezige vleermuispopulatie.

Ad. 3 Amfibieën en reptielen: Alpenwatersalamander, Kamsalamander, Heikikker, Poelkikker en Levendbarende hagedis.

Door het ontbreken van watervoerende elementen in, of direct bij het onderzoeksgebied en het ontbreken van lage begroeiing is het onderzoeksgebied in potentie niet geschikt als verblijfsgebied voor deze soorten.

Ad. 4 Dagvlinders: heideblauwtje:

Het Heideblauwtje komt voor in heidegebieden. Het grasland van het onderzoeksgebied is in potentie niet geschikt als verblijfsgebied voor deze soort. De nabijgelegen natte heide gebieden komen meer in aanmerking als verblijfsgebied.

Vogels:

Ongetwijfeld zullen binnen de terreingrenzen vogels broeden (in opstallen en in het veld). Eventueel te verwijderen bomen en opstallen vergen controle op in gebruik zijnde schuil- en broedplaatsen.

5.2 Conclusies onderzoek 2004; Toetsing natuurwetgeving Hippisch Centrum Valkenswaard (*Schuitema W., Albers K.*).

In paragraaf 5.3.3. van het onderzoek; Toetsing natuurwetgeving Hippisch Centrum Valkenswaard (*Schuitema W., Albers K.*) wordt aangegeven voor welke soorten een ontheffing aangevraagd dient te worden.

Het betreft de volgende soorten:

Planten:

- brede wespenorchis
- koningsvaren

Grondgebonden zoogdieren:

- aardmuis
- bosmuis
- dwergspitsmuis
- egel
- gewone bosspitsmuis
- huisspitsmuis
- konijn
- mol
- tweekleurige bosspitsmuis
- veldmuis.

Het zijn allen tabel 1 soorten, d.w.z. algemene soorten. Inmiddels geldt voor de tabel 1 soorten (tabel 1 bijlage 1 AMvB 501) een vrijstelling op de ontheffingsplicht in het geval van ruimtelijk ontwikkeling wanneer zorgvuldig te werk wordt gegaan ten aanzien van flora en fauna (conform algemene zorgplicht). Derhalve wordt het aanvragen van een ontheffing niet langer noodzakelijk geacht.

5.3 Nader onderzoek

Samenvattend wordt geen nader onderzoek nodig geacht.

Opgemerkt moet worden dat dit vooronderzoek of quick-scan geen inventarisatie is en dus geen inzicht geeft in de daadwerkelijk aanwezigheid en verspreiding van beschermde soorten, zoals de Flora- en faunawet vereist. Wel geeft het aan welke soorten mogelijk gebruik maken van het gebied en naar welke soorten nader onderzoek gewenst is.

6 Literatuur

Bergmans, W&A. Zuiderwijk, 1986. *Atlas van de Nederlandse amfibieën en reptielen en hun bedreigingen*, KNNV Uitgeverij, Hoogwoud.

Bekker, D.L., 2005, *Verspreidingsonderzoek muizen en spitsmuizen in 2005*, Rapport van de VZZ, Utrecht.

Bos, F., e.a., 2006, *De dagvlinders van Nederland*, KNNV, Utrecht.

Broekhuizen, S., Hoekstra, N., Laar, V. van, Smeenk, C., Thijssen, J.B.M., 1992, *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*, KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Dijkstra, V., 1998, *Belangrijke zoogdiergebieden in Nederland*, Mededeling 37 VZZ, Utrecht.

Klaas-Douwe B., V.J. Kalkman, R. Ketelaar, e.a., 2002, *De Nederlandse Libellen*, Odonata, KNNV, Utrecht

Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers (red.), 1997, *Atlas van de Nederlandse vleermuizen*, KNNV, Utrecht.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2004, 501, *Algemene Maatregel van Bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen*, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, 2004.

Nie, de, H.W. 1997, *Atlas van de Nederlandse Zoetwatervissen*, 2^e herziene druk

RAVON, 2005, Ravon no. 20 p.46-62, *Waarnemingenoverzicht 2004 & 2005*, Ravon, Nijmegen

Schuitema, W., K.Albers, 2004, *Toetsing natuurwetgeving Hippisch Centrum Valkenswaard*, ECOLOGI, Maarheeze.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002, *Atlas van de Nederlandse broedvogels, 1998 – 2000. Nederlandse Fauna 5*, Nationaal Natuurhistorisch Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey Nederland, Leiden

Bergmans, W&A. Zuiderwijk, 1986. *Atlas van de Nederlandse amfibieën en reptielen en hun bedreigingen*, KNNV Uitgeverij, Hoogwoud.

Internetbronnen:

1. <http://www.provincie Noord Brabant.nl>
2. <http://www.natuurloket.nl>
3. <http://www.naturalis.nl/>
4. <http://www.soortenregister.nl/>
5. <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx>

Opgesteld door:
A.N. de keijzer



Bijlagen

Bijlage 1: WETGEVING

Flora- en faunawet

Ecologische woorden spelen in toenemende mate een rol bij de ruimtelijke planvorming en ruimtelijke ingrepen. Zo is per 1 april 2002 de Flora- en faunawet in werking getreden. De wet sluit aan op Europese natuurregeling en is gericht op soortbescherming.

De Flora- en faunawet voorziet in de bescherming van een aantal planten- en diersoorten en gaat uit van het "nee, tenzij"-beginsel. Centraal hierbij staat de zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving. Samengevat kan worden gesteld dat alle vogels, zoogdieren, amfibieën en reptielen beschermd zijn. Wel geldt er een klein aantal uitzonderingen voor zeer algemene soorten als Huismuis, Bruine rat en Zwarte rat. Bovendien is een beperkt aantal, meest zeldzame planten, vlinders, libellen, vissen en ongewervelden beschermd.

In de praktijk betekent dit dat bepaalde handelingen ten aanzien van dieren en planten slechts onder strikte voorwaarden mogelijk zijn. De Flora- en faunawet heeft in de zin dan ook de nodige consequenties bij ruimtelijke ingrepen zoals de voorgestelde planvorming.

Flora

Met betrekking tot beschermde, inheemse planten in relatie tot hun groeiplaats is het verboden deze planten te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te onttwortelen of op enigerlei wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Fauna

Bepalingen in deze wet ten aanzien van dieren in hun natuurlijke leefomgeving kunnen worden samengevat als:

- Het is verboden dieren behorende tot een beschermde inheemse soort te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- Het is verboden dieren behorende tot een beschermde inheemse soort opzettelijk te verontrusten.
- Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren behorende tot een beschermde inheemse soort te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
- Het is verboden eieren van dieren behorende tot een beschermde inheemse soort te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Het planvormingsproces en de Flora- en faunawet

Genoemde bepalingen zijn niet nieuw. Vergelijkbare bepalingen waren ook reeds opgenomen in de Natuurbeschermingswet en de Vogelwet 1936. Wanneer u als initiatiefnemer plannen ontwikkelt voor ruimtelijke ingrepen of voornemens hebt dergelijke werkzaamheden uit te (laten) voeren, is het raadzaam vooraf te toetsen of de geplande werkzaamheden mogelijk nadelige gevolgen hebben voor Aanwezige flora en fauna in het plangebied. In beginsel bent u daarvoor als initiatiefnemer zelf verantwoordelijk. Tijdens het plannen van de werkzaamheden dienen de volgende zaken in kaart gebracht te worden.

- Welke beschermde planten- en diersoorten komen in en nabij het plangebied voor?
- Leidt het realiseren van het plan of de uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die in strijd zijn met de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet met betrekking tot planten op hun groeiplaats of dieren in hun natuurlijke leefomgeving?
- Kunnen het plan of de voorgenomen werkzaamheden zodanig worden aangepast dat dergelijke handelingen niet of in mindere mate gepleegd worden?
- Is om de plannen te kunnen uitvoeren of de werkzaamheden te kunnen verrichten een ontheffing (ex. Art. 75 van de Flora- en faunawet) vereist?

De ontheffing

Ten behoeve van de planrealisatie kan het noodzakelijk zijn om ontheffing aan te vragen in verband met de (voorgenomen) overtreding van de in paragraaf 2.1 genoemde verbodsbepalingen. Per 23 februari 2005 is de regelgeving rondom de ontheffingsaanvraag (artikel 75) door middel van een nieuwe AMvB gewijzigd. Hierbij worden drie beschermingsregimes onderscheiden.

Categorie 1. Algemene soorten

Voor de soorten in deze categorie geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet bij onder meer ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Uiteraard geldt wel de algemene zorgplicht.

In deze categorie vallen onder meer algemeen voorkomende zoogdiersoorten als mol, konijn, en amfibieën als bruine kikker en gewone pad.

Categorie 2. Overige soorten

Bij ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling voor de soorten in categorie 2 als wordt gewerkt volgens een door het ministerie van LNV goedgekeurde gedragscode. Een gedragscode moet door een sector / belangenorganisatie of initiatiefnemer worden opgesteld en ter goedkeuring aan het Ministerie van LNV worden voorgelegd. Zolang er geen gedragscode is, dient in meest situaties een ontheffing te worden aangevraagd. Een ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort'.

In deze categorie vallen alle vogelsoorten en een kleine groep van minder algemene diersoorten als eekhoorn en steenmarter.

Categorie 3. Soorten bijlage IV Habitatrictlijn & Soorten bijlage 1 AMvB

Voor de soorten in deze categorie dient altijd een ontheffing te worden aangevraagd. Ook met een gedragscode kan geen vrijstelling worden verkregen. Een ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan drie criteria:

1. er is sprake van een bij de wet genoemd belang. (dit betreft een limitatieve lijst van ander gespecificeerde belangen)?
2. er is geen alternatief aanwezig voor de gewenste ingreep?
3. er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort?

In deze categorie zijn zeldzame en kwetsbare soorten opgenomen. Dit betreft onder meer alle vleermuissoorten, zeldzame amfibieën en reptielen, een grote groep vlinders en libellen en enkele plantensoorten.

Bijlage 2: ZORGPLICHT

algemene zorgplicht, art. 2 Ff-wet (LNV 2005):

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor *alle* (en dus niet alleen bescherm-de) in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
2. Die zorg houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is:
 - dergelijk handelen achterwege te laten waar dit in redelijkheid kan worden gevegd;
 - dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs kunnen worden gevegd om die gevolgen te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Een onderdeel van de Flora- en faunawet is dat de initiatiefnemer invulling moet geven aan de zorgplicht ten aanzien van beschermde planten en dieren. Dit geldt zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden als ten aanzien van het ontwerp. Geadviseerd wordt om in het ontwerp rekening te houden met de realisatie van nieuw biotoop in de vorm van bijvoorbeeld groenvoorzieningen en waterpartijen. De zorgplicht betekent ook dat gedurende de werkzaamheden rekening gehouden wordt met de beschermde soorten om schade aan deze soorten te voorkomen en de effecten zoveel mogelijk te beperken.

De in de bijlage 1 genoemde wetswijziging (AMvB 501) heeft betrekking op de ontheffingsplicht (artikel 75 van de Flora- en faunawet). Deze wijziging houdt onder meer in, dat voor een aantal algemeen in Nederland voorkomende beschermde soorten een vrijstelling op de ontheffingsaanvraag geldt, mits de zorgplicht in acht wordt genomen. Dit betekent dat, ook voor soorten die onder de vrijstelling vallen, men wel verplicht blijft om bijvoorbeeld het voortplantingsseizoen te ontzien, of vóórdat werkzaamheden starten, dieren te verjagen of weg te vangen (en elders uit te zetten) om te voorkomen dat natuurschade in het kader van art. 9 t/m 11 zal ontstaan. Dus ook voor soorten die onder de vrijstelling vallen dienen mitigerende maatregelen te worden getroffen.

Voor alle beschermde, inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. Een ontheffing hierop is niet mogelijk. Ook handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren, zijn niet toegestaan. In de praktijk betekent dit dat versturende werkzaamheden alleen buiten het broedseizoen (dat voor de meeste soorten loopt van maart tot en met juli) uitgevoerd mogen worden.

Voor de verstorening van vaste rust- en verblijfplaatsen, belangrijk leef- of foerageergebied van vogels buiten het broedseizoen kan een ontheffing noodzakelijk zijn. Het betreft hierbij dan over het algemeen horsten, nesten of kolonieplaatsen die jaarrond gebruikt worden. Hieronder kan ook leef- en/of foerageergebied vallen van zeer plaatstrouwe soorten, zoals uilen.

Bijlage 3: Resultaten onderzoek

RESULTATEN BRONNEN ONDERZOEK EN VELDBEZOEK SOORTEN OP LOCATIE

Tabel 3a: Gegevens Natuurloket kilometerhok x: 160-y: 367

Aantal beschermde en bedreigde soorten per kilometerhok onderverdeeld naar beschermingsstatus. Van cursief aangegeven soortgroepen is aanvullende informatie opgenomen.						
Soortgroep	FF1 ¹	FF23 ¹	H/V ²	RL ³	Volledigheid ⁴	Actualiteit ⁵
<i>Vaatplanten (tabel 3b)</i>	3			2	goed	1991-2006
Mossen			0	1	goed	1996-2006
Korstmossen					niet	1991-2006
Paddestoelen					niet	1991-2006
<i>Zoogdieren (tabel 3c)</i>					niet	1996-2006
Broedvogels					niet	1994-2005
Watervogels					niet	96/97-03/04
<i>Reptielen (tabel 3d)</i>					niet	1992-2006
<i>Amfibieën (tabel 3d)</i>					niet	1992-2006
<i>Vissen (tabel 3e)</i>					niet	1992-2006
Dagvlinders(tabel 3f)					slecht	1995-2006
Nachtvlinders					niet	1980-2005
<i>Libellen (tabel 3g)</i>					niet	1992-2006
Sprinkhanen					niet	1992-2006
Overige ongewervelden(tabel 3h)					niet	1992-2006

¹ FF1, FF23 = Soorten op lijst van tabel 8 resp. tabel 2 en 3 van de Flora en Faunawet.
² H/V = Soorten van de Habitat/Vogel richtlijn.
³ RL = Rode lijst soorten.
⁴ Volledigheid: Wanneer de volledigheid met 'goed' is aangeduid zijn er voldoende gegevens beschikbaar bij het Natuurloket. In andere gevallen is nader veldonderzoek nodig.
⁵ Actualiteit: geeft aan uit welke periode de gegevens afkomstig zijn.

Gegevens Natuurloket kilometerhok x: 160-y: 368

Aantal beschermde en bedreigde soorten per kilometerhok onderverdeeld naar beschermingsstatus. Van cursief aangegeven soortgroepen is aanvullende informatie opgenomen.

Soortgroep	FF1 ¹	FF23 ¹	H/V ²	RL ³	Volledigheid ⁴	Actualiteit ⁵
<i>Vaatplanten (tabel 3b)</i>	1			2	goed	1991-2006
Mossen			0	1	redelijk	1996-2006
Korstmossen					niet	1991-2006
Paddestoelen					niet	1991-2006
<i>Zoogdieren (tabel 3c)</i>					niet	1996-2006
Broedvogels					niet	1994-2005
Watervogels					niet	96/97-03/04
<i>Reptielen (tabel 3d)</i>					niet	1992-2006
<i>Amfibieën (tabel 3d)</i>	0	2	1	1	slecht	1992-2006
<i>Vissen (tabel 3e)</i>					niet	1992-2006
<i>Dagvlinders (tabel 3f)</i>				1	redelijk	1995-2006
Nachtvlinders					niet	1980-2005
<i>Libellen (tabel 3g)</i>				1	matig	1992-2006
Sprinkhanen					niet	1992-2006
Overige ongewervelden (<i>tabel 3h</i>)					niet	1992-2006

¹ FF1, FF23 = Soorten op lijst van tabel 8 resp. tabel 2 en 3 van de Flora en Faunawet.

² H/V = Soorten van de Habitat/Vogel richtlijn.

³ RL = Rode lijst soorten.

⁴ Volledigheid: Wanneer de volledigheid met 'goed' is aangeduid zijn er voldoende gegevens beschikbaar bij het Natuurloket. In andere gevallen is nader veldonderzoek nodig.

⁵ Actualiteit: geeft aan uit welke periode de gegevens afkomstig zijn.

Tabel 3b: Vaatplanten

Gegevens Landelijke Vegetatiebank, opname 494629 hok x: 160-y: 367, x: 160-y: 368		
Wetenschappelijke naam (Nederlandse naam)	MA ¹	F&F ²
Geen opname gemaakt		
¹ = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied ² = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.		

Tabel 3c: Zoogdieren

Gegevens zoogdieren op uurhokniveau (5x5 km) (Broekhuizen et al.1992), Vleermuizen op atlas-blokniveau (Limpens et al. 1997). Soorten in de tabel zijn geselecteerd op mogelijk voorkomen in het habitat op deze locatie en zijn een indicatie. Gegevens zijn onvolledig.					
Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA ¹	A ²	FF ³	
Aardmuis	Micortis agrestis	X		1	
Bever	Castor fiber			3 bijl IV HR	
Boommarter	Martes martes	X		3 bijl 1 AMvB	
Bosmuis	Apodemus sylvaticus	X		1	
Bosspitsmuizen	Sorex araneus/coronatus	X		1	
Bruinvis	Phocoena phocoena			3 bijl IV HR	
Bunzing	Mustella putorius	X		1	
Damhert	Dama dama			2	
Das	Meles meles			3 bijl 1 AMvB	
Dwergmuis	Micromys minutus	X		1	
Dwergspitsmuis	Sorex minutus	X		1	
Edelhert	Cervus elaphus			2	
Eekhoorn	Sciurus vulgaris	X		2	
Egel	Erinaceus europaeus	X		1	
Eikelmuis	Eliomys quercinus			3 bijl 1 AMvB	
Euraziatische lynx	Lynx lynx			3 bijl IV HR	
Gewone dolfijn	Delphinus dilphis			3 bijl IV HR	
Gewone zeehond	Phoca vitulina			3 bijl 1 AMvB	
Grijze zeehond	Halichoerus grypus			2	
Grote bosmuis	Apodemus flavicollis			2	
Haas	Lepus europeus	X		1	
Hamster	Cricetus cricetus				
Hazelmuis	Muscardinus avellanarius			3 bijl IV HR	
Hermelijn	Mustela ermina	X		1	

Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>	X		1	
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	X		1	
Mol	<i>Talpa europaea</i>	X		1	
Noordse woelmuis	<i>Microtus oeconomus</i>			3 bijl IV HR	
Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>			1	
Otter	<i>Lutra lutra</i>			3 bijl IV HR	
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>	X		1	
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>	X		1	
Steenmarter	<i>Martes foina</i>			2	
Tuimelaar	<i>Tursiops truncatus</i>			3 bijl IV HR	
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>	X		1	
Veldspitsmuis	<i>Crocidura leucodon</i>			3 bijl 1 AMvB	
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>	X		1	
Waterspitsmuis	<i>Neomys fodiens</i>			3 bijl 1 AMvB	
Wezel	<i>Mustela nivalis</i>	X		1	
Wild zwijn	<i>Sus scrofa</i>			2	
Wilde kat	<i>Felis silvestris</i>			3 bijl 4 HR	
Witflankdolfijn	<i>Lagenorhynchus acutus</i>			3 bijl IV HR	
Witsnuitdolfijn	<i>Lagenorhynchus albirostris</i>			3 bijl IV HR	
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>	X		1	

Vleermuizen

Bechstein's vleermuis	<i>Myotis bechsteinii</i>			3 bijl IV HR	
Bosvleermuis	<i>Nyctalus leisleri</i>			3 bijl IV HR	
Brandt's vleermuis	<i>Myotis brandtii</i>			3 bijl IV HR	
Franjestaart	<i>Myotis nattereri</i>	X		3 bijl IV HR	
Gewone baardvleermuis	<i>Myotis mystacinus</i>	X		3 bijl IV HR	
Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	X		3 bijl IV HR	
Gewone grootoorvleermuis	<i>Plecotus auritus</i>	X		3 bijl IV HR	
Grote hoefijzerneus	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>			3 bijl IV HR	
Grijze grootoorvleermuis	<i>Plecotus austriacus</i>	X		3 bijl IV HR	
Ingekorven vleermuis	<i>Myotis emarginatus</i>			3 bijl IV HR	

Kleine dwergvleermuis	Pipistrellus pygmaeus			3 bijl IV HR
Kleine hoefijzerneus	Rhinolophus hipposideros			3 bijl IV HR
Laatvlieger	Eptesicus serotinus	X		3 bijl IV HR
Meervleermuis	Myotis dasycneme			3 bijl IV HR
Mopsvleermuis	Barbastella Barbastellus			3 bijl IV HR
Rosse vleermuis	Nyctalus noctula			3 bijl IV HR
Ruige dwergvleermuis	Pipistrellus nathusii	X		3 bijl IV HR
Tweekleurige vleermuis	Vespertilio murinus			3 bijl IV HR
Vale vleermuis	Myotis myotis			3 bijl IV HR
Watervleermuis	Myotis daubentonii	X		3 bijl IV HR

¹ = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied
² = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek
³ = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.

Tabel 3d: Reptielen en amfibieën

Gegevens reptielen op uurhokniveau (5x5 km) (Ravon, 2005). Soorten in de tabel zijn geselecteerd op mogelijk voorkomen in het habitat op deze locatie en zijn een indicatie. Gegevens zijn onvolledig.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA ¹	A ²	FF ³
Adder	Vipera berus			3 bijl 1 AMvB
Alpenwatersalamander	Triturus alpestris	X		2
Boomkikker	Hyla arborea			3 bijl IV HR
Bruine kikker	Rana temporaria	X		1
Geelbuik vuurpad	Bombina variegata			3 bijl IV HR
Gewone pad	Bufo bufo	X		1
Gladde slang	Coronella austriaca			3 bijl IV HR
Hazelworm	Anguis fragilis			3 bijl 1 AMvB
Heikikker	Rana arvalis	X		3 bijl IV HR
Kamsalamander	Triturus cristatus	X		3 bijl IV HR
Kleine watersalamander	Triturus vulgaris	X		1
Knoflookpad	Pelobates fuscus			3 bijl IV HR

Levendbarende hagedis	Zootoca vivipara	X		2	
Meerkikker	Rana ridibunda			1	
Middelste groene kikker	Rana esculenta	X		1	
Muurhagedis	Podarcis muralis			3 bijl IV HR	
Poelkikker	Rana lessonae	X		3 bijl IV HR	
Ringslang	Natrix natrix			3 bijl 1 AMvB	
Rugstreeppad	Bufo calamita			3 bijl IV HR	
Vinpootsalamander	Triturus helveticus			3 bijl 1 AMvB	
Vroedmeesterpad	Alytes obstetricans			3 bijl IV HR	
Vuursalamander	Salamandra salamandra			3 bijl 1 AMvB	
Zandhagedis	Lacerta agilis			3 bijl IV HR	
¹ = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied ² = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek ³ = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.					

Tabel 3e: Vissen

Gegevens beschermde vissen op uurhokniveau (5x5 km) (de Nie 1997, Ravon, 2005). Gegevens zijn onvolledig.					
Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA ¹	A ²	FF ³	
¹ = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied ² = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek ³ = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.					

Tabel 3f: Dagvlinders

Gegevens dagvlinders op uurhokniveau (5x5 km) (F.Bos, 2006). Gegevens zijn onvolledig.					
Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA ¹	A ²	FF ³	
Bruin dikkopje	Erynnis tages			3 bijl 1 AMvB	
Donker pimperlblauwtje	Maculinea nausithous			3 bijl IV HR	
Dwergblauwtje	Cupido minimus			3 bijl 1 AMvB	
Dwergdikkopje	Thymelicus acteon			3 bijl 1 AMvB	
Groot geaderd witje	Aporia crataegi			3 bijl 1 AMvB	
Grote IJsvogelvlinder	Limenitis populi			3 bijl 1 AMvB	
Grote vuurvlinder	Lycaena dispar			3 bijl IV HR	
Heideblauwtje	Plebejus argus	X		3 bijl 1 AMvB	
Iepenpage	Strymonidia w-album			3 bijl 1 AMvB	
Kalkgraslanddikkopje	Spialia sertorius			3 bijl 1 AMvB	
Keizersmantel	Argynnis paphia			3 bijl 1 AMvB	
Klaverblauwtje	Cyaniris semiargus			3 bijl 1 AMvB	
Moerasparelmoervlinder	Brenthis ino			2	
Pimperlblauwtje	Maculinea teleius			3 bijl IV HR	
Puperstreeparelmoervlinder	Brenthis ino			3 bijl 1 AMvB	
Rode vuurvlinder	Palaeochrysophanus			3 bijl 1 AMvB	
Nipptoe	-			3 bijl 1 AMvB	
Rouwmantel	Nymphalis antiopa			3 bijl 1 AMvB	
Tijmblauwtje	Maculinea arion			3 bijl IV HR	
Tweekleurig hooibeestje	Coenonympha arcania			3 bijl 1 AMvB	
Vals Heideblauwtje				2	
Veenbesparelmoervlinder	Bolaria aquilonais			3 bijl 1 AMvB	
Veenhooibeestje	Coenonympha tullia			3 bijl 1 AMvB	

Zilverstreephooibeestje	Coenonympha hero			3 bijl IV HR	
¹ = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied ² = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek ³ = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.					

Tabel 3e: Libellen

Gegevens libellen op uurhokniveau (5x5 km) (Dijkstra 2002). Gegevens zijn onvolledig.					
Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA¹	A²	FF³	
¹ = Soort kan volgens literatuurgegevens mogelijk aangetroffen worden in het plangebied ² = Soort is aangetroffen in het plangebied tijdens veldbezoek ³ = Soort beschermd volgens Flora Fauna wet, nummer geeft tabel FF-wet aan.					

Tabel 3e: Overige soorten

Gegevens op uurhokniveau (5x5 km)					
Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	MA¹	A²	FF³	

Bijlage 4: Foto's plangebied



Foto 1



Foto 2:



Foto 3:



Foto 4:

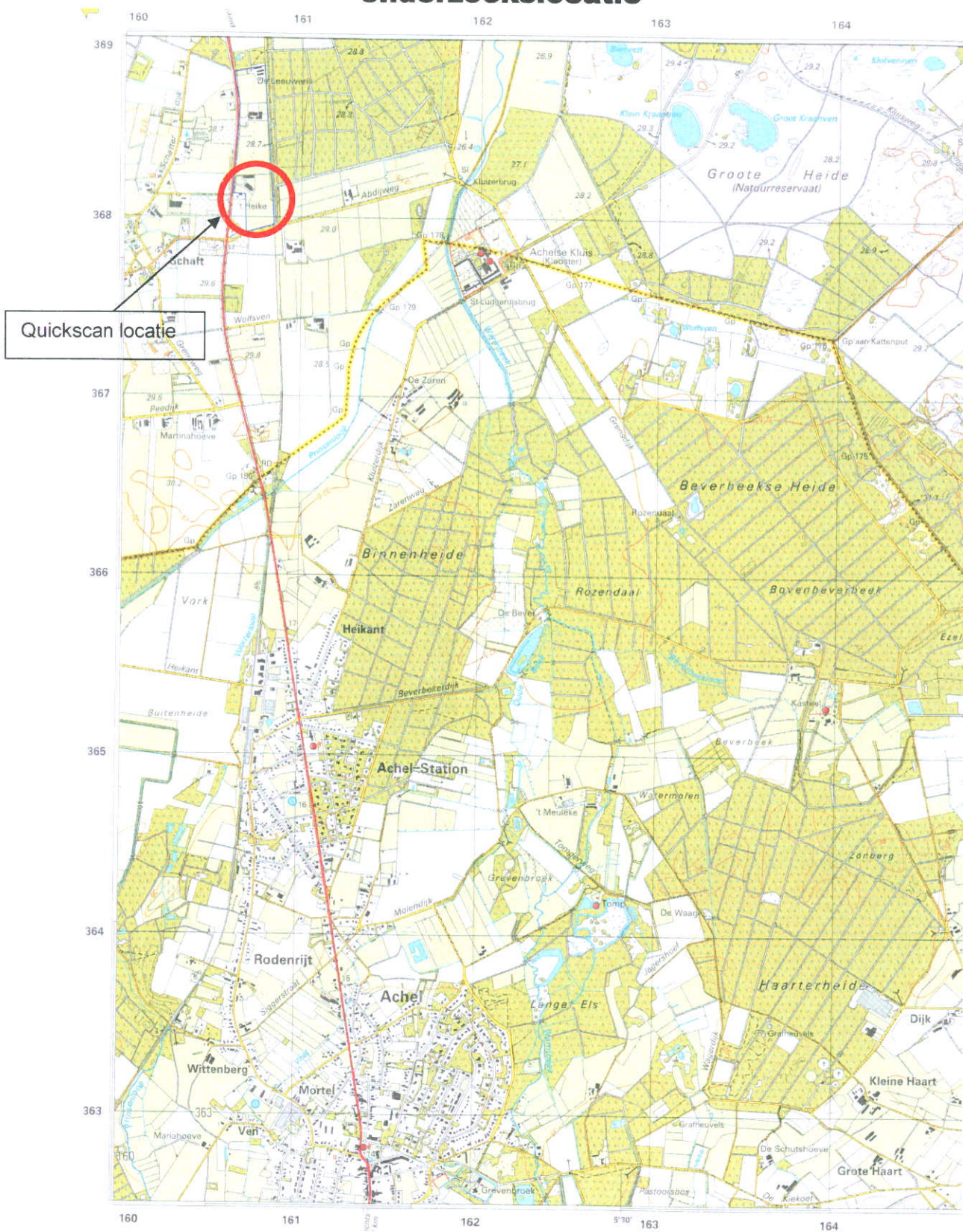


Foto 5:



Foto 6:

Kaartbijlage 1: Regionale ligging van de onderzoekslocatie



Kaartbijlage 2: Luchtfoto



Kaartbijlage 2

Titel: Luchtfoto en onderzoekslocatie

Projectcode: 07J061

**Projectnaam: Quickscan Natuurwetgeving zuidelijke deel van de planlocatie
Equidome Topsport te Valkenswaard**

CSO Adviesbureau

Datum: 17-12-07

Kaartbijlage 3: Ligging van plangebied ten opzichte van de EHS



Legenda

- globale grens onderzoekslocatie
- A** Voormalige spoorlijn, deel EHS
- B** Bosgebied, deel EHS
- C** Bosje, deel EHS



Opdrachtgever:
LA TOURES onroerend goed B.V.

Kaartblijlage 3
 Titel: Ligging EHS
 Project nr: 07J061
 Projectlocatie: Quicksan
 Natuurwetgeving zuidelijke deel van de
 planlocatie Equidome Topsport te
 Valkenswaard
 CSO Adviesbureau Datum: 17-12-07



m.v.t. e.u.
k.u. v. m. t. e.
w. a. l. t. e. f.

Postbus 2
 TEL NR 030-6594321
 E-mail: info@csoc.nl
 3980 CA BUNNIK
 FAX NR 030-6571792



CSO Adviesbureau voor
Milieu-Onderzoek B.V.
Postbus 2
3980 CA BUNNIK
Regulierenring 6
3981 LB BUNNIK

tel.: 030 – 659 43 21
fax: 030 – 657 17 92

Rabobank 39 44 69 100
K.v.K. Utrecht 30152124

www.cso.nl

Stal Tops B.V.
t.a.v. Fred van Lierop
Maastrichterweg 249
5556 VB Valkenswaard

Ons kenmerk	Uw kenmerk	Bijlagen	Datum
12M298	-	1	13 juni 2012

Onderwerp

Update ecologisch onderzoek Quickscan natuurwetgeving, Equidome Topsport te Valkenswaard

Geachte heer van Lierop,,

Hierbij doen wij u toekomen de update voor het ecologisch onderzoek Quickscan natuurwetgeving, Equidome Topsport te Valkenswaard (CSO projectnummer 07J061 van december 2007).
De conclusies van dit onderzoek (07J061) waren dat er geen beschermde soorten in het geding zijn bij de planontwikkeling van de manege. Er was derhalve géén aanleiding tot het uitvoeren van een nader onderzoek.

De update bestaat uit een toetsing van de conclusies uit het rapport uit 2007 aan de huidige verspreidingsgegevens en wet en regelgeving.
Deze update kan als losse bijlage bij het oorspronkelijke rapport gevoegd worden.

1.1 Gebiedsbeschrijving

Het onderzoeksgebied is niet veranderd ten opzichte van 2007 en de beschrijving is overgenomen uit het oorspronkelijke rapport.

Het onderzoeksgebied bestaat voornamelijk uit grasland en heeft een oppervlak van circa 4,5 ha. Het vormt het zuidelijk deel van de planlocatie die het gehele terrein van Stal Tops beslaat.

In het westen wordt het onderzoeksgebied begrenst door de perceelgrenzen van de percelen Maastrichterweg 255, 263, 265, in het oosten door het tracé van de voormalige spoorlijn (buiten het plangebied), in het zuiden door de Abdijweg en in het noorden door een houtwal.

Op de onderzoekslocatie ligt momenteel een deel van de manege met een stal en paardenrenbaan. Het oostelijk deel van de weilanden worden begrenst door droogstaande greppels.

Buiten het onderzoeksgebied liggen bossen, woonpercelen en de manege. Verder is er in de omgeving agrarische activiteit. Bij het kruispunt Abdijweg - Maastrichterweg is een benzinepomp en een restaurant gesitueerd.

Het onderzoeksgebied ligt in de nabijheid van elementen van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het betreft een bosje (ca 3.500 m²) achter de woning aan de Maastrichterweg 265 en een smalle strook gevormd door de voormalige spoorlijn Eindhoven – Hasselt. Achter de voormalige spoorlijn is een grootschalig bosgebied

aanwezig, dat eveneens onderdeel van de EHS is. Een eventuele externe werking van de planontwikkeling in het geval van nabijgelegen delen van de EHS is in het kader van de quickscan natuurwetgeving en update niet van belang.

De quickscan en update heeft zich derhalve verder beperkt tot de Flora- en faunawet.

Het plangebied bevindt zich in kilometerhokken X160 – Y367 en X160 – Y368.



1.2 Geplande ingrepen

Op de onderzochte locatie zijn verschillende ontwikkelingen gepland. Op het binnenterrein van de paardenrenbaan worden nieuwe stallen, logeerplaatsen en parkeergelegenheden voor trailers gecreëerd. De voorgenomen ontwikkeling is zodanig dat alle in dit gebied te verwachten planten en dieren zullen worden verstoord, bedreigd en/of uit hun leefgebied worden verjaagd.

1.3 Methode

Ten behoeve van de toetsing van de ontwikkelingen aan de Flora- en faunawet, is een literatuuronderzoek uitgevoerd. Hierbij is informatie gebruikt uit verspreidingsatlassen, overige literatuur, websites o.a. van provincie en indien beschikbaar van andere onderzoeken.

1.4 Resultaten flora

In de omgeving van het plangebied worden diverse bijzondere planten aangetroffen, o.a. klokjesgentiaan en kleine zonnedauw. Het plangebied bestaat echter uit weiland (grasland) wat géén geschikt habitat vormt voor de beschermde flora uit de omgeving.

1.5 Resultaten fauna

In de omgeving van het plangebied worden diverse beschermde diersoorten aangetroffen o.a. heikikker, levendbarende hagedis en bruine winterjuffer. Het plangebied vormt géén geschikt leefgebied voor deze soorten of, in geval van de bruine winterjuffer, de soort zal geen schade ondervinden van de geplande ingrepen.

Het is waarschijnlijk dat het plangebied gebruikt wordt door vleermuizen als foerageergebied. Er zijn geen

aanwijzingen dat de aanwezig opstal op het onderzoeksgebied een functie heeft als verblijfslocatie. Gezien het in stand blijven van zowel de aanwezige opstal als de lijnvormige landschapselementen langs het onderzoeksgebied zal de geplande ontwikkeling naar verwachting geen negatief effect hebben op vliegroutes of verblijfplaatsen. Ook na de ontwikkeling zal het onderzoeksgebied een functie als foerageergebied kunnen vervullen. Ook voor overige strikter beschermde zoogdieren geldt dat het plangebied geen geschikt leefgebied is en dat derhalve van het verdwijnen van het weiland géén negatief effect op lokale populaties valt te verwachten.

Vogels:

Ongetwijfeld zullen binnen de terreingrenzen vogels broeden (in opstallen en in het veld). Eventueel te verwijderen bomen en opstallen vergen controle op in gebruik zijnde schuil- en broedplaatsen. Geadviseerd wordt versturende werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te laten voeren indien in gebruik zijnde broedlocaties aanwezig zijn binnen het plangebied.

1.6 Conclusies

Voor de update zijn actuele gegevens gebruikt van natuurwaarden in de directe omgeving (Brugven, Leenderheide en Malpieven) naast de gebruikelijke verspreidingsatlassen en websites. Er zijn daarbij geen nieuwe beschermde soorten aangetroffen in de directe omgeving van de onderzoekslocatie.

Er is derhalve géén aanleiding de conclusies van het oorspronkelijke rapport aan te passen.

De conclusies waren dat er géén aanleiding is een ontheffing voor de Flora- en faunawet aan te vragen aangezien géén strikter beschermde soorten in het geding kunnen zijn. Er is dan ook géén nader onderzoek nodig.

CSO Adviesbureau

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A.N. de Keijzer', with a long horizontal stroke extending to the right.

drs. A.N. de Keijzer
Sr. adviseur ecologie

Bijlagen:
Geraadpleegde literatuur

BIJLAGE Geraadpleegde literatuur:

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, 2006, Odonata, KNNV, Utrecht.

Broekhuizen, S., Hoekstra, N., Laar, V. van, Smeenk, C., Thijssen, J.B.M., 1992, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Delft, J.J.C.W. van & W. Schuitema, 2005. Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant. RAVON Noord-Brabant, Tilburg / Stichting RAVON, Nijmegen.

Klaas-Douwe B., V.J. Kalkman, R. Ketelaar, e.a., 2002, De Nederlandse Libellen, Odonata, KNNV, Utrecht.

Limpens, H., Mostert, K., Bongers, W. (red.), 1997 en 2009, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, KNNV, Utrecht.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2004, 501, Algemene Maatregel van Bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, 2004.

RAVON, 2010, Ravon , Waarnemingenoverzicht 2010, RAVON, Nijmegen.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002, Atlas van de Nederlandse broedvogels, 1998 – 2000. Nederlandse Fauna 5, Nationaal Natuurhistorisch Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.

Spikmans, F, A van Diepenbeek & R. Zollinger 2006. Inhaalslag verspreidingsonderzoek amfibieën en reptielen 2004-2005, Stichting RAVON, Nijmegen, 67 p.

Internetbronnen:

www.soortenregister.nl

www.minLE&I.nl

www.waarnemingen.nl

telmee.nl

www.natuurkalender.nl

www.provincieBrabant.nl



Stal Tops B.V.
T.a.v. De heer de heer F. van Lierop
Maastrichterweg 249
5556 VB VALKENSWAARD

CSO Adviesbureau voor
Milieu-Onderzoek B.V.
Postbus 2
3980 CA Bunnik
Regulierenring 6
3981 LB Bunnik

Tel.: 030 – 659 43 21
Fax: 030 – 657 17 92

Rabobank 39 44 69 100
K.v.K. Utrecht 30152124

www.cso.nl
A.deKeijzer@cso.nl

Ons kenmerk	Uw kenmerk	Bijlagen	Datum
12M298BRF02	-	2	20 maart 2013

Onderwerp
Aanvullend onderzoek

Geachte heer van Lierop,

In het kader van een bestemmingswijziging zijn onderzoeken uitgevoerd naar de mogelijke effecten van deze bestemmingswijziging op beschermde natuurwaarden.

Te onderscheiden valt:

1. de wetgeving die zorgdraagt voor de bescherming van soorten, de Flora- en faunawet,
2. de wetgeving die zorgdraagt voor de bescherming van gebieden, de (nieuwe) Natuurbeschermingswet.

In het kader van (1) de Flora- en faunawet is een quickscan Natuurwetgeving uitgevoerd in december 2007 (onderzoek 07J061). Dit onderzoek is ge-update in juni 2012.

Op regie van de gemeente zijn vragen gesteld over de rapportage inclusief up-date (Waardenburg 11-1-2013). Deze vragen zijn door CSO naar tevredenheid van de gemeente beantwoord (23-01-2013).

Voor de Flora- en faunawet restte nog de uitvoering van het advies in de quickscan (hoofdstuk 5-1 item Vogels) betreffende de uitvoering van een controle op aanwezige nestlocaties in de te slopen opstallen. Deze opstallen betreffen drie open opslaghokjes die z.s.m. vervangen worden door een opslagloods. Voor de bouw van deze loods is een bouwvergunning aangevraagd en zodra deze wordt afgegeven zal het opruimen van de bergingen kunnen geschieden.

In navolging van het advies dat is gegeven op de rapportage (Waardenburg 11-1-2013) is bij de controle van de bergingen eveneens onderzocht of uilen gebruik maken van het plangebied.

In het kader van de controle is op 14 maart in de namiddag een bezoek gebracht door A. de Keijzer aan het plangebied. De open bergingen zijn onderzocht op broedgevallen of sporen daarvan welke niet zijn aangetroffen. De bergingen bestaan uit een afdak met drie wanden en zijn van voren open.

Tevens zijn langs de rand van het plangebied kunstmatig, territoriale roepen van uilen ten gehore gebracht. In de omgeving aanwezige uilen zullen bij het horen van een territoriale roep van een onbekend mannetje reageren. Er zijn geen reacties van uilen in de omgeving waargenomen. Het is daarmee niet waarschijnlijk dat de planlocatie zich binnen het territorium van een uil bevindt.

Eén en ander leidt tot de conclusie dat zowel de bouw- als sloopplannen naar verwachting géén negatief effect zullen hebben op broedvogels in zijn algemeen en uilen in het bijzonder.

Ten aanzien van de Natuurbeschermingswet heeft contact met de Provincie (mevr. T. Bakker) plaats gevonden.

Het standpunt van de Provincie is dat als er niets wijzigt qua stikstof, dat stikstofinvloed van het project niet aan de orde is en dat effecten op voorhand zijn uit te sluiten. Als effecten op voorhand zijn uit te sluiten, geldt er geen vergunningplicht.

De Provincie heeft in dit verband gevraagd hoe het met de verkeersaantrekkende werking zat, verkeer is ook een bron van stikstofemissie/depositie.

De initiatiefnemer van Stal Tops heeft aannemelijk gemaakt dat voor het plan voor Stal Tops (Equidome) te Valkenswaard, Maastrichterweg 245 er geen veranderingen zijn van activiteiten die relevant zijn qua stikstof.

Het aantal bezoekers en deelnemers met bijbehorende verkeersstroom is reeds jaren op het maximale niveau. De bestemmingsplanwijziging heeft alleen betrekking op het permanent maken van een aantal toernooivoorzieningen.

Voor deze activiteiten zijn negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten. Er geldt dan ook geen vergunningplicht in het kader van de Natuurbeschermingwet.

Indien u nog vragen en of opmerkingen heeft, dan zijn wij gaarne bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
Senior adviseur A.N. de Keijzer



Bijlagen:
Fotobijlage
Schets nieuwe situatie



BIJLAGEN



foto 01 berging



foto 02 berging

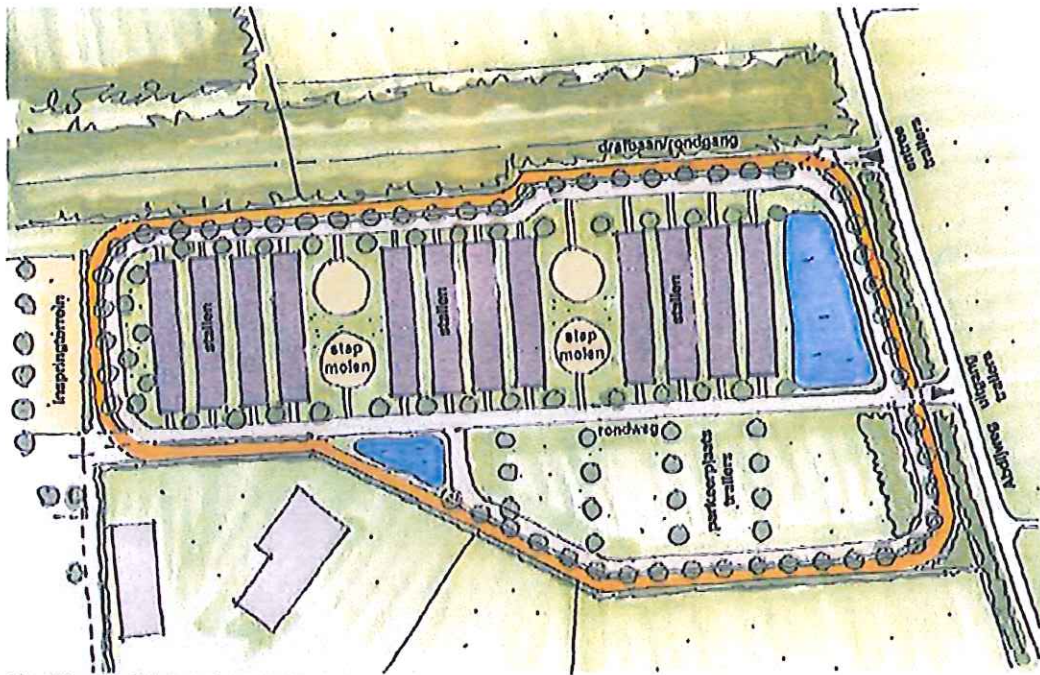


foto 03 berging



foto 04 plangebied

Planschets:



Schets gesloten stallingsterrein