

Inspraak- en vooroverlegverslag Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied West Maas en Waal heeft met ingang van 17 mei 2012 voor een periode van zes weken voor belanghebbenden ter inzage gelegen. Tijdens de ter inzage termijn zijn er 48 inspraakreacties binnengekomen.

Gelijktijdig met de ter inzage legging is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het artikel 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) overleg toegezonden aan de volgende instanties:

1. Provincie Gelderland
2. Ministerie EL&I/energie
3. Rijksdienst voor cultuurhistorie
4. Waterschap Rivierenland
5. Brandweer West Maas en Waal;
6. Kamer van Koophandel Midden-Nederland;
7. Gasunie
8. Vitens
9. Rijkswaterstaat Directie Limburg en Oost Nederland
10. Ministerie van Defensie
11. ZLTO
12. TenneT
13. Liander
14. Geldersch Landschap
15. Gelderse Natuur en Milieufederatie
16. Staatsbosbeheer regio Oost
17. Natuurmonumenten
18. Gemeente Druten
19. Gemeente Maasdriel
20. Gemeente Wijchen
21. Gemeente Oss
22. Gemeente Tiel
23. Gemeente Neder-Betuwe

In dit inspraak- en vooroverlegverslag zullen eerst de reacties van de aangeschreven instanties in het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg worden behandeld en daarna de binnengekomen inspraakreacties. Bij elke reactie zal steeds de kern van de reactie worden weergegeven. Vervolgens wordt de gemeentelijke reactie op deze reactie weergegeven.

1. Artikel 3.1.1 Bro overleg

In dit deel van het inspraak- en vooroverlegverslag worden de reacties van vooroverlegpartners samengevat. Daarna worden ze van een gemeentelijk antwoord voorzien. Eveneens is aangegeven of de vooroverlegreactie reden geeft voor aanpassing van de toelichting, regels en/of verbeelding.

1. **Provincie Gelderland**

Bij brief, binnengekomen op 9 juli 2012, wordt medegedeeld dat niet binnen de gestelde termijn van acht weken de behandeling van het voorontwerpbestemmingsplan kan worden afgerond. De termijn van 8 weken wordt met twee maanden verlengd. Via de mail vernomen dat de behandelend ambtenaar mogelijk eerst in de tweede helft van september tot afronding van het vooroverlegadvies kan overgaan.

2. **Ministerie EL&I/energie (brief d.d. , ingekomen d.d.)**

Geen vooroverlegadvies ontvangen.

3. **Rijksdienst voor Cultuurhistorie (brief d.d. 27 juni 2012, ingekomen d.d. 28 juni 2012)**

Advies op het voorontwerpbestemmingsplan:

a Het ruilverkavelingsgebied Maas en Waal – West staat op de lijst van dertig wederopbouwgebieden van nationaal cultuurhistorisch belang uit de periode 1940 – 1965. Het is de bedoeling om de waarden van dit wederopbouwgebied te borgen in het ruimtelijk spoor.

b De dienst is verheugd over artikel 3.1.I dat regelt dat de bestemming 'Agrarisch – Komgebied' mede bestemd is voor het behoud en de bescherming van de boerderijstraat met wederopbouwboerderijen en bijbehorende verkaveling en inrichting ter plaatse van de aanduiding 'cultuurhistorische waarde'. Dit artikel vormt een goede basis, maar vraagt nog wel om een nadere uitwerking. De vraag doet zich namelijk voor hoe er gehandeld zal worden bij ontwikkelingen die zich in de boerderijstraat voor zullen doen. Op grond van artikel 3.3. kunnen B&W nadere eisen stellen, maar een toetsingskader is nog niet voorhanden.

c Geadviseerd wordt een cultuurhistorische verkenning in het gebied uit te laten voeren waarbij ook de ontwikkelmogelijkheden in de boerderijstraten in kaart worden gebracht. Het resultaat van dit onderzoek kan nader worden uitgewerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

d Een ander punt van aandacht is de ruggengraat van het ruilverkavelingsgebied, de straten met sloten en beplanting. Hier kan de cultuurhistorische verkenning in kaart brengen wat de straten zo kenmerkend maakt. In het bestemmingsplan kunnen vervolgens de wegprofielen worden opgenomen.

Advies op het Plan-Mer en Notitie reikwijdte en detailniveau:

e De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de gemeente West Maas en Waal zijn met elkaar in gesprek over de verdere uitwerking van de kwaliteiten en de borging van de waarden in het bestemmingsplan Buitengebied. De geschetste ontwikkelingen kunnen van invloed zijn op de cultuurhistorische waarden van het ruilverkavelingsgebied. Geadviseerd wordt om de erfgoedwaarden uit de wederopbouwperiode mee te nemen in uw effectonderzoek. In dat verband wordt verwezen naar de Samenvatting Handreiking cultuurhistorie in m.e.r. en MKBA. Deze handreiking beschrijft een integrale methode voor het bepalen van de effecten op alle facetten van de cultuurhistorie en voor het onderling afwegen van de verschillende alternatieven.

Gemeentelijke reactie:

a Wij hechten belang aan het borgen van de waarden van het wederopbouwgebied in het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal. In paragraaf 2.6 van de toelichting

wordt op cultuurhistorie en archeologie in zijn algemeenheid en aan wederopbouwgebied in het bijzonder aandacht gegeven. Deze paragraaf en de overige opmerkingen over de cultuurhistorie in de toelichting bij dit bestemmingsplan zijn in overleg met de Rijksdienst tot stand gekomen. De borging heeft nog geen vorm gekregen omdat op dit moment nog wordt gewerkt aan een plan van aanpak om te komen tot een onderzoek inzake archeologie, karakteristieke gebouwen en wederopbouwgebied. Dit onderzoek zal bepalend zijn voor het opstellen van (beleids)regels voor het borgen van de verschillende waarden. Het daadwerkelijk borgen is eerst mogelijk wanneer het onderzoek is afgerond. De waarden van het wederopbouwgebied worden op dit moment geborgd door het conserverende karakter van onderhavig bestemmingsplan en door het Landschapsontwikkelingsplan. Er vinden geen aanpassingen plaats.

b Zoals ook gesteld onder a, zal het toetsingskader tot stand moeten komen door middel van het voorgenomen onderzoek. Op dit moment is dit onderzoek in voorbereiding. Er kan op dit moment nog geen toetsingskader in het bestemmingsplan worden opgenomen. Er vinden geen aanpassingen plaats.

c Onder a en b wordt aangegeven dat er gewerkt wordt aan een plan van aanpak om te komen tot een nader onderzoek. Na afronding van dit onderzoek kunnen (beleids)regels worden vastgesteld en kan het toetsingskader worden bepaald. Eerst wanneer dit allemaal is afgerond kan het een vertaling krijgen in het ruimtelijk spoor. Met de voortgang van onderhavig bestemmingsplan kan helaas niet worden gewacht tot het hiervoor beschreven traject is afgerond, omdat er voor dit gebied een nieuw bestemmingsplan moet zijn vastgesteld vóór 1 juli 2013. Er vinden geen aanpassingen plaats.

d Hier geldt hetzelfde als vermeld onder c. Er kan eerst een vertaling plaatsvinden in een bestemmingsplan wanneer het daarvoor benodigde onderzoek is afgerond. Er vinden geen aanpassingen plaats.

e In het MER zal het aspect cultuurhistorie/landschap een prominente plaats innemen. Het hiertoe te verrichten onderzoek zal hierbij ook ingaan op de erfgoedwaarden uit de wederopbouwperiode. De door de Rijksdienst aangegeven handreiking zal hierbij gebruikt worden. Er vinden geen aanpassingen plaats.

4. Waterschap Rivierenland (brief d.d. 25 juni 2012, ingekomen d.d. 26 juni 2012)

a Ten aanzien van de Verbeelding is niet duidelijk of de primaire waterkering, bestaande uit de kern- en beschermingszone, een dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' heeft gekregen.

b Daarnaast ontbreekt deze dubbelbestemming voor de zomerkades. Verzocht wordt deze toe te voegen.

c Daarnaast wordt geadviseerd om de Verbeelding te actualiseren aan de hand van de meest recente gegevens van het waterschap. Deze gegevens worden digitaal beschikbaar gesteld. Dit geldt voor de A-watervgangen, primaire waterkering, zomerkades en rioolwaterpersleidingen.

d In paragraaf 7.41 van de Toelichting staat vermeld dat voorkomen moet worden dat de initiatiefnemer bij het waterschap een vergunning op grond van de Keur moet aanvragen en bij de gemeente een omgevingsvergunning voor één en dezelfde ingreep. Ons inziens is deze opmerking niet correct aangezien voor werken in de zonering van een dijk of watervang een watervergunning een vereiste kan zijn. Uiteraard zijn wij het eens met uw stelling dat regelgeving vanuit de Keur van het waterschap niet nogmaals geregeld moet worden in een bestemmingsplan.

e Geadviseerd wordt bovenstaande opmerkingen aan te passen in het plan en de Verbeelding te actualiseren aan de hand van de meest recente gegevens van het waterschap.

Gemeentelijke reactie:

a De primaire waterkering heeft de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering. Op basis van de digitaal beschikbaar gestelde gegevens zal de begrenzing worden gecontroleerd en daar waar nodig aangepast. De tekst van het artikel Waterstaat – Waterkering zal afgestemd worden op de modelregeling van het Waterschap. De regels en de verbeeldingen zullen worden aangepast.

b De bestemming Waterstaat – Waterkering wordt overeenkomstig de aangeleverde gegevens van het Waterschap toegevoegd aan de gronden van de zomerkades. Met deze dubbelbestemming genieten de zomerkades voldoende bescherming. De verbeeldingen zullen worden aangepast.

c Opgemerkt wordt dat bij de voorbereiding van onderhavig bestemmingsplan meerdere malen telefonisch overleg is geweest tussen het stedenbouwkundig bureau en het waterschap. Door het waterschap zijn ondergronden aangeleverd, die niet of slechts ten dele bruikbaar waren. Ook hierover is nog contact geweest. Vervolgens heeft het stedenbouwkundig bureau op basis van de aangeleverde gegevens en op basis van de luchtfoto's de verbeeldingen tot stand gebracht. Het bevreemdt ons dat het waterschap nu adviseert om de verbeeldingen te actualiseren aan de meest recente gegevens. Dit is altijd onze doelstelling geweest. De meest recente en door het waterschap inmiddels digitaal aangeleverde gegevens zullen op de verbeeldingen worden opgenomen. Op 6 september 2012 heeft nog een overleg plaatsgevonden met het Waterschap over de wijze waarop de aangeleverde gegevens verwerkt zouden worden op de verbeeldingen. De verbeeldingen zullen worden aangepast.

d In paragraaf 7.4.1 wordt de relatie met de Keur van het waterschap beschreven. Uitgangspunt daarbij is dat in het bestemmingsplan geen zaken worden geregeld waarvoor in de Keur al regels zijn opgenomen. Uiteraard geldt dat niet in alle gevallen. Er zullen situaties zijn waarvoor mogelijk twee vergunningen noodzakelijk zijn. Gelukkig onderschrijft het waterschap de stelling dat regelgeving vanuit de Keur niet nogmaals geregeld moet worden in een bestemmingsplan. De toelichting wordt aangepast zodat duidelijk is dat bij ingrepen in de zonering van een dijk of A-watergang een watervergunning noodzakelijk kan zijn. De toelichting zal worden aangepast.

e Onder a t/m d wordt een reactie gegeven op de opmerkingen en tevens wordt aangegeven welke actie wordt ondernomen als gevolg van de reactie.

5. Brandweer West Maas en Waal (mail d.d. 14 juni 2012)

a Gezien de conserverende aard van het plan lijkt een advies van ons niet noodzakelijk. Dit wil echter niet zeggen dat de Brandweer zich kan vinden in de conclusies zoals deze nu zijn verwoord in het bestemmingsplan.

b Over het groepsrisico van de buisleidingen en de inrichtingen wordt gesteld dat deze niet of nauwelijks zal toenemen en dat een verantwoordingsplicht daardoor in zijn geheel niet aan de orde is. Dit is helaas te kort door de bocht. Voor zowel buisleidingen als inrichtingen geldt dat indien objecten worden toegelaten binnen het invloedsgebied de verantwoordingsplicht van toepassing is. Voor inrichtingen maakt het dan niet uit, voor buisleidingen is een beperkte verantwoordingsplicht van toepassingen indien de gevolgen voor het risico beperkt blijven.

c Er moeten grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen worden vervoerd voordat sprake is van een relevant groepsrisico. Dat neemt echter niet weg dat in het kader van dit bestemmingsplan inzichtelijk moet worden gemaakt hoeveel transporten er plaatsvinden en of ook hier de verantwoordingsplicht van toepassing is.

Gemeentelijke reactie:

a en

b Voor wat betreft buisleidingen moet uit worden gegaan van een beperkte verantwoording van het GR omdat het buisleidingenbesluit dit toelaat indien er een geringe toename van het groepsrisico onder de 0,1 oriëntatiewaarde is. Een beperkte verantwoording rond buisleidingen houdt een beschouwing in van 3 onderdelen: Personendichtheid (x/ha), zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. Er vinden geen aanpassingen plaats.

c Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard. Nieuwe ontwikkelingen die bij recht worden toegelaten in het invloedsgebied leiden niet tot een toename van personen in het invloedsgebied en dus ook niet tot een vergroting van het groepsrisico. Er vinden geen aanpassingen plaats.

6. Kamer van Koophandel Midden-Nederland (brief d.d. 13 juli 2012, ingekomen per mail d.d. 13 juli 2012)

a In de toelichting geeft u aan dat voldoende ruimte moet worden geboden aan de verdere ontwikkeling van de landbouw en nevenactiviteiten die de agrariers ontplooiën om hun bedrijven sterk en rendabel te houden. In regel 3.2 wordt dit beperkt door aan te geven dat maximaal 25% van de oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen tot een maximale vloeroppervlakte van 350 m² mag worden gebruikt ten behoeve van nevenfuncties mits genoemd in bijlage 8 'Toegelaten functies' en mits deze aan voorwaarden voldoen. Wij willen u verzoeken geen maximum vloeroppervlakte te koppelen aan het gebruik ten behoeve van nevenfuncties. Daarnaast willen wij u verzoeken opgenomen functies in bijlage 8 uit te breiden.

b In de regels wordt aangegeven dat de huisvesting van seizoenarbeiders maximaal zes maanden per jaar in tijdelijke units of caravans is toegestaan of bij piekbelasting maximaal 4 maanden is toegestaan. Hiervoor moet een omgevingsvergunning worden verleend. In de evaluatie beleidshandreiking wordt aangegeven dat de wensen ten aanzien van de huisvesting van arbeidskrachten per bedrijf verschillen. Wij willen u verzoeken daarom geen maximaal aantal maanden te hanteren, maar uit te gaan van de huisvesting van arbeiders.

c In de regels staat u toe dat de bouw van een tweede bedrijfswoning door het verlenen van een omgevingsvergunning is toegestaan. Wij pleiten er voor om voorzichtig om te gaan met de bouw van bedrijfswoningen. Wanneer deze bedrijfswoning wordt losgekoppeld van het bedrijf en de bestemming Wonen krijgt, kan de woonbestemming negatieve gevolgen hebben voor de bedrijfsmatige activiteiten in de omgeving van de woning.

d Voor bedrijven –agrarisch met waarden- is een uitbreiding toegestaan van maximaal 10% van de oppervlakte. Wij pleiten voor een uitbreiden van 20%.

e Enkele gronden met de bestemming Bedrijf zijn specifiek bestemd. Dit leidt er toe dat slechts deze bedrijven zijn toegestaan. Wij pleiten ervoor om vestiging van identieke bedrijven of bedrijven die in dezelfde of een lagere milieucategorie vallen direct toe te staan. Dit biedt meer kansen voor ondernemers en leidt vaak tot vestiging van een bedrijf in een lagere milieucategorie waardoor de ruimtelijke situatie zelfs kan verbeteren. Wij vragen u dit in de regels op te nemen.

f Verder wordt gewezen op de volgende documenten van de Regio Rivierenland, zodat de inhoud hiervan kan worden verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan:

- Beleidskader hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied.
- Beleidshandreiking huisvesting arbeidsmigranten.
- Evaluatie beleidshandreiking huisvesting arbeidsmigranten.

Gemeentelijke reactie:

a In de Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal 2012, die door de raad op 19 januari 2012 is vastgesteld, wordt bepaald dat nevenfuncties bij agrarische bedrijven zijn toegestaan. Deze functies moeten kleinschalig zijn en de zittende agrariers niet beperken. Deze nevenfuncties dragen wel bij aan de levendigheid en duurzaamheid van het buitengebied. In de Structuurvisie voor het Buitengebied zijn geen

beleidsuitspraken gedaan over deze nevenfuncties, daarom is in de Nota van Uitgangspunten aansluiting gezocht bij de provinciale structuurvisie. Daarin is de 25% van het bebouwd oppervlak tot een maximum van 350 m² bepaald. Deze nevenactiviteiten zijn dan bij recht toegestaan. Het uitbreiden van de opgenomen functies in bijlage 8 is niet wenselijk omdat niet alle nevenactiviteiten in het buitengebied kunnen plaatsvinden. Er wordt overigens verder niet gemotiveerd aangegeven met welke nevenactiviteiten bijlage 8 uitgebreid zou moeten worden. Er vinden geen aanpassingen plaats.

b De behoefte om seizoenarbeiders te huisvesten kan voor ieder bedrijf anders zijn. Dat is de reden dat de termijn niet gekoppeld is aan een seizoen (periode binnen het jaar). Gedurende maximaal 6 maanden per jaar is huisvesting van seizoenarbeiders toegestaan in bestaande bebouwing. Huisvesting van seizoenarbeiders in tijdelijke units of caravans is bij piekbelasting toegestaan voor maximaal 4 maanden per jaar. Het stellen van termijnen is noodzakelijk om te voorkomen dat er sprake is van permanente huisvesting en er op die manier extra woningen gaan ontstaan in het buitengebied. Er vinden geen aanpassingen plaats.

c De bouw van een tweede bedrijfswoning is slechts onder voorwaarden toegestaan. Een hele belangrijke voorwaarde is dat aangetoond moet worden dat de werkzaamheden op een bedrijf een omvang hebben van ten minste twee volwaardige arbeidskrachten. De noodzaak voor deze tweede bedrijfswoning moet ook voor de lange termijn worden aangetoond. Dus het bouwen van een tweede bedrijfswoning kan niet zondermeer plaatsvinden en is in alle gevallen noodzakelijk voor de bedrijfsvoering op de korte en de lange termijn. Planologisch gezien wordt deze tweede bedrijfswoning onderdeel van het agrarisch bouwvlak en is loskoppelen en gebruiken voor alleen woondoeleinden in strijd met het bestemmingsplan. Er vinden geen aanpassingen plaats.

d Uitbreiding van 10% geldt, omdat het een gebied betreft met 'waarden'. Deze waarden dienen zoveel mogelijk te worden beschermd, waardoor er slechts een minimale uitbreiding is toegestaan. Er vinden geen aanpassingen plaats.

e In artikel 7.6.2 is bepaald dat een omgevingsvergunning kan worden verleend om af te wijken van het bepaalde in artikel 7.1a om bedrijfsactiviteiten toe te staan welke naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijfsactiviteiten die zijn vermeld in de in bijlage 8 'toegelaten functies'. In artikel 7.6.3 is hetzelfde geregeld voor specifiek aangeduide bedrijven. Er vinden geen aanpassingen plaats.

f Genoemde documenten van de regio Rivierenland zijn meegenomen bij de inventarisatie van dit bestemmingsplan en hebben inmiddels hun vertaling gehad in de Nota van Uitgangspunten en in het voorontwerpbestemmingsplan. Er vinden geen aanpassingen plaats.

7. Gasunie (mail d.d. 6 en 10 juli 2012)

a In het plangebied liggen twee gasontvangstations (GOS) die niet als zodanig bestemd zijn. Gelet op de veiligheidsaspecten die gelden voor deze gasontvangstations, verzoeken wij u om de gasontvangstations en de daarbij behorende gronden afzonderlijk te bestemmen als 'Bedrijf – gasontvangstation'. De locatie staat weergegeven op de bijgevoegde verbeelding. Voor de regels kunt u gebruik maken van het bijgevoegde tekstvoorstel.

b Op de verbeelding is de ligging van de gastransportleidingen niet c.q. niet geheel in overeenstemming met onze gegevens weergegeven. In het bijgevoegde bestand is de juiste ligging van de leidingen weergegeven. Ter informatie is tevens ons buiten bedrijf zijnde leidingdeel, aangeduid als 'BB' weergegeven. Wij verzoeken u de verbeelding conform onze gegevens aan te passen.

c Naast de hartlijn van de leiding dient ook de belemmeringstrook op de verbeelding te worden weergegeven. Gezien het doel van deze belemmeringstrook dient deze in beginsel obstakelvrij te zijn en te blijven. De breedte van de dubbelbestemming dient gelijk te zijn aan de breedte van de benodigde belemmeringstrook. Deze strook is voor regionale

gastransportleidingen 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Voor hoofdtransportleidingen bedraagt deze 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

d Na vergelijking met het geldende bestemmingsplan buitengebied blijkt dat voor een aantal locaties in het voorontwerpbestemmingsplan het bouwvlak is aangepast. Hierdoor is een aantal (agrarische) bouwvlakken over en/of op een te geringe afstand van de leidingen geprojecteerd. Dit is vooral goed te zien aan de locatie Meerheuvelweg 1 Dreumel. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen, is het niet toegestaan enig bouwwerk op te richten binnen een afstand van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de onderhavige leiding. Wij verzoeken u de betreffende bouwpercelen zodanig aan te passen, dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwvlak minimaal 4 en/of 5 meter bedraagt. De volgende bouwvlakken zijn ons daarbij opgevallen: Bemerdweg ong. Dreumel, Meerheuvelweg 1 Dreumel, Kavelweg ong. Dreumel, Hoogbroekstraat 2 Maasbommel, Sluissestraat 13 Altforst en Heppertsestaat 39 Altforst.

e Voor het gasontvangstation, dat nu is opgenomen in de bestemming Bedrijf, is aangegeven dat het om een nutsvoorziening gaat. Het andere gasontvangstation is helemaal niet opgenomen. Wij verzoeken u om de gasontvangstations een aparte bestemming 'Bedrijf – gasontvangstation' te geven. Een voorstel voor de planregels vindt u in de bijlage.

f De regels voor de bestemming 'Leiding – Gas' kunnen specifieker. Wij verzoeken u om het artikel 'Leiding – Gas' conform voorstel aan te vullen.

g Verzocht wordt om artikel 24 zodanig aan te passen dat een aantal in de brief opgesomde werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 of 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding(en), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden. Daarnaast wordt verzocht om aan artikel 24.3b tekst, zoals opgenomen in de brief, toe te voegen.

h In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de leidingen, maar niet op de gasontvangstations. Ook voor deze inrichtingen gelden risicoafstanden. Wij verzoeken om hier in de toelichting op in te gaan en deze afstanden te benoemen en de daaraan verbonden consequenties.

i Verder wordt er in hoofdstuk 8.4 onder 'aardgastransportleidingen' verwezen naar de plaatsgebonden risicocontour. Echter deze is onjuist opgenomen. Die moet zijn PR-contour $10^6/1$ xper jr in plaats van PR-contour $10^6/1$ xper jr. Dit is ook verder in de tekst niet consequent opgenomen.

j Verzocht wordt om de wijzigingen voor het ontwerpbestemmingsplan te overleggen met de Gasunie om misverstanden te voorkomen.

k Gasunie heeft bezwaar tegen de aanwezigheid van windturbines nabij haar hoge druk aardgastransportleidingen en installaties. Van windturbines is bekend dat zich de volgende faaloorzaken kunnen voordoen: het afvallen van de gondel of rotor, het omvallen van de turbine als gevolg van mastbreuk of funderingsdefect, het afbreken van een rotorblad tijdens het draaien en het wegslingeren van ijsafzetting. Vanwege deze faaloorzaken en hun mogelijk invloed op de omgeving en leveringszekerheid adviseert Gasunie, om de zogenaamde high impact zone (een cirkel met een straal gelijk aan de masthoogte + 1/3 van de lengte van het rotorblad) als veiligheidsafstand tussen (een) ondergrondse hoge druk aardgasleiding(en) en de windturbine te hanteren. Voor installaties hanteren wij als high impact zone een cirkel met een straal gelijk aan de grootste van de volgende twee mogelijkheden:

1. Masthoogte plus rotorlengte of

2. De maximale werpafstand van een rotorblad bij 1,25 keer het nominale toerental van de windturbine.

Wij verzoeken rekening te houden met de HIZ in de planregels en in de toelichting. Een eventuele weergave op de verbeelding is wenselijk maar niet noodzakelijk.

Gemeentelijke reactie:

- a De gasontvangstations zullen op de verbeelding worden opgenomen en zullen nader worden geregeld in een nieuw toe te voegen bestemming Bedrijf – Gasontvangstation. De verbeeldingen en de regels zullen worden aangepast.
- b De ligging van de leidingen met bijbehorende belemmeringenstrook zal worden gecontroleerd en zo nodig worden aangepast aan de hand van de nieuwe ondergronden die de Gasunie heeft aangeleverd. De verbeeldingen zullen worden aangepast.
- c Zie reactie onder b.
- d De begrenzing van de vermelde bouwpercelen zal nader worden bezien en zo nodig worden aangepast met het oog op de bescherming van de belangen van de beheerder van de gasleiding. De verbeeldingen zullen worden aangepast.
- e Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangevuld dan wel worden gewijzigd met inachtneming van de gemaakte opmerking. De verbeelding en de regels zullen worden aangepast.
- f Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangevuld dan wel worden gewijzigd met inachtneming van de gemaakte opmerking. De regels zullen worden aangepast.
- g Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangevuld dan wel worden gewijzigd met inachtneming van de gemaakte opmerking. De regels zullen worden aangepast.
- h Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangevuld dan wel worden gewijzigd met inachtneming van de gemaakte opmerking. De toelichting zal worden aangepast.
- i Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangevuld dan wel worden gewijzigd met inachtneming van de gemaakte opmerking. De toelichting zal worden aangepast.
- j Het inspraak- en vooroverlegverslag zal aan de Gasunie worden toegezonden, alsmede een concept van de voorgenomen wijzigingen. Er vinden geen aanpassingen plaats.
- k In de regeling betreffende het toelaten van windturbines zal een nadere voorwaarden (criterium 1: Masthoogte plus rotorlengte) worden opgenomen voor de bescherming van hoge druk aardgastransportleidingen en installaties. De regels zullen worden aangepast.

8. Vitens

Geen vooroverlegadvies ontvangen.

9. Rijkswaterstaat Oost Nederland (brief d.d. 6 juli 2012, ingekomen 9 juli 2012)

- a In de toelichting (paragraaf 7.4.6) wordt geschreven dat het beleid voor de buitendijkse gebieden met een waterbergende functie uit de beleidslijn Grote Rivieren is vertaald naar de dubbelbestemming "Waterstaat – waterbergingsgebied". Gronden binnen deze bestemming zijn mede bestemd voor de afvoer van rivierwater. Op de verbeelding loopt de bestemming "Waterstaat – waterbergingsgebied" echter niet door tot aan de waterkering. De bestemming "Waterstaat – waterbergingsgebied" sluit aan op de bestemming "Waterstaat – waterstaatkundige functie", die in de doeleindenomschrijving eveneens de functies afvoer en doorstroming van water en waterberging heeft maar ook nadrukkelijk een relatie heeft met de waterkering. De bouwregels van beide bestemmingen zijn identiek. Er mag niet gebouwd worden. Afwijking kan nadat hiervoor van de waterbeheerder een positief advies is ontvangen. Omwille van eenduidigheid wordt verzocht om het rivierbed op de verbeelding weer te geven als "Waterstaat – stroomvoerend rivierbed". De exacte begrenzing is te vinden op de kaarten behorende bij de Waterwet.
- b Voor wat betreft de regels kan aansluiting worden gezocht bij het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Barro). Zo wordt in afdeling 2.4 van deze regels inzichtelijk gemaakt aan welke voorwaarden nieuwe activiteiten in het stroomvoerend rivierbed door de rivierbeheerder getoetst zullen worden in het kader van de Waterwet. Opgemerkt wordt daarbij

dat niet alleen bouwwerken vergunning- dan wel meldingplichtig zijn maar ook werken en werkzaamheden.

c In datzelfde Barro wordt in artikel 2.4.6 de aanwijzing en begrenzing van de gebiedsreserveringen voor de lange termijn voor de Rijntakken geregeld. De gebiedsreservering voor de lange termijn voor de Maas is nog niet in dit Barro opgenomen. In onderhavig plangebied is sprake van een dergelijke gebiedsreservering Maas voor de lange termijn. Het betreft de dijkverlegging Moordhuizen. Verzocht wordt in de plantoelichting van deze toekomstige ontwikkeling melding te maken en de gebiedsreservering voor de toekomst niet onmogelijk te maken.

d Binnen het plangebied is ook de toekomstige nevengeul Maasbommel gelegen. Gezien de concreetheid van dit initiatief en het verwachte tijdstip van uitvoering wordt verzocht het initiatief van een passende planologische regeling te voorzien.

e Dit geldt eveneens voor het project natuurlijke oevers nabij de kernen Alphen en Maasbommel. Beide projecten zouden ook in de toelichting moeten worden genoemd.

f voor de volledigheid wordt verzocht om bij de opsomming van het Rijksbeleid ten aanzien van water (toelichting pagina 85) het Nationaal Waterplan toe te voegen.

Gemeentelijke reactie:

a Aan het verzoek van Rijkswaterstaat om de bestemming Waterstaat – waterbergingsgebied te wijzigen in Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed wordt tegemoet gekomen. Deze wordt echter niet uitgebreid tot aan de teen van de waterkering. De bestemming Waterstaat – Waterkering wordt hier gehanteerd, omdat deze buitendijks gelegen gronden de belangen van Rijkswaterstaat maar ook die van het Waterschap raken. De verbeelding en de regels zullen worden aangepast.

b De voorwaarden uit het Barro zullen worden toegevoegd aan de regels en de regels zullen worden uitgebreid met de regeling betreffende de uitvoering van werken en werkzaamheden. De regels zullen worden aangepast.

c In de toelichting zal worden ingegaan op de gewenste reservering voor de dijkverlegging Moordhuizen. De toelichting zal worden aangepast.

d De toekomstige nevengeul Maasbommel is onderdeel van de EMAB. Voor alle initiatieven in het kader van de EMAB zullen afzonderlijke procedures worden opgestart om op die manier alle betrokken belangen te kunnen afwegen. Een dergelijke procedure dient ook voor de nevengeul te worden doorlopen. De nevengeul is onlosmakelijk gekoppeld aan alle EMAB initiatieven. Er vinden geen aanpassingen plaats.

e De geplande natuurvriendelijke oevers nabij de kernen Alphen en Maasbommel maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. De projecten vermeld onder d en e zullen wel in de toelichting worden vermeld. De toelichting zal worden aangepast.

f Bij de opsomming van het Rijksbeleid ten aanzien van water, zal het Nationaal Waterplan worden toegevoegd. De toelichting zal worden aangepast.

10. Commando DienstenCentra van Ministerie van Defensie (brief d.d. 25 juni 2012, ingekomen d.d. 26 juni 2012)

a Het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal is gelegen in het radarverstoringgebied van de radar op vliegbasis Volkel. In verband hiermee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing voor de bouw van hoge gebouwen en overige bouwwerken. Deze beperkingen dienen te worden verankerd in het betreffende bestemmingsplan. Voor nieuw te bouwen gebouwen en overige bouwwerken die gerealiseerd worden binnen dit radarverstoringgebied en hoger zijn dan 45 meter boven de maaiveldhoogte ter plaatse van de radar, is het noodzakelijk om een radarverstoringsonderzoek uit te voeren. De maaiveldhoogte ter plaatse van de radar te Volkel is 20 meter boven NAP. Dit betekent dus een toetsingshoogte van 65 meter boven NAP. Geconstateerd is dat het

bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt om boven deze toetsingshoogte te bouwen. Daarom hoeft er niets in de regels met betrekking tot radarverstoring te worden opgenomen. Wel hechten wij er waarde aan dat er in de toelichting aandacht aan wordt besteed.

b Het plangebied ligt binnen het laagvlieggebied West Maas en Waal waarbinnen helikopters mogen laagvliegen. Tevens ligt de laagvliegroute voor propellervliegtuigen binnen het gebied. Beide gebieden geven geen beperkingen aan dit bestemmingsplan. Echter ook hier geldt dat er waarde aan wordt gehecht om inde toelichting hieraan aandacht te besteden.

Gemeentelijke reactie:

a In de toelichting zal aandacht worden besteed aan het radarverstoringgebied van de radar op vliegbasis Volkel en de daarmee gepaard gaande toetsingshoogte van 65 meter boven NAP in West Maas en Waal. De toelichting zal worden aangepast.

b Ook aan het laagvliegen zal in de toelichting aandacht aan worden besteed. De toelichting zal worden aangepast.

11. ZLTO (mail d.d. 27 juni 2012)

a 3.2.1b4, hier staat een maximum van 80 m², terwijl de NvU geen oppervlakte vermeldt.

b 3.2.1c, bouwhoogte sleufsilos zijn niet opgenomen bij artikel 4 en artikel 5. De bouwhoogte van erfafscheiding is in het komgebied 2m en bij oeverwal en uiterwaarden 3m.

c 3.3.2a, de hoogte van voorzieningen is max. 5 m, terwijl in de NvU geen max. is opgenomen.

d 3.3.2d, de hoogte van perceelsafscheidingen bedraagt max. 1,25 m, een normaal hek is hoger.

e 3.4.1, de inhoud van dit artikel staat op blz. 28 van de NvU anders omschreven.

f 3.5d, boomkwekers komen in de knel omdat zij door vruchtwisseling steeds schone grond moeten hebben, dus zou omzetting mogelijk moeten zijn.

g 3.5^e, steeds vaker gaan teelten uit de grond en wordt in potten geteeld. Dit in verband met meer teeltzekerheid, minder ziektedruk, betere stuurbaarheid, minder milieubelasting en efficiënter meststofgebruik.

h 3.6, met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.5. Wanneer doen zij dit en moeten deze vormen van teelt niet gewoon worden toegestaan.

i 3.7.1a3, het egaliseren van gronden zou te allen tijde mogelijk moeten zijn.

j 3.7.1a4, het aanleggen van kavelpaden en kuilplaten is nu niet vergunningplichtig.

k 3.7.2a, hierbij zou ook normaal agrarisch gebruik genoemd worden

l 3.8.2b, de bestaande glastuinbouwbedrijven worden ernstig beperkt indien zij hun bouwblok niet volledig mogen benutten, zonder extra procedures. De 20% waarover gesproken wordt, zou alleen moeten gelden indien het bouwblok reeds vol is. Ook glastuinbouwbedrijven zouden moeten kunnen uitbreiden tot 1,5 ha of met een inrichtingsplan tot 2 ha. De bestaande bouwblokrechtten mogen niet afgenomen worden.

m 3.8.3, hoe verhoudt zich dit artikel met de geurwet?

n 29.4.2b en 30.4.2b, hier zou de tekst zoals opgenomen in de NvU moeten worden toegevoegd.

o 29.5 en 30.5, is roering van de grond in het verleden, bijv. door verkaveling of het graven of dempen van sloten voldoende om de bestemming te laten wijzigen?

Gemeentelijke reactie:

a Hier is een oppervlakte opgenomen die aansluit bij beroep en bedrijf aan huis. Detailhandel wordt wel mogelijk gemaakt, maar dient wel beperkt te blijven. De kraampje of standjes buiten het agrarisch bouwperceel zijn geregeld in artikel 3.2.2c. Er vinden geen aanpassingen plaats.

b Er zijn inderdaad afwijkingen als het gaat om de opsomming en maatvoering van andere bouwwerken. Deze dienen gelijk te zijn. De regels zullen worden aangepast.

c Hier wordt bedoeld artikel 3.2.2a. Het is wenselijk om een maximale hoogte ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen op te nemen. Hiervoor dient eveneens aansluiting gezocht te worden bij de nota 'Teeltondersteunende voorzieningen, een handleiding voor de praktijk'. Een maximaal hoogte van 6 meter is noodzakelijk uit ARBO-oogpunt. De regels zullen worden aangepast.

d In het huidige plan geldt voor erfafscheidingen 2 m. Deze hoogte blijkt in de praktijk ook nodig te zijn. De hoogte voor perceelsafscheidingen zal worden verhoogd naar 2 m. De regels zullen worden aangepast.

e Hetgeen op blz. 28 van de NvU staat omschreven is vertaald in artikel 3.8.1 (in 3.8.2 voor glastuinbouw) en is conform het gestelde in de NvU. Er vinden geen aanpassingen plaats.

f In het (open) komgebied moeten boom- en sierteelt zoveel mogelijk worden geweerd. In de oeverwal daarentegen is de grond het meest geschikt voor deze teelt. Deze specifieke gebruiksregel zal derhalve in artikel 4.5 onder d worden verwijderd, opdat omzetting voor boom- en/of sierteelt in het oeverwalgebied niet strijdig is. Voor het overige gebied blijft deze gebruiksregel van toepassing. De regels zullen worden aangepast.

g Hier geldt hetzelfde als gesteld onder f. In het (open) komgebied is containerteelt geen wenselijke activiteit. In het oeverwalgebied zou de mogelijkheid van containerteelt toelaatbaar zijn. De specifieke gebruiksregel in artikel 4.5 onder e kan worden verwijderd. De regels zullen worden aangepast.

h De genoemde activiteiten worden in het oeverwalgebied toegestaan en behoeven geen omgevingsvergunning meer. Er vinden geen aanpassingen plaats.

i In artikel 3.7.2 worden de uitzonderingen op het verbod genoemd. Het egaliseren dat binnen het normale beheer en onderhoud of ter uitvoering van het Landschapontwikkelingsplan wordt verricht, blijft zonder omgevingsvergunning mogelijk. Er vinden geen aanpassingen plaats.

j Het aanbrengen van oppervlakte verhardingen heeft een ruimtelijke impact. Vandaar dat de aanleg ervan boven de 250 m² gekoppeld wordt aan een omgevingsvergunning. Er vinden geen aanpassingen plaats.

k De omschrijving het normale beheer en onderhoud omvat het normaal agrarisch gebruik. Er vinden geen aanpassingen plaats.

l De Ruimtelijke Verordening Gelderland bepaalt dat in een bestemmingsplan aan glastuinbouwbedrijven buiten de concentratiegebieden, de extensiveringsgebieden glastuinbouw en de regionale clusters glastuinbouw, de mogelijkheid kan worden geboden de glasopstand éénmalig uit te breiden met maximaal 20% van de op het moment van inwerkingtreding van deze verordening bestaande omvang van de glasopstanden. Dit provinciaal beleid is vertaald in het voorliggende voorontwerp. Afwijken van het provinciaal beleid behoort niet tot de mogelijkheden. Er vinden geen aanpassingen plaats.

m In artikel 3.8.3 is aangegeven dat de bestemming 'agrarisch – komgebied' kan wijzigen in 'wonen' als wordt voldaan aan de voorwaarden. Eén van deze voorwaarden is dat functieverandering niet mag leiden tot een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden voor omliggende agrarische bedrijven. Hiermee wordt toetsing aan de Wet geurhinder en veehouderij bedoeld. Het wijzigen van een perceel waarop nu de bestemming agrarisch rust naar een woonbestemming levert voor omliggende agrarische inrichtingen geen aanvullende beperkingen op. Van belang is hierbij de Wet geurhinder en veehouderij, artikel 3, lid 2 en artikel 14, lid 2. Bij omzetting wordt getoetst of de woning onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat de te toetsen woning op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij. Er vinden geen aanpassingen plaats.

n Artikel 29.4.1b en artikel 30.4.1b wijken af van hetgeen in de NvU is bepaald. Wat in de NvU als normaal agrarisch gebruik staat omschreven wordt nu als vergunningsplichtig

opgenomen en bij de uitzondering in artikel 29.4.2b en artikel 30.4.2b wordt het normaal agrarisch gebruik niet nader gedefinieerd. Deze artikelen behoeven aanpassing. De regels zullen worden aangepast.

o Alleen op basis van een nader archeologisch onderzoek kan worden aangetoond dat op de betreffende grond geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Er vinden geen aanpassingen plaats.

12. *Alliander namens TenneT (mail d.d. 30 mei 2012)*

a Binnen het onderhavige gebied bevinden zich de masten 5 t/m 26 en juk 27 van de 150kV-hoogspanningsverbinding Druten-Tiel. Bij juk 27 gaat het bovengrondse deel van de hoogspanningsverbinding ondergronds verder via kabels naar Tiel. Het bovengrondse deel van de verbinding heeft een zakelijk rechtstrook van 55,00 meter, 27,50 meter aan weerszijden van het hart van de hoogspanningslijn. Namens TenneT kan worden opgemerkt dat er verder geen op- of aanmerkingen aangaande artikel 25 Leiding – Hoogspanningsverbinding zijn.

Gemeentelijke reactie:

a Er zijn geen op- of aanmerkingen.

13. *Liander*

Geen vooroverlegadvies ontvangen.

14. *Gelders Landschap*

Geen vooroverlegadvies ontvangen.

15. *Gelderse Natuur en Milieufederatie*

Geen vooroverlegadvies ontvangen.

16. *Staatsbosbeheer regio Oost*

Geen vooroverlegadvies ontvangen.

17. *Natuurmonumenten*

Geen vooroverlegadvies ontvangen.

18. *Gemeente Druten (brief d.d. 28 juni 2012, ingekomen d.d. 2 juli 2012)*

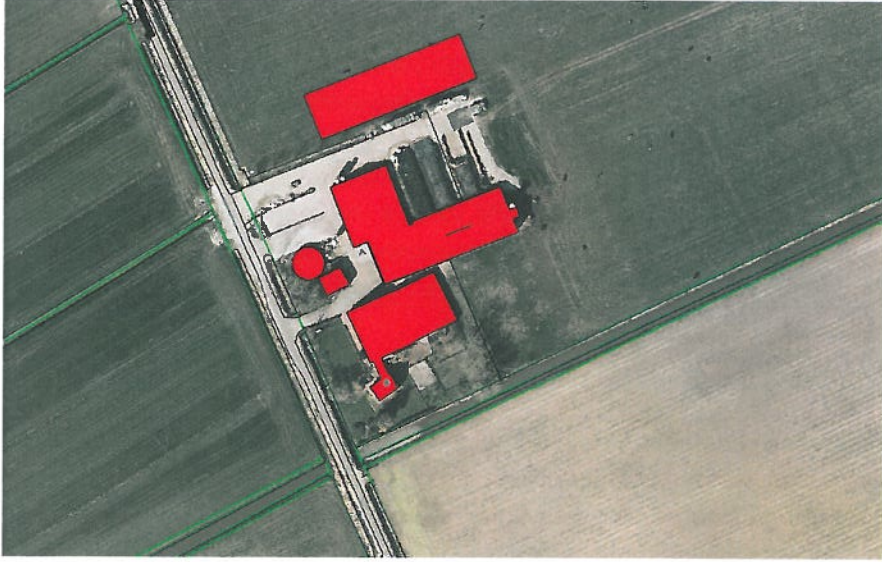
Er zijn geen op of aanmerkingen.

19. *Gemeente Maasdriel, Gemeente Wijchen, Gemeente Oss, Gemeente Tiel, Gemeente Neder-Betuwe.*

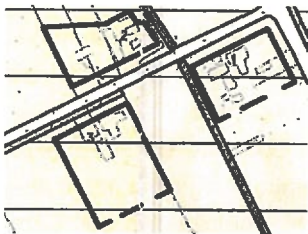

Van deze aangrenzende gemeenten is geen vooroverlegadvies ontvangen.

2. Inspraakreacties

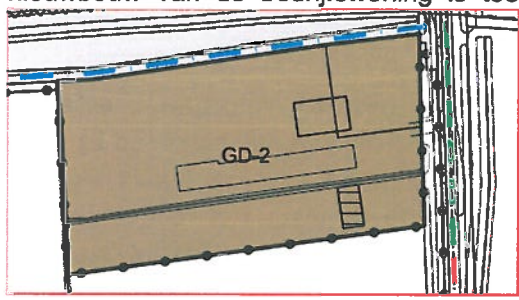
In dit deel van het inspraak- en vooroverlegverslag worden de inspraakreacties van belanghebbenden in het plangebied samengevat. Daarna worden ze van een gemeentelijk antwoord voorzien. Eveneens is aangegeven of de inspraakreactie reden geeft voor aanpassing van de toelichting, regels en/of verbeelding.

Nr.	Locatie/postadres	Gedateerd		Ingekomen d.d.
1.	Dalenweg 1 6621 KW Dreumel	29-5-2012		29-5-2012
<p>a In verband met de bedrijfsvoering en de geplande uitbreiding graag het bouwvlak aanpassen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Aan de noordzijde is een nieuwe schuur gepland. Hiervoor is al een omgevingsvergunning verleend. Zie onderstaande luchtfoto, In het voorontwerpbestemmingsplan is deze uitbreiding al meegenomen in het bouwvlak. Het bouwvlak van 1,5 ha kan ten behoeve van een goede bedrijfsvoering worden aangepast.</p> <p>Dit betekent in dit geval dat de grens van het bouwvlak aan de noordzijde tot op 5 meter uit de vergunde schuur ligt, dat aan de zuidzijde de grens vanaf de woning meer zuidwaarts wordt gelegd en dat de resterende oppervlakte binnen de 1,5 ha aan de achterzijde van het perceel wordt toegevoegd. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> 				
2.	Lageweg 17a 6621 BR Dreumel	26-5-2012		30-5-2012
<p>a In verband met de bedrijfsvoering en de mogelijke uitbreiding in de toekomst graag het bouwvlak aanpassen.</p> <p>b Het bestemmen van het perceel Lageweg 28 Dreumel mag voor de bedrijfsvoering op het naastgelegen perceel geen belemmeringen met zich meebrengen. Dit graag bevestigen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Tijdens de inventarisatie is aangegeven op welke wijze het bouwvlak van zou moeten</p>				

	<p>worden opgenomen. Dit is vertaald in het voorontwerpbestemmingsplan. Aanpassing van dit bouwvlak ten behoeve van een goede bedrijfsvoering is mogelijk, echter de wijziging die wordt voorgesteld niet. Aan de zuidzijde van het perceel staan tunnelkassen. Ingevolge de Nota van Uitgangspunten zijn teelt ondersteunende voorzieningen buiten het agrarisch bouwperceel alleen toegestaan als het tijdelijke voorzieningen betreft. Deze mogen dan worden opgericht in de periode 1 maart t/m 30 november. Zover bekend gaat het hier niet om tijdelijke voorzieningen, vandaar dat de tunnelkassen binnen het agrarisch bouwvlak moeten worden opgenomen. Het bouwvlak is groter dan 1,5 ha en zal een specifieke aanduiding krijgen. <u>De verbeelding wordt aangepast.</u></p> <p>b Bij de toetsing van de spuitzone worden bedrijfswoningen als minder gevoelig aangemerkt. Door het omzetten van een agrarische bedrijfswoning in een burgerwoning, verandert alleen de planologische situatie. Er verandert niets aan de feitelijke woonsituatie. In zo'n situatie is het niet wenselijk om een spuitzone te hanteren. Het uiteindelijke doel van een spuitzone is het voorkomen van risico's voor burgers. Dat risico is er nu al en het wordt niet groter. Het aantal gehinderde personen neemt niet toe. Er wordt in dit geval niet gesproken over een nieuwe situatie en daarom wordt er geen spuitzone gehanteerd. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
3.	Zandstraat 159 6658 CS Beneden-Leeuwen	29-5-2012		4-6-2012
	<p>a Het voorontwerpbestemmingsplan is ten behoeve van het perceel Zandstraat 159 niet aangepast zoals bij de inventarisatie is verzocht.</p> <p>b Duidelijk moet zijn dat de huidige bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan binnen het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a De bestemming van het perceel Zandstraat 159 is abusievelijk niet aangepast conform verzoek bij de inventarisatie. De woonbestemming zal worden opgenomen conform het feitelijk gebruik, gebaseerd op de luchtfoto. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> <p>b Binnen de bestemming Wonen is de uitoefening van een beroep aan huis toegestaan, met dien verstande dat maximaal 40% van de vloeroppervlakte van de begane grond van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken mag worden gebruikt ten behoeve van het beroep aan huis, met een maximum van 80 m². <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
4.	Wielingen 25 5032 TL Tilburg	3-6-2012		5-6-2012
	<p>Inspreekreactie heeft betrekking op het perceel Noord Zuidweg 6 Boven-Leeuwen</p> <p>a Verzocht wordt om principe medewerking aan een bouwblkwijziging en de uitbreiding/omschakeling van agrarisch activiteiten. Dit zou meegenomen kunnen worden in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal is conserverend van aard. Dat wil zeggen dat er geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen worden. Het perceel Noord Zuidweg 6 heeft op basis van de inventarisatie een agrarische bestemming gekregen. Deze bestemming had het perceel al en er is een geldige milieuvergunning voor het houden van kippen. Indien inspreker voornemens is de bedrijfsactiviteiten uit te breiden dan wel om te schakelen kan dit alleen plaatsvinden binnen de context van onderhavig voorontwerp. Dit betekent dat een agrarisch bedrijf mogelijk is met daarbij een nevenactiviteit (artikel 3.2.1b). Voor alle activiteiten die hierbinnen niet passend zijn, zal een principeverzoek moeten worden ingediend. Geadviseerd wordt dit verzoek in te</p>			

	dienen, zodra er voldoende zekerheid en duidelijkheid bestaat over de aard en omvang van de activiteit. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u>		
5.	Hoogbroekstraat 3 6658 KW Beneden-Leeuwen	6-6-2012	6-6-2012
	<p>a De vergroting van het bouwvlak zoals die naar aanleiding van de inventarisatie is vertaald is niet correct. Het bouwvlak is op eigendommen van derden gelegd. Graag aanpassen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Tijdens de inventarisatiefase is aangegeven dat er voornemens zijn om het bedrijf uit te breiden met een eventuele tweede bedrijfstak, waarvoor een bouwvlakwijziging nodig is zoals op een tekening was aangegeven. Het is mogelijk het bouwvlak op te rekken tot 1,5 ha in de richting zoals ook in het huidige bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening is aangegeven (onderbroken lijn). Deze ruimte is gezocht, maar blijkt nu op een perceel te liggen dat geen eigendom is van inspreker. Uitbreidingsmogelijkheden aan de oostzijde zijn er niet, omdat hier een zgn. 'harde grens' (doorgetrokken lijn) ligt. Het bouwvlak zal worden teruggebracht in de oorspronkelijke vorm. Het vergroten van het bouwvlak tot 2 ha is als wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het thans in procedure zijnde bestemmingsplan. Hiertoe kan een verzoek worden ingediend zodra het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal in werking is getreden. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> 		
6.	Postbus 4 5386 ZG Geffen	5-6-2012	6-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het project Leeuwse Veld Beneden-Leeuwen.</p> <p>a In het voorontwerpbestemmingsplan is geen rekening gehouden met de ontwikkeling van Het Leeuwse Veld. Het op 22 mei 2012 vastgestelde bestemmingsplan Het Leeuwse Veld dient te worden vertaald in het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Bij de gehele voorbereiding en uiteindelijk ook bij het opstellen van de inventarisatiekaarten was de voortgang van het project Leeuwse Veld nog onzeker. Bewust is er voor gekozen om de bestemmingen op basis van het thans geldende bestemmingsplan voor het buitengebied op te nemen in het voorontwerp. Nu inmiddels het bestemmingsplan het Leeuwse Veld toch doorgang heeft gevonden en onherroepelijk is, kan het betreffende gedeelte van het plangebied buiten het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal worden gehouden. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> 		
7.	Sluisweg 2 en 2a 6626 KK Alphen	3-6-2012	12-6-2012
	<p>a Het bouwvlak is niet conform verzoek vergroot tot 1,5 ha. Het perceel is nu slechts 1,09 ha. De gevraagde uitbreiding op de grond van de burens is niet doorgevoerd.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p>		

					<p>a Tijdens de inventarisatiefase is inderdaad door de insprekers aangegeven dat het bouwvlak vergroot moet worden tot 1,5 ha. Het is mogelijk het bouwvlak op te rekken tot 1,5 ha in de richting zoals ook in het huidige bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening is aangegeven (onderbroken lijn). Deze ruimte is gezocht, maar is alleen gerealiseerd op het perceel dat ook eigendom is van de inspreker. Het bouwvlak uitbreiden op de eigendommen van derden is om reden van uitvoerbaarheid niet mogelijk. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>
8. 8a.	Papesteeg 2 6621 KW Dreumel	3-6-2012		12-6-2012	
					<p>a In de Nota van Uitgangspunten is opgenomen dat het houden van dieren in een stal tot maximaal één bouwlaag is toegestaan. Belanghebbende is het daarmee niet eens. Gelet op het kostenaspect en een doelmatige bedrijfsvoering is het voor pluimveebedrijven zeer gewenst om met etagestallen te werken. Verzocht wordt dan ook om voor de pluimveebedrijven een uitzondering te maken van de beleidsregel.</p> <p>b Het opgenomen bouwvlak omvat niet de bestaande bebouwing en heeft geen compacte vorm. Verzocht wordt het bouwvlak op te nemen overeenkomstig de huidige situatie en met ruimte voor uitbreidingsmogelijkheden in de toekomst. Het betreft dan een bouwvlak van 2 ha met een compacte vorm.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a In de Nota van Uitgangspunten is bepaald dat het houden van dieren in een stal beperkt dient te blijven tot maximaal één bouwlaag. Hiermee hebben we kelders ten behoeve van neerwaartse stallen voor het houden van dieren geprobeerd te weren. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft dit zijn vertaling gekregen bij de specifieke gebruiksregels binnen de diverse agrarische bestemmingen. Hierin is bepaald dat het geheel of gedeeltelijk onder peil stallen van dieren in strijd is met de bestemming. Ook hiermee worden kelders bedoeld. Indien het binnen de toegestane goot- en bouwhoogte mogelijk is voor pluimveebedrijven om een etagestal te realiseren, anders dan een neerwaartse stal, dan is dat toegestaan. Er hoeft dus geen specifieke uitzondering te worden gemaakt. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>b Het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal is conserverend van aard. Dat wil zeggen dat er geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen worden. Het perceel Papesteeg 2 heeft op basis van de inventarisatie de agrarische bestemming gekregen en het bouwvlak heeft de vorm gekregen voortvloeiende uit de onlangs ingediende bouwplannen. Indien inspreker voornemens is de bedrijfsactiviteiten uit te breiden, waarvoor een bouwvlak van 2 ha wenselijk is, kan dit plaatsvinden binnen de context van onderhavig voorontwerp. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan voor het vergroten van een agrarisch bouwvlak tot 2 ha. Hiervoor dient een principeverzoek te worden ingediend. Eerst wanneer onderhavig bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen kan, indien voldaan wordt aan de voorwaarden, met een wijziging aan een dergelijk verzoek medewerking worden verleend. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>
9.	Veesteeg 20 6658 KP Beneden-Leeuwen	13-6-2012		14-6-2012	
					<p>a Er dient in dit bestemmingsplan aansluiting gezocht te worden bij het bestemmingsplan N322. In dit plan is het namelijk mogelijk gemaakt om op onderhavig perceel de bedrijfswoning te herbouwen. Ook is in dat plan de herbouwlocatie opgenomen op de verbeelding en in de regels.</p>

	<p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a In het bestemmingsplan N322 is op het perceel Veesteeg 20 de bestemming GD-2 gelegd. Binnen deze bestemming is inderdaad een vlak opgenomen waarbinnen vervangende nieuwbouw van de bedrijfswoning is toegestaan. De situering van dit vlak is met de</p>  <p>daarvoor benodigde onderzoeken bepaald en onderbouwd en dient overeenkomstig in het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal te worden opgenomen. Dit geldt ook voor de hierbij behorende regels, zoals opgenomen in artikel 6.2.c van het bestemmingsplan N322. <u>De verbeelding en de regels zullen worden aangepast.</u></p>			
10.	Woerdsestraat 36a 6628 KC Altforst	18-6-2012		19-6-2012
	<p>a Ten behoeve van de bedrijfsvoering en gelet op eventuele uitbreidingsmogelijkheden zou het bouwvlak aangepast moeten worden.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het bouwvlak op het perceel Woerdsestraat 36a kan zowel aan de noordoostzijde als aan de oostzijde van het perceel worden verlegd. Door deze aanpassing is uitbreiding in de toekomst en bedrijfsvoering op dit moment makkelijker. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>			
11.	Lageweg 19 6621 BR Dreumel	14-6-2012		19-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Van Heemstraweg 109b Wamel.</p> <p>a Verzocht wordt het bouwvlak van 1,5 ha zodanig aan te passen dat het qua bedrijfsvoering en qua bebouwing het meest gunstig is.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het bouwvlak op het perceel Van Heemstraweg 109b ligt tot op de kadastrale grenzen van het perceel. Praktisch gezien is binnen een afstand van 5 meter van de sloten die aan weerszijden zijn gelegen, bebouwing niet toegestaan. Gelet op de bedrijfsvoering en de uitbreidingsmogelijkheden kan het bouwvlak tot op 5 meter van de sloten worden gelegd. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>			
12.	Zwaanheuvelstraat 2a 6657 KJ Boven-Leeuwen	19-6-2012		20-6-2012
	<p>a In verband met de bedrijfsvoering is het wenselijk het bouwvlak aan te passen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het bouwvlak op het perceel Zwaanheuvelstraat 2a kan in verband met een betere bedrijfsvoering worden aangepast. Ten behoeve van de vrije uitloop van kippen wordt het bouwvlak aan de westzijde uitgebreid. Deze oppervlakte wordt aan de achterzijde van het bouwvlak gecompenseerd. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>			
13.	Postbus 7 6675 ZG Valburg	20-6-2012		21-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Van Heemstraweg 104 Wamel</p> <p>a Abusievelijk is er nog geen bouwblok aangeduid op deze locatie. Verzocht wordt het bouwvlak voor de bestemming 'Wonen' te duiden conform de huidige bebouwing.</p>			

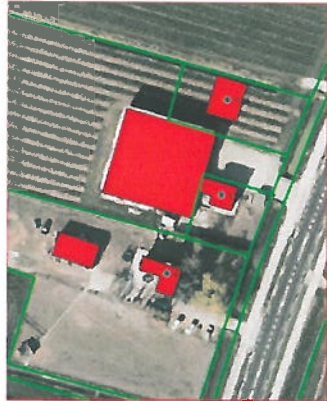
	<p>b Abusievelijk is de wijzigingsbevoegdheid zoals omschreven in de artikelen 4.8.3 en 4.8.4 en 4.8.5 niet opgenomen in artikel 21 Wonen. Verzocht wordt om reparatie hiervan. Hetzelfde geldt voor artikel 4.8.6. Deze dient ook toegevoegd te worden aan artikel 21 Wonen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Op onderhavig perceel is de aanduiding W (wonen) aangegeven, echter een daarbij behorend bestemmingsvlak ontbreekt. Het bestemmingsvlak behorend bij de bestemming Wonen ten behoeve van onderhavig perceel wordt zoveel mogelijk afgestemd op het feitelijk gebruik behorende bij de betreffende bestemming. Het voorstel dat wordt gedaan betreft het bestemmen tot Wonen van alle voormalige bedrijfsbebouwing. Dit wijkt af van het feitelijk gebruik bij de bestemming Wonen. Dit laatste zal bepalend zijn bij het bepalen van het bestemmingsvlak. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> <p>b Het beleidskader hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied kent een aantal uitgangspunten. Eén van die uitgangspunten is dat de regeling voor functieverandering ook geldt voor recent vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen (met een agrarische bestemming) maar ook voor eerder vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen (waarvan de bestemming reeds is omgezet in bijvoorbeeld een woonbestemming). Dit betekent dat de wijzigingsbevoegdheden die in het kader van dit beleidskader zijn opgenomen onder de agrarische bestemmingen eveneens moeten worden toegevoegd (of er dient er een verwijzing te komen) in artikel 21 Wonen. <u>De regels zullen worden aangepast.</u></p>			
14.	Zijvond 10 6621 KP Dreumel	25-6-2012		25-6-2012
	<p>a 90% van de activiteiten op het perceel zijn activiteiten van een loonwerkbedrijf. Dit graag correct opnemen in het bestemmingsplan.</p> <p>b Gelieve een bouwvlak van 1,5 ha opnemen.</p> <p>c Daarnaast dient de opslag van groen, grond en zand en de verwerking daarvan toegestaan zijn.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal is conserverend van aard. Dat wil zeggen dat er geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen worden. Ten behoeve van het perceel Zijvond 10 is in de afgelopen jaren een aantal verzoeken ingediend voor het wijzigen van de bestemming. Tot op heden is hieraan geen medewerking verleend omdat de voorgestelde bedrijvigheid niet passend is in het beleid met betrekking tot het buitengebied. Onderhavig perceel heeft op basis van de inventarisatie de agrarische bestemming gekregen. Deze bestemming heeft het perceel ook in het thans geldende bestemmingsplan. De laatste melding die met betrekking tot het perceel is gedaan is een melding op grond van het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer. Deze is geaccepteerd op 13 oktober 2004 en geldt voor het houden van 20 stuks vee. Indien inspreker voornemens is de bedrijfsactiviteiten te wijzigen zal een principeverzoek moeten worden ingediend voor planologische medewerking voor de nieuw te vestigen activiteit. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>b Het opnemen van een bouwvlak van 1,5 ha is mogelijk bij een agrarisch bouwperceel. Er dient sprake te zijn van agrarische activiteiten. Er zal duidelijkheid moeten komen over de bedrijfsactiviteiten die nu daadwerkelijk op het perceel plaatsvinden om te kunnen beoordelen of het vergroten tot 1,5 ha tot de mogelijkheden behoort. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>c De opslag van groen, grond en zand en de verwerking daarvan is geen agrarische activiteit en is derhalve binnen de huidige bestemming niet toegestaan. Voor deze activiteit geldt</p>			

hetgeen is vermeld onder a. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u>				
14a.	Postbus 1156 3860 BD Nijkerk	26-6-2012		27-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Zijvond 10 Dreumel.</p> <p>a Zie onder 14a</p> <p>b Zie onder 14b</p> <p>c Verzocht wordt om na aanpassing van de bestemming een minimale opslaghoogte toe te staan van 5 meter ten behoeve van de tijdelijke opslag van grond, zand en groenafval.</p> <p>d Verzocht wordt het omgevingsvergunningstelsel en het archeologiebeleid te herzien en de belangen van cliënt hierin mee te nemen zodat in ieder geval zijn bouwvlak uitgezonderd wordt van vergunningplicht.</p> <p>e Verzocht wordt het aspect 'landbouwverkeer' nadrukkelijk in dit plan te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw-)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Voor de gemeentelijke reactie op a en b wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie</p> <p>b onder nr. 14 a en b.</p> <p>c Er vinden geen aanpassingen plaats op basis van het gestelde onder a en b.</p> <p>d Delen van het plangebied zijn aangemerkt als gebied met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde (bron: provincie Gelderland). In het bestemmingsplan zijn voor deze gebieden dubbelbestemmingen opgenomen. Er is dus inzichtelijk gemaakt wat op rijks/provinciaal niveau is vastgelegd. In deze gebieden zijn ingrepen in de bodem die een zekere omvang hebben niet zondermeer toegelaten. Hiervoor is een omgevingsvergunning nodig. Deze omgevingsvergunning is niet vereist als de werkzaamheden onderdeel uitmaken van het normale agrarische gebruik van de grond. Voor het perceel Zijvond 10 geldt een middelhoge verwachtingswaarde. Dit betekent dat een archeologisch onderzoek nodig is bij ingrepen, niet behorende tot het normaal agrarisch gebruik, die dieper gaan dan 0.30m –mv en een oppervlakte hebben van meer dan 2000 m². Normale agrarische bedrijfsvoering blijft gewoon mogelijk zonder omgevingsvergunning. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>e Het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal is conserverend van aard. Dit geldt ook voor de wegen en de wegenstructuur. In het kader van het wegbeheer is in 2009 door de Raad het Verbeterplan wegen vastgesteld. Dit plan is het beleidsplan voor het beheer en onderhoud van de gemeentelijke wegen. Het plan omvat de beschrijving van een aantal typen wegen binnen en buiten de bebouwde kom en het daarbij behorende globale inrichtingsprofiel en het gewenste onderhoudsniveau op basis van kwaliteitsbeelden. De kwaliteitsbeelden geven de inrichtingseisen in drie gradaties t.a.v. duurzaamheid, veiligheid, comfort en aanzien. De gradaties beschrijven het onderhoudsniveau laag, basis en hoog. Met het bovenstaande worden de onderhoudsmaatregelen voor de wegen in de gemeente bepaald en structureel uitgevoerd. Dit Verbeterplan behoeft geen planologische vertaling. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
15.	Maasdijk 12 6621 KE Dreumel	22-6-2012		25-6-2012
	<p>a Ingestemd wordt met de bestemming 'Bedrijf', nader aangeduid als caravanstalling.</p> <p>b Bij de omschrijving in bijlage 3 is geen invulling gegeven in de kolommen 'bebouwd oppervlak' en 'woningoppervlak'. Graag aanvullen met de werkelijke situatie.</p> <p>c Uit de bestemmingsregeling is niet op te maken of binnen het bestemmingsvlak uitbreiding van bebouwing is toegestaan. Is aanvullende bebouwing toegestaan en wat is het</p>			

	<p>maximale oppervlak en wat zijn de condities?</p> <p>d Staat dit plan het gebruik toe voor ondergeschikte vormen van recreatie, bijv. een theetuin, eventueel een bed & breakfast. Graag een dergelijke vorm van gebruik positief bestemmen.</p> <p>Gemeentelijke reacties:</p> <p>a Voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>b In bijlage 3 is bij het perceel Maasdijk 12 Dreumel een bebouwd oppervlak opgenomen van 890 m² en een woningoppervlak van 225 m² incl. bijbehorend bouwwerk. Een aanvulling is derhalve niet noodzakelijk. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>c Verwezen wordt naar artikel 7.4 waarin het afwijken van bouwregels wordt omschreven. In 7.4.1a worden de regels gegeven die gelden bij de uitbreiding van de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>d Binnen de bestemming bedrijf is in artikel 7.6.2 de mogelijkheid opgenomen om middels een omgevingsvergunning af te wijken, in die zin dat bedrijfsactiviteiten worden toegestaan die naar de aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijfsactiviteiten die zijn vermeld in bijlage 8 van het bestemmingsplan. Deze gelijk te stellen activiteiten liggen ook op het gebied van recreatie. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>		
16.	Dijkgraaf de Leeuwweg 19a 6626 AS Alphen	17-6-2012	25-6-2012
	<p>a Bij de inventarisatie is aangegeven dat de agrarische bestemming omgezet dient te worden in een woonbestemming. Deze omzetting heeft niet plaatsgevonden. Graag verzoek ik u deze wijziging alsnog door te voeren. Het betreft percelen APT00 K 130, 131, 132.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Abusievelijk is ten behoeve van het perceel Dijkgraaf de Leeuwweg 19a geen woonbestemming opgenomen. Er zal overeenkomstig het feitelijk gebruik een woonbestemmingsvlak worden opgenomen. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>		
17.	Delftsekade 31 2266 AJ Leidschendam	1-6-2012	26-6-2012
	<p>Inspiraakreactie betreft het perceel Zandstraat 149 Beneden-Leeuwen (Groenrijk)</p> <p>a Voor alle zekerheid willen wij namens onze opdrachtgever de bevestiging krijgen dat de bestemming overeenkomt of ruimer is dan die uit de definitie van een tuincentrum type 3 uit de structuurnota van tuinbranche Nederland.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het perceel Zandstraat 149 heeft de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'detailhandel grootschalig'. Omdat deze aanduiding voor deze activiteit niet past in de branchelijst die in het kader van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen is vastgesteld voor 'grootschalige detailhandel', zal deze aanduiding worden aangepast in de aanduiding 'detailhandel perifeer'. Vervolgens is het gewenst om in artikel 1 bij de Begrippen 'detailhandel perifeer' te omschrijven, waarbij aansluiting gezocht wordt bij de omschrijving zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. Daarnaast zal in artikel 1 bij de Begrippen ook het begrip tuincentrum worden omschreven, waarbij aansluiting gezocht zal worden bij de definitie van een tuincentrum type 3 uit de structuurnota van tuinbranche Nederland. <u>De verbeelding en de regels zullen worden aangepast.</u></p>		
18.	Hepertsestraat 24 6628 AJ Altforst	19-6-2012	26-6-2012
	<p>a Verzocht wordt om de bouwvlakken van 24 en 24a aan te passen tot 1,5 ha. Als het niet mogelijk is om beide bouwvlakken zo groot te maken, dan kan bouwvlak 24a iets kleiner.</p>		

	<p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het bouwvlak op het perceel Heppertsestraat 24 kan worden vergroot tot ± 1,5 ha. Wel dient het bouwvlak op het eigendom van de inspreker te worden gesitueerd. Dit betekent dat het bouwvlak aan de oostzijde tot op de perceelsgrens kan worden gelegd, aan de westzijde kan het bouwvlak worden verruimd en aan de achterzijde wordt het bouwvlak dan iets teruggelegd om zoveel mogelijk een compacte vorm te krijgen. Opgemerkt wordt nog dat het oprekken van het bouwvlak tot 1,5 ha niet automatisch betekent dat uiteindelijk ook een omgevingsvergunning kan worden verleend voor elk gebouw dat men daarin wenst te realiseren.</p> <p>Wat betreft het perceel Heppertsestraat 24a geldt dat het bouwvlak wordt teruggebracht zoals dat was opgenomen op de inventarisatiekaart. De reden is dat gebleken is dat het naastgelegen perceel geen eigendom is van inspreker. Het bouwvlak uitbreiden op de eigendommen van derden is om reden van uitvoerbaarheid niet mogelijk. Zodra het aangrenzende perceel eigendom is geworden kan middels een afwijking van de bouwregels het bouwvlak onder voorwaarden alsnog worden vergroot tot maximaal 1,5 ha. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>		
19.	Grotestraat 23 6617 AH Bergharen	26-6-2012	26-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Lageweg 25 Dreumel</p> <p>a Bij de inventarisatie is verzocht het bouwvlak aan te passen. Dit is niet op de juiste wijze uitgevoerd. Graag aanpassen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Naar aanleiding van de reactie tijdens de inventarisatie is het bouwvlak aangepast. Het bouwvlak heeft abusievelijk echter niet de juiste vorm gekregen. Hierdoor kan de geplande bedrijfswoning en de toekomstige uitbreiding van het bedrijf niet uitgevoerd worden.</p> <p>Het bouwvlak zal overeenkomstig de aangeleverde situatieschets worden aangepast. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> <div data-bbox="316 1126 746 1451" data-label="Image"> </div>		
20.	Veerstraat 1a 6621 AE Dreumel	26-6-2012	26-6-2012
	<p>a Wij willen graag de oude situatie handhaven.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Eenzelfde reactie is gegeven tijdens de inventarisatie. Dit is aanleiding geweest om het bouwvlak in het voorontwerp aan te passen. Deze aanpassing is echter nog niet volledig overeenkomstig de situatie zoals die in het geldend plan is. Aan de achterzijde wordt het bouwvlak gelijk getrokken met de plangrens. (zie uitsnede plankaart)</p> <p><u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> <div data-bbox="1011 1733 1378 2092" data-label="Image"> </div>		

21.	Postbus 141 5240 AC Rosmalen	26-6-2012		28-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Ruivertweg 5 Dreumel</p> <p>a Op het perceel ligt de bestemming 'Wonen'. Verzocht wordt om hier de bestemming 'Agrarisch met waarden-Komgebied' op te nemen, omdat ter plaatse een akkerbouw- en fruitteeltbedrijf wordt geëxploiteerd. Deze bestemming is ook gewenst ten behoeve van de vervanging van de bestaande garage voor een bedrijfsgebouw.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a In het geldend bestemmingsplan heeft het perceel Ruivertweg 5 de woonbestemming. Uit de milieu inventarisatie blijkt dat er geen milieuvergunning is verleend voor een agrarisch bedrijf op genoemd perceel. Onderhavig plan is conserverend van aard. Indien men voornemens is om ter plaatse een agrarisch bedrijf te exploiteren dan zal daartoe een afzonderlijk verzoek moeten worden ingediend, dat getoetst wordt aan het beleid en de voorwaarden bij nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
22.	Postbus 7 6675 ZG Valburg	26-6-2012		28-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft de percelen Veerstraat 2-4-6 Dreumel</p> <p>a In het voorontwerpbestemmingsplan is ten behoeve van genoemde percelen een agrarisch bouwperceel met een tweetal bedrijfswoningen opgenomen. Conform het huidige feitelijke gebruik wordt verzocht de bestemming aan te passen in de bestemming Wonen.</p> <p>b Wel geldt hierbij dan de voorwaarde dat dit perceel dan wel blijft voldoen aan de wijzigingsbevoegdheden zoals vermeld in artikel 4.8.3 en 4.8.5.</p> <p>c Abusievelijk is de wijzigingsbevoegdheid zoals omschreven in de artikelen 4.8.3 en 4.8.4 en 4.8.5 niet opgenomen in artikel 21 Wonen. Verzocht wordt om reparatie hiervan.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a De voormalige bedrijfswoningen, Veerstraat 4 en 6 met de daarbij behorende kadastrale percelen kunnen, gelet op het feitelijk gebruik, worden bestemd tot Wonen. Het bouwvlak op het perceel Veerstraat 2 komt te vervallen, omdat er geen sprake meer is van een agrarische activiteit. Het opnemen van een woonbestemming ter plaatse is niet aan de orde, omdat dit gedeelte niet voor woondoeleinden in gebruik is. De voormalige bedrijfsbebouwing behoudt de bestemming Agrarisch – Oeverwal, zonder bouwvlak. Het VAB-beleid blijft van toepassing op deze agrarische bedrijfsbebouwing. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> <p>b Het perceel Veerstraat 2 blijft, ondanks dat er geen bouwvlak meer is opgenomen, voldoen aan de wijzigingsbevoegdheid zoals vermeld in artikel 4.8.3. Hiervoor dient wel een aanpassing plaats te vinden in de regels. <u>De regels zullen worden aangepast.</u></p> <p>c Deze wijzigingsbevoegdheid is abusievelijk niet meegenomen in artikel 21. Dit wordt aangepast (zie inspraakreactie nr. 13). Voor onderhavig perceel is dit echter niet relevant. Hier geldt de wijzigingsbevoegdheid zoals die is opgenomen in artikel 4.8 Agrarisch – Oeverwal. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
23.	Wolderweg 6 6627 KH Maasbommel	27-6-2012		27-6-2012
	<p>a Gelet op de uitbreidingsplannen van het bedrijf dient het agrarisch bouwperceel qua vorm en omvang te worden aangepast. Hiervoor is een tekening toegevoegd aan de inspraakreactie.</p>			

	<p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Tijdens de inventarisatie is gereageerd op de grootte en de vorm van het bouwvlak op het perceel Wolderweg 6. Dit is aanleiding geweest om zowel de vorm als de oppervlakte aan te passen. Uitgangspunt is een oppervlakte van ± 1,5 ha en een zo compact mogelijke vorm van het bouwvlak. Omdat de huidige bedrijfswoning dringend gerenoveerd en aangepast moet worden is het wenselijk om het bouwvlak rondom deze bedrijfswoning iets ruimer op te nemen. Binnen de toegestane oppervlakte is deze ruimte er. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>			
24.	Dijkgraaf de Leeuwweg 19 6626 BG Alphen	27-6-2012		27-6-2012
	<p>a Graag het bouwvlak op dit perceel vergroten. De lijn dient twee meter naar de Dijkgraaf de Leeuwweg te worden verlegd.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het verleggen van het bouwvlak richting Dijkgraaf de Leeuwweg is mogelijk. Wel dient de totale oppervlakte van het bouwvlak 1,5 ha te blijven. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>			
25.	Hogeweg 4 6659 AJ Wamel	26-6-2012		27-6-2012
	<p>a De wijze waarop het perceel Hogeweg 4 is opgenomen is niet akkoord. Het bestemmingsvlak dient in westelijke richting te worden uitgebreid om zo groot mogelijke flexibiliteit te hebben voor het eventueel plaatsen van een bijgebouw.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het bestemmingsvlak van het perceel Hogeweg 4 is naar aanleiding van een reactie tijdens de inventarisatiefase in westelijke richting uitgebreid. Om er voor te zorgen dat de bebouwing op het perceel ruimtelijk gezien geconcentreerd blijft en er sprake blijft van een onderlinge ruimtelijke relatie is het niet gewenst om een verdere uitbreiding in westelijke richting door te voeren. De reeds doorgevoerde uitbreiding biedt voldoende ruimte voor het realiseren van bijgebouwen. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
26.	Van Heemstraweg 136a 6621 KL Dreumel	27-6-2012		27-6-2012
	<p>a Het agrarisch bouwvlak dient te worden aangepast. De uitbreidingsmogelijkheden worden niet aan de achterzijde gezocht. Tevens wordt aandacht gevraagd voor de bedrijfswoning. Deze valt nu niet binnen het bouwvlak.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Begin 2011 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning aan de Van Heemstraweg 136. De situering van deze (geplande) bedrijfswoning past niet binnen het opgenomen bouwvlak. Hiervoor zal het bouwvlak worden aangepast.</p> <p>Het wijzigen van het bouwvlak aan de noordzijde ten koste van het bouwvlak aan de achterzijde in verband met de bedrijfsvoering is mogelijk. Het wijzigen van het bouwvlak betekent niet automatisch dat uiteindelijk ook een omgevingsvergunning kan worden verleend voor elk gebouw dat daarin gerealiseerd wordt. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>			
				

27.	Julianastraat 9 6673 XW Andelst	25-6-2012		27-6-2012
<p>De inspraakreactie betreft het perceel Wamel F 2638 aan de Liesterstraat Beneden-Leeuwen.</p> <p>a Men wil graag een kleinschalig bedrijf beginnen dat fruit (kersen) teelt, oogst en verkoopt. Het gaat om biologische streekgebonden agrarische producten. De verkoop zou moeten plaatsvinden middels een tijdelijke kersenkraam. Graag wordt meegedacht op welke manier de verkoop van dergelijk fruit aan de randvoorwaarden van het nieuwe bestemmingsplan kan voldoen.</p> <p>b Is het voor particulieren, hobbyboeren en –tuinders ook mogelijk om eigen voortgebrachte producten te verkopen? Of is hiervoor een aanpassing van de definitie noodzakelijk.</p> <p>c Valt een kersenkraam ook onder een kleinschalige voorziening ten behoeve van de verkoop van streek geproduceerde producten?</p> <p>d Kan een kersenkraam opgenomen worden onder de definitie andere bouwwerken buiten het (agrarisch) bouwvlak?</p> <p>e Kan het verbod in artikel 4.7.1 onder a.1 worden weggehaald? Het wordt zo onmogelijk om fruitbomen en wildsingels te plaatsen.</p> <p>f Waarom is er nog een kapvergunning nodig voor het vellen en/of rooien van houtgewas en waardevolle houtopstanden?</p> <p>g Het onderdeel teelt ondersteunende voorzieningen moet worden aangepast aan de Handleiding teelt ondersteunende voorzieningen. Dit vooral voor wat betreft de hoogtes en oppervlaktematen.</p> <p>h Valt onderhavige boomgaard en alles wat daarbij is gerealiseerd onder het overgangsrecht? Graag verduidelijking hierover.</p> <p>i Als reactie op de notitie Reikwijdte en detailniveau wordt de vraag gesteld of een kersenkraam ook een activiteit is die in de MER thuishoort?</p> <p>j Tevens wordt afgevraagd of verbrede landbouw ook niet moet worden genoemd in het stukje tekst over toegestane functies (hoofdstuk 1, paragraaf 1.2)</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het betreffende kadastrale perceel heeft de bestemming Agrarisch – Oeverwal. Gronden met deze bestemming zijn bedoeld voor agrarische doeleinden. Het hebben van kersenbomen en het oogsten van kersen valt binnen de fruitteelt en voldoet derhalve aan de bestemmingsomschrijving. Daarnaast zijn de gronden bestemd voor ondergeschikte detailhandel in eigen vervaardigde producten en streek geproduceerde producten. Daarnaast is het mogelijk om kleinschalige voorzieningen voor de verkoop van streek geproduceerde (agrarische) producten te hebben (artikel 4.1a,e,h). Het daadwerkelijk realiseren van een kleinschalige voorziening voor de verkoop van de producten is eerst mogelijk als dit bij de bouwregels wordt bepaald. Dit is nu niet het geval. Het is gewenst om artikel 4.2.2 aan te vullen met een bouwmogelijkheid voor een kleinschalige voorziening voor de verkoop van streek geproduceerde (agrarische) producten buiten het (agrarisch) bouwvlak. Om de voorziening beperkt te houden wordt een oppervlakte van maximaal 6 m² aangehouden. <u>De regels zullen worden aangepast.</u></p> <p>b De bestemming moet de verkoop toelaten, daarbij is het niet van belang of de verkoper een particulier of hobbyboer is. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>c Een kersenkraam wordt onder een dergelijke kleinschalige voorziening geschaard. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>d Het voert te ver om alle mogelijke andere bouwwerken buiten het (agrarisch) bouwvlak te benoemen. Een kersenkraam is in ieder geval een kleinschalige voorziening ten behoeve van de verkoop. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>e Er dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd voor het beplanten van een perceel met houtgewas dat niet past binnen de bestemmingsomschrijving van de</p>				

	<p>bestemming die op het betreffende perceel geldt. Onder houtgewas wordt in ieder geval niet het plaatsen van fruitbomen bedoeld. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>f Hiervoor is een omgevingsvergunning nodig om te kunnen beoordelen of bepaalde waarden door het kappen van de betreffende houtopstanden niet teniet worden gedaan. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>g In de Handleiding teelt ondersteunende voorzieningen wordt vermeld dat het bij steenfruit (waaronder kersen) gebruikelijke is de bomen te snoeien. Deze bomen hebben dan een hoogte tussen de 2 en 3,5 meter. De (regen)kap moet minimaal een halve meter hoger zijn dan het gewas. De opgenomen hoogte van maximaal 5 meter voor teelt ondersteunende voorzieningen buiten het agrarisch bouwvlak zou voldoende moeten zijn. We willen zoveel mogelijk aansluiten bij de nota 'Teeltondersteunende voorzieningen, een handleiding voor de praktijk'. Hierin is een maximaal hoogte van 6 meter opgenomen vanuit ARBO-oogpunt. Zie ook vooroverlegreactie 11c. <u>De regels zullen worden aangepast.</u></p> <p>h De bestaande boomgaard past binnen de bestemming zoals die voor het betreffende perceel geldt. Voor alles wat daarbij eventueel is gerealiseerd kan verwezen worden naar het overgangsrecht, opgenomen in artikel 42. In de artikelen 42.1 t/m 42.3 wordt bepaald of en wanneer het overgangsrecht voor bouwwerken geldt. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>i Een kersenkraam is geen activiteit die in de MER thuis hoort. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>j Dit onderdeel behoort niet te worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>		
28.	Postbus 1156 3860 BD Nijkerk	26-6-2010	27-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft de percelen Van Heemstraweg 17 en Steenstraat ong. Boven-Leeuwen.</p> <p>a Op het perceel Van Heemstraweg 17 zal één van de twee bestaande loodsen worden gedemonteerd. Vervolgens wordt er te plaatse een grote opslagloods gebouwd. Inspreker ziet op basis van het voorontwerp hiervoor geen belemmering en wil dit graag bevestigd hebben.</p> <p>b Op het perceel aan de Steenstraat wil inspreker de gedemonteerde loods van het perceel aan de Van Heemstraweg herbouwen. Ten behoeve hiervan is op het betreffende perceel de bestemming Bedrijf, loon- en grondverzetbedrijf gewenst en dient een bouwvlak te worden opgenomen. Hiermee zal recht worden gedaan aan de gewenste toekomstige situatie.</p> <p>c Inspreker gaat niet akkoord met het beleid met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het omgevingsvergunningstelsel dat gekoppeld is aan de waarde-aanduiding is niet verenigbaar met de reguliere uitvoering van de werkzaamheden van het bedrijf. Inspreker dient, wanneer hij wenst te bouwen een archeologisch onderzoek uit te laten voeren, met alle kosten en administratieve lasten die daarbij horen. Dit is niet acceptabel. Verzocht wordt het omgevingsvergunningstelsel en het archeologisch beleid te herzien en het bouwvlak van inspreker uit te zonderen van vergunningplicht.</p> <p>d Verzocht wordt het aspect 'landbouwverkeer' nadrukkelijk in dit plan te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw-)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Bij de inventarisatie is aangegeven dat de bedrijfsvoering het noodzakelijk maakt om de bestaande loodsen te vervangen door één grote loods. Ten behoeve van de bedrijfsvoering en om reden dat het hier om een aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid gaat, heeft</p>		

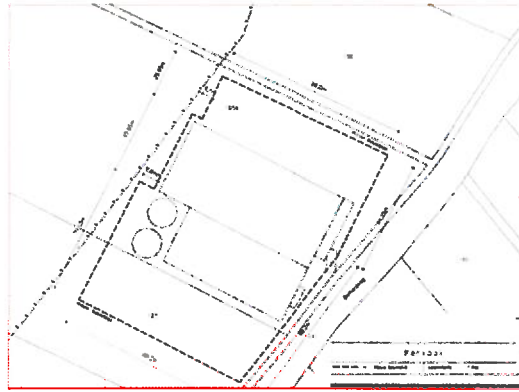
	<p>het bestemmingsvlak een aangepaste vorm gekregen. Er dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd voor het verwijderen en het plaatsen van de betreffende loodsen. Planologisch gezien is het voorgenomen bouwplan mogelijk zodra het passend is in het aangegeven bouwvlak en het bouwplan voldoet aan de gestelde hoogtes. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>b Bedoeld perceel aan de Steenstraat heeft op basis van het geldend bestemmingsplan een agrarische bestemming zonder bouwvlak. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. Hetgeen in dit geval betekent dat het perceel opnieuw de agrarische bestemming krijgt. In de Nota van Uitgangspunten wordt het onderdeel Niet-agrarische bedrijven benoemd en beschreven. Dit onderdeel gaat over de bedrijvigheid in het buitengebied. Het beleidsuitgangspunt voor deze bedrijven is dat bestaande, reeds aanwezige bedrijven als zodanig worden bestemd. Het toevoegen van nieuwe bedrijvigheid in het buitengebied is slechts onder een aantal voorwaarden toegestaan in vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing. Het toevoegen van nieuwe bebouwing voor bedrijfsmatige doeleinden is dan ook uitgesloten. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>c Delen van het plangebied zijn aangemerkt als gebied met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde (bron: provincie Gelderland). In het bestemmingsplan zijn voor deze gebieden dubbelbestemmingen opgenomen. Er is dus inzichtelijk gemaakt wat op rijks/provinciaal niveau is vastgelegd. In deze gebieden zijn ingrepen in de bodem die een zekere omvang hebben niet zondermeer toegelaten. Hiervoor is een omgevingsvergunning nodig. Deze omgevingsvergunning is niet vereist als de werkzaamheden onderdeel uitmaken van het normale agrarische gebruik van de grond. Een archeologisch onderzoek is eerst nodig bij ingrepen, niet behorende tot het normaal agrarisch gebruik, die dieper gaan dan 0.30m –mv en een oppervlakte hebben van meer dan 2000 m². <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>d Het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal is conserverend van aard. Dit geldt ook voor de wegen en de wegenstructuur. In het kader van het wegbeheer is in 2009 door de Raad het Verbeterplan wegen vastgesteld. Dit plan is het beleidsplan voor het beheer en onderhoud van de gemeentelijke wegen. Het plan omvat de beschrijving van een aantal typen wegen binnen en buiten de bebouwde kom en het daarbij behorende globale inrichtingsprofiel en het gewenste onderhoudsniveau op basis van kwaliteitsbeelden. De kwaliteitsbeelden geven de inrichtingseisen in drie gradaties t.a.v. duurzaamheid, veiligheid, comfort en aanzien. De gradaties beschrijven het onderhoudsniveau laag, basis en hoog. Met het bovenstaande worden de onderhoudsmaatregelen voor de wegen in de gemeente bepaald en structureel uitgevoerd. Dit Verbeterplan behoeft geen planologische vertaling. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>				
29.	Deze zienswijze is toegevoegd aan zienswijze nr. 14.				
30.	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">Van Vlattenstraat 159 5975 SE Sevenum</td> <td style="width: 30%;">26-6-2012</td> <td style="width: 40%;"></td> <td style="width: 10%;">27-6-2012</td> </tr> </table>	Van Vlattenstraat 159 5975 SE Sevenum	26-6-2012		27-6-2012
Van Vlattenstraat 159 5975 SE Sevenum	26-6-2012		27-6-2012		
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Zijvond 4 Dreumel.</p> <p>a In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied dient de functieaanduiding 'zorgboerderij' ter plaatse van de Zijvond 4 te worden overgenomen. Verder dient de aanduiding 'bouwvlak' zodanig te worden vergroot dat dit gelijk is aan de verbeelding zoals deze behoort bij het voorontwerpbestemmingsplan voor de locatie Zijvond 4 te Dreumel.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Voor het perceel Zijvond 4 loopt momenteel een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure. Het voorontwerp heeft hiervan inmiddels ter inzage gelegd en binnenkort komt het ontwerpplan ter inzage. Eerst wanneer dit bestemmingsplan door de raad is vastgesteld zal</p>				

	de bestemming worden overgenomen in onderhavig bestemmingsplan. Waarschijnlijk zal dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal zijn. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u>		
31.	Van Heemstraweg 109 6659 KE Wamel	20-6-2012	27-6-2012
	<p>a Geconstateerd is dat de gasleiding voor een klein deel door het bouwvlak loopt. Uit een KLIC melding blijkt dat deze gasleiding tussen de weg en het fietspad ligt. Graag het plan hierop aanpassen.</p> <p>b Graag willen insprekers een bevestiging dat de nettenconstructie die men in de kersenboomgaard wil, ook daadwerkelijke gerealiseerd mag worden.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Van de Gasunie is een vooroverleg reactie ontvangen. Daarin is o.a. aangegeven dat de ligging van de gastransportleidingen niet geheel in overeenstemming is met de gegevens van de Gasunie. De verbeeldingen zullen op basis hiervan worden aangepast. Dit zou ook kunnen betekenen dat de gasleiding ter hoogte van het perceel Van Heemstraweg 109 anders wordt gesitueerd dan nu het geval is. Hierover kan in een later stadium pas duidelijkheid worden gegeven. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>b In de Nota van Uitgangspunten en ook in het bestemmingsplan is bepaald dat tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen zowel binnen als buiten het bouwvlak, onder voorwaarden, zijn toegestaan. De verankerde palen en constructies mogen permanent aanwezig zijn. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>		
32.	Postbus 511 5400 AM Uden	26-6-2012	27-6-2012
	<p>Inspiraakreactie betreft de percelen Zijvond 2a en Bernerdweg 9 Dreumel.</p> <p>a De arcering archeologie kan op het perceel aan de Zijvond er af. De grond is namelijk in het verleden tot minimaal een meter geroerd. De archeologische waarde zal nihil zijn.</p> <p>b Het bouwvlak aan de Bernerdweg wordt deels door een gasleiding doorsneden. Graag dit gedeelte links aan het bouwvlak toevoegen. Hiervoor is een tekening toegevoegd aan de inspraakreactie.</p> <p>c De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 3.8 zal moeilijk realiseerbaar blijken, zeker voor bovengenoemde twee percelen. Vooral voorwaarde 3.8.1a is erg eng omschreven. Dit onderdeel graag laten vervallen.</p> <p>d De hoogtes van bijbehorende bouwwerken, zijnde o.a. luchtwassers, zijn erg laag. 8 meter zou beter zijn. Ook de goothoogte van de mestsilo is aan de lage kant, 6 m zou beter zijn. Graag beide grenzen aanpassen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Delen van het plangebied zijn aangemerkt als gebied met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde (bron: provincie Gelderland). In het bestemmingsplan zijn voor deze gebieden dubbelbestemmingen opgenomen. Er is dus inzichtelijk gemaakt wat op rijks/provinciaal niveau is vastgelegd. In deze gebieden zijn ingrepen in de bodem die een zekere omvang hebben niet zondermeer toegelaten. Hiervoor is een omgevingsvergunning nodig. Deze omgevingsvergunning is niet vereist als de werkzaamheden onderdeel uitmaken van het normale agrarische gebruik van de grond. Voor het perceel Zijvond 2a geldt een middelhoge verwachtingswaarde. Dit betekent dat een archeologisch onderzoek nodig is bij ingrepen, niet behorende tot het normaal agrarisch gebruik, die dieper gaan dan 0.30m –mv en een oppervlakte hebben van meer dan 2000 m². <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>b Het bouwvlak aanpassen omdat het nu doorkruist wordt door een gasleiding lijkt logisch. Dit betekent dat het bouwvlak aan de achterzijde wordt teruggelegd. Het bouwvlak</p>		

uitbreiden in de richting van het aangrenzende kadastrale perceel Dreumel, sectie G nr. 123 is eerst mogelijk wanneer duidelijk is dat dit perceel ook daadwerkelijk eigendom is. Het bouwvlak zal gedeeltelijk worden aangepast aan overeenkomstig de aangeleverde tekening.

De verbeelding zal worden aangepast.

- c De voorwaarde dat de afstand tot de naastgelegen bedrijven niet wordt verkleind is opgenomen om zoveel mogelijk openheid te behouden en te voorkomen dat de bedrijven tegen elkaar aan groeien en mogelijk elkaar qua bedrijfsvoering belasten. In de meeste gevallen bestaat de mogelijkheid om het bouwvlak aan drie zijden uit te breiden, de zijkanten en de achterkant. Dit geldt voor Zijvond 2a inderdaad niet, maar daar is de afstand tot aan het perceel Zijvond 2 groot genoeg om toch uitbreiding te kunnen toelaten. Deze voorwaarde geldt vooral in situaties waarin de bedrijven dicht bij elkaar zijn gesitueerd. Mocht het toch noodzakelijk blijken om de afstand tot het naastgelegen perceel te verkleinen om een goede landschappelijke of stedenbouwkundige inpassing mogelijk te maken dan kan altijd overwogen worden om de gevraagde wijziging alsnog toe te staan. Er vinden geen aanpassingen plaats.
- d Een luchtwasser maakt in de meeste gevallen onderdeel uit van de bedrijfsbebouwing. Hiervoor geldt dan ook een hoogte van 12,5 m. Een hoogte van 8,5 m en een goothoogte van 4 m voor mestsilos lijkt voldoende. Thans is een hoogte opgenomen van 6 m. De praktijk leert dat de thans opgenomen hoogtes toereikend moeten zijn. Er vinden geen aanpassingen plaats.



33.	Waaldijk 3 6621 KG Dreumel	27-6-2012		27-6-2012
-----	-------------------------------	-----------	--	-----------


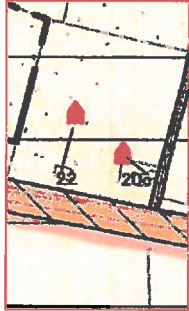
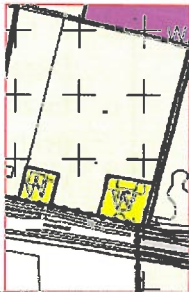
- a Op 20-10-2009 is een veranderingsvergunning verleend voor de gehele inrichting gelegen aan de Waaldijk 3, 3a en 2a. In het bestemmingsplan worden twee vlakken bestemd en hebben deze vlakken twee verschillende bestemmingen. Het verzoek is dan ook om de gehele inrichting als één bedrijf te bestemmen. Het 'lege' vak tussen nummer 3 en 2a is in ieder geval niet correct.
- b De opgenomen veiligheidscontour (uitsnede Risicokaart provincie Gelderland) is niet in overeenstemming met de plankaart. De vraag is welke risicocontour nu om het bedrijf ligt en met welke omvang?
- c In Bijlage 3, blad 4-22 staat het adres Waaldijk 3 vermeld. Dit moet zijn 2a en 3a.
- d In Bijlage 3 wordt het bedrijf ingedeeld in bedrijfs categorie 4. In bijlage 9 kan vervolgens niet direct gevonden worden onder welke Bedrijfsactiviteit het bedrijf wordt ingedeeld.
- e Graag meer duidelijkheid over de grens tussen groothandel en detailhandel. Het betreft hier namelijk een handelsonderneming.
- f Graag duidelijkheid over de bestaande huisvesting voor seizoenarbeiders. Moeten deze portocabins binnen een 'nieuw bouwwerk' worden gerealiseerd en zo ja, mag dat dan ook onder een carportconstructie?

Gemeentelijke reactie:

- a De bedrijfsvoering op onderhavige percelen is zodanig dat er sprake is van gemengde bedrijvigheid. De hoofdactiviteit is meer een bedrijfsmatige activiteit dan een agrarische activiteit. Het is wenselijk aansluiting te zoeken bij de veranderingsvergunning van 2009. Dit betekent dat op de percelen Waaldijk 3, 3a en 2a één bouwvlak wordt gelegd met de bestemming 'Bedrijf'. De verbeelding zal worden aangepast.

	<p>b De opgenomen veiligheidscontour is een uitsnede uit de Risicokaart van de provincie Gelderland. Deze risicokaart is maatgevend. Wij kiezen er voor om te verwijzen naar de provinciale risicokaart en geen contouren op te nemen op de Verbeelding. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>c In bijlage 3 Bedrijven (niet agrarisch) is het bedrijf inderdaad alleen aangeduid met het adres Waaldijk 3. Gelet ook op het gestelde onder a moet dit worden aangepast. Tevens dient de omschrijving van het soort bedrijf te worden aangepast. Hieraan moet toegevoegd worden 'fruitteelt'. <u>De regels zullen worden aangepast.</u></p> <p>d De omschrijving van het bedrijf zal in bijlage 3 worden aangepast overeenkomstig het gestelde onder a. Tevens zal getracht worden meer duidelijkheid te geven over de bedrijfscategorie in vergelijking met bijlage 9.</p> <p>e Om meer duidelijk te geven in het verschil tussen groothandel en detailhandel zal in artikel 1 de begripsomschrijving Groothandel worden opgenomen. Detailhandel is al omschreven in genoemd artikel. <u>De regels zullen worden aangepast.</u></p> <p>f Huisvesting van seizoenarbeiders is feitelijk alleen toegestaan binnen de agrarische bestemming. Huisvesting dient dan plaats te vinden in bestaande bebouwing. In tijdelijke units of caravans is huisvesting alleen toegestaan bij piekbelasting voor maximaal 4 maanden per jaar. Daarna dienen deze tijdelijke woonvoorzieningen weer te worden verwijderd van het terrein. Er zal altijd voldaan moet worden aan de vereisten van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Omdat op basis van deze reactie de bestemming zal worden aangepast in Bedrijf wordt voor onderhavig perceel 'maatwerk' gemaakt.</p>		
34.	Bering 10 6626 KT Alphen	27-6-2012	27-6-2012
	<p>a De bouwkavel rondom het woonhuis moet worden verruimd. Hiertoe was bij de inventarisatie al een verzoek ingediend.</p> <p>b Verder is geconstateerd dat de sleuvsilo die aan de Bering ligt, niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Graag dit alsnog opnemen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Bij de inventarisatie is verzocht om het bouwvlak te verruimen rondom het woonhuis. Tevens is verzocht om het bouwvlak 'haaks' te maken. Abusievelijk is dit niet aangepast. De aanpassingen zullen in het ontwerp worden opgenomen. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> <p>b Voor een agrarisch bedrijf binnen de bestemming Agrarisch is in de eerste plaats het opgenomen bouwvlak van belang. Binnen de bouwvlak moet alle bebouwing worden gerealiseerd. De aanwezige sleuvsilo valt wel binnen het opgenomen bouwvlak. Dat deze sleuvsilo niet als bebouwing is terug te vinden binnen het aangegeven bouwvlak heeft te maken met de GBKN ondergrond die wordt gebruikt bij het opstellen van de Verbeeldingen. Deze ondergrond is niet bepalend maar wel het bouwvlak zoals dat wordt opgenomen in het bestemmingsplan. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>		
35.	Waaldijk 7 6621 KG Dreumel	27-6-2012	27-6-2012
	<p>De inspraakreactie betreft het perceel Waaldijk 6 Dreumel.</p> <p>a Er is in 2009 een nieuwe hal gebouwd welke voorheen behoorde bij Oude Maasdijk 14a. Deze hal is qua eigendom overgegaan en in het bestemmingsplan is deze hal niet als zodanig opgenomen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a De betreffende hal is gebouwd op verzoek van en ten behoeve van het agrarisch bouwperceel aan de Oude Maasdijk 14a. Bij de inventarisatie is door de eigenaar van dit agrarisch bouwperceel aangegeven dat het fruitbedrijf niet langer meer wordt geëxploiteerd</p>		

	<p>en dat ter plaatse wordt gewoond. Verzocht is de bestemming van het perceel aan te passen aan het feitelijk gebruik en er een woonbestemming aan te geven. Het perceel Maasdijk 14a heeft dan ook de woonbestemming gekregen. De schuur die planologisch gezien onderdeel is en blijft van het (voormalige) agrarische bedrijf wordt als gevolg van de nieuwe bestemming onder het overgangsrecht gebracht. Dat is de reden dat de hal niet in dit bestemmingsplan is opgenomen. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
36.	Weteringstraat 7 6659 KM Wamel	26-6-2012		27-6-2012
	<p>a Naast de agrarische activiteit wordt er op het perceel ook een andere bedrijfsactiviteit uitgeoefend. Afbouwbedrijf PolHaas maakt al enkele jaren gebruik van het perceel. Vraag is of dit meegenomen kan worden in dit bestemmingsplan.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Binnen de agrarische bestemming die voor dit perceel geldt, is het toegestaan om maximaal 25% van de oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen tot een totale maximale vloeroppervlakte van 350 m² te gebruiken ten behoeve van nevenfuncties voor bepaalde, in bijlage 8 opgenomen, toegelaten functies. Onder deze toegelaten functies is ook een bouwbedrijf/aannemersbedrijf opgenomen. Wel dient voldaan te worden aan de gestelde voorwaarde met betrekking tot de oppervlakte van de nevenfunctie. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
37.	Broekweg 36 7688 RJ Daarle	27-6-2012		27-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Kavelweg 6 Dreumel.</p> <p>a Om de reeds vergunde en dus bekende bouwplannen te kunnen realiseren en om achter het gewenste bouwplan nog een loods te kunnen bouwen, is het noodzakelijk om het bouwvlak aan te passen. Hiervoor is een voorstel opgenomen in de inspraakreactie.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Het bouwvlak op het perceel Kavelweg 6 kan ten behoeve van een goede bedrijfsvoering en in verband met een reeds vergund bouwplan worden aangepast. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p>			
38.	Postbus 1126 6501 BC Nijmegen	26-6-2012		27-6-2012
	<p>De inspraakreactie betreft het perceel kadastraal bekend sectie N, nummer 951 in Altforst.</p> <p>a Inspreker verzoekt om in het ontwerpbestemmingsplan een positieve bestemming te geven aan de bestaande schuur, alsmede aan het gebruik van de schuur voor de opslag van bouwmaterialen ten behoeve van het aannemersbedrijf.</p> <p>b Tevens wordt verzocht primair om een bouwvlak op te nemen conform het ingediende schetsplan en subsidiair om een bouwvlak te leggen op de locatie van de bestaande schuur.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Om wat onder het overgangsrecht viel positief te bestemmen zal de bestaande schuur evenals het gebruik van de schuur voor de opslag van bouwmaterialen worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> <p>b Het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal is conserverend van aard. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen c.q. verzoeken meegenomen.</p>			

		Het bouwvlak van deze bedrijfslocatie zal gelegd worden op de locatie van de bestaande schuur. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u>		
39.	Industrieweg 45 6651 KR Druten	26-6-2012		27-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Van Heemstraweg 22 Boven-Leeuwen.</p> <p>a Verzocht wordt om het bouwvlak en het voor wonen bestemd gebied van bovengenoemd perceel ongewijzigd uit het vigerend bestemmingsplan over te nemen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a In vergelijking met het thans geldende plan heeft het perceel Van Heemstraweg 22 nog steeds dezelfde bestemming. In beide plannen geldt de bestemming Wonen. Alleen de systematiek van de bestemmingsaanduiding is anders. Er is voor een andere systematiek gekozen, enerzijds ingegeven door een uitspraak van de rechter en anderzijds als gevolg van de landelijke standaarden die zijn vastgesteld voor digitale bestemmingsplannen. Er wordt in onderhavig plan op basis van het feitelijk gebruik een bestemmingsvlak behorende bij de bestemming Wonen opgenomen. Voor het perceel Van Heemstraweg 22 betekent dit een bestemmingsvlak zoals opgenomen op het fragment van de verbeelding die hiernaast is aangegeven. Feitelijk wijkt deze, zeker qua bebouwingsmogelijkheden voor de woning, niet af van de aanduiding Wonen zoals die in het thans geldende bestemmingsplan is opgenomen. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
				
				
40.	Dijkgraaf de Leeuwweg 58 6629 KP Appeltern	27-6-2012		27-6-2012
	<p>a Het baart insprekers zorgen voor de continuering van het pluimveebedrijf wanneer zij niet vallen onder het thans ter inzage gelegde bestemmingsplan Buitengebied. Onder welk bestemmingsplan vallen insprekers dan?</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a De binnendijkse schil rondom de Gouden Ham en de Schans is buiten dit bestemmingsplan gehouden. Dit heeft te maken met het feit dat voor dit gebied het beleid is vastgelegd in de visie en toetsingskader Gouden Ham/de Schans. Dit beleid wijkt op sommige onderdelen af van het beleid zoals dat is opgenomen in de Structuurvisie voor het buitengebied en in de Nota van Uitgangspunten behorende bij deze herziening. Het beleid voor de binnendijkse schil dient geëvalueerd te worden en zal naar verwachting eind 2012/begin 2013 plaats vinden. Vervolgens vindt de vertaling hiervan in een herziening van het bestemmingsplan voor dit gedeelte plaats. Tot die tijd geldt het huidige plan, bestemmingsplan Buitengebied, integrale herziening. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>			
41.	Heuvelstraat 19 6626 BM Alphen	27-6-2012		27-6-2012
	a Graag de bouwperceelgrens gelijk leggen op de kadastrale grens. In ieder geval gelijk			

leggen met de kadastrale lijn bij de buurman (nummer 21).

Gemeentelijke reactie:

- a Het perceel Heuvelstraat 19 heeft in vergelijking met het perceel Heuvelstraat 21 een andere bestemming. Heuvelstraat 19 heeft een agrarisch bouwvlak en Heuvelstraat 21 heeft de bestemming Wonen. Het bestemmingsvlak van Heuvelstraat 21 is bepaald overeenkomstig het feitelijke gebruik. Het agrarisch bouwvlak van Heuvelstraat 19 is vastgelegd op $\pm 1,5$ ha. Dat is de reden dat in ieder geval de bestemmingsvlakken verschillen. De kadastrale grenzen die als ondergrond worden gebruikt bij de verbeelding zijn de grenzen zoals die zijn opgenomen op de GBKN kaart. Deze kadastrale begrenzing is bepalend en als uitgangspunt genomen bij de bestemmingsvlakken. Er vinden geen aanpassingen plaats.



42.	Huurlingsedam 10 6603 LH Wijchen	26-6-2012		27-6-2012
<p>Inspraakreactie betreft het perceel Bering 3 Alphen.</p> <p>a Bij het digitaal bekijken van het voorontwerp blijkt dat het adres Bering 3 onbekend is. Als je in het gebied zoekt kun je er wel komen. Het is niet digitaal te controleren of het bouwvlak juist is.</p> <p>b Er heeft voor het perceel Bering 3 al een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Deze uitbreiding tot 2 ha dient meegenomen te worden in onderhavig bestemmingsplan.</p> <p>c Er zit kleurverschil in het digitale plan. Betekent dit een andere bestemming? Er is echter geen verschil met de omliggende gronden, dus de bestemming moet hetzelfde zijn.</p> <p>d Welke invloed heeft de EHS in de omgeving op onze bedrijfsvoering? Ervaringen in andere gemeenten leert dat de EHS regelmatig tot beperkingen geeft voor de bedrijven die in de omgeving liggen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Zoeken op adres voor het perceel Bering 3 is op ruimtelijke plannen inderdaad niet mogelijk. De reden daarvan is helaas niet bekend. Het perceel is echter wel digitaal raadpleegbaar en heeft de bestemming 'Agrarisch – Komgebied' met daarop aangegeven een bouwvlak. Het bouwvlak zoals dat nu is opgenomen is grotendeels gelijk aan het bouwvlak zoals dat in het huidige plan is opgenomen. Op dit moment loopt er een bestemmingsplanprocedure voor de vergroting van het bouwvlak tot 2 ha. Zodra dit laatste plan door de raad is vastgesteld zal het ook zijn vertaling krijgen in het bestemmingsplan Buitengebied, West Maas en Waal. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>b Zie het gestelde onder a.</p> <p>c Alle gronden in de directe omgeving van Bering 3 hebben dezelfde bestemming en hebben ook dezelfde kleur, zowel digitaal als analoog. Het kleurverschil is waarschijnlijk te verklaren door de transparantie van de geprinte afbeelding. De luchtfoto die 'onder' de verbeelding hangt veroorzaakt waarschijnlijk het kleurverschil. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>d De EHS kan mogelijk beperkend werken bij een uitbreiding van het bedrijf c.q. het bouwvlak. Deze uitbreiding mag namelijk geen significant nadelig effect hebben op de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS. Bij de herziening van het bestemmingsplan voor het vergroten van het bouwvlak tot 2 ha, zoals dat nu in procedure</p>				

	is voor de Bering 3, is hier onderzoek naar gedaan. De conclusie is dat uitbreiding geen nadelige effecten heeft op de EHS. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u>		
43.	Huurlingsedam 10 6603 LH Wijchen	26-6-2012	27-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel Kooistraat 5 Boven-Leeuwen.</p> <p>a Inspreker hecht er aan dat op het bouwvlak de juiste invulling van de bestaande gebouwen komt te staan. De bedoeling van een bestemmingsplan is toch dat alle gegevens actueel weergegeven zijn.</p> <p>b Het bouwvlak is gewijzigd, terwijl op verzoek van de gemeente het bouwvlak destijds is aangepast. Graag overleg hierover of aanpassen.</p> <p>c Wat voor invloed heeft de EHS die nu in de omgeving wordt gelegd.</p> <p>d Kan er nu al gereageerd worden op de invloed van de natuurbeschermingswet als basis van de MER rapportage?</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Voor een bedrijf binnen de bestemming Agrarisch is vooral het opgenomen bouwvlak van belang. Binnen het bouwvlak moet namelijk alle agrarische bebouwing, inclusief de bedrijfswoning, worden gerealiseerd. Dat niet alle bestaande gebouwen als bebouwing is terug te vinden binnen het aangegeven bouwvlak heeft te maken met de GBKN ondergrond. Deze is niet altijd up to date. Deze ondergrond en de aangegeven bebouwing zijn daarom niet bepalend. Wél bepalend is het bouwvlak zoals dat wordt opgenomen in het bestemmingsplan. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>b Het bouwvlak zoals dat in het voorontwerp is opgenomen is gelijk aan het bouwvlak zoals dat in het geldend plan staat. In het kader van een vooroverleg ten behoeve van de uitbreiding van het bouwvlak tot 2 ha is mogelijk gesproken over het aanpassen van het bouwvlak. Deze uitbreiding tot 2 ha wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan. Daarvoor dient een aparte procedure te worden gevolgd. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>c De EHS kan mogelijk beperkend werken bij een uitbreiding van het bedrijf c.q. het bouwvlak. Deze uitbreiding mag namelijk geen significant effect hebben op de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS. Een uitbreiding is in dit bestemmingsplan niet aan de orde. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>d Het MER rapport wordt tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Dan is mogelijk om te reageren op de inhoud van het MER rapport. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>		
44.	Postbus 610 6700 AP Wageningen	27-6-2012	27-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel aan de zuidwestzijde van het kruispunt Van Heemstraweg-Kavelweg.</p> <p>a Er zijn concrete plannen om op dit perceel een paardenhouderij te starten. Hiervoor zijn de benodigde vergunningen voor het bouwen reeds verleend. Tevens is de melding Besluit Landbouw goedgekeurd die het mogelijk maakt op het perceel paarden te houden. Verzocht wordt de bestemming Paardenhouderij toe te kennen met een daarbij passend bouwvlak.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Op bedoelde locatie is een agrarische bestemming met een bouwvlak opgenomen. Deze gronden zijn bestemd voor agrarische doeleinden en grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven met bijbehorende erven. In artikel 1 staat vermeld wat onder een agrarisch bedrijf wordt verstaan. Hierbij is ook de paardenhouderij opgenomen. Binnen het agrarisch bouwvlak mag de bebouwing ten behoeve van de voorgenomen</p>		

	paardenhouderij worden gerealiseerd. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u>		
45.	Lageweg 17a 6621 BR Dreumel	27-6-2012	29-6-2012
	<p>Inspraakreactie betreft het perceel gelegen naast het perceel Lageweg 28 Dreumel.</p> <p>a Het perceel Lageweg 28 krijgt in het voorontwerp de bestemming 'Wonen'. Inspreker heeft daar geen moeite mee, mits zwart op wit de garantie wordt gegeven dat dit voor de bedrijfsvoering op het naastgelegen perceel geen belemmeringen oplevert.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Bij de toetsing van de spuitzone worden bedrijfswoningen als minder gevoelig aangemerkt. Door het omzetten van een agrarische bedrijfswoning in een burgerwoning, verandert alleen de planologische situatie. Er verandert niets aan de feitelijke woonsituatie. In zo'n situatie is het niet wenselijk om een spuitzone te hanteren. Het uiteindelijke doel van een spuitzone is het voorkomen van risico's voor burgers. Dat risico is er nu al en het wordt niet groter. Het aantal gehinderde personen neemt niet toe. Er wordt in dit geval niet gesproken over een nieuwe situatie en daarom wordt er geen spuitzone gehanteerd. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>		
46.	Lageweg 17a 6621 BR Dreumel	27-6-2012	29-6-2012
	<p>a De 20% uitbreiding bij glastuinbouw zoals genoemd in artikel 3.8.2b zou alleen moeten gelden als het bestaande bouwvlak reeds vol is.</p> <p>b Ook glastuinbouw zou moeten kunnen uitbreiden tot 1,5 ha of met een inrichtingsplan tot 2 ha.</p> <p>c Bestaande bouwblokrecht mogen niet worden afgenomen.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a De Ruimtelijke Verordening Gelderland bepaalt dat in een bestemmingsplan aan glastuinbouwbedrijven buiten de concentratiegebieden, de extensiveringsgebieden glastuinbouw en de regionale clusters glastuinbouw, de mogelijkheid kan worden geboden de glasopstand éénmalig uit te breiden met maximaal 20% van de op het moment van inwerkingtreding van deze verordening bestaande omvang van de glasopstanden. Dit provinciaal beleid is vertaald in het voorliggende voorontwerp. Afwijken van het provinciaal beleid behoort niet tot de mogelijkheden. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>b Uitbreiding van het bouwvlak is wel toegestaan, maar dan zal wel voldaan moeten worden aan de voorwaarden zoals die zijn opgesomd in de artikelen over het Vergroten (agrarisch) bouwvlak ten behoeve van uitbreiding glastuinbouw. De belangrijkste voorwaarden daarbij is dat er sprake moet zijn van maximaal 20% vergroting van de bestaande oppervlakte van de aanwezige glasopstanden. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>c Bouwblokrecht worden niet afgenomen. Binnen het bouwvlak mag bedrijfsbebouwing worden gerealiseerd. Alleen voor de glasopstanden geldt een maximale uitbreiding van 20%. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>		
47.	Lageweg 19 6621 BR Dreumel	27-6-2012	29-6-2012
	<p>a In artikel 3.5.e wordt bepaald dat pot- en containerteelten alleen binnen het bouwvlak zijn toegestaan. Dit remt echter de huidige ontwikkelingen in teelt in sterke mate. Teelten die in een pot worden uitgevoerd, hebben een aantal voordelen ten opzichte van teelten in de grond.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a In het (open) komgebied is containerteelt geen wenselijke activiteit. In het oeverwalgebied</p>		

	zou de mogelijkheid van containerteelt toelaatbaar zijn. De specifieke gebruiksregel in artikel 4.5 onder e kan worden verwijderd. <u>De regels zullen worden aangepast.</u>		
48.	Kooimolenweg 25 6621 LA Dreumel	26-6-2012	26-6-2012
	<p>a Graag de bouwkevel aanpassen zoals door inspreker al eerder is aangegeven. Graag de bouwkevel nameten, omdat de indruk bestaat dat deze kleiner is dan 1,5 ha.</p> <p>b Is het mogelijk om nu al een bouwkevel van 2 ha in te tekenen?</p> <p>c Verplaatsbare sleufsilos en kuilplaten, moeten die binnen het bouwvlak vallen? Als dat niet zo is, dan wil inspreker dit ook graag aangepast zien, zoals reeds eerder is verzocht.</p> <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>a Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is het opnemen van compacte bouwvlakken en het opnemen van bouwvlakken op eigendom van de agrariër. Bij onderhavig perceel ligt het bouwvlak al deels op eigendom van derden waarmee wordt afgeweken van voornoemd uitgangspunt. Binnen voornoemde uitgangspunten zal bezien worden hoe het bouwvlak tot 1,5 ha kan worden opgerekt. <u>De verbeelding zal worden aangepast.</u></p> <p>b In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak tot 2 ha. Het vergroten van het bouwvlak is een bevoegdheid van het college en er moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. De mogelijkheid tot vergroten tot 2 ha moet worden aangevraagd en zal getoetst moeten worden. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p> <p>c Zowel sleufsilos als kuilplaten dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd. De ruimtelijke impact van dergelijke bouwwerken is aanzienlijk en dient daarom zoveel mogelijk geconcentreerd te worden bij de bedrijfsbebouwing. <u>Er vinden geen aanpassingen plaats.</u></p>		

Beneden-Leeuwen,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN WEST MAAS EN WAAL,
de gemeentesecretaris,

P.G. Arissen.

de burgemeester,

Th.A.M. Steenkamp.

