

# ***NOTA VAN BEANTWOORDING***

## **REACTIES OP HET VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN ZEEHELDENKWARTIER EN DE REACTIE EROP VAN DE GEMEENTE.**

### **Ontvangen (schriftelijke) reacties:**

1. ir. A.B.M. Kleikamp te Den Haag
2. E.T. van der Poel te Den Haag
3. S. Dogan te Den Haag
4. L. Schrijnen te Den Haag
5. mw. S. Hendriks-de Lange te Den Haag
6. B. van der Staak te Den Haag
7. C. Mikkers te Den Haag
8. Fam. Harmsen en Van Dijk te Den Haag
9. drs. M.H.A. van Nes te Den Haag
10. mw. M. Dutton te Den Haag
11. Mr. P.J. de Bruin te Den Haag
12. R. Lochmans te Den Haag
13. G. Puister (Ciao Ciao) te Den Haag
14. Mr. R.B. van Heijningen advocaat en procureur namens mw. G.J.S. Boutier te Den Haag
15. Houthoff Buruma, T.I. Leemans-van Koten namens J.G. Meelis te Den Haag
16. mw. N.F. Maatje te Den Haag
17. Fam. Faber te Den Haag
18. De heer Potma te Den Haag
19. De heer Hoppenbrouwer te Den Haag
20. Mevrouw J. Kars te Den Haag
21. De heer L. de Jager te Den Haag
22. P. Tanamal te Den Haag
23. Kuiper te Den Haag
24. A. Henriques te Den Haag
25. L. Oorschot te Den Haag
26. mw. E. del Court König te Den Haag
27. A. Zhang te Den Haag

### **1. ir. A.B.M. Kleikamp te Den Haag**

In het kader van de ter inzage legging van het Voorontwerp Bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010, die tot 15 juli 2010 duurt, geef ik u hierbij mijn opmerkingen c.q. zienswijze m.b.t. het pand Toussaintkade 53 te Den Haag, mijn eigendom.

In het huidige bestemmingsplan, St Jacobskerk e.o. (vastgesteld 9 maart 1987) staat expliciet aangegeven dat er op het pand Toussaintkade 53 een dakopbouw gerealiseerd mag worden. In de bij dit bestemmingsplan behorende getekende gevelwandregeling staat dit zelfs nadrukkelijk getekend, en tekst op deze tekening vermeldt bij Toussaintkade 53: “uitsluitend kapverdieping toegestaan”, en: “3 of 4 lagen”.

Daar er het voornemen bestaat om binnen afzienbare termijn een bouwvergunning voor een dakopbouw aan te vragen, hebben wij gecontroleerd of deze bouwmogelijkheid voor dit pand gecontinueerd wordt in het nieuwe plan.

Welnu, dat is echter niet expliciet uit voorschriften en toelichting van het Voorontwerp Bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010, te destilleren.

Het pand staat (abusievelijk?) ook niet genoemd in de opsomming bij de bebouwingsmogelijkheden onder 5.3.1. op blz 53.

Hierbij dring ik er bij u aan de mogelijkheid tot het realiseren van een dakverdieping van het pand Toussaintkade 53 expliciet in het in voorbereiding zijnde Bestemmingplan Zeeheldenkwartier 2010 onverkort op te nemen, dan wel met adres vermeld, te handhaven. Mocht u van mening zijn dat deze

bouwmogelijkheid wel mogelijk is en blijft voortbestaan in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, verzoek ik u mij dit separaat schriftelijk te bevestigen.

Wilt u mij op de hoogte houden van de actuele (bestemmingsplan)ontwikkelingen met betrekking tot dit pand?

Reactie van de gemeente:

*Het pand Toussaintkade 53 telt momenteel drie etages. In het bestemmingsplan St. Jacobskerk e.o. is in een gevelwandregeling opgenomen dat voor het pand Toussaintkade 53 het realiseren van een kapverdieping is toegestaan. De bijbehorende geveltekeningen tonen dat het pand een gelijke goot- en nokhoogte als het naastgelegen pand nummer 52 mag hebben. De inspraakreactie is gegrond en de goot- en bouwhoogte worden aangepast in een goot- en bouwhoogte van resp. 12 en 15 meter. Het pand wordt tevens opgenomen in de lijst van paragraaf 5.3.1. 'Bouwhoogtes van de hoofdbebouwing'.*

### **2. E.T. van der Poel te Den Haag**

Ik heb mijn bedrijf gevestigd in een pand met een horecabestemming. Het betreft het pand in de trompstraat 210.

In het voorontwerp bestemmingsplan zie ik niet dat dit perceel ingedeeld is als horecabestemming. Er is nu de bestemming GD-1 aangegeven.

Bij deze wil ik u dan ook verzoeken om het pand de horeca bestemming te geven in het bestemmingsplan, aangezien het pand in zijn huidige staat ook een horecafunctie heeft, en van oudsher altijd heeft gehad.

Reactie van de gemeente:

*In het pand Trompstraat 210 is volgens onze informatie een (gedoogde) coffeeshop gevestigd en geen legale horeca-inrichting. Legalisering van de coffeeshop door er een horecabestemming aan te geven, is niet mogelijk middels het bestemmingsplan. Het pand behoudt daarom de aanduiding "gd".*

### **3. S. Dogan te Den Haag**

Eind juni kwam ik erachter dat er een nieuw bestemmingsplan in de maak is voor het Zeeheldenkwartier.

Ik ben eigenaar van oa. de volgende objecten: Van Kinsbergenstraat 5 en Zoutmanstraat 8a – 10a.

Ik zag in het Voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 dat de nieuwe bestemming beschreven is als "woondoeleinden".

#### **Van Kinsbergenstraat 5**

De Van Kinsbergenstraat 5 is een garage die in de huidige bestemmingsplan wordt aangeduid als bedrijfsmatig(e) (opslagruimte).

Graag wil ik u verzoeken de oude bestemming te handhaven en/of toe te voegen aan de nieuwe bestemming in het Voorontwerp-Bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010.

#### **Zoutmanstraat 8a-10a**

De Zoutmanstraat 8a/10a is momenteel een restaurant.

Kunt u mij bevestigen dat de bestemming beschreven in het huidige bestemmingsplan in het nieuwe bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 blijft gehandhaafd?

Graag ontvang ik van u een bevestiging van ontvangst van, alsmede een reactie/antwoord op, deze zienswijze?

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Reactie van de gemeente:

*Aan het pand Van Kinsbergenstraat 5 wordt de aanduiding "gd" gegeven.*

*Aan het pand Zoutmanstraat 8a / 10a wordt de aanduiding "h" gegeven.*

### **4. L. Schrijnen te Den Haag**

Het voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 ligt ter inzage van 4 juni tot en met 15 juli 2010. Ik heb de volgende opmerkingen en vragen op dit voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010.

Op de informatieavond d.d. 22 juni 2010 werd gemeld dat alle coffeeshops in de wijk als horeca aangeduid worden.

Vraag 1: Kunt u een lijst overleggen met alle coffeeshops in het Zeeheldenkwartier en van de coffeeshops die binnen een afstand van 1 kilometer van de contour van het Zeeheldenkwartier liggen?

Vraag 2: Kunt u in de lijst van vraag 1 aangeven welke coffeeshops gevestigd zijn in een pand dat al voor de vestiging van de coffeeshop een horecaverunning had?

Vraag 3: Kunt u in de lijst van vraag 1 aangeven welke coffeeshops gevestigd zijn in een pand dat net vóór vestiging al dan niet aansluitend van de coffeeshop nog niet over een horeca-vergunning beschikte?

Vraag 4: Kunt u aangeven wat er met de horecavergunning gebeurt van een coffeeshop die ophoudt te bestaan, dan wel overgaat in andere handen?

Vraag 5: Maakt het daarbij verschil of er vóór de coffeeshop wel of niet al dan niet aansluitend horeca gevestigd was?

Vraag 6: Kunt u in die lijst van vraag 1 aangeven op welke afstand elke coffeeshop in de wijk zich vinden van inrichtingen voor onderwijs.

Reactie van de gemeente:

Voor een antwoord op uw vragen verwijs ik naar [www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl) en vult u als zoekterm coffeeshop in. Alle stukken m.b.t. het coffeeshopbeleid van de gemeente Den Haag worden dan getoond. Zie met name de Raadsstukken RIS 167427 en RIS 167081, en de coffeeshopmonitor 2007.

Coffeeshops zijn illegale maar gedoogde bedrijven die handelen in softdrugs; coffeeshops hebben geen horecavergunning. Voor zover coffeeshops binnen een woonbestemming zijn gevestigd, hebben zij de aanduiding "gd" gekregen.

**5. mw. S. Hendriks-de Lange te Den Haag**

Door middel van deze brief wil ik, mede namens mijn man A.F. Hendriks, mijn zienswijze kenbaar maken over uw Voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 en wel op het punt van het opnieuw bestemmen van een verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg aan de Waldeck Pymontkade, ter hoogte van nr. 426.

Ik ben van mening dat deze locatie niet geschikt is voor een verkooppunt van motorbrandstoffen zonder lpg (hierna: vm). De locatie kenmerkt zich door het volgende:

- Het vm ligt ingeklemd tussen een druk fietspad en een erg drukke doorgaande autoweg;
- In de directe nabijheid van het vm liggen woningen (binnen een cirkel van 20 meter);
- In de nabijheid van het vm bevindt zich een school (basisschool de Wereldwijzer);
- De Waldeck Pymontkade is een beschermd stadsgezicht.

Vanwege genoemde kenmerken van de locatie Waldeck Pymontkade 426 is bestemming van een vm ter hoogte daarvan onwenselijk. Dit in verband met:

- veiligheidsrisico's met eventueel zeer ernstige gevolgen;
- milieuvervuiling;
- hinder voor omwonenden en doorstroming van het verkeer; en
- de pomp zou ook als onsierend voor het beschermde stadsgezicht kunnen worden beschouwd.

Om deze redenen doet het vm naar mijn opvatting afbreuk aan de doelstellingen van de gemeente van een veilige, schone en prettige leefomgeving in het Zeeheldenkwartier.

Voor een toelichting voor wat betreft de veiligheidsrisico's het volgende. In de huidige bestemmingsplannen Zeeheldenkwartier en Kortenbosch zijn reeds een garagebedrijf en het bijbehorende vm bestemd. Echter, recente ontwikkelingen noodzaken naar mijn mening opheffing van de bestemming vm ter hoogte van de Waldeck Pymontkade nr. 426:

- Het huidige vm is bemand. De gemeente heeft op 9 juni 2010 aan de pomphouder een vergunning verleend voor een onbemand tankstation (zie beschikking MPM 22004/3012941), ondanks een negatief oordeel van de Hulpverlenersregio Haaglanden.
- Invoering van het verkeerscirculatieplan: de Waldeck Pymontkade is onderdeel van de centrumring van het verkeerscirculatieplan, met een toename van drukte en het aantal verkeersbewegingen tot gevolg. Beide ontwikkelingen vergroten de veiligheidsrisico's rondom het vm, hetgeen de reden is geweest voor mijn man en ik zienswijze in te brengen tegen de ontwerpbeschikking voor vergunningverlening (zie bijlage 1 en 2). Helaas heeft de gemeente anders beslist en de vergunning voor het onbemande tankstation toch verleend (zie bijlage 3). Mijn man en ik zijn voornemens beroep tegen de beschikking in te stellen bij de Raad van State.

Voor een verdere inhoudelijke toelichting verwijs ik u naar onze reeds genoemde zienswijze (bijlage 2), naar de bezwaren en risico's structureel inherent aan de locatie Waldeck Pymontkade 426, zoals naar voren gebracht door de Hulpverlenersregio Haaglanden in hun brief van 6 juni 2008 (onderdeel bijlage 2) en naar de zienswijzen zoals ingebracht door andere bezorgde omwonenden.

Reactie van de gemeente:

*Het bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 is conserverend van aard, d.w.z. dat de bestaande situatie wordt vastgelegd. Het verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg aan de Waldeck Pymontkade ter hoogte van nr. 426, is een bestaand verkooppunt dat niet zomaar kan worden wegbestemd. Over het opheffen van bestemmingen, i.c. het tankstation, dient de gemeenteraad een besluit te nemen en bij een besluit tot opheffen dient de raad gelden beschikbaar te stellen om de eigenaar/exploitant schadeloos te stellen. Dit bestemmingsplan voorziet daarin niet.*

**6. B. van der Staak te Den Haag**

Hierbij breng ik een zienswijze naar voren tegen het voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 dat momenteel ter inzage ligt.

Mijn woning bevindt zich in het beschreven plangebied en is op de plankaart aangemerkt met de bestemming 'Gemengd-1'. Deze bestemming staat de functie wonen toe, maar leidt tot een aantal voor mij negatieve beperkingen ten aanzien van bouwregels en gebruiksregels. Gelet op die gegevens, verzoek ik u de planologische kaart aan te passen zodat de bestemming van mijn woning overeenkomt met het gebruik ervan.

Het adres van mijn woning is Van Galenstraat 1c en bevindt zich in het achterhuis van het pand aan de Piet Heinstraat 103 en 103a, kadastraal bekend gemeente 's-Gravenhage, sectie z nummer 3004. Mijn woning is in het jaar 2000 door de vorige eigenaar van het pand aan de Piet Heinstraat afgesplitst waardoor een zelfstandige woning is gerealiseerd. In de bijlage bevindt zich een kaart die de situatie verduidelijkt.

Bij controle van mijn woning door de DSO in december 2009 is echter gebleken dat het bestaan van mijn pand als zelfstandige woning bij de DSO onbekend was. Als gevolg daarvan heb ik op 23 december 2009 een bouwvergunningaanvraag bij de DSO ingediend die met terugwerkende kracht mijn woning legaliseert.

Op 27 april 2010 heeft de gemeente schriftelijk verklaard voornemens te zijn om die vergunning te verlenen.

De gemeente Den Haag staat de bestemming wonen als zodanig dus toe. Deze bestemming blijkt echter niet uit de plankaart. De functie 'Gemengd-1' doet namelijk geen recht aan de feitelijk bestaande en bij de gemeente bekende situatie. Hieruit vloeit een aantal negatieve consequenties voor mij voort zoals vermeld in de Bestemmingsregels artikel 4.3 en 4.5. Met name het feit dat wonen uitsluitend op de verdiepingen is toegestaan, gaat in tegen de door de gemeente gegunde situatie.

Graag verzoek ik u om de bestemming van mijn woonhuis aan te passen naar 'Wonen' en hierbij rekening te houden met hetgeen de Dienst Stedelijke Ontwikkeling ten aanzien van mijn vergunningaanvraag heeft verklaard.

Reactie van de gemeente:

*Aan de woning met het adres Van Galenstraat 1c zal de bestemming "Wonen" worden gegeven, en op de plankaart zal een bouwvlak worden ingetekend.*

**7. C. Mikkers te Den Haag**

Met deze brief wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot uw Voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 en wel op het punt van het opnieuw bestemmen van een verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg aan de Waldeck Pymontkade, ter hoogte van nr. 426.

'Ik ben van mening dat deze locatie niet geschikt is voor een verkooppunt van motorbrandstoffen zonder lpg (hierna te noemen het vm) De locatie kenmerkt zich door het volgende:

Het vm ligt ingeklemd tussen een druk fietspad en een doorgaande weg dat onderdeel is van de centrumring.

In de directe nabijheid van het vm liggen woningen (binnen een cirkel van 20 meter)

In de nabijheid van het vm bevindt zich een school, althans een locatie die daarvoor is aangewezen.

De Waldeck Pymontkade is een beschermd stadsgezicht.

Vanwege genoemde kenmerken van de locatie Waldeck Pymontkade 426 is bestemming van een vm onwenselijk in verband met veiligheidsrisico's, milieuvervuiling, hinder voor het doorstromend verkeer en de pomp zou ook als ontsierend voor het beschermde stadsgezicht kunnen worden beschouwd.

Voor een toelichting voor wat betreft de veiligheidsrisico's het volgende. In de huidige bestemmingsplannen Zeeheldenkwartier en Kortenbos zijn al een garagebedrijf en het bijbehorende vm

bestemd.

Echter, recente ontwikkelingen noodzaken naar mijn mening opheffing van de bestemming vm ter hoogte van de Waldeck Pymontkade nr. 426:

De gemeente heeft op 9 juni 2010 aan de pomphouder een vergunning verleend voor een onbemand tankstation, zie beschikking MPM-22004/3012941.

Invoering van het verkeerscirculatieplan: met het verkeerscirculatieplan maakt de gemeente Den Haag de binnenstad aantrekkelijker om te wonen, werken en winkelen. De Waldeck Pymontkade is onderdeel van, de centrumring van het verkeerscirculatieplan, met een toename van verkeersbewegingen op de Waldeck Pymontkade tot gevolg. Andere maatregelen doorkruisen dit beleid aanzienlijk. Beide ontwikkelingen vergroten de veiligheidsrisico's rondom het vm, hetgeen de reden is geweest voor mij om zienswijzen in te brengen tegen de ontwerpbeschikking voor vergunningverlening (zie de ontwerpbeschikking van 21 januari 2009).

Dat de gemeente anders beslist en de vergunning verleend heeft is niet acceptabel voor belanghebbenden. Ik ga in beroep bij de Raad van State, al dan niet bij voorlopige voorziening.

Voor een verdere inhoudelijke toelichting verwijs ik u naar de eerder genoemde zienswijzen (met name naar de bezwaren en risico's inherent aan de locatie Waldeck Pymontkade 426, zoals naar voren gebracht door de Hulpverlenersregio Haaglanden in hun brief van 6 juni 2008) en naar de zienswijzen zoals ingebracht door andere omwonenden, al dan niet vertegenwoordigd door hun rechtsbijstandverzekeraars.

***Naschrift:***

10 07 21/(zhh)

De heer Mikkers had een brief gekregen over een bestemmingsplan. Hij woont in de Zeeheldenbuurt. Hij kon uit de brief wel opmaken dat het over het bestemmingsplan ging, maar niet het bestemmingsplan voor het Zeeheldenkwartier. De brief begint met 'mijnheer/mevrouw' terwijl zijn reactie ondertekend is met Karel. Het zou dan voor de hand liggen hem met 'mijnheer' te adresseren. In de brief wordt het woord 'welke' gebruikt, dat moet 'die' zijn. 'Ik hoop' kan het beste vervangen worden door 'ik ga er van uit'. En, merkt de heer Mikkers op, de brief is niet ondertekend. Dat is juridisch betwistbaar. Hij gaat het bespreken met Jonias, een partijgenoot van hem. Het format moet worden aangepast.

***Reactie van de gemeente:***

*Deze reactie is inhoudelijk behandeld onder reactie nr. 5.*

**8. Fam. Harmsen en Van Dijk te Den Haag**

Via deze brief willen wij bezwaar aantekenen, indien dat via deze weg al kan, tegen het voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010. De wijzigingen ten aanzien van het vorige plan zijn dusdanig dat het ons woongenot en dat van onze burens danig zal verminderen.

In een eerder bestemmingsplan stond dat de garages aan de De Ruyterstraat, nummer 53d t/m h, woningen van 2-3 woonlagen zou mogen bevatten. De garages grenzen aan ons perceel dat in de Bazarstraat staat. In het voorontwerp dat wij, dankzij de nieuwe wetgeving online hebben kunnen bekijken, staat dat in plaats van de huidige eerste garage tot 15 meter (5 woonlagen) hoogte gebouwd zou mogen worden en de vijf garages die direct grenzen aan ons perceel tot 11 meter hoogte.

Dit zou naast inbreuk op onze privacy door de inkijk op elk punt van het huis tevens een verdere vermindering van het woongenot inhouden door minder ruimtelijk genot, nauwelijks nog zonlicht in de tuin en het huis, meer parkeerdruk, nog meer mensen op deze al dicht op elkaar gepakte huizen, etc. Bewoners die tegenover de garages wonen krijgen niet alleen veel minder zonlicht (vooral in de donkere maanden), maar ook ineens inkijk. Hetzelfde voor verscheidene tuinen en huizen aan de Bazarstraat en de Bazarlaan. Dat gebrek aan zonlicht en privacy heeft ook een prijskaartje. De huizen zullen in waarde dalen en wie gaat dat verschil betalen?

We weten niet of de burens op de hoogte zijn van het bestemmingsplan, want we hebben zelf net kennis genomen van het voorontwerp en hebben nog geen kans gezien onze burens in te lichten. Daarom behouden we ons graag het recht voor om op een later tijdstip onze bezwaren nader toe te lichten (meer weloverwogen en duidelijker), aan te vullen en de burens te informeren opdat zij ook hun zegje kunnen doen. Wel durven wij namens onze burens te stellen dat niemand zit te wachten op gebouwen van 11-15 meter hoog.

Voor het realiseren van gebouwen (beter gezegd gedrochten) aan het einde van die De Ruyterstraat is toentertijd grondwater onttrokken uit dat deel van wijk. Hierdoor zijn funderingen in die straat en de

Bazarlaan gaan rotten. Ons pand toont ook de nodige scheuren, dus wellicht is het probleem wijder verbreid dan gedacht. Tevens zou voor de bouw het kappen van een majestueuze kastanjeboom, die nu gelukkig het zicht op een grote grijze muur ontnemt, nodig zijn.

Dit deel van de wijk is een beschermd stadsgezicht. Volgens de cultuur-historische ordekaart II is deze hoek 1<sup>e</sup> orde - hoogwaardig straatensemble. Heeft dat nog een betekenis, behalve dat er bij het verstrekken van vergunningen voor het vervangen van kozijnen of verrotte garagedeuren de gemeente meer eisen dan verderop in de straat stelt?

In het voorontwerp wordt ook gerept over ambassades. Gelet op het huidige internationaal politiek klimaat rijst de vraag of een ambassade in een woonwijk wel zo gewenst is.

Het pand dat wij bewonen heeft meerdere interessante bewoners gekend en huisde nog niet zo lang geleden het onderdeel kunstzinnige vormgeving van de PTT. Nu staat het op ernstig verontreinigde bodem en is er bedacht dat er pal naast het huis een soort van meterkast geplaatst moet worden t.b.v. het schoonmaken van de grond.

Dit deel van de wijk heeft als bestemming 'gemengd wonen': hierdoor begint het 's ochtends rond half zeven al met vrachtverkeer dat door de straten (ook de tegen rijrichting in) rijdt om bedrijven te bevoorraden, dan wel hun vuil op te halen. Of is het toch bestemmingsgebied wonen aangezien het een 30kmpu-zone betreft?

Daarbij komt nog overlast door horeca op het Anna Paulownaplein . Bijvoorbeeld tijdens het WK was het een komen en gaan van auto's, schreeuwende mensen, tegen woonhuizen/ramen/auto's/fietsen baltrappende kinderen (ouders te druk met de wedstrijd om zich om hen te bekommeren), dronken mensen die net zo vrolijk wegrijden in hun auto, lawaai tot laat op school/werkdagen, racen door de straat (ondanks de drempels) zelfs met brommers), parkeeroverlast, etc. Toch kunnen we, volgens het voorontwerp, eerder méér dan minder horeca verwachten. Geen vrolijk vooruitzicht.

Op de hoek van de Zeestraat heeft inmiddels het Hilton hotel haar deuren geopend. Het hotel maakt nu voor parkeren gebruik van het braakliggende terrein naast het hotel. Bezoekers van het hotel zullen er voor kiezen om gratis te parkeren in de straten. Dat doen namelijk inmiddels aardig wat bewoners uit omliggende straten al sinds bij hun tot 22 uur betaald parkeren is.

Nu is het erg verleidelijk om net te doen of het parkeerprobleem wordt opgelost door ook in deze wijk de parkeertijden te verlengen, maar het tegendeel is waar. Het verminderen van de parkeerplaatsen (dat is hier uiteindelijk gebeurd) los je daar niet mee op: het dient alleen het spekken van de gemeentekas. Zelf zijn wij mede om die reden vertrokken uit Amsterdam. Het is niet goed voor de sociale contacten van de bewoners in zo'n 'dure' parkeerbijl.

Door het verkeerscirculatieplan (VCP) zijn niet alleen veel parkeerplekken verdwenen en dat zullen er meer worden als er meer gebouwd mag worden. Door het VCP komt er nu significant meer verkeer door de straat. Tevens is er meer verkeersoverlast, geluidsoverlast en fijnstof voor de omliggende wijken, die nu het verkeer door de straten voor de kiezen krijgen.

Voor de kinderen, in dit geval 7 en 5 jaar is er geen groenvoorziening binnen een veilige afstand. Jammer dat deze ook niet gaat komen. Een gemiste kans?!

Het bestemmingsplan zou het woongenot van de bewoners moeten vergroten, maar op deze manier gaat dat niet lukken.

#### Reactie van de gemeente:

*De hoogte van de garages aan de De Ruyterstraat, nummer 53d t/m h, wordt aan de werkelijke hoogte aangepast.*

*Wat betreft de overige opmerkingen: het bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 is conserverend van aard, d.w.z. dat de bestaande situatie wordt vastgelegd.*

#### **9. drs. M.H.A. van Nes te Den Haag**

Hierbij maak ik van uw oproep gebruik om te reageren op het voorontwerp Bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 inclusief de bijbehorende regels en toelichting.

#### **Aanleiding**

Met belangstelling is uw voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 gelezen. In uw toelichting wordt aangegeven dat actualisatie van het bestaande bestemmingsplan noodzakelijk is mede omdat het plangebied is aangewezen tot Rijks- dan wel beschermd stadsgebied. Het nieuwe bestemmingsplan strekt dan ook mede tot bescherming hiervan en tot consolidatie van de huidige situatie. Mede in dat licht is het opgestelde(voor)ontwerp door mij gelezen.

Voor de vergelijkbaarheid van het voorgestelde bestemmingsplan werd een overzicht van de veranderingen ten opzichte het nu vigerende bestemmingsplan gemaakt. In het kader van goed bestuur waarvan transparantie kenmerk is, het verzoek om dit overzicht te voegen bij de volgende versie.

Reactie van de gemeente:

*Het overzicht van de wijzigingen ten opzichte van de vorige versie wordt niet ingevoegd, omdat het raadsvoorstel in juni 2009 is teruggetrokken.*

De algehele trend van het meer toestaan van allerlei vormen van bedrijvigheid en horeca op cruciale delen in de wijk die ook het zichtbepalende karakter vormen van de wijk zoals het Prins Hendrikplein, maar ook andere delen, doet afbreuk aan het intensieve woonkarakter. De woonkwaliteit van woningen waarbij de onderverdieping tot winkel/café etc. wordt omgevormd heeft in het verleden geleerd dat dit een negatieve invloed heeft op de kwaliteit van de woning erboven en heeft een negatieve invloed op de aantrekkelijkheid voor potentiële bewoners. Het gemiddelde inkomen van huishoudens in deze woningen zal drastisch naar beneden gaan. Daarmee verliest de buurt zijn aantrekkelijkheid. Niet alleen voor bewoners maar ook voor (kleinschalige) bedrijven en kantoren. Dat is het meest negatieve dat de buurt kan overkomen. Wonen, werken en bedrijven zoals in het huidige bestemmingsplan ontbreken volledig en er wordt daarentegen ruimte gegeven aan ongewenste ontwikkelingen met bovenstaande tot gevolg.

Reactie van de gemeente:

*In het bestemmingsplan wordt alleen op plaatsen waar al een zekere mate van functiemenging aanwezig is, uitwisseling van niet-woonfuncties mogelijk gemaakt. Zodoende wordt de woonkwaliteit niet onevenredig aangetast. Wat horeca betreft kan gesteld worden dat voldaan wordt aan het horecabeleid "Toekomstvisie Horeca 2010-2015" zoals dat op 4 februari 2010 door de raad is vastgesteld.*

Het Prins Hendrikplein heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot een van de weinige plekken die veel lokale buurtbewoners benutten als buitenruimte bij gebrek aan eigen tuin en buitenruimte. Het niet-commercieel gebruik van het plein als geheel is essentieel voor de leefbaarheid in de wijk en dient derhalve absoluut gerespecteerd. Door het jaar heen is het plein ook een "vrijplaats" voor buurtactiviteiten zoals jaarmarkt, festivals, kerstvieringen etc. Ook deze activiteiten moeten de volledige ruimte blijven houden, want ook essentieel voor de aantrekkelijkheid van de buurt.

Reactie van de gemeente:

*Het Prins Hendrikplein zal een plein blijven voor ontmoeting, jaarmarkten, festivals en vieringen. Ter ondersteuning van deze activiteiten is het mogelijk een kiosk te realiseren. De maximale bouwhoogte en de grootte van het bouwvlak van de kiosk zijn aangepast.*

Om balans in de verhoudingen menging gebruikstypen te handhaven dient nog een verhoudingschema beschikbaar te komen (verdeling verschillende gebruikstypen-detailhandel, kantoren etc. Zie daarvoor ook het bestaande bestemmingsplan).

Reactie van de gemeente:

*Een verhoudingschema zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan is in de praktijk moeilijk toetsbaar en handhaafbaar. Daarom is aangegeven welke functies per locatie zijn toegestaan.*

Het huidige woon- werkarakter van het huidige bestemmingsplan van de wijk wordt gestimuleerd door de gemengde vorm van wonen en werken. Het loslaten van deze mengvorm in het nieuwe bestemmingsplan heeft een negatieve invloed op het woonkarakter van de ..... Handhaving van de mengfuncties zoals opgenomen in het huidige bestemming dient derhalve gerespecteerd te worden. Horeca dient niet verder uitgebreid te worden, zoals ook het beleid is en de winkelgebonden horeca concentreren in de 3 winkelstraten zoals ook nu het geval is.

Reactie van de gemeente:

*Het feitelijke gebruik wijkt af ten opzichte van de regeling in het huidige bestemmingsplan. Daarnaast is op het gebied van detailhandel en horeca nieuw beleid vastgesteld dat in dit bestemmingsplan verwerkt moet worden. Terecht wordt opgemerkt dat horeca in de drie winkelstraten geconcentreerd moet worden. Buiten die winkelgebieden is het uitbreiden van horeca niet toegestaan. Bestaande horecavestigingen hebben een functieaanduiding gekregen die - onder voorwaarden - na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid van de plankkaart gehaald kan worden.*

Er ontbreekt op in de stukken een omschreven visie om het te kort aan groen in de wijk te keren om zo de lucht en geluidskwaliteit te verbeteren. Uiteraard vertaalt zich dat op dit moment ook (niet) in het voorontwerp bestemmingsplan. Om te komen tot een succesvol nieuw bestemmingsplan wil ik graag de onderwerpen lucht, geluid en leefbaarheid opgenomen zien.

Reactie van de gemeente:

*Een bestemmingsplan dient ten aanzien van lucht en geluid te voldoen aan het bepaalde in de Wet Milieubeheer en de Wet geluidhinder. Hoe dit bestemmingsplan aan deze aspecten voldoet staat beschreven in paragraaf 4.4 en 4.5. Leefbaarheid wordt in bestemmingsplannen niet apart opgenomen, omdat daar ook onderwerpen (zoals openbare orde, veiligheid en beheer, verlichting etc.) onder vallen die niet met een bestemmingsplan te regelen zijn.*

**Reactie op Notitie Regels bij voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010**

Algemene opmerking over de regels bij het voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenkwartier. In dit overzicht zitten een groot aantal onoverkomelijkheden en onduidelijkheden. Een begrippenlijst dient eenduidig te zijn en niet voor meerdere uitleg vatbaar en geen vrijbrief voor vrije interpretatie. De lijst dient nogmaals zorgvuldig bezien te worden alvorens deze lijst als basis voor het nieuwe bestemmingsplan zal kunnen dienen.

In bijgevoegde lijst hieronder enige opmerkingen t.a.v. begrippen en artikelen.

**Artikel 1 Begrippen**

**1.58 Kiosk**

Het begrip kiosk is te algemeen omschreven. Een mobile bloemenstal is iets anders dan een gebouw van twee verdiepingen (5, 5) meter hoog met horecafunctie (zie artikel 8.2.2) en de daarbij behoren buitenruimte met de laad en los/parkeerproblemen. Definitie dient aangescherpt mede in het perspectief van de invulling van Groen waar het in dit kader ook onderdeel van vormt.

Reactie van de gemeente:

*De maximale bouwhoogte en de grootte het bouwvlak van de kiosk zijn aangepast.*

**Artikel 8.1 Groen**

De definitie Groen zoals geformuleerd in de notitie “Regels”, geeft geen voldoende waarborg voor het in stand houden van het groen en het ruimteaspect in het Zeeheldenkwartier (in het nieuwe plan lijkt vooralsnog alleen het Prins Hendrikplein aangewezen als Groen). Artikel 8.2.2, die aanzienlijk bebouwing (5,5 meter hoog) toestaat in de Groenzone bevestigt een en ander.

Reactie van de gemeente:

*De maximale bouwhoogte en de grootte van het bouwvlak van de kiosk is aangepast.*

**Artikel 8.2.2.**

De uitzondering zoals hier geformuleerd legitimeert het toestaan van een bouwwerk met een omvang van 5,5 meter hoogte en een oppervlakte van 35 m<sup>2</sup>. Een dergelijke uitzondering is buiten proportie in een groengebied van deze omvang. Het neemt het beperkte groen in het Zeeheldenkwartier weg en veruit bovendien het beschermde stadsgezicht. Er staan reeds 3 beeldverstorende bouwwerken op het Prins Hendrikplein. In het kader van deze specifieke uitzonderingsbepaling dient gewezen op het feit dat het Prins Hendrikplein zich de afgelopen jaren ontwikkeld heeft tot een “vrijplaats” van activiteiten zoals jaarmarkt, festivals, kerstvieringen etc. Veel lokale buurtbewoners benutten het plein bij gebrek aan eigen buitenruimte als plek van ontspanning. In dit kader dient het niet-commercieel gebruik van het plein te worden gerespecteerd.

De (openbare) groene ruimte en de omschreven buurtfunctie van het plein moet derhalve in het bestemmingsplan worden verankerd. Door het op voorhand al nieuwe bouwwerken zoals de “kiosk” met de voorgestelde afmeting van (max.) 5,5 meter hoog als uitzondering toe te staan is een ondergraving van het maken van een bestemmingsplan en het dan al opnemen in het bestemmingsplan ondergraaft de doelstelling van het beleidplan en mag derhalve geen deel uitmaken van het plan. Afwijkingen van het plan dienen derhalve hun eigen weg via openbare toetsing te doorlopen i.p.v. uitzonderingen in het beleidsplan te worden opgenomen.



Reactie van de gemeente:

*Het Prins Hendrikplein zal een plein blijven voor ontmoeting, jaarmarkten, festivals en vieringen. Ter ondersteuning van deze activiteiten is het mogelijk een kiosk te realiseren. De maximale bouwhoogte en de grootte van het bouwvlak van de kiosk zijn aangepast.*

**Reactie op Toelichting voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 en plankaart**

**2.3 Functionele structuur**

**2.3.1. Wonen**

Bedrijven op binnenterreinen worden in het voorontwerp bestemmingplan vervangen door woningen. Het plan ziet dit zelfs als een kans. Dit is voor een zelfrespecterende stad als Den Haag, die zich wereldstad wil noemen en zich internationaal wil meten aan Geneve, niet acceptabel. Maak in het bestemmingplan ruimte voor groenontwikkeling zoals dat in vergelijkbare grote steden als Amsterdam het geval is en offer de ruimte niet op aan bebouwing en dus ook niet aan parkeerruimte.

In artikel 2.2.5 *Water- en groenstructuur wordt opgemerkt dat het openbare groen is beperkt is*. Grijp de kans aan en zorg dan bij de herziening van het bestemmingsplan (de ontwikkeling van) het groen juist geborgd is.

Reactie van de gemeente:

*In hoofdstuk 2 wordt een weergave van de bestaande situatie gegeven. Wanneer bedrijven op binnenterreinen verdwijnen kan de gemeente niet zomaar afdwingen dat daar groen voor terugkomt. Er heeft immers al jarenlang bebouwing gestaan. Er wordt daarom nieuwe bebouwing voor teruggebouwd met een (woon)functie die minder hinderlijk is voor de omgeving. Het toevoegen van woningen draagt bij aan het vergroten van het draagvlak voor voorzieningen in de wijk en in de stad.*

**2.3.2. Bedrijven en kantoren**

Deze bevinden zich vooralsnog in de statige panden op de begane grond en binnenterreinen. Zorg er via het bestemmingsplan voor dat de wijk niet een mengeling gaat worden van horeca, maatschappelijk functies, scholen, zorgcentra etc. die naar behoefte kunnen wisselen, zodat ook het vestigingsklimaat voor deze kantoren gunstig blijft. Het gaat juist ook voor de bedrijven en instellingen om de uitstraling en grandeur van de wijk naar buiten die met name de aantrekkelijkheid moeten waarborgen. Juist de combinatie van wonen en deze kantoorfuncties in samenhang met de aantrekkingskracht van de wijk dienen in het bestemmingsplan gestimuleerd te worden.

Bestemmingsvoorstellen zoals nu geformuleerd doen woningkwaliteit afnemen en hoge inkomens vertrekken.

Reactie van de gemeente:

*In hoofdstuk 2 wordt een weergave van de bestaande situatie gegeven. De flexibiliteit in functies is bewust zo vormgegeven, omdat het verloop en de uitwisseling van functies in een centrumstedelijke wijk als het Zeeheldenkwartier moeilijk anders te vatten is.*

**2.3.3 Detailhandel en horeca**

Concentratie winkels in Prins Hendrikstraat, Zoutmanstraat en Piet Heinstraat is voorzetting van bestaand bestemmingsbeleid. Tussen de winkels bevinden zich horeca van allerlei soort. Het vestigingsklimaat in die straten aantrekkelijk maken voor kwalitatief goede bedrijven zal de buurt ten goede komen.

Detailhandel, horeca en andere soorten van uiteenlopende maatschappelijk dienstverlening verder over de wijk verspreiden zal een negatief effect hebben (zie ook opmerkingen 2.3.2.)

Reactie van de gemeente:

*Het bestemmingsplan beoogt niet het verder verspreiden van de genoemde functies over de wijk, eerder het tegenovergestelde. Het is een conserverend bestemmingsplan dat uitwisseling tussen niet-woonfuncties op verschillende plaatsen mogelijk maakt.*

**3.3 Wonen**

**3.3.1 Haagse woonvisie 2020**

Groei van 20.000 woningen (zeeheldenkwartier heeft 5500 woningen) naar 25.0000. In de toelichting worden verouderde bedrijventerreinen/binnenterreinen beschikbaar gesteld voor bewoning in plaats dat ruimte gegeven wordt aan de groenvoorziening. Pas het bestemmingplan aan en zorg dat bedrijventerreinen niet met bebouwing worden opgevuld maar een groenbestemming krijgen speciaal als

de bedrijventerreinen buitengebruik raken etc. Dit past ook in het gemeentelijke beleid van consolideren en beheren. De footprint inclusief het terrein van de (afgebrande) school in de Tasmanstraat weer vullen met woningen lijkt niet in samenspraak met het gemeentelijke beleid van leefbaarheid. De aantrekkelijkheid van de wijk wordt mede ingegeven door deze leefbaarheid. Ook een visie naar de beoogde bewoningsdoelgroep moet worden vormgegeven om commerciële druk en verpaupering tegen te gaan.

Reactie van de gemeente:

*Zie de beantwoording onder de reactie op paragraaf 2.3.1.*

### **3.7.5 Horeca**

Structuurvisie Horeca wil ruimte geven aan nieuw initiatieven om Den Haag als uitgangsstad aantrekkelijke te maken. Uitgaanskernen krijgen nachthoreca. Buiten de kernen restrictief beleid: geen toename van horecavestigingen, geen verzwaring van bestaande horeca. Piet Heinstraat, Zoutmanstraat en Prins Hendrikstraat hebben voldoen potentie om de Horeca ruimte te laten houden. Gezien de overlast nu al in de dicht bevolkte woonwijk is hier ook geen uitbreiding gewenst. Uitbreiding van Horeca op welke plek dan ook in de wijk is gezien de dichtheid van bewoning met veel jonge gezinnen met opgroeiende kinderen geen optie. Ook niet rond de pleinen (artikel 5.2.3) die bovendien ook nog een maatschappelijk functie hebben. Bovendien dient ook hier het beschermd stadsgezicht hier gerespecteerd. Het is derhalve onacceptabel dat een groot deel van de wijk o.a. het Prins Hendrikplein in het voorontwerp bestemmingsplan geheel een horecafunctie krijgt. Het feitelijk compleet loslaten door het toestaan van Gemengd-4 is het uitschrijven van een blanco cheque en gaat onherroepelijk het zo geroemde (statige) karakter van het plein negatief beïnvloeden en dus de aantrekkelijkheid van de wijk. Het argument om op deze wijze de wijk te verlevendigen lijkt voorbij te gaan aan andere argumenten om de horeca verre te houden van de woonbuurten en pleinen en te concentreren in de eerder genoemde straten. Het ondermijnt bovendien het gemeentelijke uitgangspunt dat de horeca (al dan niet winkelgebieden) niet verder wordt uitgebreid in het Zeeheldenkwartier.

Reactie van de gemeente:

*Inmiddels is op 4 februari 2010 nieuw gemeentelijk horecabeleid van kracht geworden en de paragraaf is daarom aangepast. Hierin staat dat horeca gewenst is in winkelstraten en aan verblijfsgebieden (pleinen). Daarom biedt dit bestemmingsplan de mogelijkheid voor vestiging van een bepaald type horeca rond o.a. het Prins Hendrikplein. Of deze horeca daadwerkelijk gerealiseerd wordt, is afhankelijk van de marktwerking en de beschikbaarheid van panden.*

### **4.2 Externe veiligheid**

Het lijkt niet meer van deze tijd om een kruut en munitiedepot in een woonwijk te hebben. De herziening van het bestemmingsplan lijkt een goed moment om hier verder handen en voeten aan te geven.

Reactie van de gemeente:

*Naar de externe veiligheid van Artrade wordt door de Dienst Stadsbeheer een onderzoek ingesteld. De uitkomsten daarvan zullen aanleiding kunnen zijn om de vergunning van Artrade aan te passen. In ieder geval zal de externe veiligheid binnen het Zeeheldenkwartier daarbij van doorslaggevende betekenis zijn.*

### **4.6 Groen**

De opmerking “in het plangebied zijn weinig mogelijkheden voor nieuwe groenvoorziening” is weinig ambitieus. Leg in het bestemmingsplan beter vast waar wel groen is en bescherm dit groen ook in het bestemmingsplan, ook op de binnenterreinen. Oormerk, beter dan nu gedaan wordt, het groen voordat dit groen vervangen wordt door bebouwing en parkeerplaatsen. Wijs verder in het plangebied mogelijkheden aan die in aanmerking komen voor nieuwe groenvoorziening om de stad ook werkelijk groen te kleuren.

Reactie van de gemeente:

*De omvangrijke groenvoorzieningen in de wijk zijn beschermd door deze gebieden te voorzien van de bestemming Groen. Voor het groener maken van de binnenterreinen worden verwezen naar de beantwoording onder 2.3.1.*

#### **4.6.6 Bomenverordening Den Haag 2005**

Op grond van deze verordening dient in het nieuwe bestemmingsplan een monumentale boom aangewezen te worden die zich op het Prins Hendrikplein bevindt.

Reactie van de gemeente:

*Een bestemmingsplan is niet het instrument om bomen van een monumentale status te voorzien.*

**5.3.3 Bebouwing op binnenterreinen buiten het beschermd stadsgezicht**

Zoals gezegd in het voorontwerp: *“het groen heeft ook op de binnenterreinen een belangrijk functie”*. Zorg dat het bestemmingsplan deze functie ondersteund en veranker het open houden van de binnenterreinen in het bestemmingsplan i.v.m. het *“na te streven”*, ook in de niet beschermde stadsgezichten. Het uitbreiden van de eerste bouwlaag tot en maximum van 50% van het oppervlak is dan ook tegenstrijdig met het gestelde in het beleid.

Reactie van de gemeente:

*Het bebouwingspercentage van 50% sluit aan bij het percentage voor vergunningvrij bouwen zoals dat is opgenomen in het Besluit bouwvergunningplichtige en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken en de regelgeving uit het Besluit Omgevingsrecht die met inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht per 1 oktober 2010 van kracht zijn geworden. De gemeente kan dus tot op zekere hoogte het openhouden van de binnenterreinen garanderen, omdat de wetgever al heeft bepaald dat bepaalde bouwwerken zondermeer al zijn toegestaan tot een maximum van 50% van het perceel.*

**Naschrift:** Op 10 07 22 belde mevrouw M.H.A. van Nes Prins Hendrikplein 13 2518 JB Den Haag. Zij had een keurige bevestiging ontvangen op haar reactie. Daarin staat echter dat haar brief ontvangen is op 16 juli jongstleden. Echter ze heeft hem de 15e juli aangereikt bij de receptie, die haar voor de levering van een ontvangstbewijs doorverwees naar de expeditie. Die heeft zij bij de expeditie ook ontvangen. Ze beschikt over een ontvangstbewijs gedateerd 15 juli. Niet 16 juli, zoals in de brief van de gemeente stond.

**10. mw. M. Dutton te Den Haag**

Door middel van deze brief wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot uw Voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 en wel op het punt van het opnieuw bestemmen van een verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg aan de Waldeck Pymontkade, ter hoogte van nr. 426. Ik ben van mening dat deze locatie niet geschikt is voor een verkooppunt van motorbrandstoffen zonder lpg (hierna: vm). De locatie kenmerkt zich door het volgende:

- Het vm ligt ingeklemd tussen een druk fietspad en een doorgaande weg die onderdeel is van de centrumring;
- In de directe nabijheid van het vm liggen woningen (binnen een cirkel van 20 meter);
- In de nabijheid van het vm bevindt zich een school (basisschool de Wereldwijzer);
- De Waldeck Pymontkade is een beschermd stadsgezicht.

Vanwege genoemde kenmerken van de locatie Waldeck Pymontkade 426 is bestemming van een vm ter hoogte daarvan onwenselijk in verband met veiligheidsrisico's, milieuvervuiling, hinder voor het doorstromend verkeer en de pomp zou ook als ontsierend voor het beschermde stadsgezicht kunnen worden beschouwd.

Voor een toelichting voor wat betreft de veiligheidsrisico's het volgende. In de huidige bestemmingsplannen Zeeheldenkwartier en Kortenbosch zijn reeds een garagebedrijf en het bijbehorende vm bestemd. Echter, recente ontwikkelingen noodzaken naar mijn mening opheffing van de bestemming vm ter hoogte van de Waldeck Pymontkade nr. 426:

- De gemeente heeft op 9 juni 2010 aan de pomphouder een vergunning verleend voor een onbemand tankstation (zie beschikking MPM 22004/3012941).
- Invoering van het verkeerscirculatieplan: met het verkeerscirculatieplan maakt de gemeente Den Haag de binnenstad aantrekkelijker om te wonen, werken en winkelen. De Waldeck Pymontkade is onderdeel van de centrumring van het verkeerscirculatieplan, met een toename van drukte en het aantal verkeersbewegingen tot gevolg.

Beide ontwikkelingen vergroten de veiligheidsrisico's rondom het vm, hetgeen de reden is geweest voor mijn man en ik zienswijze in te brengen tegen de ontwerpbesluiting voor vergunningverlening (zie de ontwerpbesluiting van 21 januari 2009 en onze zienswijzebrief.).

Helaas heeft de gemeente anders beslist en de vergunning verleend. Mijn man en ik zijn voornemens beroep tegen de beschikking in te stellen bij de Raad van State.

Voor een verdere inhoudelijke toelichting verwijs ik u naar onze reeds genoemde zienswijze (met name naar de bezwaren en risico's inherent aan de locatie Waldeck Pymontkade 426, zoals naar voren gebracht door de Hulpverlenersregio Haaglanden in hun brief van 6 juni 2008) en naar de zienswijzen zoals ingebracht door andere bezorgde omwonenden.

Reactie van de gemeente:

*Zie hiervoor de reactie onder nr. 5*

### **11. Mr. P.J. de Bruin te Den Haag**

Ik heb een aantal opmerkingen over het Voorontwerp Bestemmingsplan Zeeheldenkwartier. Deze hebben betrekking op de bestemming van het pand aan de Trompstraat 324 en op de weergave van het pand op de plantekening.

De bestemming.

De ruimte op de begane grond is al meer dan 10 jaar in gebruik als kantoorruimte. Deze ruimte heeft voordien ook vele jaren lang een kantoorbestemming gehad. De rest van het pand wordt gebruikt als woning. Er is sprake van gemengd gebruik en ik verzoek u daarom de bestemming te wijzigen in gemengd wonen en kantoor.

De plankaart.

Op de plankaart staat niet aangegeven de uitbouw van het balkon. Ik verzoek u de plankaart te wijzigen.

Reactie van de gemeente:

*Het pand Trompstraat 324 zal de aanduiding "gd" krijgen. Het bouwvlak wijkt niet af van het bouwvlak dat in voorafgaande bestemmingsplannen aan het pand is gegeven, Voor de regeling m.b.t. aanbouwen verwijs ik naar artikel 16, lid 3. Aanbouwen worden niet als zodanig op de plankaart aangegeven. Slechts het bouwvlak van het hoofdgebouw wordt op de kaart aangeduid.*

### **12. R. Lochmans te Den Haag**

1. Lunchroom Haagse Lente, Piet Heinstraat 78, staat niet geregistreerd als horeca.
2. Piet Heinplein 3 idem dito (B&W heeft beginseluitspraak gedaan onder nummer 200858210).
3. Bouwhoogte t.h.v. Elandstraat 49a/51 is aanmerkelijk lager dan beide aangelegen buurpanden.

Reactie van de gemeente:

*Piet Heinstraat 78 krijgt de aanduiding "h".*

*Piet Heinplein 3 krijgt de aanduiding "h".*

*De betreffende (toegestane) bouwhoogten aan de Elandstraat t.h.v. nr. 51 zullen worden aangepast.*

### **13. G. Puister (Ciao Ciao) te Den Haag**

Graag maak ik u erop attent dat volgens het nieuwe bestemmingsplan ons restaurant, Ciao Ciao, Van Speijkstraat 43, geen horecabestemming heeft, daar wij al enige jaren dat wel zijn. Graag zie ik dat dit aangepast wordt.

Reactie van de gemeente:

*Van Speijkstraat 43 krijgt de aanduiding "h".*

### **14. Mr. R.B. van Heijningen advocaat en procureur namens mw. G.J.S. Boutier te Den Haag**

Reclamante, G.J.S. Boutier, wonende [adres], is eigenaresse/bewoonster van een van de woonschepen gelegen aan de Veenkade. Namens haar wordt volgende zienswijze ingediend:

Het bestemmingsplan voorziet niet in een doelmatige planologische regeling met betrekking tot de bestaande woonschepen aan de Veenkade. De plankaart voorziet ten onrechte in een blijvende bestemmingsaanduiding van deze woonschepen.

Volstaan wordt met de vermelding in de toelichting onder paragraaf 3.3.3. dat de woonschepen aan de Veenkade op termijn zullen verdwijnen.

Ten onrechte wordt volstaan met verwijzing naar de Verordening op de Binnenwateren en het Besluit van B&W aanwijzing van ka den dd 18-6-2001 in relatie tot de beleidsnota "Wonen op water" van januari 2000.

Dit beleid, waar het aantal locaties voor woonschepen wordt beperkt en met betrekking tot de woonschepen aan de Veenkade een zgn "uitsterfbeleid" wordt gehanteerd is verouderd en aan herziening toe, want in schril contrast met de doelstellingen van de Nota Ruimte van 27-02 2006, de provinciale structuurvisie, de gemeentelijke structuurvisie en de Haagse woonvisie 2020, die immers allen gericht

zijn op versterking van de woonfunctie door middel van verdichting op een wijze dat de aanwezige ruimte optimaal en passend binnen de stedelijke context wordt gebruikt; variatie in woningaanbod en woonvormen, ontwikkeling van het stedelijk bewonersaantal

De Veenkade ligt immers in een zogenaamde kanszone, waar de doelstellingen van de structuurvisie (lees verdichting en ontwikkeling van gevarieerd woningaanbod) het sterkst dienen te worden ontwikkeld. Zie de Toelichting sub 3.2.1, 3.2.2., 3.2.4. en 3.3.1. Hoofddoel van het bestemmingsplan behoort te zijn: versterken van de gemêleerde woonfunctie.

Volgens de Haagse Woonvisie 2020 (par. 3.3.1) moet het aantal woningen groeien (dus waarom woonschepen wegbestemmen?) en moet de stad worden versterkt door meer differentiatie in woonsituaties en woonsferen te creëren door woonvormen die passen bij de stedelijke omgeving. De woonvorm “woonschip” wordt hier totaal veronachtzaamd, terwijl deze bij uitstek een creatieve stedelijke woonvorm is die past bij verdichting, zonder ingrijpend de aanwezige ruimte aan te tasten.

Ten onrechte is nagelaten te toetsen of de meest doelmatige planologische invulling van het plangebied niet met zich mee dient te brengen de visie van wonen op woonschepen te wijzigen en te actualiseren gezien de hoofddoelstelling van het bestemmingsplan waar mogelijk te streven naar een toename van woonfuncties door verdichting en versterking van gedifferentieerd aanbod en variatie van woonvormen binnen het plangebied.

Aan de kades van de Veenkade hebben vanouds schepen en woonschepen gelegen. Zij passen in het stedelijk gebied met gemengde functies waar de woonfuncties met name dienen te worden versterkt. Aan woonschepen kunnen immers voorschriften met betrekking tot het maximale volume worden gesteld ter bescherming van het stadsgezicht.

Ratio van het op termijn verwijderen van de woonschepen was destijds dat een ongewenste situatie bestond doordat de woonschepen waren gelegen ter hoogte van de in/uitrit van de parkeergarage van de toenmalige Konmar, hetgeen een ongezonde situatie was. Die situatie bestaat niet meer.

Nagelaten is een planologische stedenbouwkundige afweging te maken of onder de huidige stedenbouwkundige wensen en omstandigheden het beleid dat de woonschepen aan de Veenkade op termijn behoren te verdwijnen door middel van zgn “uitsterfbeleid” ongewijzigd zou moeten worden gehandhaafd. Stedenbouw kundige argumenten daarvoor ontbreken c.q. zijn niet bekend.

Het plan is daarmee onzorgvuldig voorbereid en niet voldoende aangepast andere de actuele woonvisie. Ten onrechte voorziet het plan niet in het bestemmen van de ligplaatsen van de woonschepen tot “wonen” c.q. wonen op een woonschip met vermelding van de bebouwingsmaten van de bestaande woonschepen waarbinnen een woonschip kan worden gehandhaafd.

Reclamante heeft daar belang bij. Zij en haar familie wonen sedert jaar en dag, meerdere generaties lang, op woonschepen aan de Veenkade. Dit heeft in het verleden op geen enkele wijze geleid tot welke ongewenste planologische toestand dan ook. Daarvan is nooit iets gebleken. Ook de beleidsnota “Wonen op Water” kan dat niet duidelijk maken.

Reclamante verzoekt dan ook om op de plankaart de ligplaatsen met de bebouwingsmaten van de bestaande schepen en de bestemming “wonen” op te nemen.

Gezien de actuele woonvisie dient de visie met betrekking tot woonschepen voor het plangebied te worden geactualiseerd. Het bestemmingsplan is daartoe het geëigende instrument.

De zin van de argumenten voor het zgn. “Uitsterfbeleid” is in de huidige woonvisie niet (meer) aanwezig. De bezwaren die destijds aanleiding gaven tot uitsterfbeleid zijn niet meer valide. Het is zelfs niet meer bekend waarom het uitsterven van het aantal ligplaatsen voor woonschepen aan de Veenkade gewenst zou zijn.

Reclamante verzoekt om aanpassing van het bestemmingsplan in de zin dat op de plankaart de ligplaatsen met de bebouwingsmaten van de bestaande schepen dienen te worden opgenomen met bestemming “woonschip” en dat in de toelichting de opmerking met betrekking tot de woonschepen aan de Veenkade, dat deze plaatsen op termijn zullen verdwijnen, wordt weggenomen.

Reactie van de gemeente:

*Het water van de Veenkade, en daarmee ook een eventuele bestemming van ligplaatsen, valt binnen het bestemmingsplangebied “Westende e.o.”, vastgesteld op 9 juli 2009. In artikel 14, lid 2, onder 1, van het bestemmingsplan Zeeheldenkwartier staat een regeling voor bergingen van woonschepen op de kade.*

## **15. Houthoff Buruma, T.I. Leemans-van Koten namens J.G. Meelis te Den Haag**

### **1. Inleiding**

1.1. Namens de heer J.G. Meelis, wonend aan de 1<sup>e</sup> De Riemerstraat 46 te Den Haag, dien ik hierbij zienswijzen in tegen het voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 (hierna: het voorontwerp-bestemmingsplan).

1.2. De heer Meelis is eigenaar van de percelen 1<sup>e</sup> De Riemerstraat 46 en Vondelstraat 96 te Den Haag. Hij exploiteert op het eerst genoemde perceel een bouw- en aannemingsbedrijf / glasbedrijf / schilderbedrijf. Hij heeft in de vorige bestemmingsplanprocedure tegen het ontwerpbestemmingsplan Zeeheldenkwartier al duidelijk zijn zienswijzen uiteengezet. De heer Meelis is echter onaangenaam verrast dat in het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan dezelfde fouten worden gemaakt. Hij kan zich niet verenigen met het voorontwerp-bestemmingsplan gelet op het volgende.

### **2. 1<sup>e</sup> De Riemerstraat 46**

2.1. In het bestemmingsplan Rond 't Veentje had het perceel van de heer Meelis aan de 1<sup>e</sup> De Riemerstraat 46 de aanduiding "B", zijnde bedrijfsdoeleinden. Het door hem geëxploiteerde bouw- en aannemingsbedrijf / glasbedrijf / schilderbedrijf inclusief de kantooruimte en kantine paste derhalve in het bestemmingsplan.

2.2. In het voorontwerp-bestemmingsplan is aan dit perceel blijkens de plankaart de bestemming "W" met nadere aanduiding "(gd)" toegekend. Uit de planregels jo. de plankaart blijkt dat de bestemming ten opzichte van het bestemmingsplan Rond 't Veentje is gewijzigd in "Wonen" met de functieaanduiding "gemengd".

#### *Bestemmingen*

2.3. Ter plaatse van de functieaanduiding "gemengd" zijn de volgende afwijkende bestemmingen toegestaan: detailhandel, dienstverlening, kantoren, bedrijven zoals omschreven in artikel 6, lid 1, onder e, met uitzondering van garagebedrijven, en maatschappelijke voorzieningen ten behoeve van welzijn, onderwijs en onderwijsgerelateerde activiteiten, peuterspeelzaalwerk, kinderopvang en buitenschoolse opvang (planregels artikel 16.2, onder a).

2.4. Allereerst wordt opgemerkt dat in artikel 16.2, aanhef en onder a van de planregels - mijns inziens - ten onrechte wordt verwezen naar artikel 6, lid 1, onder e, waar dit naar mijn inschatting artikel 6, lid 1, onder d had moeten zijn.

2.5. In de planregels wordt verwezen naar de 'Staat van inrichtingen bedrijven functiemenging' om te bepalen welke bedrijven op de gronden met de functieaanduiding "gemengd" zijn toegestaan. Onder categorie B van deze lijst zijn opgenomen: 'aannemersbedrijven met werkplaats, b.o. <1000 m<sup>2</sup>'.

2.6. Op grond van deze 'Staat van inrichtingen bedrijven functiemenging' is echter niet duidelijk of het bedrijf van de heer Meelis voor zover dit betreft een glas- dan wel schildersbedrijf is toegestaan op deze gronden. Daarom stelt de heer Meelis zich op het standpunt dat zijn bedrijf niet op de juiste wijze in het voorontwerpbestemmingsplan is ingepast.

#### *Bruto-vloeroppervlakte*

2.7. Voorts is onduidelijk wat precies moet worden verstaan onder de oppervlakte en de (bruto) vloeroppervlakte van een gebouw. Artikel 2.9 van de planvoorschriften is onduidelijk geformuleerd en voor meerderlij uitleg vatbaar. Er kan dan ook niet worden vastgesteld of de gebouwen van de heer Meelis voldoen aan het criterium "b.o. < 1000 m<sup>2</sup>". Daarom stelt de heer Meelis zich op het standpunt dat zijn bedrijf niet op de juiste wijze in het voorontwerpbestemmingsplan is ingepast.

#### *Bebouwingsvlak*

2.8. Voorts geldt dat het bebouwingsvlak, zoals is weergegeven op de plankaart bij het voor ontwerpbestemmingsplan, niet de thans feitelijke situatie weergeeft: de bebouwing op het perceel is groter dan zoals nu in het voorontwerp-bestemmingsplan is opgenomen. Daar hiervoor onder meer in 1979 en 1985 bouwvergunningen zijn verleend, zal het bebouwingsvlak in het voorontwerp-bestemmingsplan overeenkomstig de feitelijke situatie dienen te worden aangepast. Daarom stelt de heer Meelis zich op het standpunt dat zijn bedrijf niet op de juiste wijze in het voorontwerpbestemmingsplan is ingepast.

#### *Tussenconclusie*

2.9. Gelet op het voorgaande verzoekt de heer Meelis deze fouten in het voorontwerpbestemmingsplan te herstellen en het voorontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat de bebouwing ter plaatse overeenkomstig de feitelijke situatie en overeenkomstig het feitelijk gebruik in het Zeeheldenkwartier wordt ingepast.

### **3. Vondelstraat 96**

3.1. Het perceel van de heer Meelis aan de Vondelstraat 96 wordt gebruikt als winkelruimte / bedrijfsruimte / opslagruimte en garage / stallingsruimte.

3.2. Voor dit perceel is op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan eveneens de woonbestemming opgenomen met de functieaanduiding 'gemengd'.

*Bestemmingen*

3.3. Ook ten aanzien van het bestaande, feitelijke gebruik van het perceel merkt de heer Meelis op dat dit niet lijkt te kunnen worden ondergebracht in de bedrijfsactiviteiten die staan vermeld op de lijst 'Staat van inrichtingen bedrijven functiemenging'. Daarom stelt de heer Meelis zich op het standpunt dat zijn activiteiten op het perceel Vondelstraat 96 niet op de juiste wijze in het voorontwerpbestemmingsplan zijn ingepast.

*Bebouwingsvlak*

3.4. Ook het bebouwingsvlak van het perceel aan de Vondelstraat 96 lijkt (wederom) niet juist te zijn weergegeven op de plankaart. Het bouwvlak is te klein. Er dient op de locatie van het gebouw een groter bouwvlak te worden aangegeven, waar alle gebouwen, ook die in de oorspronkelijke tuin, in passen. Deze gebouwen zijn ook gebouwd met daarvoor verleende bouwvergunningen.

*Tussenconclusie*

3.5. Ook ten aanzien van dit pand verzoekt de heer Meelis de fouten in het voorontwerpbestemmingsplan te herstellen en het voorontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat de winkelruimte / bedrijfsruimte / opslagruimte en garage / stallingsruimte aan de Vondelstraat 96 overeenkomstig de feitelijke situatie en het feitelijk gebruik in het Zeeheldenkwartier wordt ingepast.

#### **4. Conclusie**

4.1. Gelet op het vorenstaande verzoekt de heer Meelis u om de zienswijzen mee te nemen bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan.

*Reactie van de gemeente:*

*Het bedrijf met adres 1e De Riemerstraat 46, is gelegen binnen een woonwijk en valt in de Staat van inrichtingen binnen categorie 45 en is daarom met de aanduiding "gd" o.i. adequaat bestemd.*

*Het bouwvlak van het pand is aangepast.*

*Artikel 6, lid 1, onderdeel e is zodanig aangepast dat de grootte van het bedrijf geen problemen zal opleveren.*

*Het bouwvlak van het perceel Vondelstraat 96 is aan de actuele situatie aangepast. Het gebruik van het perceel valt o.i. binnen de aanduiding "gd".*

#### **16. mw. N.F. Maatje te Den Haag**

#### **Verslag gesprek/inspraakreactie n.a.v. terinzagelegging voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010**

Datum: 12 juli 2010

Aanwezigen: mevrouw N.F. Maatje

de heren J.E. Leenders en F.J. de Kok (beiden DSO/BTD-jz)

Mevrouw Maatje woont [adres] en kijkt aan de achterzijde uit op een perceel wat thans als private parkeerterrein wordt gebruikt aan de Crispijnstraat tussen nummer 3 en 5. In het bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 2010 is voor dit betreffende perceel de bestemming 'wonen' voorzien.

Het verzoek van mevrouw Maatje is dit terrein niet de bestemming 'wonen' te geven, maar dit terrein open te houden c.q. onbebouwd te laten. (In het verleden is er voor dit perceel een bouwaanvraag ingediend, maar die is afgewezen.)

Mevrouw Maatje noemt in verband met haar verzoek de volgende gronden:

- economisch motief: de waarde van haar huis zal verminderen door o.a. verminderde lichtinval;
- zij heeft geen behoefte aan een bouwput in de onmiddellijke nabijheid van haar woning;
- eventuele (woning)bouw op het perceel zal een verhoging van de parkeerdruk en de verkeersintensiteit met zich meebrengen; dit acht zij ongewenst, gezien de reeds aanwezige parkeerproblematiek in de buurt.

*Reactie van de gemeente:*

*Voor het bouwplan aan de Crispijnstraat is een bouwplan ingediend waaraan het college bereid is medewerking aan te verlenen. Het bestemmingsplan anticipeert op medewerking aan dit project. Het bouwvlak zal worden gehandhaafd. Mocht u van mening zijn dat u door het bouwplan schade ondervindt, kunt u een aanvraag tot vergoeding van planschade indienen.*

*Binnen een bestemmingsplan wordt geen regeling getroffen m.b.t. de wijze waarop bouwactiviteiten worden uitgevoerd.*

*Bij de behandeling van een bouw aanvraag worden de parkeereisen zoals neergelegd in de door de gemeente opgestelde parkeernormen, meegewogen.*

### **17. Fam. Faber te Den Haag**

Met veel belangstelling hebben wij de informatieavond bijgewoond over het bestemmingsplan Zeeheldenkwartier. Wij wilden graag op een aantal punten reageren, maar helaas waren de formulieren op. Mede door de vakantieperiode komen wij er nu pas aan toe om te reageren. We hopen dat onze reactie nog kan worden meegenomen.

#### Aanpassingen

1. Het Bonbonplein staat nu als V4, dit zou moeten zijn: G (groen);
2. Op de Veenkade staan de volgende huizen als GD-3. dit zou moeten zijn W (wonen): nummers 136 t/m 149, nummers 155 t/m 164, nummers 168 t/m 173 en het blok rond nummer 175;
3. Waldeck Pymontkade nummers 414 t/m 455 staat nu als bouwhoogte 15, dit zou moeten zijn bouwhoogte 10.

#### Toelichting

ad 1, 2 en 3: U hebt ons uitgelegd dat hier een conserverend plan betreft. Onze aanpassingen geven de huidige situatie weer.

ad 3: Het behoud van het stadsgezicht staat centraal. De huizen die hier nu staan zijn zeer bepalend voor het aangezicht van de achterliggende wijk. Het is zo'n beetje het laatste rijtje uit de oorspronkelijke bebouwing (aaneengesloten stuk). Een groot deel van de Waldeck Pymontkade is inmiddels al voorzien van hoge nieuwbouw. Het behoud van dit stukje Zeeheldenkwartier komt het karakter van deze wijk ten goede.

#### Reactie van de gemeente:

*Het beleid is erop gericht om alleen die plaatsen die werkelijk groen zijn als groen op de kaart aan te duiden. Voetgangersgebieden met een stenig karakter waarbinnen ook openbare speelterreinen e.d. zijn te vinden, krijgen de bestemming "Verblijfsgebied". Groen is binnen deze verkeersbestemming wel opgenomen.*

*Er is voor gekozen om aan de Veenkade enige bedrijvigheid toe te staan; daarom is aan vrijwel alle blokken de bestemming GD-3 gegeven. Dit staat niet in de weg aan de woonbestemming. De bouwhoogte aan de Waldeck Pymontkade wordt aangepast.*

### **18. De heer Potma te Den Haag**

10 07 14 (telefonisch)

De heer Hl. Potma woont in de Laan van Meerdervoort 1M, 2517 AA, en heeft een reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan Zeeheldenkwartier.

In de Toelichting bij het bestemmingsplan staat vermeld dat er geen milieuproblemen in dit kwartier zijn. Dat klopt volgens hem niet. In het smalle deel van de Laan van Meerdervoort worden de milieunormen voor geluid- en fijnstofbelasting overschreden sinds de invoering van het Verkeers Circulatie Plan. Daardoor is sluisverkeer, die de centrumring niet meer neemt, ontstaan. Hij stelt voor dat er fietspaden in beide richtingen worden aangelegd. Het is namelijk is een fietsroute.

#### Reactie van de gemeente:

*Milieunormen voor geluid- en fijnstofbelasting spelen uitsluitend een rol bij nieuwbouwprojecten. Eerst dan moeten ze onderzocht worden, en gaan ze een rol spelen bij het al dan niet uitvoeren van een project. Daarvan is in de wijk, voor zover het projecten betreft waarbij dit moet worden onderzocht, geen sprake. Dat er sprake is van een fietsroute betekent helaas niet dat uitsluitend fietsers van de route gebruik mogen maken. Overigens wordt door de gemeente wel onderzocht of uitbreiding van de fietsroutes mogelijk is.*

### **19. De heer Hoppenbrouwer te Den Haag**

10 07 15 ve(inspraakreactie vobp Zeeheldenkwartier)

De heer J.P. Hoppenbrouwer, Bilderdijkstraat 104, 2513 CS Den Haag, is het oneens met de bestemmingsregeling in het voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenkwartier voor de panden Bilderdijkstraat 104, 104A, 106, 106A, 108, 110 en 112.

Hij heeft bij de heer J.E. Leenders, ambtenaar van de gemeente Den Haag, op 15 juli zijn mondelinge reactie gegeven. Deze heeft daar dit verslag van gemaakt.



De panden kennen in het bestemmingsplan de bestemming “Wonen” met de aanduiding ‘sexinrichting’. De heer Hoppenbrouwer stelt dat hij op de begane grond van de bovengenoemde adressen een bar exploiteert, waarvoor hij een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet heeft. Die bedrijfsvoering staat los van de kamerverhuur op verdieping van deze panden, waarin de kamerhuurders dames kunnen oproepen hun seksuele diensten aan te bieden. Deze dames zijn kleine zelfstandigen. De reden dat hij het met de bestemmingsregeling oneens is, is dat de bestemmingsregeling de bedrijfsvoering van de bar niet erkent. Indien de sexinrichting beëindigd wordt en het plan wordt aangepast, dan zou dat kunnen betekenen dat hij ook zijn horecabestemming kwijtraakt. Deze moet separaat in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Reactie van de gemeente:

*Volgens het paraplubestemmingsplan Seksinrichtingen van de gemeente Den Haag is ter plaatse een seksinrichting / escortbedrijf gevestigd. Deze inrichting is als zodanig met de aanduiding “si” opgenomen op de plankaart. Naar wij begrijpen rust op het pand ook een horecabestemming. Daarom wordt ook de aanduiding “h” op de panden opgenomen.*

**20. Mevrouw J. Kars te Den Haag**

Onderwerp:	Mondelinge inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenkwartier
Deelnemers:	J.E. Leenders (BTD-JZ), mevrouw J. Kars Van Speijkstraat 39B 2518 EV Den Haag
Plaats:	Spui C 08.20
Datum:	8 juli 2010
Notulist:	J. Leenders

Mevrouw Kars brengt als reactie op het voorontwerp het volgende naar voren:

1)	wisseling van de eigenaar bij horecavestigingen
2)	uitsterfbeleid van horeca in woonstraten
3)	actief uitplaatsings- en/of uitsterfbeleid voor de 8 coffeeshops
4)	verdiepingen boven de Rabobank
5)	hotels in de Anna Paulownastraat
6)	restaurant in de Zoutmanstraat
7)	achtertuinten bij woningen
8)	Kwaliteit van de openbare ruimte in een deel van de Zoutmanstraat

Ad 1) Het bestemmingsplan is consoliderend. Het moet bescherming bieden tegen ongewenste ontwikkelingen en mogelijkheden bieden voor gewenste ontwikkelingen.. Er is sprake van 85 horecavestigingen en dat is veel. En daarvan zijn er veel die overlastgevend zijn. Met name wijkoverstijgende horeca geeft veel overlast. Mevrouw Kars verzoekt om geen nieuwe vergunning op grond van de Drank- en Horecawet te verlenen bij wisseling van de eigenaar en in het bestemmingsplan een regeling met een gelijke strekking daarvoor te op te nemen.

Ad 2) Zij vraagt om een actief uitsterfbeleid van horeca in woonstraten in het bestemmingsplan. Omdat zij in die omgeving gevestigd zijn, zijn zij ongewenst (bijvoorbeeld Take Off in de Tasmanstraat).

Ad 3) Er zijn 8 coffeeshops in de wijk gevestigd, 8 van de 40 in de hele gemeente. Deze acht hebben een wijkoverstijgend karakter. Het aantal is verhoudingsgewijs te groot voor de wijk. Zij verzoekt om een actief uitplaatsings- en/of uitsterfbeleid. Mede daardoor wordt een sluipende ontwikkeling tegengegaan. De opmerking van de kant van de vertegenwoordiger van de gemeente tijdens de inspraakavond dat na beëindiging van een coffeeshop aldaar op grond van het bestemmingsplan een horecavestiging geopend kan worden, verontrust haar. Die regeling acht zij ongewenst.

Ad 4) In het pand, waarin de Rabobank op de begane grond gevestigd is, wordt op verdiepingen de bestemming horeca toegelaten. Daar is nooit sprake van geweest. Zij verzoekt om de bestemming voor de verdiepingen weg te laten. Ook wordt daarmee een sluipende ontwikkeling in de richting van horeca tegengegaan.

Ad 5) In het bestemmingsplan wordt er van uitgegaan dat er in de Anna Paulownastraat 3 hotels gevestigd zijn. Er is daar echter maar één gevestigd. Het betreft het Deltahotel.

Ad 6) De Ciao Ciao is een restaurant aan de Zoutmanstraat. Het is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Dat moet wel gebeuren.

Ad 7) Mevrouw Kars wenst de achtertuinen bij woningen groen te houden. Ze vormen de binnenterreinen en bieden in tegenstelling tot de straatzijde van de panden de mogelijkheid om van groen te genieten. Ze mogen daarom niet bebouwd en/of verhard worden. In paragraaf 5.2.3 wordt van de Toelichting bij het bestemmingsplan wordt daaromtrent een opmerking gemaakt. Zij verzoekt dat er regels gesteld worden aan het verharden van binnenterreinen ten behoeve van het parkeren om de mogelijkheid tot van het aanbrengen van verhardingen te beperken.

Ad 8) Het plangebied is een gemeentelijk beschermd stadsgezicht en dat schept verplichtingen wat betreft de uiterlijke verzorging van panden. In de wijk bevinden zich een aantal panden of bovenwoningen, die uiterlijk een verwaarloosde indruk maken, bijvoorbeeld bij coffeeshop De Mazzelaar. Daarvoor was er vroeger een 'rotte kiezen-beleid'. Gevraagd wordt om in het bestemmingsplan gestalte te geven, ook al is het flankerend beleid.

Ad 9) De opmerking in de Toelichting bij het bestemmingsplan dat de inrichting van de openbare ruimte in het plangebied een Residentiekwaliteit dient te hebben wekt bij haar verbazing. In de Zoutmanstraat – het gedeelte tussen de Elandstraat en het Piet Heinplein - kent stoepen die vanaf de gevels naar de straat zijde aflopen. Je kunt er niet op lopen. De parkeerhavens lopen vanaf de stoepzijde richting de straatzijde omhoog. Bij het parkeren van auto's in deze parkeerhavens krijg je de autodeuren niet open. Ze vraagt om maatregelen.

Reactie van de gemeente:

*ad. 1. Binnen het plan worden de vigerende (huidige) bestemmingen opgenomen, waarbij ook gekeken is naar de bestemmingen in de plannen uit het verleden. Direct wegbestemmen van functies is slechts mogelijk als daarvoor door de raad budget beschikbaar wordt gesteld. Een dergelijk budget is niet beschikbaar. Binnen het plan wordt de overgang van eigenaar van panden niet geregeld. Wel is geregeld dat bij het niet benutten van een bestemming langer dan één jaar, de aanduiding van een pand kan worden verwijderd.*

*ad. 2. Voor een actief uitsterfbeleid is binnen het bestemmingsplan geen budget beschikbaar.*

*ad. 3. Coffeeshops binnen woongebieden krijgen de aanduiding "gd" om het mogelijk te maken na beëindiging van de activiteiten het pand een andere bestemming te geven. Het is binnen het bestemmingsplan niet toegestaan op die plaatsen een horeca-inrichting te vestigen. Daar waar een coffeeshop binnen een GD-bestemming valt waarbinnen de vestiging van horeca is toegestaan, kan binnen de regels van het plan en passend binnen het horecabeleid van de gemeente, een horeca-inrichting gevestigd worden.*

*ad. 4. De aanduiding "h" (horeca) ter plaatse van de Rabobank is gebaseerd op onjuiste informatie, en is verwijderd.*

*ad. 5. Slechts het pand Anna Paulownastraat 8 is een hotel.*

*Van het pand Anna Paulownastraat 66 wordt de bestemming "H" (Horeca) verwijderd. Het pand krijgt de bestemming "GD-3".*

*Van het pand Anna Paulownastraat 26 wordt de bestemming "H" (Horeca) verwijderd. Het pand krijgt de bestemming "GD-3".*

*ad. 6. Restaurant Ciao, ciao, Van Speijkstraat 43, krijgt de aanduiding "h".*

*ad. 7. De regels verbieden de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen op de binnenterreinen: zie bijvoorbeeld artikel 16 "Wonen", lid 3, onder 2 "De inrichting ten behoeve van deze bestemming laat op de binnenterreinen geen parkeervoorzieningen en laad- en losplaatsen toe. Parkeervoorzieningen en laad- en losplaatsen die ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerp op de binnenterreinen aanwezig waren, blijven toegestaan."*

*ad. 8. Het gemeentelijk beschermd stadsgezicht richt zich niet op de uiterlijke staat van panden. Ook het bestemmingsplan biedt geen soelaas tegen het achterstallig onderhoud van woningen. Wellicht dat een klacht bij de buitendienstinspecteur van het stadsdeel 'Centrum' uitkomst biedt.*

*ad. 9. Klachten over de inrichting van straten e.d. kunnen het best bij de afdeling Stadbeheer van de gemeente neergelegd worden. Het bestemmingsplan geeft wel aan welk beleid de gemeente in dat opzicht voorstaat, maar aan de teksten van de toelichting kunnen met betrekking tot dat beleid geen rechten ontleend worden.*

### **21. De heer L. de Jager te Den Haag**

Naar aanleiding van de informatieavond Zeeheldenkwartier 22 juni 2010 hierbij twee opmerkingen:

Gaarne zou ik de bestemming Laan van Meerdervoort 96 ruimer opgenomen willen zien, bijvoorbeeld een woon- of hotelbestemming. De gemeentelijke dienst die daar thans gevestigd is trekt zich terug en het gebouw staat te koop. In Nederland staat 1 op de 6 kantoren leeg. Mede gezien de huidige crisis lijkt mij een verruiming van de mogelijkheden wenselijk.

Gaarne zou ik de bestemming Tasmanstraat 188 / Laan van Meerdervoort 114 gewijzigd zien (of verruimd) in een woonbestemming. De huidige bestemming Maatschappelijk brengt veel onrust met zich mee, dit was duidelijk te merken tijdens de informatieavond, gezien de drugsproblematiek in de wijk. Een woonfunctie past ook goed in de reeks recente ontwikkelingen aan de Laan van Meerdervoort (woonbestemming in voormalige locatie bioscoop Metropole, voormalig Marechaussee-complex en het voormalig Bronovo-gebouw). Voor de draagkracht in de wijk t.b.v. het winkelbestand zou dit ook wenselijk zijn.

Ik hoop dat mijn opmerkingen kunnen worden meegenomen in de besluitvorming omtrent voornoemd bestemmingsplan.

#### **Reactie van de gemeente:**

*Het pand aan de Laan van Meerdervoort 96 krijgt de bestemming "H" (Horeca). De gemeente heeft een bouwaanvraag ontvangen om het kantoor om te bouwen tot hotel. Op deze aanvraag is positief gereageerd. Nu vaststaat wat de bestemming van het pand gaat worden, wordt deze binnen het bestemmingsplan vastgelegd.*

*Het pand aan de Tasmanstraat 188 had een maatschappelijke bestemming en heeft die binnen het nieuwe plan ook behouden. Van een bestaande bestemming kan niet zondermeer binnen een nieuw bestemmingsplan worden afgeweken. Wel zijn er plannen om het pand in de toekomst een woonbestemming te geven, maar daaraan voorafgaand moet een bouwvergunning worden aangevraagd en wellicht een projectbesluit worden genomen.*

### **22. P. Tanamal te Den Haag**

Wat betekent GD3 voor Waldeck Pyramontkade 8-24?

#### **Reactie van de gemeente:**

*Alle nummers binnen het pand aan de Waldeck Pyramontkade vallen binnen de bestemming GD-3. Zie hier voor artikel 6 van de planregels. Het bestemmingsplan brengt voor het pand geen wijzigingen met zich mee.*

### **23. Kuiper te Den Haag**

DSO, met name de heer R. van Leeuwen, is op de hoogte van mijn klacht, vlag van vreemde mogendheid voor de gevel van mijn woonruimte en parkeerplaatsen (16 m.) voor mijn deur.

#### **Reactie van de gemeente:**

*Het probleem is bekend bij het stadsdeelkantoor. De klacht is overgedragen aan de afdeling 'Handhaving'. Binnen het bestemmingsplan kan het probleem niet worden ondervangen.*

### **24. A. Henriques te Den Haag**

Op de Laan van Meerdervoort 33 heeft altijd een kantoorpand gezeten. Om deze reden zijn wij er ook naast gaan wonen. In het bestemmingsplan krijgt de eigenaar/huurder met een GD(3) het recht om ook daar te gaan wonen. Klopt dit? En mag hij op alle verdiepingen wonen? Dit beïnvloedt namelijk wel ons woonplezier & rust.

#### **Reactie van de gemeente:**

*In artikel 6 "GD3" onder 6.3 staan de gebruiksregels. Er mag op alle verdiepingen gewoond worden. Overigens wijkt dit niet af van de voorschriften van het bestemmingsplan uit 1982.*

### **25. L. Oorschot te Den Haag**

De wijziging van de bestemming wonen naar wonen met een (h) aan de Elandstraat 16-18 vind ik bezwaarlijk. Hiermee wordt een illegale situatie juridisch gelegaliseerd. Ondanks de vele klachten die wij tegen "Koffieshop Greenhouse" hebben ingebracht. Er wordt zo schade toegebracht aan de omgeving en aan ons verblijf. Planschade lijkt ons reëel voor de omgeving en voor ons.

#### **Reactie van de gemeente:**

*Alle coffeeshops die zich in de bestemming “Wonen” bevinden krijgen een aanduiding “gd”. Dit betekent uitdrukkelijk niet dat de coffeeshops gelegaliseerd worden. Met deze aanduiding wordt de mogelijkheid opengehouden in de toekomst - bij het verdwijnen van een coffeeshop - de panden een legale, binnen de regels van het bestemmingsplan toegestane bestemming te kunnen geven.*

**26. mw. E. del Court König te Den Haag**

Graag ontvang ik een copie van de aantekeningen van wat u en de buurt allemaal bepraat hebben 22 juni in het Zeeheldentheater.

Reactie van de gemeente:

*Uw adres wordt toegevoegd aan de lijst met adressen van diegenen die een reactie ingediend hebben.*

**27. A. Zhang te Den Haag**

Onderwerp: Geen horeca, hugo de hoogstraat en anna paulownastraat



Reactie van de gemeente:

*De panden Hugo de Grootstraat 19 en Anna Paulownastraat 66 krijgen de aanduiding “gd”.*