



Gemeente Uithoorn 

The logo for Gemeente Uithoorn, featuring a stylized yellow figure of a person holding a large, curved object, possibly a boat or a piece of art.

Inspraakreacties op voorontwerp Zijdelwaard (februari 2010)

Gemeente Uithoorn
augustus 2010

Voor het voorontwerp bestemmingsplan Zijdelwaard is op 22 februari 2010 een inloopavond georganiseerd waarop burgers na deze inloopavond 2 weken in de gelegenheid waren om een inspraakreactie in te dienen. Voorts is het voorontwerpbestemmingsplan op 3 februari 2010 toegezonden naar bestuurlijke instanties, waarbij gedurende 6 weken de gelegenheid is geboden om een reactie te geven op het plan.

In deze bijlage zijn de ingekomen reacties uit het vooroverleg samengevat. Daarbij is een reactie van de gemeente opgenomen en is aangegeven of de reactie aanleiding heeft gegeven om het bestemmingsplan Zijdelwaard aan te passen.

Vooroverleg-reacties

Nr.	Naam	Reactie	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
01	Gemeente Aalsmeer	Geen aanleiding tot opmerkingen.	Ter kennisneming aangenomen	Geen
02	NS Reizigers	Geen aanleiding tot opmerkingen.	Ter kennisneming aangenomen	Geen
03	Gemeente Haarlemmermeer	Geen aanleiding tot opmerkingen.	Ter kennisneming aangenomen	Geen
04	Stadsregio Amsterdam	<p>a. Hoofdstuk 2 aanvullen door te vermelden dat de gemeente Uithoorn onderdeel uitmaakt van de Stadsregio Amsterdam en zelfs van de Metropoolregio. En tevens daarbij aangeven dat de ligging van de gemeente ten opzichte van haar buurgemeente noemenswaardig te noemen is, gezien de gemeente overstijgende ontwikkelingen, zoals de busbaan en de N201.</p> <p>b. Paragraaf 2.3 wordt een te globale indruk gegeven van de functie verkeer. Het thema dient uitgebreid te worden met informatie over de OV-ontsluiting van de wijken Zijdelwaard en Thamerdal en daarbij het busstation in Thamerdal te noemen. Voorts wordt geadviseerd de modaliteit fiets te noemen, aangezien er zowel lokale als regionale fietsroutes in het plangebied liggen.</p>	<p>a. De toelichting wordt aangepast.</p> <p>b. De toelichting wordt aangepast.</p>	<p>a. Aanpassing toelichting pagina nr. 5/6.</p> <p>b. Aanpassing toelichting pagina nr. 9</p>

05	Waternet	<p>a. Waterkering. De secundaire directe waterkering Hollandse Dijk en in de planregels deze dubbelbestemming opnemen.</p> <p>b. Verzoek om al het oppervlaktewater te bestemmen als 'water'.</p>	<p>a. De verbeelding wordt hierop aangepast, zoals ook de planregels.</p> <p>b. Alle hoofdwatgangen zijn bestemd als water. Overige kleine watgangen zijn mogelijk gemaakt binnen de bovenliggende bestemming.</p>	<p>a. Aanpassing planregels en verbeelding (toevoeging artikel 16 in de planregels).</p> <p>b. Geen</p>
06	VROM inspectie	<p>a. Basiskwaliteit hoofdinfrastructuur. Door het plangebied loopt een buisleiding. Er wordt verzocht deze in het plan op te nemen.</p> <p>b. Milieukwaliteit en externe veiligheid. Paragraaf 4.4 geluidsaspecten is summier en mondt al snel uit in de conclusie "geluidhinder kan een beperkende rol spelen bij nieuwe ontwikkelingen". Hier wordt geen relatie gelegd met welke ontwikkeling dan ook. Er ontbreekt een akoestisch onderzoek. Verzocht dit alsnog te doen.</p>	<p>a. Na diverse mailwisseling over deze leiding blijkt dat het gaat om twee leidingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leiding gasunie 2. Leiding Defensie Pijpleidingen Organisatie (DPO). Deze is buiten werking en hoeft niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. <p>b. Het betreft een conserverend bestemmingsplan. Er worden dan ook geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Ook nieuwe wijzigingsbevoegdheden en/of uitwerkingsbevoegdheden worden niet toegevoegd. Een akoestisch onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.</p>	<p>a. 1. Leiding gasunie is opgevraagd en opgenomen op de verbeelding en in de planregels.</p> <p>a. 2. Geen</p> <p>b. In de toelichting zal duidelijker omschreven worden dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden (pagina 30).</p>

Inspraakreacties*

Nr.	Naam	Reactie	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
06	Amsterdamse Hengelsport vereniging	c. Men heeft vragen m.b.t. de gevolgen van de waterloop en de daarmee verbonden visserijmogelijkheden, visreddingen en andere visbevorderde maatregelen. Voorts wil de vereniging betrokken blijven bij de veranderingen en de bouw in Zijdelwaard.	c. Deze aspecten worden niet geregeld in een bestemmingsplan en daarom heeft bovenstaande reactie geen consequenties voor het bestemmingsplan.	Geen
07	Belangenvereniging Red het Libellenbos	a. Men geeft aan te willen welke noodzakelijke verbeteringen ten behoeve van het Libellenbos de gemeente in het plan wilt opnemen. Deze vraag wordt gesteld naar aanleiding van pagina 22 van de toelichting van het bestemmingsplan. Voorts geeft de belangenvereniging aan het behoud van het huidige karakter van het Libellenbos als natuurgebied te willen behouden en verzoekt bij de toekomstige plannen voor verbetering van het Libellenbos rekening te houden met de wensen van de inwoners van Uithoorn	a. In de toelichting zal de tekst over de verbeteringen van het Libellenbos genuanceerder worden beschreven. Er zijn momenteel geen concrete plannen. Het huidige karakter zal behouden blijven maar waar mogelijk op termijn ook versterkt worden.	Toelichting wordt aangepast, paginanummer 22
08	Particulier 1	a. De groenstrook tussen de rijweg van de Anne Franklaan en de noordzijde van het winkelcentrum Zijdelwaard is opgenomen in een totaalblok met het gehele winkelcentrum. Dit geeft een verkeerd beeld van de situatie, aangezien de Raad van State op 18 november 1980 heeft besloten dat er een groenstrook van 12 meter breed gerealiseerd moest worden. Deze groenstrook is niet terug te vinden op de plankaart.	a. De uitspraak vermeldt dat het verzoek om schorsing derhalve niet voor inwilliging in aanmerking komt. De gemeente is dan ook juridisch gezien niet verplicht om de groenstrook als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan. In de uitspraak wordt alleen gesteld dat de groenstrook van 12 meter gehandhaafd blijft maar legt het niet als zodanig op. Binnen de bestemming 'gemengd' is ook groen toegestaan. Er mag	In toelichting wordt duidelijker weergegeven dat binnen de bestemming 'gemengd' ook groen en parkeren mogelijk zijn. Pagina nummer 40

			maximaal voor 70% bebouwd worden van het bebouwingsvlak. De overige 30% wordt gebruikt voor groen en parkeren.	
09	Particulier 2	<p>c. Er wordt gevraagd waarom een ontheffing aangevraagd moest worden voor een aanbouw aan de zijkant van het huis.</p> <p>d. Is het aanbrengen van een lichtstraat op het dak mogelijk?</p> <p>e. Naast de AM de Jonglaan is een groenstrook getekend terwijl dat parkeerplaatsen zijn. Daarnaast zijn in de AM de Jongstraat voortuinen aangeduid als groen.</p>	<p>c. Hierover is desbetreffende persoon reeds persoonlijk geïnformeerd. Dit heeft verder geen consequenties voor het bestemmingsplan.</p> <p>d. Het aanbrengen van een lichtstraat wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Hiervoor kan contact worden opgenomen met de afdeling Publiekszaken</p> <p>e. Deze opmerkingen zijn terecht.</p>	<p>c. Geen</p> <p>d. Geen</p> <p>e. Op de verbeelding is de groenstrook naast de AM de Jonglaan wordt gewijzigd in parkeerplaatsen en deel van de AM de Jongstraat wordt gewijzigd in de bestemming tuin.</p>
11	Ambtelijke wijzigingen	<p>c. De rioolleiding op kaart 3 betreft een WRK-leiding (watertransportmaatschappij Rijn-Kennemerland)</p> <p>d. Couperuslaan. Enkele woonblokken zijn</p>	<p>c. Dit wordt aangepast</p> <p>d. Dit wordt aangepast</p>	<p>c. De bestemming wordt gewijzigd in Leiding – Water omdat de leiding een watertransportleiding betreft. Dit is zowel op de verbeelding, als de in de planregels (toevoeging artikel 17) aangepast.</p> <p>d. De aanduidingen op de</p>

		bestemd als vrijstaand of aaneengesloten terwijl het gaat om twee-onder-een- kapwoningen		verbeelding worden op aangepast.
--	--	--	--	-------------------------------------

** Wegens privacy redenen zijn de namen van de particuliere-insprekers geanonimiseerd*