



Inspraakreacties op voorontwerp Meerwijk (versie maart 2011)

Gemeente Uithoorn
november 2010

Over het voorontwerp bestemmingsplan Meerwijk is op 10 november 2010 een inloopavond georganiseerd in de raadzaal van het gemeentehuis. Burgers waren na deze inloopavond twee weken in de gelegenheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 41 reacties ingediend. Hierbij zijn drie onderwerpen waarop meerdere reacties zijn gegeven. Het gaat hierbij over de toekomstige openstelling van de bussluis, het uitbouwen van woningen op de eerste verdieping aan de achterzijde en de schoolwoningen aan de Eendracht. Deze reacties zijn samengevat in aparte alinea's. Overige specifieke inspraakreacties vindt u in de tabel.

Daarnaast zijn er een aantal reacties ingediend die geen betrekking hebben op het bestemmingsplan, maar algemene vragen inhouden. Deze reacties worden niet in de Nota inspraak behandeld. De indiener zal hierover een afzonderlijk antwoord van de gemeente krijgen.

Voorts is het voorontwerpbestemmingsplan op 28 oktober 2010 toegezonden aan bestuurlijke instanties, waarbij gedurende 6 weken de gelegenheid is geboden een reactie te geven op het plan. Er zijn drie bestuurlijke reacties binnengekomen. Deze zijn samengevat en opgenomen in de tabel.

In deze bijlage zijn de ingekomen inspraakreacties samengevat. Daarbij is een reactie van de gemeente opgenomen en is aangegeven of er aanleiding is om het bestemmingsplan Meerwijk aan te passen.

1. Toekomstige openstelling bussluis (inspraakreacties nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 37, 38)

Er zijn veel reacties binnengekomen over de toekomstige openstelling van de bussluis. Daarbij zijn de volgende argumenten aangedragen:

- Geluidsoverlast
- Luchtkwaliteit
- Veiligheid
- Vermindering woongenot
- Verkeersoverlast
- Parkeeroverlast
- Waardedaling woningen
- Ontbreken van klankborden burgers

Reactie gemeente

Bij de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan Meerwijk zijn veel reacties ingediend tegen de toekomstige openstelling van de bussluis. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de bussluis de bestemming 'verkeer'. De bestemming 'verkeer' is een van de hoofdbestemmingen die volgens de landelijke richtlijnen van 2008 worden gehanteerd. Wegen of paden waarop verkeersbewegingen (en zodoende ook openbaar vervoer) plaatsvinden, vallen gewoonlijk binnen deze bestemming. Gedacht kan daarbij worden aan fietspaden, wandelpaden, trottoirs en wegen. Door middel van verkeersbesluiten en eventueel bijbehorende verkeersmaatregelen wordt duidelijk welke vervoersmiddelen *wel* of *geen* gebruik mogen maken van desbetreffende wegen of paden. Verkeersbesluiten staan daarbij los van een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan maakt alleen mogelijk dat ter plaatse een weg of pad aangelegd wordt.

Na bestudering van de ingediende inspraakreacties blijft het standpunt van de gemeente dat de bussluis in de toekomst wordt opengesteld voor al het verkeer. Om op dit moment de nodige rechtszekerheid en duidelijkheid te bieden en verdere vertraging van de actualisatie van het bestemmingsplan Meerwijk te voorkomen, is er echter wel voor gekozen om aan de bestemming 'verkeer' bij de bussluis een extra aanduiding 'openbaar vervoer' op te leggen. Dit houdt dus in dat de bussluis de bestemming 'openbaar vervoer' behoudt. Hierdoor blijft de bussluis voorlopig alleen toegankelijk voor het openbaar vervoer en langzaam verkeer. Om de door de gemeente gewenste openstelling van de bussluis mogelijk te maken, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan. Daarmee is het mogelijk om in de toekomst de bestemming 'openbaar vervoer' te wijzigen in de bestemming 'verkeer'. Om hiervan gebruik te maken, moet wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Eén van die voorwaarden is het nemen van een verkeersbesluit. Indien de gemeente in de toekomst gebruik maakt van de wijzigingsbevoegdheid heeft een ieder de gelegenheid om daartegen dan een zienswijze of eventueel beroep in te dienen.

Met het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid geeft de gemeente er blijk van dat zij nog steeds voornemens is om in de toekomst de bussluis open te stellen voor al het verkeer. Voor burgers schept deze werkwijze meer duidelijkheid. Immers bij het eventueel in de toekomst gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid zal er meer duidelijkheid zijn over bijvoorbeeld de verkeersveiligheid, parkeeroverlast en het ontwerp. Daarnaast zal de gemeente de inwoners over het gehele proces van openstelling op de hoogte houden en bij het proces betrekken. Bewoners worden hierover ter zijner tijd geïnformeerd.

Aanpassing bestemmingsplan:

Een extra aanduiding 'openbaar vervoer' wordt opgenomen bij het onderdeel busluis. Daarnaast wordt een wijzigingbevoegdheid opgenomen (artikel 8.3 van het ontwerpbestemmingsplan Meerwijk).

Op grond van het bovenstaande wordt de toelichting op pagina 8 en 12 aangepast.

2. Uitbouwen 1^e verdieping achterzijde woning (inspraakreacties nr 11, 31, 32, 35, 38, 41)

Een aantal insprekers heeft aangegeven te willen uitbouwen op de eerste verdieping van hun woning. Het betreft een opbouw op een bestaande uitbouw aan de achterzijde.

Reactie gemeente:

In 2007 is de Notitie Ruime Jas vastgesteld door de gemeenteraad. De notitie Ruime Jas is opgesteld voorafgaand aan het actualiseren van de diverse bestemmingsplannen binnen de gemeente Uithoorn. In de notitie is een uniforme regeling opgenomen voor de hele gemeente met betrekking tot aan- en bijgebouwen. Ook de beoordeling van het uitbouwen van een woning over twee bouwlagen is daarin opgenomen.

In de Notitie Ruime Jas is aangegeven dat in beginsel voor de hele gemeente uitbouwen over meerdere lagen niet gewenst zijn, aangezien het uitbreiden over 2 bouwlagen zo goed als altijd een impact heeft op de stedenbouwkundige structuur, de privacy en schaduwwerking van burens en dit ook planschade tot gevolg kan hebben. Als uitzondering wordt in de Ruime Jas aangegeven dat per bestemmingsplan zal worden bekeken in welke sporadische voorkomende situaties *wel* uitbreiding over 2 bouwlagen kan worden toegestaan. Hiervan kan sprake zijn als de woning geen directe burens heeft, waardoor de burens geen hinder ondervinden van schaduwwerking en geen verlies van privacy of verlies van uitzicht ondervinden. Deze uitzondering is niet van toepassing op de ingediende reacties. Immers bij de ingediende reacties gaat het om rijwoningen, die directe burens hebben. De gemeente wil dus niet van het beleid uit de Notitie Ruime Jas afwijken en wil uniformiteit behouden. Op grond hiervan wordt aan het uitbouwen over twee bouwlagen geen medewerking verleend.

Aanpassing bestemmingplan:

Niet van toepassing.

3. Schoolwoningen Eendracht (inspraakreacties nr. 29 en 36)

Namens de bewoners van Eendracht 27 t/m 45 is een gezamenlijke reactie ingediend. In deze reactie plaatsen zij kanttekeningen bij de bestemming 'maatschappelijk' die is opgelegd op de schoolwoningen aan de Eendracht. Zij geven aan dat dit een te brede bestemming is voor deze locatie, ook gezien de parkeeroverlast die dit teweeg zal brengen. De bewoners stellen voor om de bestemming 'maatschappelijk' in te perken tot de bestemming 'onderwijs en sport'.

Reactie gemeente

Op 24 februari 2011 heeft de gemeenteraad het 'Onderwijskansenbeleid 2011-2015' vastgesteld. In het beleid is aangegeven wat vanuit het Rijk moet gebeuren op het gebied van onderwijs (wettelijk) en wat de gemeente vanuit haar eigen lokale ambitie nodig vindt. In het beleid zijn tevens een aantal bijlage bijgevoegd, waaronder het 'Brede Schoolconcept Uithoorn'. Het Brede School-concept maakt het mogelijk dat de gemeente Uithoorn op een aantal locaties structurele samenwerking en afstemming tussen de instellingen tot stand brengen, met de school als middelpunt. De kernpartners van de Brede School, bestaande uit basisonderwijs, de voorschoolse voorzieningen én naschoolsevoorzieningen, kiezen het profiel. Afhankelijk van het gekozen profiel kunnen ook andere instellingen aansluiten. Dit kan per Brede School variëren, zoals muziekvereniging, sportverenigingen. Om het Brede School concept mogelijk te maken binnen Uithoorn is het noodzakelijk dat er een brede functie wordt opgelegd op de schoolwoningen door middel van de bestemming maatschappelijk. Dit betekent niet dat door de aanduiding maatschappelijk op te leggen op de schoolwoningen 'van alles' kan gebeuren in de schoolwoningen. De gemeente blijft eigenaar van de schoolwoningen. Op deze manier blijft de regie bij de gemeente. Mocht er behoefte zijn aan een Brede school in de schoolwoningen dan moeten de kernpartners een plan van aanpak indienen bij de gemeente waarin onder ander de doelstellingen van de Brede School zijn beschreven en de daaruit voortvloeiende activiteiten. De gemeente beoordeelt het plan van aanpak en bekijkt of de desbetreffende locatie geschikt is voor het Brede Scholen- concept. Dit hele proces gaat in goed overleg met buurtbeheer en de bewoners.

Aanpassing bestemmingsplan

Niet van toepassing.

Inspraakreacties

| Nr. | Reactie | Reactie gemeente | Aanpassing bestemmingsplan |
|-----|--|---|---|
| 05 | <p>a. Inspreker vraagt welke uitgangspunten worden gehanteerd bij het opstellen van de bestemmingsregels.</p> <p>b. Inspreker vraagt waarom er wordt gekozen om parkeerplaatsen ook mogelijk te maken ten koste van groenvoorzieningen in een wijk waarin het groen zo'n belangrijke rol speelt.</p> <p>c. Inspreker vraagt of er een koppeling is tussen verschillende functies van het groen en de mogelijkheid om te parkeren.</p> <p>d. Inspreker vraagt of het nieuwe bestemmingsplan impliceert dat binnen de bestemming natuur de verschillende speelvoorzieningen zullen verdwijnen.</p> | <p>a. Gemeente Uithoorn hanteert de landelijke richtlijnen volgens het SVBP2008. Daarnaast wil de gemeente zoveel mogelijk uniformiteit in alle bestemmingsplannen.</p> <p>b. In het verleden lagen de parkeernormen lager, waardoor minder parkeergelegenheid gerealiseerd werd. Inmiddels voldoet de oude parkeernorm niet meer. Om parkeerproblemen te voorkomen, is het noodzakelijk om relatief eenvoudig extra parkeerplaatsen te kunnen realiseren. Als in de bestemming groen geen parkeerplaatsen gerealiseerd mogen worden, moet er elke keer een bestemmingsplan opgesteld worden om de aanleg van parkeerplaatsen mogelijk te maken.</p> <p>c. Ja. Indien zich de vraag voordoet om parkeerplaatsen te realiseren ter plaatse van groen zal per situatie bekeken worden welke functie het groen heeft. Structureel groen zal altijd gehandhaafd blijven.</p> <p>d. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn middels een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van zowel een werk, geen bouwwerk zijnde, als van werkzaamheden 'kleine dagrecreatieve voorzieningen' mogelijk. Hieronder vallen de speelvoorzieningen. Deze verdwijnen zodoende niet.</p> | <p>Niet van toepassing</p> <p>Niet van toepassing</p> <p>Niet van toepassing</p> <p>Niet van toepassing</p> |
| 10 | <p>a. Inspreker geeft aan dat de sloot achter de schoolwoningen niet aangegeven staat als water.</p> <p>b. Inspreker ziet het wandelpad bij het gemeentehuis langs het</p> | <p>a. De sloot achter de schoolwoningen heeft de bestemming natuur. De voor natuur aangewezen gronden zijn mede bestemd voor water. Daardoor is er geen afzonderlijke bestemming water opgelegd.</p> <p>b. Het wandelpad heeft in het huidige</p> | <p>Niet van toepassing</p> <p>Niet van toepassing</p> |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | Zijdelmeer graag bestemd als groen of natuur om het in ere te herstellen. | bestemmingsplan ook niet de bestemming groen of natuur. Omdat de functie/ het gebruik niet verandert is het pad bestemd als verkeer en niet als groen dan wel natuur. | |
| 18 | Inspreker geeft aan dat het plantsoen naast de woning aan Ebro 129 onterecht als verkeer staat aangegeven. | Dit is correct geconstateerd en dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. | Verbeelding aanpassen |
| 20 | Inspreker vraagt of de fietsenstalling van het gemeentehuis wordt gerealiseerd op de plek waar nu de tijdelijke bebouwing staat. | Nee, de fietsenstalling wordt aan de zijkant gerealiseerd. De plaats waar de tijdelijke bebouwing stond is weer in de oude staat hersteld. | Niet van toepassing |
| 21 | Inspreker vraagt om inzage in het rapport met de geluidsovertredingen. | Het geluidsrapport heeft ter inzage gelegen als bijlage bij het bestemmingsplan. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid moet echter een nieuw onderzoek uitgevoerd worden. Het uitvoeren van een onderzoek is immers als voorwaarde gesteld bij de wijzigingsbevoegdheid. Aangezien de bussluis nog de aanduiding openbaar vervoer behoudt, is het akoestisch onderzoek in het kader van dit bestemmingsplan niet meer van belang. | Pagina 35 wordt aangepast. |
| 25 | Inspreker geeft aan dat de gronden naast Harlekijneend 1 en 2 onterecht als natuur dan wel groen staan aangegeven. | Dit is correct. De stroken worden gewijzigd in de bestemming 'tuin' en de bestemming "wonen" vanaf één meter achter de voorgevel. | De verbeelding wordt hierop aangepast |
| 26 | Inspreker geeft aan dat de nokhoogte van Boterdijk 61 7,5 meter bedraagt in plaats van de aangegeven 6 meter. Verzocht wordt dit aan te passen. | Dit is correct. | De verbeelding wordt hierop aangepast. Dit geldt ook voor nr 63. |
| 27 | Inspreker vraagt het bestemmingsvlak Boterdijk 27 aan te passen conform de schetsplannen die horen bij de inspraakreactie. | De schetsplannen worden overgenomen. Het plan voldoet aan het principebesluit dat het college van B&W eerder heeft genomen en de daarbij behorende voorwaarden. | De verbeelding wordt hierop aangepast |
| 28 | Inspreker geeft aan dat de bouwhoogte van Elbe 6 hoger is dan de aangegeven hoogte op de verbeelding. Verzocht wordt dit aan te passen. | Op de verbeelding is een goothoogte van 6m opgenomen en een bouwhoogte van 9,5m. Dit is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en komt overeen met hetgeen er staat. | Niet van toepassing |
| 33 | Inspreker geeft aan dat de gronden naast Frees 2 onterecht als | Dit is correct. De strook naast de woning zal gewijzigd | De verbeelding wordt hierop |

| | | | |
|----|--|---|-----------------------------|
| | groen staan aangegeven. | worden in de bestemming 'tuin' en de bestemming "wonen" vanaf één meter achter de voorgevel. | aangepast |
| 36 | Inspreker stelt voor de bestemming op het scholencomplex aan de Laan van Meerwijk te beperken tot educatief en sport en eventueel sociaal-medisch. | In Uithoorn hebben alle scholen de bestemming maatschappelijk. Om uniformiteit in Uithoorn te behouden zal de bestemming 'Maatschappelijk' op de school niet verder worden beperkt | Niet van toepassing |
| 39 | a. Inspreker geeft aan dat de bestaande situatie op perceel Gooimeer 19 niet juist is overgenomen. b. Inspreker geeft aan dat de reeds verleende bouwvergunning niet is opgenomen (start bouw moet nog aanvangen) | Voor beide vragen geldt dat dit correct is. De verbeelding wordt aangepast naar de bestaande situatie. Daarnaast wordt ook de reeds verleende bouwvergunning meegenomen. | Verbeelding wordt aangepast |
| 40 | Inspreker vraagt of een gedeelte van de tuinbestemming omgezet kan worden in woonbestemming om extra te kunnen uitbouwen. Als dit niet mogelijk is, vraagt de inspreker of gebouwd mag worden op de oorspronkelijke bouwlaag aan de zijkant. | Verder uitbreiden richting de burens is stedenbouwkundig niet gewenst. De wijk Meerwijk heeft conform de structuurvisie een landelijk gezicht. De wijk is opgebouwd in kleine bouwblokken, waardoor het verder uitbreiden richting de burens een te verstedelijkt karakter zou opleveren. Voor het bouwen op de oorspronkelijke bouwlaag aan de zijkant is een afwijking van het bestemmingsplan opgenomen in het bestemmingsplan. Daarin staat vermeld dat er een kap kan worden toegestaan mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Deze regeling staat vermeld in artikel 10.3 van het bestemmingsplan. | Niet van toepassing |

Ambtshalve wijzigingen

- Strook naast Frees 1: bestemming tuin/wonen i.p.v. groen / natuur.
- Strook naast Fregat 2: bestemming tuin/wonen i.p.v. groen / natuur.
- Strook naast Grift 4: bestemming tuin/wonen i.p.v. groen / natuur.
- Strook naast Grift 43: bestemming tuin/wonen i.p.v. groen / natuur.
- Strook achter de Frees 1 t/m 23 van tuin omzetten naar wonen.

Reacties in het kader van vooroverleg

| | Reactie | Reactie gemeente | Aanpassing bestemmingsplan |
|-------------------------|---|--|--|
| Provincie Noord-Holland | Het plan is een binnenstedelijk plan en raakt geen provinciale belangen | Ter kennisname aangenomen | Niet van toepassing |
| Stadsregio Amsterdam | <p>a. Graag toevoegen dat de gemeente onderdeel uitmaakt van de Stadsregio Amsterdam.</p> <p>b. Graag de samenwerking op het schaalniveau van Metropoolregio Amsterdam kort beschrijven.</p> <p>c. Geeft aan geen directe problemen te verwachten bij de openstelling van de bussluis. Wel dient er sprake te zijn van goed monitoren en evalueren om eventueel maatregelen te kunnen nemen voor een goede doorstroming van het openbaar vervoer.</p> <p>d. Vraagt de passage over het RVVP uit te breiden door kort bij de Regionale OV-Visie 2010-2030 stil te staan.</p> | <p>a. Wordt aangepast</p> <p>b. Wordt aangepast</p> <p>c. Wanneer de bussluis opengesteld wordt, zal advies worden ingewonnen bij de Stadsregio Amsterdam.</p> <p>d. Wordt aangepast</p> | <p>Toelichting op pagina 6 wordt aangepast</p> <p>Toelichting op pagina 6 wordt aangepast</p> <p>Niet van toepassing</p> <p>Toelichting op pagina 23 wordt aangepast</p> |
| Waternet | Er zijn geen waterhuishoudkundige aspecten in het geding. Er wordt akkoord gegeven voor de inhoud van het bestemmingsplan. | Voor kennisgeving aangenomen. | Niet van toepassing |