

Gemeente

Postbus 71
3755 ZH Eemnes



Laren

Eemnesserweg 19
1251 NA Laren
Tel.: 035-751 3444
Fax: 035-751 3445
mail@laren.nl
www.laren.nl

Bestemmingsplan Laren-West

Gemeente Laren

Nota van inspraak en overleg

BEL Combinatie
Afdeling ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkeling
Team Ruimte, november 2012



INHOUD

Inleiding	3
Deel A: Verslag inloop-/inspraakavond d.d. 31-05-2012	4
Deel B: Inspraak	5
Inspraakreactie 1. De heer en mevrouw Albada Jelgersma via J.P. Roselaar (Wagenpad 1 12 51 RE Laren)	6
Inspraakreactie 2. Leendert van Meerem (Drift 45 1251 CB Laren)	7
Inspraakreactie 3. Diverse bewoners Rosa Spierhuis p/a adres de heer Fre Kroese (Esseboom 2/82, 1251 CP Edam)	8
Inspraakreactie 4. Erfgoedvereniging Heemschut (Nieuwezijds kolk 28, 1012 PV Amsterdam)	9
Inspraakreactie 5. Stichting Behoud Erfgoed Rosa Spier (Brink 19, 1251 KS Laren)	10
Inspraakreactie 6. Kees Koetsier (Esseboom 6, 1251 CP Laren)	11
Inspraakreactie 7. B.J. Noteboom (Esseboom 9, 1251 CN Laren)	12
Inspraakreactie 8. E.N. Bakker (Hart Nibbriglaan 7, 1251 EH Laren)	13
Inspraakreactie 9. Sherpa (mr. Drs J.A.P.M. Maas Postbus 1010, 3740 BA Baarn)	14
Inspraakreactie 10. M.E. Houbolt (Waldeck Pyrmontkade 18, 3583 TW Utrecht)	15
Inspraakreactie 11. Mevr. A.A. van Hilten-Scholten (via Van Cromvoirt Adviseurs Koninginnelaan 2, 2281 HD Rijswijk)	16
Inspraakreactie 12. Exclusive Home (Wakkerendijk 88, 3755 DD Eemnes)	17
Inspraakreactie 13. Diverse omwonenden Hoefloo 20A	18
Inspraakreactie 14. De heer en mevrouw Spijker en mevrouw C.H. van Marle (via Banning advocaten mr. E. Beele, Postbus 1714, 5200 BT 's-Hertogenbosch)	19
Inspraakreactie 15. N. Popma (Klein Laren 14, 1251 LP Laren)	20
Inspraakreactie 16. A. van Alphen-Roelfzema per mail	21
Inspraakreactie 17. Ir G. Jansen (Prins Willem-Alexanderlaan 65, 3818 ZL Amersfoort)	22
Inspraakreactie 18. Leo Vos (Neuhuysweg 3b, 1251 LW Laren)	23
Inspraakreactie 19. Bouke Albrecht (per mail)	24
Inspraakreactie 20. Drs E.J. Blaauboer (Rozenlaantje 20, 1251 BW Laren)	25
Inspraakreactie 21. W.G.M. van Dorst (Slangenweg 1a, 1251 RT Laren)	26
Inspraakreactie 22. K.Q. de Vries (Steenbergen 1, 1251 CL Laren)	27
Inspraakreactie 23. Ir. M.J. Crol – De groot (ABACUS vastgoed bv Schuttersweg 74, 1217 RB Hilversum)	28
Inspraakreactie 24. De heer R. Oerlemans (via mr. R.J.G. Bäcker Postbus 2888, 3000 CW Rotterdam)	29
Inspraakreactie 25. Bewonerscollectief Steenbergen e/o (Steenbergen 10, 1251 CL Laren)	30
Inspraakreactie 26. Zorggroep Vivium (Postbus 406, 1270 AK Huizen)	31
Inspraakreactie 27. De heer J. Van der Wardt (via mr. Bogaers Kerklaan 31, 1251 JS Laren)	32
Inspraakreactie 28. Janet Zeegers (Van Wulfenlaan 8bis, 1251 CW Laren)	33
Inspraakreactie 29. mevrouw Postma (Vredelaan 52, 1251 GJ Laren)	34
Inspraakreactie 30. Frits Brouwer (Verlengde Engweg 3, 1251 GM Laren)	36
Inspraakreactie 31. J.J. Boezel (Werkdroger 3, 1251 CM Laren)	37
Inspraakreactie 32. Ir. G. Jansen (Prins Willem-Alexanderlaan 65, 3818 ZL Amersfoort)	38
Deel C: Overleg ex art. 3.1.1 Bro	39

Inleiding

Het bestemmingsplan Laren-West is voor de gemeente Laren op gebruikelijke wijze in de inspraak gebracht, zoals voorgeschreven in de gemeentelijke inspraakverordening. In verband met de inspraak heeft het plan zes weken ter inzage gelegen van 4 mei 2012 tot en met 14 juni 2012. In die periode hebben belanghebbenden en belangstellenden schriftelijk een inspraakreactie kunnen geven. Daarnaast is op 31 mei 2012 een inspraakavond georganiseerd. Tijdens deze avond waren inspraakformulieren beschikbaar die ter plekke konden worden ingevuld en ingediend. Er zijn 32 inspraakreacties ontvangen.

Tegelijkertijd met de inspraak heeft het in art. 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bedoelde vooroverleg. Diverse instanties met belangen in het plangebied zijn benaderd met het verzoek te adviseren over het voorontwerp-bestemmingsplan. Van de benaderde instanties hebben 5 instanties gereageerd.

Indeling van deze nota

Deel A is het verslag van de inspraakavond. Deel B is een samenvatting van alle ingediende inspraakreacties (mondeling en schriftelijk), waarop direct aansluitend (cursief weergegeven) de gemeentelijke reactie wordt gegeven. Elke reactie wordt afgesloten met een conclusie.

In deel C wordt ingegaan op de reacties van de overlegpartners.

Deel A: Verslag inloop-/inspraakavond d.d. 31-05-2012

AANWEZIG: ZIE BIJGEVOEGDE PRESENTIELIJST

1. Welkom

Wethouder Evert de Jong opent om 20.05 uur de informatieavond en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Er zijn geen opmerkingen over de agenda en de wethouder stelt Charles Vandewall van het planologisch adviesbureau Vandewall Planologisch Advies BV (VPA) voor, alsmede de aanwezige ambtenaar Eveline Engels.

2. Presentatie stedenbouwkundigbureau

Zie bijgevoegde powerpoint. Met deze presentatie werd uitgelegd hoe de systematiek van dit bestemmingsplan is opgezet. Daarnaast werden verschillende ontwikkelingen apart besproken, zoals de wijzigingsbevoegdheden op het perceel van het Rosa Spierhuis en het perceel aan de Hector Treublaan 1 en de nieuwe maatschappelijke ontwikkeling ten behoeve van scouting Maggy Lekeux.

3. Toelichting op de verdere procedure

Mevrouw Eveline Engels geeft namens de gemeente Laren een toelichting op het verdere verloop van de procedure. Mevrouw Engels vertelt dat het voorontwerp bestemmingsplan Laren- West nu ter inzage ligt. Deze periode is vooral bedoeld voor belanghebbenden om te controleren of de zaken zoals die nu op de verbeelding zijn weergegeven, kloppen met de daadwerkelijke situatie ter plaatse. Daarnaast geven de wettelijke overlegpartners hun advies over het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan "LarenWest".

Na het voorontwerp bestemmingsplan zal het college alle inspraakreacties beoordelen en meewegen naar het ontwerpbestemmingsplan. Zodra het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat, bestaat er voor een ieder de gelegenheid een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. Na deze termijn zal de gemeenteraad het bestemmingsplan Laren-West vaststellen al dan niet gewijzigd. Na vaststelling staat er nog beroep open bij de Raad van State tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Voor het indienen van beroep bij de Raad van State, is het noodzakelijk dat men in de fase van het ontwerp een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan. Alleen belanghebbenden die geen zienswijzen hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen de wijzigingen die zijn vastgesteld ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan.

4. Mogelijkheid tot indienen van een mondelinge inspraakreactie

Geen van de aanwezigen dient een mondelinge inspraakreactie in.

5. Afsluiting

Om 21.45 sluit wethouder Evert de Jong de informatieavond af.

Deel B: Inspraak



**Inspraakreactie 1. De heer en mevrouw Albada Jelgersma via J.P. Roselaar
(Wagenpad 1 12 51 RE Laren)**

De aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan Laren-West heeft betrekking op het terrein tussen de Drift en de Hein Duvel waar thans een woonhuis voor indieners in aanbouw is. De aanpassing houdt qua inhoud in dat de voorkant van de nieuwe woning niet gesitueerd wordt aan de Drift, maar aan de Hein Duvel. De bijgebouwmogelijkheden worden iets verkleind, maar aan de kant van de Drift mogelijk gemaakt. De reden hiervoor is onder meer gelegen in het feit dat de zonzijde aan de Drift ligt. De hoofdwoning ligt dicht bij de Hein Duvel dan bij de Drift en de woning ligt momenteel met haar voorkant achter de woning van Drift 24, waardoor een inkijsituatie ontstaat.

Reactie:

De verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Laren-West is aangepast aan deze inspraakreactie.

Inspraakreactie 2. Leendert van Meerem (Drift 45 1251 CB Laren)

De woning van indiener ligt in de bocht van de Drift naar Steenbergen toe. De bocht wordt afgeschermd door een aanzienlijke groenstrook die het zicht op het perceel grotendeels ontnemt. Vanwege combinatie van de ligging tegen een eng aan de rechterzijde en de bebouwingsmogelijkheid eveneens aan de rechterzijde van het perceel, is het niet mogelijk/zou de engrestant te veel worden aangetast als indiener gebruikt maakt van de mogelijkheid om bijgebouwen te realiseren. Men wil graag groen houden waar het groen is. Indiener wil daartoe graag uitbreiden naar de linkerzijde van het perceel en geeft aan dat de welstandscommissie reeds akkoord is met een principeverzoek.

Reactie:

Naar aanleiding van deze reactie is de verbeelding aangepast, maar niet zoals werd aangegeven in de bijlage bij de inspraakreactie. Aan de rechterzijde van het perceel is de bebouwingsmogelijkheid weggehaald; deze is gecompenseerd aan de linkerzijde.

Inspraakreactie 3. Diverse bewoners Rosa Spierhuis p/a adres de heer Fre Kroese (Esseboom 2/82, 1251 CP Edam)

De bewoners hebben bezwaar tegen de sloop van het Rosa Spierhuis, de verplaatsing van de bewoners en de aangewezen locatie aan de Hector Treublaan.

De sloop van het huis zou eveneens de sloop van een grote cultuurhistorie van Laren betekenen. Voor de bewoners is de nieuwe locatie zielloos, te ver weg van het centrum en de onrustig vanwege verkeerslawaaï.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen, waaronder de wijzigingsbevoegdheid van de Hector Treublaan; deze wijzigingsbevoegdheid is uitsluitend ten behoeve van de realisatie van een nieuw Rosa Spierhuis opgenomen. Een wijzigingsbevoegdheid betekent dat het bestemmingsplan Laren-West de nieuwe locatie nog niet rechtstreeks toestaat.

Inmiddels is een afgeronde ruimtelijke onderbouwing beschikbaar voor de locatie aan de Hector Treublaan; op basis hiervan is het ontwerpbestemmingsplan op deze locatie gewijzigd van een wijzigingsbevoegdheid in een rechtstreekse bestemming 'Maatschappelijk'. Dit betekent dat als het bestemmingsplan op deze manier wordt vastgesteld, het Rosa Spierhuis een aanvraag omgevingsvergunning kan indienen voor de bouw en ingebruikname van een nieuw huis aan de Hector Treublaan.

Wij begrijpen uw inspraakreactie vanuit uw standpunt aangaande de emotionele waarde voor de bewoners van het Rosa Spierhuis voor wat betreft de huidige bebouwing. Deze bebouwing voldoet echter niet meer aan hetgeen het Rosa Spierhuis verplicht is te bieden aan haar bewoners. Daarnaast biedt Rosa Spierhuis méér dan de overige huizen in Nederland, hetgeen eigenlijk ook niet meer mogelijk is op de huidige locatie.

Op de nieuwe locatie is het voor het Rosa Spier Huis wel mogelijk de verplichte zorgbehoefte met een aantal extra faciliteiten te bieden aan de inwoners.

Inspraakreactie 4. Erfgoedvereniging Heemschut (Nieuwezijds kolk 28, 1012 PV Amsterdam)

Deze inspraakreactie heeft als onderwerp de wijzigingsbevoegdheden waardoor Rosa Spierhuis ezerzijds gesloopt wordt en anderzijds naar de Hector Treublaan verplaatst wordt. De sloop vindt de vereniging een teloorgang van belangrijke Larense cultuurhistorie. De nieuwe locatie ligt op veel verdere afstand van het centrum en ligt in een zone waarbinnen het verkeerslawaaai de toegestane geluidsnorm overschrijdt.

Reactie

In het bestemmingsplan zijn twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen waaronder de wijzigingsbevoegdheid van de Hector Treublaan; deze wijzigingsbevoegdheid is uitsluitend ten behoeve van de realisatie van een nieuw Rosa Spierhuis opgenomen. Een wijzigingsbevoegdheid betekent dat het bestemmingsplan Laren-West de nieuwe locatie nog niet rechtstreeks toestaat.

Inmiddels is een afgeronde ruimtelijke onderbouwing beschikbaar voor de locatie aan de Hector Treublaan; op basis hiervan is het ontwerpbestemmingsplan op deze locatie gewijzigd van een wijzigingsbevoegdheid in een rechtstreekse bestemming 'Maatschappelijk'. Dit betekent dat als het bestemmingsplan op deze manier wordt vastgesteld, het Rosa Spierhuis een aanvraag omgevingsvergunning kan indienen voor de bouw en ingebruikname van een nieuw huis aan de Hector Treublaan.

In uw inspraakreactie geeft u aan dat de sloop van het Rosa Spier Huis, althans het opbreken van de gehele Rosa Spierlocatie, een teloorgang betekent van belangrijke Larense cultuurhistorie. Wij delen uw mening niet. Door ontwikkeling van een nieuwe locatie wordt het voor het Rosa Spierhuis mogelijk wederom op een gedegen wijze te voldoen aan de verplichte zorgvoorzieningen en kunnen die extra's worden geboden waar het Rosa Spierhuis om bekend staat. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de unieke opzet van woon- en werkruimtes voor bejaarde kunstenaars.

Inspraakreactie 5. Stichting Behoud Erfgoed Rosa Spier (Brink 19, 1251 KS Laren)

1. De wijzigingsbevoegdheid zoals deze is opgenomen, is in strijd met het gestelde van artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening. In dit artikel staat dat de wijzigingsbevoegdheid gebonden moet zijn aan de in het plan opgegeven regels en dat is niet het geval.
2. Door de koppeling van de wijzigingsbevoegdheden wordt aan belanghebbenden de mogelijkheid ontnomen om in een later stadium zienswijzen in te dienen.
3. Er zal een verdubbeling van geluidsdruk zijn op de nieuwe locatie t.o.v. de huidige situatie.
4. De contour van het Rosa Spierhuis kan, door het kappen van bomen, zeer ongunstig uitvallen voor de omgeving. Door het kappen kan ook de geluidsdruk toenemen.

Reactie

Ad. 1

De wijzigingsbevoegdheid die in artikel 3.6 Wro wordt genoemd, is in het voorontwerpbestemmingsplan Laren-West ingevoegd als algemene wijzigingsbevoegdheid en als twee aparte wijzigingsbevoegdheden. De procedure blijft in alle drie de wijzigingsbevoegdheden hetzelfde.

Als een wijziging wordt aangevraagd in het kader van de omzetting van Maatschappelijke doeleinden naar Wonen zal daartoe een wijzigingsplan opgesteld moeten worden. Visueel gezien betreft het hier een bestemmingsplan dat niet door de raad, maar door het college wordt vastgesteld. Het ontwerp van voornoemd wijzigingsplan wordt ter inzage gelegd tijdens welke periode een zienswijze kan worden ingediend. Dit zelfde geldt als een wijziging wordt gevraagd in het kader van de algemene wijzigingsbevoegdheid.

In het ontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid komen te vervallen. Aan de Hector Treublaan is de nieuwe locatie voor Rosa Spier rechtstreeks bestemd tot 'Maatschappelijk'. Mocht de verplaatsing alsnog niet doorgaan, zal deze bestemming gewijzigd worden in de thans geldende woonbestemming.

Ad. 2

Er kunnen wel door belanghebbenden zienswijzen worden ingediend tijdens de terinzagelegging van het ontwerp wijzigingsplan.

Ad. 3

Als een wijzigingsplan in procedure wordt gebracht, zal de geluidsoverlast moeten voldoen aan de daarvoor wettelijk gestelde vereisten. Als dat niet het geval is, zal het wijzigingsplan niet worden vastgesteld. Geluidsoverlast kan verminderd worden door bijvoorbeeld het plaatsen van geluidschermen of de bouw zodanig te situeren dat optimaal gebruik wordt gemaakt van de geluidvrije ruimte op het perceel.

Ad. 4

Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspraakreactie 6. Kees Koetsier (Esseboom 6, 1251 CP Laren)

1. Indiener wil de goothoogte en bouwhoogte van zijn woning verhoogd zien naar 4 respectievelijk 8 meter in aansluiting op zijn omgeving.
2. De contouren van de woning van indiener zijn verkeerd ingetekend, graag correctie hiervan.

Reactie

1. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestaande hoogte opgenomen. Zowel goot- als bouwhoogte zijn vastgesteld op 3 meter. Het betreft hier dan ook een eenlaagse bebouwing. De hoogtes zijn aangepast in het ontwerpbestemmingplan. De maximale bouwhoogte wordt 7 meter en de maximale goothoogte wordt/blijft 3 meter. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid via een afwijking, de maximale hoogte met 1 meter te verhogen. De nieuwe hoogte die eventueel verhoogd kan worden met een meter, sluit aan bij de bouwhoogtes die gevraagd worden in de ingediende inspraakreactie.
2. De contouren zijn goed ingetekend. Indiener wordt verzocht aan te geven waar de fout is opgetreden. De garage is niet ingetekend in de bestemming Tuin blijkens toetsing aan de meest recente luchtfoto en dat is aangepast.

Deze inspraakreactie leidt tot wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

Inspraakreactie 7. B.J. Noteboom (Esseboom 9, 1251 CN Laren)

Net zoals inspraakreactie 6, wil indiener de gemaximaliseerde goothoogte van 3 meter en bouwhoogte van eveneens 3 meter, verhoogd zien naar 4 respectievelijk 8 meter.

Reactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestaande hoogte opgenomen. Zowel goot- als bouwhoogte zijn vastgesteld op 3 meter. Het betreft hier dan ook een eenlaagse bebouwing. De hoogtes zijn aangepast in het ontwerpbestemmingplan. De maximale bouwhoogte wordt 7 meter en de maximale goothoogte wordt/blijft 3 meter. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid via een afwijking, de maximale hoogte met 1 meter te verhogen. De nieuwe hoogte die eventueel verhoogd kan worden met een meter, sluit aan bij de bouwhoogtes die gevraagd worden in de ingediende inspraakreactie.

Deze inspraakreactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 8. E.N. Bakker (Hart Nibbriglaan 7, 1251 EH Laren)

In verband met de voorgenomen verkoop van de woning vraagt indiener naar de mogelijkheid om de gemaximaliseerde goothoogte van 3 meter en de gemaximaliseerde bouwhoogte van 7 meter te verhogen naar 4 respectievelijk 8 meter.

Reactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestaande hoogte opgenomen. Zowel goot- als bouwhoogte zijn vastgesteld op 3 meter respectievelijk 7 meter. Via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is het reeds nu mogelijk om de hoogtes met maximaal 1 meter te verhogen.

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing aangezien het gevraagde reeds wordt toegestaan.

Inspraakreactie 9. Sherpa (mr. Drs J.A.P.M. Maas Postbus 1010, 3740 BA Baarn)

Indiener geeft aan de locatie vallende binnen de bestemming Maatschappelijk, gesloopt te hebben. Ten behoeve van de nieuwbouw bestaat de wens om het bestaande bouwblok op het perceel te optimaliseren.

Reactie

Zolang er nog geen concrete plannen zijn, wordt ook dit perceel conserverend bestemd. Op voorhand wordt gewezen op het feit dat het bouwblok niet vergroot zal worden en dat de nieuwe functie eveneens moet passen binnen de bestemming 'Maatschappelijk'.

Inspraakreactie 10. M.E. Houbolt (Waldeck Pymontkade 18, 3583 TW Utrecht)

De inspraakreactie gaat over het perceel Hilversumseweg 16. De footprint van het bouwvlak komt niet overeen met de verleende vergunning.

Reactie

Het bestemmingsplan zal worden aangepast naar de vergunde situatie.



Inspraakreactie 11. Mevr. A.A. van Hilten-Scholten (via Van Cromvoirt Adviseurs Koninginnelaan 2, 2281 HD Rijswijk)

De inspraakreactie gaat over het perceel Hilversumseweg 28. De wens is om dit perceel te ontsluiten via een nieuwe, vervangende inrit aan de Diepenbrocklaan. Daarnaast wil indiener een kantoorfunctie toevoegen.

Reactie

Door de verbreding van de Hilversumseweg en gezien de verkeersveiligheid, is een inrit aan de Diepenbrocklaan ipv aan de Hilversumseweg een goede oplossing. Dit hoeft echter niet apart in het bestemmingsplan te worden opgenomen aangezien de reeds bestaande bestemmingen een nieuwe ontsluiting toestaan. Wel moet een nieuwe inritvergunning worden aangevraagd. Deze staat echter los van het bestemmingsplan.

Een kantoorfunctie kan worden uitgeoefend binnen de bepaling aan huis gebonden beroep/bedrijf mits voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan opgenomen bepalingen daarover.

Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast conform deze inspraakreactie.

Inspraakreactie 12. Exclusive Home (Wakkerendijk 88, 3755 DD Eemnes)

Reactie gaat over het perceel Hoefloo 20A. Indiener geeft aan dat de afgegeven bouwvergunning niet geheel is overgenomen. De bouwhoogte wordt niet correct weergegeven en de bouwvlek heeft niet de goede vorm.

Daarnaast wil indiener, gezien de economische tijden, het te bouwen penthouse in twee appartementen verdelen. Het aantal appartementen wordt hiermee op een aantal van 6 gewenst.

Reactie

Vanwege het feit dat er nog onduidelijkheid bestaat over de verdere invulling van dit perceel, wordt dit geheel uit het bestemmingsplan Laren-West verwijderd. Dit betekent dat de verleende vrijstelling met bouwvergunning het planologische regime is dat geldt op dit perceel.

Het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel Hoefloo 20a een witte vlek.

Inspraakreactie 13. Diverse omwonenden Hoefloo 20A

Het betreft hier een handtekeningenlijst van omwonenden van Hoefloo 20A. De in 2009 verleende bouwvergunning zal op een gegeven moment niet meer bestaan. Waarom is dan toch gestapelde bebouwing opgenomen in het bestemmingsplan? De eigenaar zal de bouwvergunning verkopen aan iemand die de appartementen wil bouwen. Tot zo lang is nog sprake van een gat in de laan. De raad heeft zich ook uitgesproken tegen de aanwezigheid van appartementen door de bijlage in te trekken. Men sluit zich aan bij de inspraakreactie van mevrouw Van Marle en de familie Spijker.

Reactie

Vanwege het feit dat deze inspraakreactie geen adres bevat, zal een gemeentelijke reactie gegeven worden onder de inspraakreacties van mevrouw Van Marle en de familie Spijker.

Inspraakreactie 14. De heer en mevrouw Spijker en mevrouw C.H. van Marle (via Banning advocaten mr. E. Beele, Postbus 1714, 5200 BT 's-Hertogenbosch)

Inspraakreactie heeft als onderwerp Hoefloo 20A.

Het bestemmingsplan Hoefloo 20A is niet correct overgenomen. De maximale bouwhoogte van voornoemd bestemmingsplan is 8 meter en de bouwvlek is beduidend kleiner. Via een binnenplanse vrijstelling is het mogelijk om de bouw te splitsen in maximaal 3 woningen. Op 24 maart 2009 is een vrijstelling verleend ex artikel 19 lid 2 WRO en het voorontwerp komt daarmee in overeenstemming.

Indiener stelt namens cliënten voorop dat aan deze verleende vrijstelling geen rechten kunnen worden ontleend. De vrijstelling is verleend op basis van verruiming van gemeentelijk beleid en gesteld wordt dat men van mening is dat dit bouwplan überhaupt niet binnen dit gemeentelijk beleid past.

1. Inmiddels is duidelijk dat vergunninghouder de appartementen niet zal realiseren en loopt thans een procedure tot intrekking van de bouwvergunning.
2. Het hiervoor aangehaalde beleid is voor wat betreft appartementencomplexen, ingetrokken door de raad in 2011. Door deze gewijzigde planologische inzichten geeft de raad aan de bouw van onderandere dit complex ongewenst te vinden.

De bouw van appartementen is, de hierboven aangehaalde redenen bezien, in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan dient aangepast te worden door de aanduiding "GS" te schrappen en het bouwvlak en bouwhoogte zodanig af te stemmen op de bouw van een vrijstaande villa.

Reactie:

Indiener haalt het partiële bestemmingsplan aan, de daarop verleende vrijstelling ex artikel 19 lid 2 en de nog altijdgeldende bouwvergunning.

De vrijstelling zou verleend zijn op basis van het door de raad vastgestelde beleid, dat inmiddels in 2011 weer is ingetrokken.

Het intrekken van beleid betekent niet dat alle vrijstellingen waarbij in de belangenafweging dat ingetrokken beleid is meegenomen, ook ingetrokken dienen te worden. De discussie waarom het betreffende beleid is ingetrokken, doet hier dan ook niet ter zake. Op het moment dat de vrijstelling werd verleend, is getoetst aan bestaand beleid.

Het betreffende perceel wordt uit het ontwerpbestemmingsplan Laren-West gehaald. Dit betekent dat het planologische regime van de verleende vrijstelling geldt.

Het bestemmingsplan wordt aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel Hoefloo 20a een witte vlek.

Inspraakreactie 15. N. Popma (Klein Laren 14, 1251 LP Laren)

Vraag van indiener gaat over een kleine uitbreiding van de bestemming Wonen aan de zijkant van de woning. Dit is de enige uitbreidingsmogelijkheid van de bestaande garage waardoor het woongenot vergroot wordt.

Reactie

Gezien de beperkte omvang van de uitbreiding zal het bestemmingsplan worden aangepast.

Inspraakreactie 16. A. van Alphen-Roelfzema per mail

Indiener heeft de inspraak/informatieavond bezocht en wil via deze mail nog eens benadrukken hoeveel overlast ontstaan is op de Larense eng na bijv de fusie van voetbalclubs. Niet alleen overlast, maar ook de teloorgang van de weidse omgeving is schrijnend om te zien. Bierflesjes, hangjongeren, scooters over zandpaden....stop met ontwikkelingen in de nabijheid van de eng.

Reactie

De mail wordt voor kennisgeving aangenomen en zal mee worden genomen in de belangenafweging aangaande ontwikkelingen in de nabijheid van de eng.

Inspraakreactie 17.Ir G. Jansen (Prins Willem-Alexanderlaan 65, 3818 ZL Amersfoort)

Inspraakreactie gaat over perceel Laren sectie D nr 1272.

Op dit perceel staat een opstal ingetekend op de plankaart, maar een tweede opstal ontbreekt. Deze opstal bestaat reeds meer dan 30 jaar en was in gebruik als tuinhuisje. Graag intekening van dit tuinhuisje.

Reactie

Voor deze tweede opstal is nooit vergunning verleend danwel aangevraagd en valt daardoor dus onder overgangsrecht. Ovegangsrechtelijk is het wel toegestaan om het tuinhuisje bijv te renoveren, maar het mag niet gesloopt worden. Sloop betekent namelijk een einde aan een illegale situatie. Herbouw betekent het creeren van een nieuwe illegale situatie.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 18. Leo Vos (Neuhuysweg 3b, 1251 LW Laren)

Indiener runt een hoveniersbedrijf met kantoor op het achtererf van zijn perceel. De ontsluiting ligt aan de Hendrik Valkenburglaantje. Door opheffing van het bedrijf ontstaat een prachtige locatie voor een nieuw te bouwen villa. De verkeersoverlast aan voornoemd laantje wordt vele malen minder.

Reactie

Op de plankaart van zowel het voorontwerp als op de vigerende plankaart staat niet aangegeven dat hier een bedrijf is gevestigd. Er is ook nooit een aanvraag gedaan tot wijziging van het bestemmingsplan naar een bedrijfsbestemming. Planologisch gezien betekent dit dat er een nieuwe woning gewenst wordt in een bestaand bijgebouw. Het bestemmingsplan Laren-West is conform de wens van de raad zwaar beheersmatig opgesteld. Deze wens volgend, wordt het bestemmingsplan niet aangepast via vestiging van een extra bouwvlak ter plaatse van een bestaand bijgebouw.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Inspraakreactie 19. Bouke Albrecht (per mail)

Inspraakreactie gaat over het perceel Rijksweg Oost 15 te Laren. Op dit zeer ruim perceel staat momenteel een hoofdgebouw van ongeveer 270 m² en diverse bijgebouwen van 188 m². Daarnaast is nog een tennisbaan aangelegd en een vijver die zich beiden in zeer slechte staat bevinden.

Client van indiener is voornemens om, gezien de geluidsoverlast en overschrijding van de grenswaarden van de snelweg, een exclusief kantoor te vestigen met eventueel een dienstwoning. Dit kantoor is voorgesteld via een bouwvlek ter grootte van 450 m². Daarnaast wil men geluidswallen aanleggen en een vijver.

Reactie

Het toevoegen van een nieuwe functie in die omgeving leidt niet direct tot een scheve situatie. Er is, met andere woorden, geen sprake van een directe woonomgeving met veel woonbebouwing. Het perceel ligt erg solitair.

Aan de andere kant dient de eng wel gerespecteerd te worden. Een eng is een open plek omrand met een boszone. De inspraakreactie en het voorbeeld van hoe het bouwproject uit komt te zien, leidt tot een inbreuk van deze bosrandzone. Het opknappen van de bebouwing zou kunnen leiden tot een functiewijziging, maar de wijziging van bestemmingen op het perceel draagt eveneens zorg voor bescherming van de eng.

Vanwege het feit dat het simpelweg opnemen van een nieuwe functie in de aangeboden vorm, strijdig is met het conserverende karakter van het bestemmingsplan en ook niet geheel duidelijk is wat de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gaat inhouden, wordt indiener uitgenodigd om een principeverzoek in te dienen, wellicht gevolgd door een omgevingsvergunningaanvraag met grote afwijking (goede ruimtelijke onderbouwing)

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 20. Drs E.J. Blaauboer (Rozenlaantje 20, 1251 BW Laren)

Indiener wil aandacht vragen voor de extra bescherming die het Rozenlaantje en haar omgeving verdient. Er staan momenteel 3 woningen te koop en de omgeving is bang voor nieuwe planologische ontwikkelingen om de verkoop te bespoedigen. Men gaat ervan uit dat het Rozenlaantje beschermd wordt en dat er geen nieuwe planologische ontwikkelingen worden toegestaan.

Reactie

De raad heeft de nadrukkelijke wens uitgesproken dat het bestemmingsplan Laren-West beheersmatig wordt opgesteld. Dit houdt in dat geen enkele planologische ontwikkeling zo maar wordt toegestaan. Een voorgestelde ontwikkeling zal worden afgewogen door het gemeentelijk bestuur voordat daadwerkelijk een wijziging wordt geaccordeerd.

Inspraakreactie 21. W.G.M. van Dorst (Slangenweg 1a, 1251 RT Laren)

Op dit perceel is een huisartsenpraktijk gevestigd. Hierdoor is in het bestemmingsplan Laren-West een maatschappelijke bestemming opgenomen. In 2018 zal de huisartsenpost verdwijnen en indiener vraagt naar de mogelijkheid om de bestemming Maatschappelijk dan in te richten met een bestemming Wonen via de vestiging van een dubbelbestemming.

Reactie

Het bestemmingsplan Laren-West wordt conform de wens van de gemeenteraad, conserverend samengesteld. Dit houdt in dat bestaande bestemmingen en bouw- en gebruiksmogelijkheden worden overgenomen. Het bestemmingsplan heeft een geldigheidsduur van 10 jaar na inwerkingtreding. Het verdwijnen van de huisartsenpost zal naar alle waarschijnlijkheid gebeuren als de planperiode van 10 jaar, voor de helft verstreken is.

Inspraakreactie 22. K.Q. de Vries (Steenbergen 1, 1251 CL Laren)

Indiener woont aan Steenbergen 2 dat een perceel is van 1,5 hectare. Gezien de grootte van het perceel en de leeftijd van indiener en echtgenote bestaat de wens om een kleine bungalow te bouwen. Deze nieuwe woning kan worden ontsloten via het Verlengde Rozenlaantje en ligt uit het zicht van het woongebied.

Reactie

De wens van de raad is om een uiterst beheersmatig bestemmingsplan op te stellen. Door het toevoegen van een bouwvlak wordt in strijd met deze uitdrukkelijke wens gehandeld. Indoener wordt wel gewezen op de mogelijkheid een mantelzorgwoning aan te vragen.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 23. Ir. M.J. Crol – De groot (ABACUS vastgoed bv Schuttersweg 74, 1217 RB Hilversum)

Indiener dient namens de eigenaar van de percelen Rijksweg West 14/16 en Steenbergen 4 een reactie in.

Voor de herinrichting van de percelen Rijksweg West 14/16 is in november 2007 een vrijstelling verleend voor de bouw van 3 appartementencomplexen. Bij het intekenen van deze 3 complexen in bestemmingsplan Laren-West is de bouwvlek op Steenbergen 4 komen te vervallen. Indiener vraagt om het terugbrengen van deze bouwvlek.

Reactie

Het bouwvlek aan Steenbergen 4 zal worden ingetekend in het ontwerpbestemmingsplan Laren-West. Uitdrukkelijk wordt hierbij vermeld dat het bouwvlek niet anders ingevuld kan worden dan met een woonhuis.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 24. De heer R. Oerlemans (via mr. R.J.G. Bäcker Postbus 2888, 3000 CW Rotterdam))

Indiener wijst namens cliënt erop dat de drie appartementencomplexen aan de Rijksweg West 14/16 in het voorontwerpbestemmingsplan als feitelijke situatie zijn opgenomen terwijl nog verschillende procedures aanhangig zijn aangaande de voor deze 3 complexen verleende vergunning.

Indiener verzoekt om de vigerende situatie terug te brengen in dit uiterst beheersmatig plan. Een extra motivering wordt gegeven door te wijzen op het door de raad ingetrokken beleid en het niet verlenen van een vergunning voor een vierde appartementencomplex op Steenberg 4.

Reactie

Voor de status van de vergunning voor de bouw van de 3 complexen op Rijksweg West 14/16 geldt dat het hier een in werking getreden vergunning betreft. Als de vergunning alsnog wordt vernietigd, zal het bestemmingsplan daarop worden aangepast.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 25. Bewonerscollectief Steenbergen e/o (Steenbergen 10, 1251 CL Laren)

De inspraakreactie heeft als onderwerp: de verleende vergunning voor de bouw van 3 complexen aan Rijksweg West 14/16. Indiener heeft waar mogelijk beroepsprocedures aangespannen tegen deze vergunning en verbazen zich erover dat tijdens deze nog niet afgeronde procedures het vergunde wel is ingetekend in het bestemmingsplan laren-West. Daarnaast heeft op het perceel Steenbergen 4 (tussen nr. 2 en 6/8) een verruiming van bouwmogelijkheden plaats gevonden.

Reactie

Voor de status van de vergunning voor de bouw van de 3 complexen op Rijksweg West 14/16 geldt dat het hier een in werking getreden vergunning betreft. De onherroepelijkheid volgt na uitspraak van de Raad van State.

Voor zover bekend heeft er geen verruiming van bouwmogelijkheden plaats gevonden die buiten de litigieuze bouwvergunning in het bestemmingsplan Laren-West is opgenomen. Op het perceel Steenbergen 4 was een bouwblok opgenomen in het thans vigerende bestemmingsplan. Het voorontwerpbestemmingsplan Laren-West heeft dit bestaande bouwblok niet overgenomen. Middels een inspraakreactie werd de gemeente op het verwijderen van deze bouwmogelijkheid gewezen.

Het bouwblok op Steenbergen 4 is weer teruggeplaatst in het ontwerpbestemmingsplan Laren-West.

De inspraakreactie heeft inhoudelijk niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 26. Zorggroep Vivium (Postbus 406, 1270 AK Huizen)

Inspraakreactie gaat over verpleeghuis Stichtse Hof. Vanuit de wens van toekomstige bewoners is gebleken dat eenpersoonskamers meer gevraagd worden dan tweepersoonskamers. De vraag is of een extra bouwblok van 1.500 m² gevestigd kan worden voor de splitsing van de bestaande tweepersoonskamers.

Reactie

Vorig jaar heeft een uitbreiding plaats gevonden van het verpleeghuis middels een projectbesluit.

Dit verleende projectbesluit is opgenomen in het bestemmingsplan Laren-West. De inspraakreactie richt zich op een aanvulling/aanpassing van het vorige jaar verleende projectbesluit. Onduidelijk is wat de precieze locatie is van het nieuwe bouwblok en in hoeverre de achterliggende gedachte van deze uitbreiding toekomstig positief perspectief met zich meebrengt.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 27. De heer J. Van der Wardt (via mr. Bogaers Kerklaan 31, 1251 JS Laren)

De inspraakreactie gaat over perceel St. Janstraat 47a. De aanduiding “b” staat anders dan in het bestemmingsplan Schuilkerkpad, verzoek is om dit te wijzigen.

Het bestaande fouragebedrijf is niet opgenomen in de staat van bedrijfsactiviteiten.

Vanwege het feit dat het fouragebedrijf stopt binnen de planperiode is het verzoek om van een bouwvlak, twee bouwvlakken te maken zodat in het bedrijfsgebied ook gewoond kan gaan worden.

Reactie

De letter ‘b’ zal op dezelfde locatie geplaatst worden als in het vigerende bestemmingsplan. In planologisch opzicht heeft dit overigens verder geen waarde.

De mogelijkheid tot het houden van een fouragebedrijf zal opgenomen worden in de staat van bedrijfsactiviteiten. Mocht dit als aanduiding op de plankaart neergeschreven moeten worden, dan betekent dat dat ook na opheffing van dit fouragebedrijf, alleen plaats is voor een nieuw fouragebedrijf. Als de bedrijfsvorm alleen in de staat der bedrijfsactiviteiten wordt opgenomen dan kan, na beëindiging van het fouragebedrijf ieder ander bedrijf zich vestigen binnen de categorie 1 en 2.

De inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

Inspraakreactie 28. Janet Zeegers (Van Wulfenlaan 8bis, 1251 CW Laren)

Inspraakreactie verwijst naar eerdere gesprekken en ook vergunningverlening van de verbouw van het bestaande huis. Dit bestaande huis is niet als hoofdgebouw ingetekend en dat dient wel te gebeuren. Ook de mogelijkheid om bijgebouwen op te richten, wordt niet toegestaan vanwege de zeer naar achter gelegen voorgevelrooilijn. Graag aanpassing daarvan.

Reactie

Het bouwvlak zal worden ingetekend alsmede een mogelijkheid om alsnog bijgebouwen op te richten voor de voorgevelrooilijn. Dit gebeurt door het intekenen van een koppelteken met een verwijzing in de begripsbepalingen en in de regels van de bestemming 'Wonen', waardoor een koppeling ontstaat naar het achtererfgebied.

Inspraakreactie 29. mevrouw Postma (Vredelaan 52, 1251 GJ Laren)

De inspraakreactie is gericht tegen de nieuwe bestemming Maatschappelijke doeleinden met nadere aanduiding scouting die gevestigd is op de hoek van de Vredelaan en Veerweg.

De reactie is mede ondertekend door 5 omwonende adressen.

1. met de vestiging van de bestemming is geen rekening gehouden met Flora en Fauna
2. Enige motivering over het waarom van het vestigen van de scouting ontbreekt in de toelichting.
3. De omliggende bestemming Groen doet te kort aan wat het gebied is. De bestemming zou Natuur moeten zijn.
4. Er komen zeldzame vogels voor in dit gebied zoals de laatstelijk gespotte Blauwe Kiekendief. Aan de locatie grenst het natuurbeschermingsgebied Zuiderheide/Laarderwasmeer en zal het litigieuze gebied gebruikt worden als fourageergebied.
5. In het bestemmingsplan staat dat er geen ecologisch onderzoek noodzakelijk is vanwege het conserverende karakter. Deze nieuwe ingrijpende ontwikkeling heeft wel een onderzoek.
6. In het bestemmingsplan wordt niet het goede rijksbeleid genoemd. Dit is ondeugdelijk.
7. In de bodem bevindt zich een door de provincie in de provinciale milieuvordering omschreven aardkundig monument. Een nieuwe ontwikkeling zal strijdig met dit monument zijn.
8. De scouting is gepland binnen de geluidscontour van de A1. De jeugdige klanten worden hierdoor bloot gesteld aan onaanvaardbaar hoge geluidsbelasting. Daarnaast mag geen nieuwbouw plaats vinden binnen een geluidscontour van >53 dB.
9. Er wordt geluidsoverlast verwacht voor de omliggende huizen door het vestigen van een scouting.
10. De economische uitvoerbaarheid van het plan wordt onvoldoende gewaarborgd nu geen rekening is gehouden met de waardedaling van omliggende bebouwing door de komst van de scouting.

Gezien bovenstaande punten dient de bestemming "Maatschappelijk" weer opgeheven te worden.

Reactie

Ad. 1 vanwege het bestaande gebruik van de grond als bladopvang van de gemeente Laren werd een ecologische quickscan niet noodzakelijk geacht. Vanwege deze inspraakreactie en het algeheel gevoelen over de vestiging van de scouting zal alsnog op korte termijn een quickscan Flora & Fauna worden uitgevoerd.

Ad. 2 In de toelichting is omschreven waarom de scouting op deze locatie wordt gevestigd.

Ad. 3 De bestemming Groen is dezelfde bestemming als het thans vigerende bestemmingsplan Sportcomplex Schuilkerpad weergeeft.

Ad. 4 Zie punt 1.

Ad. 5 Zie Punt1.

Ad. 6 Dit is aangepast aan het thans geldende Rijksbeleid.

Ad. 7 Vanwege het advies van de Provincie Noord-Holland is de omschrijving van het aardkundig monument aangepast.

Ad. 8 Aangezien het hier geen woningbouw betreft en ook geen maatschappelijke woonfunctie betreft (kortom: geen geluidgevoelige functie), heeft de geluidcontour van de A1 geen invloed op de functie.

Ad. 9 + 10 vanwege de afstanden wordt geen planschade geanalyseerd en zal geen sprake zijn van een geluidoverlast die de standaardnorm overschrijdt.



Inspraakreactie 30. Frits Brouwer (Verlengde Engweg 3, 1251 GM Laren)

Aan de woning is in 1978 een grote hobbykelder aangebouwd die bij de woonruimte hoort. Graag uitbreiding van het bouwvlak.

Reactie

Het bouwvlak is aangepast aan de vergunde situatie.

Inspraakreactie 31. J.J. Boezel (Werkdroger 3, 1251 CM Laren)

Inspraakreactie vraagt aandacht voor twee wensen:

1. Vergroting van de bestemming Wonen zoals is aangegeven op bijgevoegde tekening. De uitbreiding vindt plaats richting het perceel van de bureu.
2. Een verhoging van de goothoogte en bouwhoogte naar respectievelijk 5 en 8 meter zodat dit meer aansluit op de bebouwing van bijv Rosa Spier.

Reactie

Ad 1: vergroting van de woonbestemming zal niet mogelijk worden gemaakt vanwege het conserverende karakter. Wel is het bijgebouwenvlak verruimd waardoor een eventuele verlegging van het bouwvlak conform de wens van indiener mogelijk wordt gemaakt via de wijzigingsbevoegdheid.

Ad 2: De goot- en nokhoogte zijn momenteel beide 3 meter. Het gaat hier dan ook om eenlaagse bebouwing. De hoogtes zijn aangepast naar respectievelijk 3 en 7 meter. Via een binnenplanse afwijking is het mogelijk deze hoogtes met maximaal 1 meter te verhogen.

Inspraakreactie 32. Ir. G. Jansen (Prins Willem-Alexanderlaan 65, 3818 ZL Amersfoort)

Deze inspraakreactie gaat over het zonebeleid dat Rijkswaterstaat voert en dat terug te vinden is op de plankaart als een onbebouwde zone links en rechts van de A1 van 50 meter. Deze zone wordt aangesloten door een tweede zone waarbinnen bebouwing moet worden voorgelegd aan Rijkswaterstaat.

Nu niet duidelijk is of de verbreding van de A1 daadwerkelijk wordt aangelegd, is het de vraag of de zones reeds nu in het plan moeten worden aangebracht.

Reactie

De zones betreffen een verplichting die ontstaan is door het rode contourenbeleid van Rijkswaterstaat. Voor de vestiging van het Rosa Spier Huis op het adres Hector Treublaan 1 is aan Rijkswaterstaat gevraagd of deze bestemming in strijd is met het rode contourenbeleid. Hiermee wordt verduidelijkt dat Rijkswaterstaat wel degelijk dit beleid hanteert om in die hoedanigheid te adviseren over bouwplannen die betreffende zones doorkruisen.

Deel C: Overleg ex art. 3.1.1 Bro

PWN Waterleiding bedrijf Noord-Holland, Pb 2113 1990 AC Velsersbroek

Geen reactie ontvangen.

Waternet, Pb 94370 1090 GJ Amsterdam

Waternet gaat akkoord met de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan Laren-West mede vanwege het feit dat er geen waterhuishoudkundige aspecten in het geding zijn.

Provincie Noord-Holland Pb 3007 2001 DA Haarlem

De volgende opmerkingen worden gemaakt:

1. Bijzondere aardkundige waarden

Volgens artikel 8 van de PRVS dient in het bestemmingsplan aangegeven te worden in hoeverre rekening is gehouden met de bijzondere aardkundige waarden "aardkundig monument" en "aardkundig waardevol gebied". Eerst genoemd monument wordt beschermd door de PMV, de gebieden dienen beschermd te worden via het bestemmingsplan. Pagina 19 van de toelichting van het bestemmingsplan dient aangepast te worden naar de inhoud van artikel 8 van de PRVS. Ter verduidelijking dient in de begripsbepalingen, artikel 1, aangevuld te worden met een omschrijving/definitie van aardkundig monument en aardkundig waardevol gebied. Onduidelijk is waarom in artikel 24.2.2. van de planvoorschriften een uitzondering van de verbodsbepaling wordt gemaakt voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden op percelen met de bestemmingen "Maatschappelijke", "Tuin", of "wonen", danwel ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk scouting". Deze bepaling is in strijd met de PMV. Er is namelijk een ontheffing noodzakelijk voordat voornoemde werken worden uitgevoerd.

2. Inpassingsplan "Natuurbrug Laarderhoogt"

Dit inpassingsplan ligt voor een deel in het bestemmingsplan "Rijksweg 2000" en dient overgenomen te worden in bestemmingsplan Laren-West.

Reactie

Het plan is op beide punten aangepast aan het provinciale advies.

Cultureel Erfgoed Noord-Holland Pb 205 2000 AE Haarlem

Geen reactie ontvangen.

Gasunie Pb 19 9700 MA Groningen

In het plangebied is een 12 inch 40 bar hoge druk gastransportleiding van de Gasunie gelegen.

Verbeelding

Onderzocht moet worden of de dubbelbestemming die opgenomen is voor de leiding niet breder is ingetekend dan noodzakelijk. 4 meter aan weerszijden van de leiding is afdoende.

Planregels

1. Het verzoek van de gasunie is om toe te voegen aan artikel 19.3.1 onder d dat ook het rooien van bomen vergunningplichtig is.
2. Bij het samenvallen van de bestemming Leiding-Gas met andere bestemmingen, dient de bestemming Leiding-Gas voorrang te krijgen.

Toelichting

1. Paragraaf 5.4 dient aangepast te worden, meer specifiek pagina 61. Op deze pagina staat dat vanwege het conserverende karakter van het bestemmingsplan het berekenen van het Groepsrisico niet noodzakelijk wordt geacht. Dit is in strijd met de artikelen 11, 12 en 19 van het Bevb (Besluit externe veiligheid buisleidingen).
2. Paragraaf 5.8 dient aangepast te worden voor zover er staat dat een beschermingszone van 2x5 meter van toepassing is. Dit dient 2x4 meter te zijn.

Reactie

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van dit advies. Opgemerkt wordt dat de voorrangregeling reeds in het voorontwerpbestemmingsplan vermeld stond in artikel 33.

Goois Natuurreservaat Pb 1001 1200 BA Hilversum

De stichting is van oordeel dat de gronden aan de Vredelaan die momenteel bestemd zijn met Groen, bestemd moeten worden met de bestemming Natuur.

Daar waar mogelijk dienen alle gronden in het bezit van de stichting, bestemd te worden met de bestemming natuur.

De begrenzing van de bestemming Recreatie van de Larense Manege nabij A1 dient omgezet te worden naar de bestemming Natuur voor wat betreft de gronden die geruild zijn en die overgedragen worden aan de stichting vanuit de gemeente.

Reactie

Voor wat betreft de Vredelaan is niet helemaal duidelijk wat de stichting bedoelt. De gronden die momenteel tot "Groen" bestemd zijn, zijn als zodanig overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De maatschappelijke bestemming is opgenomen ten behoeve van de nieuwvestiging van de scoutingvereniging Maggy Lekeux, waarvoor het Goois Natuurreservaat een huurovereenkomst heeft afgesloten met de scoutingvereniging.

De gronden die overgedragen worden aan de stichting naar aanleiding van de grondruil met de Larense manege zijn herbestemd tot 'Natuur'.

Rijkswaterstaat 1006 2001 BA Haarlem

Geen reactie ontvangen.

Brandweer Gooi en Vechtstreek, Kamerlingh Onnesweg 148 1223 JN Hilversum

1. De brandweer adviseert om de huidige en de toekomstige locatie van het Rosa Spierhuis voor wat betreft de verantwoordingen van het groepsrisico op elkaar af te stemmen.
2. Onderzoek externe veiligheid 21 juni 2011 geeft niet aan dat het asielzoekerscentrum gesloten is en er wordt geen aandacht gegeven aan de verplaatsing van het Rosa Spierhuis. Gevraagd wordt om beide aspecten te benoemen. (paragraaf 2)
3. Paragraaf 3.1 dient geactualiseerd te worden naar aanleiding van de accordering van het Basisnet door de tweede kamer. De daarin genoemde PAG-zone dient opgenomen te worden op de plankaart. Tevens dient een relatie gelegd te worden met het Bouwbesluit 2012 waar deze zone specifiek in benoemd wordt.
4. In paragraaf 3.1 wordt de door de gemeente Laren vastgestelde beleidsvisie externe veiligheid niet genoemd.
5. In artikel 19 van de planregels wordt de belemmeringenstrook niet benoemd.
6. De PAG-zone dient in de regels verwerkt te worden.

Reactie

Voor wat betreft het verwerken van de verplaatsing van het Rosa Spierhuis wordt verwezen naar het indirect bestemmen daarvan middels een wijzigingsbevoegdheid. Tijdens deze wijzigingsprocedure zullen de verantwoordingen van het groepsrisico, althans het afstemmen daarvan, opgenomen worden in het wijzigingsplan.

Overigens is de Hector Treublaan 1 inmiddels wel rechtstreeks bestemd met een Maatschappelijke doeleindenbestemming. Hiertoe wordt eveneens een tweede ruimtelijke procedure doorlopen waarvoor een onderzoek naar externe veiligheid heeft plaats gevonden.

De term belemmeringenstrook wordt niet genoemd binnen de door de Rijksoverheid verplicht gestelde opzet van regels voor ruimtelijke plannen. Ter verduidelijking is de term belemmeringenstrook tussen haakjes toegevoegd.

Vanwege het feit dat de PAG-zone nog niet in formele wet- en/of regelgeving is vastgelegd is deze niet opgenomen in de toelichting en ook niet verwerkt op de verbeelding en in de regels.

