

De raad van de gemeente Huizen;

in vergadering bijeen op 26 april 2012;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.17 april 2012, agendapunt 9;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

overwegende dat het ontwerp bestemmingsplan Huizermaat Zuidwest 2010 gedurende zes weken, te weten van 30 september 2011 tot en met 10 november 2011, voor een ieder ter inzage heeft gelegen, dat er in die periode over zes locaties binnen het plangebied in totaal 50 zienswijzen zijn ingediend door de volgende personen:

1. familie N. Nissen, De Regentesse 49, 1273 JZ Huizen;
2. mevrouw H. Loosman, Ree 34, 1273 GT Huizen;
3. de heer W.P. Moosdorff en mevrouw T. Moosdorff-Boerma, Rendier 70, 1273 HT Huizen;
4. de heer T. Egberink en mevrouw M. Egberink en 44 andere bewoners (adressenlijst aangehecht) met inhoudelijk identieke brieven, p/a Weegbree 1, 1273 AM Huizen;
5. de heer H. van der Linden en mevrouw A. Steurs, Antilope 57, 1273 GC Huizen;
6. mevrouw M. Huese en de heer T. Huese, Eland 33, 1273 GJ Huizen;

dat de zienswijzen die aan burgemeester en wethouders zijn gericht worden beschouwd als zijnde gericht aan de raad en voor dat punt ontvankelijke zienswijzen zijn;

dat ten aanzien van de hiervoor vermelde zienswijzen het volgende kan worden opgemerkt:

#### **Ad 1 Zienswijze over Antilope 16**

##### ***Ontvankelijkheid***

Het ontwerp bestemmingsplan heeft tot en met 10 november 2011 ter inzage gelegen. Tot die datum bestond de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. De zienswijze over Antilope 16 is op 9 november 2011 ontvangen en dus ontvankelijk.

##### ***Samenvatting***

- a. Verzocht wordt om (her)bouw van de carport bij de woning aan de Antilope 16 mogelijk te maken.
- b. Het bestemmingsplan laat wel de bouw van een carport bij onder meer de woningen aan Slangekruid toe. Dit wordt door de indieners van deze zienswijze niet begrepen.
- c. Er is sprake van planschade als de carport niet teruggebouwd mag worden.

##### ***Overwegingen***

Er is in dit geval sprake van een carport in de voortuin, die gebouwd is volgens de landelijke regels van vergunningvrij bouwen zoals die op het moment van de bouw golden. Sinds de Inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 zijn die regels veranderd. Voor carports in voortuinen heeft dat tot gevolg dat die niet meer zonder vergunning mogen worden gebouwd. Het gemeentelijk beleid bij de gemeente Huizen is bij voortuinen er op gericht om die vrij te houden van bebouwing. In het plangebied is sprake van een verruiming van de regels voor vergunningplichtige carports en wel in die zin dat carports tot aan het verlengde van de voorgevel van de woning worden toegestaan.

Een carport voorbij het verlengde van de voorgevel van de woning, dus echt in de voortuin, is niet wenselijk, omdat het tot een rommelig aangezicht vanaf de openbare ruimte leidt.

Bij de woningen aan Slangekruid waren de carports al in het geldende bestemmingsplan opgenomen. Die rechten zijn daarom gerespecteerd. Daar is in het geval aan de Antilope 16 geen sprake van. Er is geen sprake van een vergelijkbaar geval.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze niet over nemen.

### **Ad 2 Zienswijze over Ree 34**

#### **Ontvankelijkheid**

Het ontwerp bestemmingsplan heeft tot en met 10 november 2011 ter inzage gelegen. Tot die datum bestond de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. De zienswijze over Ree 34 dateert van 11 november en is op diezelfde dag ingediend. Kortom, er is buiten de gestelde termijn gereageerd. De zienswijze is daarom niet-ontvankelijk. Dit neemt niet weg dat er ambtshalve wel aanleiding is om op de zienswijze te reageren.

#### **Samenvatting**

*Bij de indiening van de schriftelijke zienswijze is aanvankelijk verzocht om de bouw van een carport toe te staan zodat de garage in oude toestand kon worden gebracht. Tijdens de mondelinge zienswijze is dat verzoek ingetrokken en daarvoor in de plaats is het volgende verzoek gekomen.*

Verzocht wordt om de garage minimaal 1.5 meter en maximaal 2 meter naar voren uit te bouwen.

De bestaande goot- en bouwhoogte blijven in stand.

#### **Overwegingen**

Aangezien het verzoek om de bouw van een carport mogelijk te maken is ingetrokken, wordt dat niet beoordeeld. Voor wat betreft de gevraagde uitbreiding van de garage zijn de overwegingen als volgt.

De woningen in deze straat worden gekenmerkt door verspringende gevels. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het gewenst dat beeld in stand te laten. Er is gelet op het maximum van 2 meter sprake van een ondergeschikte uitbreiding waar ook na realisering ervan nog steeds sprake is van verspringende gevels, dat beeld wordt niet aangetast. Ook is er dan nog steeds voldoende ruimte om op eigen terrein te parkeren. De burens ondervinden evenmin in enige vorm hinder van een dergelijke uitbreiding. De uitbreiding is daarom vanuit stedenbouwkundig opzicht aanvaardbaar.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze overnemen.

### **Ad 3 Zienswijze over speelterrein Rendier/Fauna/Hinde**

#### **Ontvankelijkheid**

De zienswijze is op 10 november 2011 en dus op tijd ingediend. De zienswijze is ontvankelijk.

#### **Samenvatting**

Verzocht wordt om het speelterrein Rendier/Fauna/Hinde als zodanig te bestemmen. De indieners van de zienswijze zijn van mening dat er geen behoefte is aan een maatschappelijke bestemming, dat bebouwing overlast van geluid en verkeer tot gevolg heeft, dat bebouwing aantasting van de wijk tot gevolg heeft en dat een maatschappelijke bestemming tot gevolg heeft dat er sprake is van planschade.

#### **Overwegingen**

De ingebrachte zienswijze bevat voldoende zwaarwegende argumenten om aan het terrein een groenbestemming toe te kennen.

### **Conclusie**

Deze zienswijze overnemen en aan het speelterrein de bestemming groen toekennen.

### **Ad 4 Zienswijzen over speelterrein bij Zegge/Walstro/Weegbree**

#### **Ontvankelijkheid**

In totaal hebben 45 huishoudens een identieke zienswijze ingediend waarvan 39 huishoudens binnen de gestelde termijn hebben gereageerd en zes huishoudens buiten de gestelde termijn te weten Weegbree 38, Weegbree 25, Weegbree 41, Weegbree 27, Weegbree 26 en Weegbree 11. De indieners van de identieke zienswijze zijn ontvankelijk, uitgezonderd de hiervoor genoemde zes huishoudens.

#### **Samenvatting**

Alle indieners verzoeken om een Groenbestemming toe te kennen aan het speelterrein gelegen tussen de woningen aan Zegge/Walstro/Weegbree.

Men vreest bij een maatschappelijke bestemming voor bebouwing voor begeleid wonen of een kinderdagverblijf.

De indieners van de zienswijzen zijn van mening dat bebouwing niet gewenst is vanwege de aantasting van het groen en het feit dat de plek veelvuldig door de buurtbewoners en kinderen wordt gebruikt.

#### **Overwegingen**

Het sociaal en maatschappelijk belang van het speelterrein voor de buurt, zoals ook nog eens door een vertegenwoordiging van de buurt in de vergadering van de commissie RWM van 11 april jl. naar voren is gebracht, zijn voldoende zwaarwegend om aan het terrein een groenbestemming toe te kennen.

### **Conclusie**

Deze zienswijze overnemen en aan het speelterrein de bestemming groen toekennen.

### **Ad 5 Zienswijze over Antilope 57**

#### **Ontvankelijkheid**

De bewoner heeft verschillende brieven ingestuurd waarvan meerdere brieven dezelfde inhoud hebben. Een deel van die brieven is binnen en een deel is buiten de gestelde termijn ingediend. Het deel dat binnen de gestelde termijn is ingediend is inhoudelijk gelijk aan de brieven die buiten de gestelde termijn zijn ingediend. De zienswijze is daarom ontvankelijk.

#### **Samenvatting**

1. Het bestemmingsplan is vanwege verschillende diktes in lijnen en kleuren onduidelijk.
2. De keuzes bij Tuin 1 en Tuin 2 zijn niet logisch.
3. Vergunningvrije bebouwing die vóór 2004 is gerealiseerd, is niet zichtbaar op de plankaart, het bestemmingsplan geeft daardoor niet de werkelijkheid weer.
4. Er zijn geen regels opgenomen voor vergunningvrije bouwwerken.
5. In het bestemmingsplan ontbreken definities over begrippen als onderhoud en vernieuwing.
6. De regeling heeft tot gevolg dat voor inwoners onduidelijk is dat hun de sloop van bebouwing boven het hoofd hangt.
7. Verzoek om definitie op te nemen van het begrip carport.
8. Verzoek om de bestaande carport in het bestemmingsplan op te nemen en de bestemming wonen te geven.
9. Bij de vaststelling van het inmiddels geldende bestemmingsplan in 1990 is het de bedoeling geweest om bestaande carports als zodanig te bestemmen. Dat is in dit geval niet gebeurd, omdat de carport ambtelijk niet is ontdekt vanwege het eromheen liggende groen.
10. Er is sprake van een ongelijke behandeling omdat in 1990 wel is besloten de carports aan Slangekruid 65, Lis 36 en Lis 70 als zodanig te bestemmen. Verzoek om te onderbouwen waaraan destijds is getoetst. Het betreft hier gelijke gevallen aan Antilope 57.
11. Vraag: Welke acties zijn er in 2003 door de gemeente ondernomen richting bewoners toen de regels voor vergunningvrij bouwen werden veranderd?

12. Uit de brief van het college van 25 januari 2010 blijkt dat de carport niet als zodanig is bestemd omdat de carport losstaat. Volgens de definitie carport in het nieuwe bestemmingsplan vallen ook dergelijke carports onder diezelfde definitie.
13. Als de carport als zodanig wordt bestemd is er geen sprake van precedentwerking.
14. Bereidheid om maten aan te passen aan voorschriften bestemmingsplan voor carports.
15. De burens aan de overkant mogen wel een carport bouwen.
16. Er is in tegenstelling tot de brief van 25 januari 2010 geen sprake van uitsterf-constructies, omdat het nieuwe bestemmingsplan dergelijke bouwwerken gewoon mogelijk maakt.
17. Vraag: Waarom wordt niet alle bebouwing geel ingekleurd.
18. Aan Slangekruid 43 en 51 en Lis 26 en 28 is een deel van de carports omgebouwd tot berging, het nieuwe bestemmingsplan laat dat toe. Er is daar een oplossing gegeven, zo dient het college dat ook in het geval van Antilope 57 te doen.
19. Vraag: Welke criteria gelden om te bepalen of een bouwwerk een onrustig beeld geeft.
20. Vraag: Welk publiekelijk belang is gediend met de sloop van de carport aan Antilope 57?
21. Verzoek om generaal pardon voor alle carports in de wijk.
22. Verzoek om de grond naast de woning aan Antilope 57 te bestemmen als Groen, het heeft nu de bestemming Verkeer.
23. Verzoek om ter plaatse van de schuur aan de zijkant van de woning bebouwing vanaf de voorgevelrooilijn toe te staan.

### **Overwegingen**

Algemeen: Er is hier sprake van een vrijstaande carport in de voortuin. In 1986 is in deze voortuin een carport gebouwd. Die voldeed op dat moment aan de regels van vergunningvrij bouwen. In het voorjaar van 2009 heeft de bewoner die carport in zijn geheel verwijderd en er een nieuwe voor in de plaats gebouwd. Die carport voldoet niet aan de regels van vergunningvrij bouwen. Op basis van het geldende bestemmingsplan kan er niet alsnog een vergunning worden verleend. Het college van burgemeester en wethouders heeft daarom het handhavingstraject opgestart met als doel dat de carport wordt verwijderd. Een definitief besluit daarvoor is aangehouden totdat het nieuwe bestemmingsplan Huizermaat Zuidwest 2010 is vastgesteld en daarmee vaststaat wat het actuele beleid is voor bebouwing in voortuinen.

Bij dat nieuwe beleid is, voor zover hier relevant, sprake van een verruiming voor de bouw van carports. Volgens het nieuwe beleid zijn carports in het verlengde van de voorgevel van een woning toegestaan, terwijl volgens het bestaande beleid alleen op minimaal 3 meter uit de voorgevel dergelijke bebouwing onder voorwaarden is toegestaan. De carport aan de Antilope 57 voldoet daar niet aan. Hij staat in de voortuin, voorbij de voorgevel van de woning, hij is vrijstaand.

Ad 1 Een bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding en regels die in wisselwerking met elkaar moeten worden gelezen. De dikke lijnen op de kaart zijn de bouwvlakken, dat blijkt ook uit de legenda op de plankaart. De dunne lijnen zijn afkomstig van de kadastrale ondergrond die uitsluitend bedoeld is voor de oriëntatie bij het lezen van de verbeelding, het heeft juridisch gezien geen status.

Ad 2 De keuze voor een Tuin 1 of Tuin 2 bestemming is gebaseerd op het geldende bestemmingsplan en heeft als doel onderscheid te maken in de plekken voor het parkeren. Dit blijkt dan ook uit de regels bij die afzonderlijke bestemmingen.

Ad 3 Onder 1 is al uitgelegd dat alleen de regels en de verbeelding juridisch relevant zijn. De kadastrale ondergrond heeft alleen als doel om te kunnen oriënteren. Zo kan het dus voorkomen dat een deel van vergunningvrije bebouwing niet zichtbaar is. Daar komt bij dat de regels voor vergunningvrij bouwen de afgelopen jaren zijn gewijzigd. De wetgever heeft als doel gehad om die regels te verruimen, maar het heeft voor carports in voortuinen tot gevolg gehad dat deze niet langer vergunningvrij zijn. Voor carports in voortuinen is nu een omgevingsvergunning nodig. De vraag of die zijn toegestaan, is geregeld in het bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan is ten opzichte van bestaande bestemmingsplannen sprake van een verruimde regeling, omdat onder voorwaarden carports tot aan het verlengde van de voorgevel van woningen worden toegestaan. Op dat punt is sprake van een beleidswijziging. Het bouwen voorbij de voorgevel, in de voortuin is vanuit stedenbouwkundig oogpunt nog steeds niet gewenst. Die mogelijkheid is daarom niet in het bestemmingsplan opgenomen. Voor bestaande carports kan dat tot gevolg hebben dat wel het overgangsrecht van toepassing is.

Voor het overige wordt verwezen naar de overwegingen onder het algemene kopje bij deze zienswijze.

Ad 4 De regels voor vergunningvrij bouwen zijn landelijk van kracht en dat is geregeld in de artikelen 2 tot en met 8 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Ad 5 Hier wordt bedoeld op de regels van het overgangsrecht. De ervaring leert dat voor de vraag wat onder onderhoud en vernieuwing moet worden verstaan maatwerk de aangewezen weg is. En dan wel tegen de achtergrond gedachte van het overgangsrecht, te weten dat de bebouwing eigenlijk vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst is en daarom op termijn zal verdwijnen. Schilderwerk en reparatie van onderdelen kan daarom heel goed binnen de regels van het overgangsrecht, maar compleet vervangen is niet toegestaan.

Ad 6 Het gegeven dat bebouwing onder het overgangsrecht valt heeft niet per saldo tot gevolg dat er gesloopt moet worden. Bebouwing die met een vergunning is gebouwd mag blijven staan. Als er gebouwd is zonder vergunning dan blijkt uit een daarop gerichte aanschrijving door het college van burgemeester en wethouders of er gesloopt moet worden.

Ad 7 Voor het begrip carport is uitgegaan van het normale spraakgebruik. En voor carports die vanuit ruimtelijk oogpunt binnen dit plangebied aanvaardbaar zijn, zijn regels opgenomen. Uit de regels blijkt voldoende in welke mate ze aanvaardbaar zijn.

Ad 8 Het gemeentelijk beleid is er op gericht om de voortuinen vrij te houden van bebouwing, uitgezonderd zaken als terreinafscheidingen en vlaggenmasten. Carports, schuren en andere gebouwen zijn in een voortuin niet gewenst, omdat dit tot gevolg heeft dat een gesloten straatbeeld ontstaat. Het heeft juist de voorkeur dat, gezien vanaf de openbare ruimte, er een "overgangsgebied" is vanaf de straat, de openbare ruimte, naar de woningen.

Ad 9 Zoals gezegd, de carport is op enig moment vervangen. Het oude bestemmingsplan, dat onherroepelijk is, is niet meer relevant. Relevant is het beleid dat in het nieuwe bestemmingsplan wordt opgenomen.

Ad 10 De aangehaalde voorbeelden van de andere adressen betreffen situaties waar sprake is van bestaande rechten. Die gevallen zijn vanuit het oude bestemmingsplan daarom ook weer overgenomen. Die gevallen zijn niet vergelijkbaar met de carport aan de Antilope 57, omdat bij de Antilope 57 sprake is van een vrijstaande carport en bij de andere adressen van aangebouwde bebouwing, bestaande uit bergingen.

Ad 11 Er is hier sprake van een wijziging van wetgeving op landelijk niveau. Er was geen aanleiding voor het gemeentebestuur van Huizen om iets te ondernemen.

Ad 12 Onder punt 3 is uitgelegd hoe het nieuwe gemeentelijk beleid is bij het toestaan van carports. De carport aan de Antilope 57 voldoet daar niet aan.

Ad 13 Een carport op deze plek in de voortuin is ruimtelijk gezien niet gewenst, dat is bij de andere onderdelen van de ingediende zienswijze al uitgelegd. In dat opzicht is de vraag of het een precedent oplevert niet relevant. Voor zover het wel relevant zou zijn, is er sprake van een verschil van mening. Er zijn in dit geval geen bijzondere redenen om in dit specifieke geval een carport in de voortuin toe te staan.

Ad 14 Een aanpassing van de maten is niet voldoende, dergelijke bebouwing in de voortuin is niet gewenst.

Ad 15 De andere bewoners aan de Antilope mogen evenmin een carport in de voortuin bouwen. Voor wat betreft de woningen aan Lis wordt verwezen naar de overwegingen onder punt 10.

Ad 16 Hiervoor wordt verwezen naar de overwegingen onder punt 3 en 10.

Ad 17 De kleur geel refereert aan de woonbestemming en daarbij behorende bebouwingsmogelijkheden. De mogelijkheden die volgens de regels daaraan zijn verbonden, zijn op deze plek niet gewenst.

Ad 18 Aan Lis 26 en 28 en Slangekruid 43 en 51 is inderdaad sprake van carports die deels omgebouwd zijn tot bergingen. Die bouwwerken dateren al van vóór 2002. Het nieuwe bestemmingsplan laat dat niet toe. De aangebouwde bergingen zijn bovendien niet vergelijkbaar met die aan de Antilope 57.

Ad 19 Hiervoor wordt verwezen naar de volgende zinsnede van pagina 16 van de toelichting van het bestemmingsplan: "Over het algemeen is het in het bestemmingsplan uitgesloten om de woning aan de voorzijde uit te breiden. De reden is dat incidentele uitbreidingen aan de voorkant voor een onrustig stedenbouwkundig beeld zorgen".

Ad 20 Het college heeft tot taak de naleving van de gemeentelijke regelgeving te waarborgen, zo ook de regels op het gebied van bouwen. Dat is geregeld in de Gemeentewet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. In de rechtspraak is zelfs de lijn ontwikkeld dat er sprake is van een beginselplicht om te handhaven, ervoor te zorgen dat regels worden nageleefd.

Ad 21 Er is geen aanleiding om een generaal pardon te verlenen, het zou niet getuigen van een goede ruimtelijke ordening en dat wordt juist beoogd met het nieuwe beleid in het nieuwe bestemmingsplan.

Ad 22 Er is hier inderdaad sprake van een fout op de verbeelding, er is bovendien sprake van structureel groen volgens het Groenstructuurplan. De verbeelding wordt op dit punt aangepast.

Ad 23 De berging staat nagenoeg in het verlengde van de voorgevel. Deze strook grond naast de woning grenst aan openbaar groen en niemand heeft (uit)zicht op deze plek, het is bovendien in relatie tot het perceel zelf en de directe omgeving ondergeschikt. Er is vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaar om de woonbestemming door te trekken tot aan het verlengde van de voorgevel van deze woning.

#### **Conclusie**

De zienswijze onder punt 5.22 en 5.23 overnemen.

De zienswijze onder de punten 5.1 tot en met 5.21 niet overnemen.

#### **Ad 6 Zienswijze over Eland 33**

##### **Ontvankelijkheid**

De zienswijze is binnen de gestelde termijn, namelijk op 9 november 2011 ingediend. De zienswijze is daarom ontvankelijk.

##### **Samenvatting**

Verzoek om aanpassing bestemmingsplan bij de bestemmingen Tuin en Wonen zodat vergunning kan worden verleend voor een uitbouw van 3 meter aan zijgevel vanwege medische omstandigheden zoon.

##### **Overwegingen**

Kijkend naar het bredere profiel van de weg ter plaatse waar de uitbouw komt en het feit dat de woningen aan de overkant, die zicht hebben op de uitbouw, verder terugliggen van de weg is de gevraagde aanpassing vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar.

##### **Conclusie**

Deze zienswijze overnemen.

#### **AANVULLING AMBTSHALVE**

##### **Watertoets**

Op 1 november 2011 heeft Waternet namens het Waterschap er op geattendeerd dat in het bestemmingsplan opgenomen dient te worden dat de watergang in dit plangebied een hoofdwatgang betreft en dat het waterschap sinds 2008 uitgaat van het Bestuursakkoord Water-actueel (NWW-a). Bovendien is de handleiding watertoets en vergunningverlening vervallen, nu worden de regels van het Rijk gevolgd.

Conclusie: Deze zienswijze overnemen.

### **Externe veiligheid**

In de toelichting op het bestemmingsplan is de externe veiligheid van de Huizermaatweg en de Zuiderzee onderbouwd met een verwijzing naar een bestaande Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA). Het betreft de "toetsing van bestemmingsplan Kom-Oost aan de circulaire RNVGS". Het betreft hier weliswaar een conserverend bestemmingsplan, maar ook dan moet het punt Externe Veiligheid goed zijn onderbouwd, aldus de VROM-inspectie.

Die Risicoanalyse dient daarom alsnog als bijlage aan het bestemmingsplan te worden toegevoegd.

Conclusie: Deze zienswijze overnemen.

### **besluit:**

1. te verklaren dat de indieners van de zienswijzen onder de nummers 1, 3, 5 en 6 in hun zienswijzen worden ontvangen;
2. te verklaren dat de indiener van de zienswijze onder nummer 2 niet in haar zienswijze wordt ontvangen;
3. te verklaren dat de indieners van de zienswijze onder nummer 4 in hun zienswijze worden ontvangen, uitgezonderd de huishoudens aan Weegbree 38, Weegbree 25, Weegbree 41, Weegbree 27, Weegbree 26 en Weegbree 11;
4. te verklaren van de indieners van de zienswijze onder 4 de huishoudens aan Weegbree 38, Weegbree 25, Weegbree 41, Weegbree 27, Weegbree 26 en Weegbree 11 niet in hun zienswijze worden ontvangen;
5. de zienswijzen onder 1 en 5.1 tot en met 5.21 niet over te nemen;
6. de zienswijzen onder 2, 3, 4, 5.22, 5.23 en 6 wel over te nemen;
7. dat er geen exploitatieplan nodig is;
8. het bestemmingsplan Huizermaat Zuidwest 2010 bestaande uit een toelichting, regels en een verbeelding vast te stellen met inachtneming van de volgende punten:

#### Verbeelding

- a. Bij Ree 34 de diepte van het bestemmingsvlak Wonen waar een maximale goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte van 5 meter is toegestaan met 2 meter te vergroten in de richting van de weg.
- b. De grond gelegen tussen de zijperceelsgrens van Antilope 57, de plangrens, het water en de perceelsgrens aan de achterzijde van de woningen aan Antilope 45 tot en met 53 te bestemmen als Groen.
- c. De grond aan de zijkant van de woning aan Antilope 57, grenzend aan het fietspad, tot op de perceelsgrens en in het verlengde van de voorgevel te bestemmen als Wonen.
- d. Het bestemmingsvlak Wonen aan de zijkant van de woning aan Eland 33, grenzend aan Edelhert te verbreden tot een breedte van 3 meter, gerekend vanaf de bouwgrens ter plaatse van deze woning.

#### Toelichting bestemmingsplan paragraaf 4.8 Waterhuishouding

In de tekst opnemen dat de watergang in dit plangebied een hoofdwatergang betreft, dat het waterschap sinds 2008 uitgaat van het Bestuursakkoord Water-actueel (NWW-a) en dat de handleiding watertoets en vergunningverlening is vervallen en nu de regels van het Rijk worden gevolgd.

#### Toelichting bestemmingsplan paragraaf 4.6 Externe veiligheid

In de tekst opnemen dat met de Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA) bedoeld wordt op de "toetsing van bestemmingsplan Kom-Oost aan de circulaire RNVGS" en die risicoanalyse als bijlage aan het bestemmingsplan toevoegen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 26 april 2012,

de griffier,

de voorzitter,