

Matrix beoordeling inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan Huizermaat Zuid-West

Inleiding

Tijdens de inspraak op het voorontwerp bestemmingsplan hebben verschillende bewoners over verschillende onderwerpen ingesproken.

Voor de gevallen waar sprake is van een individueel verzoek voor een specifiek perceel, is in een tabel met vermelding van het specifieke adres de reactie behandeld.

Gegevens inspreker	Samenvatting inspraakreactie	Reactie gemeente
Wikke 21	Binnen Tuin 1 geen parkeervoorziening voorschrijven, want dat strookt niet met de praktijk. Inspreker wil parkeerplek in de toekomst omzetten naar tuin.	In het geldende bestemmingsplan is reeds voorgeschreven dat op eigen terrein in het parkeren dient te worden voorzien, de wijk is bovendien ten tijde van de bouw ervan zo opgezet. In planologisch opzicht verandert er op dit punt niets. Een wijziging op dit punt is evenmin gewenst, omdat ook ruimte dient te worden gehouden voor bezoekers van woningen.
Antilope 41	Verzocht wordt om rekening te houden met de toenemende geluidshinder en die in te perken als gevolg van toenemend wegverkeer op Huizermaatweg en als gevolg van de omliggende functies.	De Huizermaatweg valt buiten het gebied waarvoor het bestemmingsplan in voorbereiding is. Het betreft bovendien een aspect dat niet thuishoort in een bestemmingsplanprocedure. De brief is op dit punt wel opgevat als een melding openbare ruimte. De bewoner wordt benaderd voor een nadere uiteenzetting en overleg over de mogelijkheden.
Lis 12	<p>a. Graag in iedere wijk de mogelijkheid voor de bouw van een carport. De inspreker heeft een garage die vanwege de omvang niet goed als zodanig bruikbaar is.</p> <p>b. Geldt de 50% regeling ook voor nieuwe aanbouwen. Zo ja, dan heeft de inspreker bezwaar vanwege wildgroei. 30% is wel akkoord.</p>	<p>a. In het bestemmingsplan is alleen op die plekken waar het oude bestemmingsplan dat al toeliet de mogelijkheid gegeven om een carport te bouwen. Ruimtelijk gezien is het opnemen van nieuwe locaties niet wenselijk, omdat de ervaring leert dat het tot verrommeling van een wijk leidt, hetgeen niet wenselijk is. Bovendien is deze plek niet geschikt, het is met een afmeting van 4 meter te krap.</p> <p>b. De regeling geldt ook voor nieuwe aanbouwen, met een maximum van 40m² in totaal aan uit- aan en bijgebouwen op een perceel. Voor percelen die groter of gelijk zijn aan 200m² geldt een maximum van 60m². Dat is inclusief bestaande bebouwing binnen deze bestemming. Sinds 1 oktober 2010 bestaat de mogelijkheid om, onder voorwaarden, bij woningen vergunningvrij aan- uit- en bijgebouwen te bouwen tot 30 vierkante meter. Met de bewuste 50% regeling is beoogd aan te sluiten op de landelijke wetgeving.</p>

Lama 17	<p>a. Verzoek om uitbreiding parkeergelegenheid in de wijk.</p> <p>b. Verzoek om parkeernorm van 1,4 en 1,8 op te hogen.</p> <p>c. Verzoek tot verbod parkeren aanhangers op openbaar gebied.</p>	<p>a. In het plan is de mogelijkheid genomen om extra parkeerplaatsen aan te leggen.</p> <p>b. Een verhoging van de parkeernorm is binnen dit gebied niet zinvol en ook niet reëel, omdat het een bestaande wijk betreft. Er is geen ruimte voor meer parkeerplaatsen.</p> <p>c. Dit betreft een aspect dat juridisch gezien niet thuishoort in een bestemmingsplanprocedure. Het valt wel onder de algemene plaatselijke verordening (APV) waarin is bepaald dat het maximaal 3 dagen op een openbare parkeerplaats mag staan. De reactie is een aanleiding voor een bezoek ter plekke door een buitengewone opsporingsambtenaar die contact opneemt met de bewoner.</p>
Kroos 14	Verzoek om bestemming Verkeer naast de woning te wijzigen in Tuin want de nummers 12 en 14 hebben de grond gekocht.	Het betreft hier gronden die niet zijn verkocht, maar in gebruik zijn gegeven. In zulke gevallen is het niet gewenst dat via het bestemmingsplan extra mogelijkheden worden gegeven. Er is daarom geen aanleiding de bestemming in Tuin te wijzigen.
Weegbree 24	<p>1. Verzoek om gekochte garageplekken (4) en stukje gemeentegrond van Verkeer te wijzigen in Wonen</p> <p>2. Verzoek om grond achter garageboxen Weegbree 70 t/m 78 te bestemmen als Groen/ gemeenschappelijke groenvoorziening</p>	<p>1. De grond ter plaatse van de garageboxen krijgt de bestemming Wonen.</p> <p>2. De gemeentegrond krijgt de bestemming Tuin.</p>
Hoefblad 4	<p>1. Doe meer met leegstaande kantoren.</p> <p>2. Graag bewoners met meer dan 1 auto aanpakken.</p> <p>3. Geen moskee/kerken.</p>	<p>1. Het plangebied betreft een woonwijk, de inspraak dient zich daar op te richten. Een discussie over de invulling van leegstaande kantoren is thans niet aan de orde.</p> <p>2. Dit past niet in het beleid dat wordt gevoerd. De parkeerproblematiek is door de gemeente gezien en herkend, om die reden is er een parkeernorm in het bestemmingsplan opgenomen. Die is echter pas van toepassing zodra er sprake is van verbouwingen of nieuwbouw.</p> <p>3. Een moskee of kerk is gelet op de doeleindenomschrijving van de bestemming maatschappelijke doeleinden planologisch gezien wel mogelijk, maar vanwege de afmetingen van de locaties ligt een dergelijke ontwikkeling niet voor de hand.</p>

	4. Verzoek om verbetering singelbeheer.	4. Het onderhoud van de singels is een taak van waternet, de brief wordt doorgestuurd naar de waterbeheerder.
Kroos 8	Graag de achterkant van de woningen aan Kroos 2-12 nu laten zoals die is, t.w. eiken en groenstrook.	Het is inderdaad de bedoeling dat deze situatie blijft zoals die nu is. De plek krijgt daarom alsnog een Groenbestemming.
Ree 28	Graag in bestemmingsplan de mogelijkheid tot realisering van een verdieping op de bestaande uitbouw opnemen.	Verzoeker heeft desgevraagd een schets ingediend. Het betreft een hoekwoning. De aangrenzende woningen ondervinden van de gewenste uitbreiding geen overlast of zichthinder. Het perceel grenst aan een Groenbestemming waar geen bebouwing is toegestaan. Kortom, ruimtelijk gezien zijn er geen beperkingen. De gewenste uitbreiding is akkoord. Er is in het plangebied één vergelijkbare situatie, Ree 44. In beide gevallen wordt de bouwmogelijkheid gerealiseerd door een vergroting van het bouwvlak op de plankaart.
Slangekruid 57	Op de plankaart staat een deel gestippeld, dat deel hoort bij de woning, is in verleden ook bouwvergunning voor verleend. Geldt ook voor nummer 31, graag aanpassing plankaart.	Aan de hand van de inspraakreactie is de woning bekeken en geconstateerd dat hier sprake is van een schuine, doorlopende kap. De situatie is identiek aan de woning op nummer 31. Er wordt daarom een nokhoogte van 6 meter in het plan opgenomen.
Klaver 17	Graag opties in bestemmingsplan voor parkeren bij de woning	De Tuin 2 bestemming zal in de doeleindenomschrijving worden verruimd met de mogelijkheid om een parkeervoorziening binnen deze bestemming te kunnen realiseren. Het is gelet op de ligging van de woning van de inspreker overigens wel de vraag of er daadwerkelijk een bruikbare parkeerplek kan worden gerealiseerd.
Poolvos 31	Verzoek tot Tuin II bestemming aan voorzijde zodat een erker te kan worden gebouwd.	De woning heeft aan de voorkant van de woning een uitbouw. Een erker of extra uitbouw leidt tot een rommelig aanzicht van deze wijk. Extra bebouwingsmogelijkheden aan de voorkant bij deze woningen is daarom ruimtelijk gezien niet wenselijk.
Ree 44	Gronden die volgens geldend bestemmingsplan bestemming Wijkpark hebben worden nu bestemming Groen, waarbinnen parkeren mogelijk is. Wat is de reden en wat is het gevolg?	In het geldende bestemmingsplan is sprake van 2 soorten groenbestemmingen te weten: Wijkpark en Groen. Ter vereenvoudiging van de regelgeving is in het nieuwe plan nog maar sprake van 1 groenbestemming te weten "Groen". De aanleg van parkeerplaatsen is alleen op die plekken mogelijk waar een strook breder is dan 6 meter en langs een bestaande weg ligt. Dat komt niet of nauwelijks voor in wijkpark. Het is overigens gebruikelijk dat bij

		daadwerkelijke realisering overleg wordt gevoerd met de bewoners.
Bies 1	<p>1. Onderhoud groen is slecht, er is sprake van slechte communicatie.</p> <p>2. De verkeersremmende maatregelen werken niet, er wordt de suggestie gedaan om het gemotoriseerd verkeer de fietspaden te laten gebruiken.</p> <p>3. Het onderhoud van de singels is slecht.</p>	<p>1 en 2. Dit betreft aspecten die buiten het bestemmingsplan omgaan, ze kunnen in dat kader niet tot iets leiden. De klachten zijn wel opgevat als meldingen over de openbare ruimte en worden in dat kader in behandeling genomen. De bewoner ontvangt daarover bericht.</p> <p>3. Dit betreft een taak van het waternet, de brief wordt daarom aan de waterbeheerder doorgestuurd.</p>