

Memo

nummer 01
datum 22 februari 2013
aan Gemeente Heiloo dhr. Ouwerkerk
van Oranjewoud Corine Laman
kopie
project Koningsveld/Deka Tuin
projectnummer 238823
betreft akoestische situatie

Inleiding

Aanleiding van deze memo is de volgende vraag van gemeente Heiloo: "Duidelijk moet zijn of milieugrenzen nu wel of niet worden overschreden wanneer Deka Tuin tot de fysieke terreingrenzen en de maximale planologische mogelijkheden gaat".

Bestaande situatie

Milieu - Activiteitenbesluit

Op 31 juli 2012 heeft Dreef Beheer, waar Deka Tuin onderdeel van uitmaakt, een zienswijze ingediend. In de zienswijze van Dreef Beheer is onder meer het volgende aangegeven:

"Wanneer de recreatiewoningen bestemd worden voor permanente bewoning zal gecontroleerd moeten worden of de geluidbelasting aan de gevels van deze woningen in overeenstemming is met de voorschriften uit het zogenoemde Activiteitenbesluit." Naar aanleiding van deze zienswijze heeft Oranjewoud in opdracht van VvE Koningsveld akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uitgangspunten van dit onderzoek zijn aantallen vervoersbewegingen en bedrijfstijden zoals Deka Tuin deze zelf heeft opgegeven.

Uit het akoestisch onderzoek van Oranjewoud d.d. 26 november 2012 blijkt dat met de door Deka Tuin opgegeven huidige bedrijfsvoering kan worden voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit. Op dit akoestisch onderzoek heeft Dreef Beheer een second opinion laten uitvoeren door Witteveen+Bos. Deze is als bijlage 1 bij deze memo gevoegd. Op de opmerkingen uit de second opinion met betrekking tot de gehanteerde uitgangspunten voor het rekenmodel heeft Oranjewoud reeds gereageerd. Deze reactie is achter de second opinion van Witteveen+Bos opgenomen. Naar aanleiding van de memo van Witteveen+Bos is de Milieudienst Regio Alkmaar gevraagd naar een beoordeling. Deze is als bijlage 2 opgenomen. Naar aanleiding van deze beoordeling is onderhavige notitie opgesteld.

Ruimtelijke ordening

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient sprake te zijn van een acceptabel woon- en leefklimaat. Voor wat betreft het aspect geluid gaat de VNG-publicatie er vanuit dat er bij een etmaalwaarde van 45 dB(A) voor het equivalente geluidsniveau geen hinder zal optreden. Daarbij is uitgegaan van een beoordeling van een 'stille woonwijk met weinig verkeer'. Dit is een strenge beoordeling aangezien ingevolge de Wet milieubeheer voor meldingsplichtige bedrijven (Activiteitenbesluit AmvB-bedrijven) mag worden uitgegaan van een toelaatbaar geluidsniveau van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Uit het akoestisch onderzoek van Oranjewoud d.d. 26 november 2012 blijkt dat het hoogst berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) 43 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Met betrekking tot het $L_{A,LT}$ kan worden gesteld dat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

Volgens het Activiteitenbesluit hoeven piekgeluiden vanwege laden en lossen in de dagperiode niet te worden getoetst aan de geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Maar in het kader van de ruimtelijke ordening kan hier het volgende over worden aangegeven. Bij een bronvermogen van een vrachtwagen van 111 dB(A) vanwege optrekken en remmen zal de geluidbelasting ter plaats van woningen van Koningsveld maximaal circa 74 dB(A) bedragen. Volgens opgave van Deka Tuin komen maximaal vier vrachtwagens per dag om te laden en te lossen. Het aantal van vier is een maximaal aantal. Meestal zijn het minder vrachtwagens. Het laden en lossen vindt momenteel uitsluitend in de dagperiode plaats en niet 's

avonds of 's nachts. Aangezien het aantal vrachtwagens maximaal vier per dag bedraagt, de geluidbelasting maximaal 74 dB(A) bedraagt, de vrachtwagens uitsluitend in de dagperiode komen om te laden en te lossen en dit een maximale situatie is die niet dagelijks voorkomt, kan voornamelijk worden gesteld dat er ook met betrekking tot piekgeluiden sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat bij de woningen van Koningsveld. Het eindoordeel of sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat is aan het bevoegd gezag.

Toekomstige situatie

Aangezien momenteel geen uitbreidingsplannen van Dekatuin bekend zijn, wordt alleen over theoretische nieuwe situaties gespeculeerd.

Milieu - Activiteitenbesluit en ruimtelijke ordening

Aangezien met betrekking tot het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ruim aan de normen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan, is er met de huidige terreinindeling ruimte voor eventuele uitbreiding van Dekatuin. Maximale geluidniveaus cumuleren niet, dus bij een eventuele uitbreiding van Dekatuin met dezelfde activiteiten veranderen de berekende maximale geluidniveaus ook niet.

Hieronder zijn enkele voorbeelden gegeven van theoretische situaties bij de huidige terreinindeling die, zonder aanvullende maatregelen, tot overschrijdingen van geluidnormen kunnen leiden als woningen van Koningsveld een permanente woonbestemming krijgen:

- het dichtslaan van autoportieren aan de noordkant in de nachtperiode;
- het laden en lossen van vrachtwagens aan de noordkant in de avond- en nachtperiode;
- op koopavond meer dan circa 50 personenauto's parkeren en rijden met winkelwagentjes op het noordoostelijke terreindeel.

Het is niet aannemelijk dat Dekatuin bovenstaande situatie ooit zou willen creëren en dus dat deze situaties ooit zullen ontstaan.

Indien Dekatuin bij een eventuele uitbreiding de indeling van het terrein volledig zou veranderen en alle geluidrelevante activiteiten aan de noordkant zullen plaatsvinden en/of het aantal bezoekers met auto's aanzienlijk toeneemt, is het de vraag of dit zonder aanvullende maatregelen tot overschrijdingen van de geluidnormen en tot een onacceptabel woon- en leefklimaat leidt.

Tevens kan een andere terreinindeling een gunstig effect hebben op de geluidbelasting van woningen van Koningsveld. Dit kan het geval zijn indien bij uitbreiding het gebouw van Dekatuin aan de noordkant wordt gerealiseerd en de geluidrelevante activiteiten aan de zuidkant plaatsvinden. Het gebouw van Dekatuin heeft dan een geluidafschermdende werking.

Conclusie

In de huidige bedrijfssituatie, zoals opgegeven door Dekatuin, wordt voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit en kan voornamelijk worden gesteld dat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. Het eindoordeel over dit laatste is aan het bevoegd gezag.

Momenteel zijn geen toekomstplannen van Dekatuin bekend. In theorie kunnen voor de toekomst bedrijfssituaties worden bedacht waarbij het de vraag is of ter plaatse van woningen van Koningsveld, zonder aanvullende maatregelen, nog aan de normen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan en of nog sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. Het blijft de vraag of deze situaties ooit in praktijk zullen ontstaan. Momenteel zijn er voor Dekatuin geen bedrijfssituaties bekend waar geluidmaatregelen voor benodigd zijn.

memonummer: 01
betreft: akoestische situatie



Bijlage 1:
Second opinion Witteveen+Bos (d.d. 16 januari 2013) met reactie Oranjewoud

Witteveen+Bos
Alexanderstraat 21
postbus 85948
2508 CP Den Haag
telefoon 070 370 07 00
telefax 070 360 00 98

onderwerp beoordeling Akoestisch onderzoek Dekatuin te Heiloo
project second opinion geluid
opdrachtgever Dreef beheer
projectcode HLO12-1
referentie HLO12-1/balm/001
opgemaakt door ing. H.H. Bakker
goedgekeurd door mw. ir. J.L. Dierx
status definitief
datum opmaak 16 januari 2013
bijlagen -

paraaf



aan Dreef beheer
Kopie Witteveen+Bos

dhr. R. Mastenbroek
mw. ir. J.L. Dierx

1. INLEIDING

Gemeente Heiloo wil medewerking verlenen aan het wijzigen van een bestemmingsplan waarbij, de direct aan het tuincentrum (Dekatuin) grenzende, vakantiewoningen worden herbestemd als permanente woningen. Door deze wijziging van het bestemmingsplan worden deze vakantiewoningen geluidgevoelig en vormen deze mogelijk een belemmering voor de bedrijfsvoering van Dekatuin.

Dreef Beheer heeft een zienswijze ingediend, waarop de gemeente een akoestisch onderzoek heeft laten maken door Oranjewoud. De conclusie van dit onderzoek is dat de wijziging van het bestemmingsplan geen invloed heeft op de bedrijfsvoering van het tuincentrum. Door Dreef Beheer is aan Witteveen+Bos gevraagd om een second opinion uit te brengen op het akoestisch onderzoek, waaruit volgt of wij de conclusies uit het akoestisch onderzoek onderschrijven. In deze notitie zijn de bevindingen van de second opinion beschreven.

2. BEOORDEELDE DOCUMENTEN EN AANDACHTSPUNTEN

Witteveen+Bos heeft het rapport 'Akoestisch onderzoeken Dekatuin Heiloo' van Oranjewoud, d.d. 26 november 2012 met projectnummer 238823 beoordeeld. Als specifieke aandachtspunten bij de second opinion gelden de onderbouwingen van:

- het wettelijke toetsingskader;
- de gehanteerde uitgangspunten bij de modelvorming.

3. BEVINDINGEN GELUID ONDERZOEK

In dit hoofdstuk is de beoordeling van het geluidsonderzoek uiteengezet. De onderwerpen die aan de orde komen betreffen: het wettelijk kader (paragraaf 3.1) en de onderzoeksmethode en berekeningen (paragraaf 3.2).

3.1. Wettelijk kader

Het toetsingskader zoals gehanteerd in het akoestisch onderzoek is niet volledig en slechts gedeeltelijk correct. Voor de toetsing is aansluiting gezocht bij de grenswaarden uit het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). Dit betekent dat voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau een grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde geldt en voor het maximale geluidniveau een grenswaarde van 70 dB(A). De maximale geluidniveaus ten gevolge van de laad- en losactiviteiten zijn bij deze beoordeling uitgesloten.

Echter onderhavig ruimtelijk besluit (herbestemmen van vakantiewoningen tot reguliere woningen) vindt plaats onder het regime van de Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat in eerste aanleg niet relevant is of aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit voldaan kan worden, maar of er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse van de her te bestemmen woningen. Hierbij dienen dan alle activiteiten in beeld te worden gebracht, waarbij de uitzonderingen die zijn toegestaan in het kader van toetsing aan de grenswaarden in het Activiteitenbesluit niet aan de orde zijn.

Om de toetsing in overeenstemming te brengen met dit wettelijk kader dient het onderzoek op de volgende punten aangepast te worden:

- gemotiveerd dient te worden waarom een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A) voor dit specifieke gebied als acceptabel geldt;
- de laad- en losactiviteiten dienen nadrukkelijk wel bij de beoordeling van de maximale geluidniveaus betrokken te worden.

3.2. De uitgangspunten bij de modelvorming

De uitgangspunten bij de modelvorming in het akoestisch onderzoek zijn op hoofdlijnen gangbaar en herkenbaar voor het type inrichting zoals tuincentrum Deka Tuin. Op een aantal punten wijkt het rekenmodel ons inziens af van de representatieve bedrijfssituatie van Deka Tuin. Het gaat hier met name om de locatie van een aantal activiteiten die piekniveaus genereren (winkelwagens, laden en lossen en parkeren) en de hoogte van de gehanteerde bronvermogens. In het kader hieronder zijn deze punten gedetailleerd toegelicht. Het rekenmodel dient overeenkomstig de representatieve bedrijfssituatie te worden aangepast.

Kantttekeningen akoestisch onderzoek Deka Tuin

1. het uitgangspunt van maximaal 90 personenwagens per dag (van 09.00 - 21.00 uur) lijkt laag, maar is conform opgave van exploitant;
2. door de verdeling van het aantal personenwagens over het terrein valt op dat er slechts 2 personenwagens rijden naar het (kritische) noordoostelijk gelegen deel van het parkeerterrein. Op de luchtfoto afbeelding 1 is te zien dat er al minimaal vier auto's staan;
3. uit de figuren in het akoestisch onderzoek blijkt dat de winkelwagentjes alleen aanwezig zijn op het zuidwestelijk deel van het parkeerterrein. En dus niet op het (kritische) noordoostelijk deel;
4. er wordt vanuit gegaan dat de koelunits op de vrachtwagens worden uitgezet. Het is niet duidelijk of dit in de praktijk wel het geval is en mogelijk is;
5. de bronnen welke zijn gemodelleerd aan de noordzijde van het terrein zijn niet op de meest kritische plek gelegen. Op basis van luchtfoto's (zie afbeelding 1) blijkt dat er opslag van materialen plaatsvindt op plekken waar geen geluidsbronnen (L_{Amax} bronnen) zijn gelegen. Hierdoor worden de maximale geluidniveaus mogelijk te laag berekend;

Voor de piekniveaus van laad- en losactiviteiten geldt in algemene zin dat er sprake is van een spreiding (bandbreedte) in de geluidemissie behorende bij de betreffende activiteiten. Deze spreiding wordt veroorzaakt door de wijze waarop de activiteit wordt uitgevoerd. Indien sprake is van voorzichtige handelingen is de geluidemissie lager dan bij regulier gebruik (gebruik zonder extra aandacht voor geluid). Bij onderstaande opmerkingen met betrekking tot de bronvermogens geldt het uitgangspunt van regulier gebruik.

6. de routing van de vrachtwagen naar het noordoostelijk deel is (te) eenvoudig gemodelleerd, namelijk met een enkele rijlijn tot aan het eindpunt. Voor het manoeuvreren van de vrachtwagen is uitgegaan van een puntbron met een bronvermogen van 104 dB(A) gedurende 30 seconden. Het manoeuvreren is hierbij naar verwachting niet op een juiste wijze meegenomen, omdat conform metingen de achteruitrijsignalering exclusief tonaal karakter circa 107 dB(A) bedraagt. Indien het tonale karakter van de signalering wordt meegenomen zal over dit deeltijdniveau (periode van 30 seconden per gebeurtenis) uitgegaan moeten worden van circa 112 dB(A). Verder vindt bij manoeuvreren altijd acceleratie plaats met een bronvermogen tot maximaal 110 dB(A);
7. het gehanteerde bronvermogen voor het maximaal geluidniveau van een vrachtwagen is 106,67 dB(A). Dit is te laag. Over het algemeen wordt voor een vrachtwagen bij regulier gebruik een piekniveau tussen 108 - 110 dB(A) aangehouden. Het bronvermogen van een rijdende vrachtwagen (remontluchting, acceleratie en achteruitrijsignalering) is bij regulier gebruik hoger dan de gehanteerde 106,67 dB(A);
8. voor het dichtslaan van een autoportier wordt een bronvermogen voor het maximaal geluidniveau aangehouden van 100 dB(A). Dit is een laag bronvermogen voor een dergelijke activiteit. Op basis van metingen ligt het bronvermogen voor het dichtslaan van autoportieren op circa 102 dB(A);
9. op basis van luchtfoto's (zie afbeelding 1) blijkt dat er opslag van materialen plaatsvindt op plekken waar geen geluidsbronnen (L_{Amax} bronnen) zijn gelegen. Hierdoor worden de maximale geluidniveaus (opslag materiaal) mogelijk te laag berekend.

Afbeelding 1. Locatie van opslag (bron Bingmaps)



4. BEOORDELING

Op basis van het akoestisch onderzoek kan ons inziens niet zonder meer geconcludeerd worden dat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse van de her te bestemmen woningen. Dit omdat in het onderzoek een onvolledig wettelijk toetsingskader is gehanteerd. En omdat de uitgangspunten in het onderzoek gedeeltelijk niet overeenkomen met de representatieve bedrijfssituatie bij Deka Tuin.

Met name voor wat betreft de maximale geluidniveaus geldt dat, indien het akoestisch onderzoek wordt aangepast op voornoemde punten, mogelijk blijkt dat herbestemmen niet haalbaar is zonder het treffen van aanvullende geluidreducerende maatregelen.

Reactie Oranjewoud naar aanleiding van de second opinion van Witteveen+Bos (d.d. 16 januari 2013) op het akoestisch onderzoek Deka Tuin met projectnummer 238823 (d.d. 26 november 2012):

- Volgens opgave van de bedrijfsleider van Deka Tuin, de heer Zonneveld, parkeert slechts een enkeling zijn auto op het noordoostelijke deel van de parkeerplaats. De reden hiervoor is dat deze parkeerplekken het verst bij de ingang van het tuincentrum zijn gelegen en er voldoende parkeerplekken dicht bij de ingang zijn gelegen. Indien het aantal auto's dat naar het noordoostelijke deel van de parkeerplaats rijdt, zou worden veranderd in vier in plaats van twee, wordt ook nog steeds ruimschoots aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit voldaan;
- Op het noordoostelijke terreindeel zijn wel winkelwagentjes gemodelleerd. Dit is de bron met nummer 06c;
- Volgens opgave van de bedrijfsleider van Deka Tuin, de heer Zonneveld, worden de koelunits van vrachtwagens uitgezet tijdens het lossen. Hier is specifiek naar gevraagd tijdens het bezoek van Oranjewoud aan Deka Tuin;
- Op het noordelijke terreindeel staan bijvoorbeeld karren. Deze kunnen bij het laden en lossen worden verplaatst. Piekgeluiden vanwege het laden en lossen in de dagperiode hoeven op grond van het Activiteitenbesluit niet te worden getoetst aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit. Indien een piekbron vanwege het verplaatsen van een kar (104 dB(A)) in de dagperiode toch zou worden opgenomen in het akoestisch rekenmodel kan nog steeds worden voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit;
- Ook al zouden de bronvermogens van de vrachtwagens worden aangepast, kan Deka Tuin nog steeds voldoen aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit. De berekende equivalente geluidniveaus zitten ver onder de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit en piekgeluiden vanwege laden en lossen hoeven in de dagperiode niet te worden getoetst aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit;
- Met betrekking tot het bronvermogen van het dichtslaan van autoportieren, kan ook 100 dB(A) als representatief bronvermogen worden beschouwd.

memonummer: 01
betreft: akoestische situatie



Bijlage 2:

Beoordeling MRA 'Second opinion geluidrapport tuincentrum Dekatuin te Heiloo' (31 januari 2013)



Postadres
Postbus 53
1800 BC Alkmaar

Telefoon
072-548 87 57

Fax
072-548 85 79

Memo geluid

Aan : Cor Ouwekerk / Jenneke Oomen
Van : Ton Mosch / Sietske Felix
Doorkiesnummer : 072-548 8442
Onderwerp : Second opinion geluidrapport tuincentrum Dekatuin te Heiloo
Datum : 30 januari 2013

Bijlage : geen
Afschrift aan : --

Inleiding

In verband met de wijziging van het bestemmingsplan Koningsveld, waarin de vakantiewoningen worden herbestemd naar permanente woningen is onlangs door adviesbureau Oranjewoud akoestisch onderzoek verricht (*Akoestisch onderzoek Dekatuin Heiloo, 26 november 2012*) naar de geluidbelasting van het naastgelegen tuincentrum Dekatuin. De opdrachtgever van dit onderzoek is de Vereniging van Eigenaren Koningsveld.

Door de milieudienst is het onderzoek op 30 november 2012, inhoudelijk als voldoende beoordeeld.

Vervolgens is door Dekatuin aan adviesbureau Witteveen + Bos een second opinion gevraagd (HLO12-1/balm/001 d.d. 16 januari 2013).

Door dit bureau werden een tweetal kritische kanttekening geplaatst:

- 1) Wettelijk kader is onvoldoende (RO-spoor ontbreekt)
- 2) Representatieve bedrijfssituatie (uitgangspunten onderzoek) van Dekatuin is onjuist

Ten aanzien hiervan het volgende:

-Wettelijke kader is onvoldoende (RO-spoor ontbreekt)

Dit is deels juist. Het onderzoek van Oranjewoud maakt onderdeel uit van de wijziging van het bestemmingsplan. Er dient in beginsel te worden getoetst aan de Wet ruimtelijke ordening en of er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. Er wordt in het onderzoek weliswaar niet getoetst aan normen maar wel in beschrijvende zin aandacht aan besteed. Uiteraard dient er tevens te worden getoetst aan de geluideisen in het Activiteitenbesluit maar deze is secundair.

-Representatieve bedrijfssituatie (uitgangspunten onderzoek) van Dekatuin is onjuist

Niet na te gaan is of adviesbureau Witteveen+Bos hierin een punt heeft. De uitgangspunten, met daarbij een beschrijving van de bedrijfsactiviteiten uit het rapport van Oranjewoud klinken aannemelijk. Echter, de opmerkingen van Witteveen+Bos kunnen ook juist zijn.

Het is verstandig om de opsteller van het akoestisch onderzoek (Oranjewoud) hier een reactie op te vragen. Dit bureau heeft tenslotte in samenspraak met Dekatuin de bedrijfsvoering doorgesproken.

Resumé

Geadviseerd wordt de Vereniging van Eigenaren Koningsveld te verzoeken om het akoestisch onderzoek van adviesbureau Oranjewoud ten aanzien van onderdeel 1 aan te vullen en om een reactie op onderdeel 2.