

De raad van de gemeente Castricum;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 2 oktober 2012, nr. BW12/00488;

gezien de adviezen uit de carrousel, d.d. 18 oktober, 22 november en 20 december 2012;

gezien de door portefeuillehouder Portegies toegezegde memo d.d. 29 november, 6 december, 10 december en 18 december 2012 waarin gevraagd wordt om het bestemmingsplan Bakkum Noord vast te stellen met inachtneming van:

1. De wijziging van de bestemming van het Koningskanaal;
2. De wijziging van de regels van de bestemming "Bedrijf" en de nota zienswijzen ten opzichte van deze wijziging.
3. De wijziging van de aanduiding "Specifieke vorm van horeca – terras 1" op de verbeelding;
4. Kennis te nemen van onze reacties op de brieven van de heer Mulder en c.s. d.d. 26 november, 3 en 5 en 17 december 2012.

besluit:

1. Het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' (plan-ID NL.IMRO.0383.BPC12BakkumNoord-VS01) inclusief de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan 'Bakkum Noord'.
3. Het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' te publiceren en zes weken ter inzage leggen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Castricum
in zijn vergadering van 10 januari 2013,

de griffier,
mr V.H. Hornstra

de voorzitter,
drs A. Mans

MEMO d.d. 29 november 2012 aan de Gemeenteraad inzake bestemmingsplan Bakkum Noord

Geachte raadsleden,

Aanleiding

Afgelopen donderdag 22 november heeft een 2^e raadscarrousel plaatsgevonden met betrekking tot het vaststellen van het bestemmingsplan Bakkum Noord. Wethouder Portegies heeft in deze carrousel toegezegd om een memo aan de raad op te stellen met betrekking tot de onderwerpen Koningskanaal en de bestemming "Bedrijf". Na deze carrousel heeft u van de heer Mulder (namens de omwonenden) een brief ontvangen. In deze memo willen wij ook kort ingaan op de inhoud van deze brief.

Koningskanaal

In de 1^e carrousel heeft de Stichting Alkmaardermeeromgeving o.a. het verzoek ingebracht om het Koningskanaal ter hoogte van de Zeeweg te voorzien van de bestemming "Water" (Wa) i.p.v. Verkeer (V).



In juridische zin is de bestemming Verkeer correct aangezien deze bestemming ook voor waterhuishoudkundige doeleinden zijn bedoeld. Echter, het Koningskanaal "loopt" verder dan het bestemmingsplan Bakkum Noord. In het bestemmingsplan van de kern Bakkum "loopt" ook het Koningskanaal, en hierin heeft het de bestemming "Water" (Wa).



Het verzoek van de Stichting Alkmaardermeeromgeving is derhalve niet vreemd. Gelet op de eenduidigheid, maar ook ter verduidelijking, is het wenselijk om het Koningskanaal in het bestemmingsplan Bakkum Noord alsnog te wijzigen naar de bestemming "Water" (Wa). In de 2^e carousel is dit verzoek aan bod geweest en heeft u aangegeven hiermee in te stemmen. In het bestemmingsplan Bakkum Noord is inmiddels deze wijziging opgenomen.

Heereweg 38 / bestemming "Bedrijf"

In het algemeen geldt volgens de huidige inzichten dat bedrijven niet zonder meer thuis horen in een woongebied. Zeker niet als het categorie 3 bedrijven (of hoger) zijn volgens de uitgave "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG. Daarom is ten aanzien van het gebruik van gronden en bebouwing alleen bedrijvigheid in de lichtste categorie 1 & 2 bij recht toegestaan. Bestaande bedrijven, zoals bouwbedrijf De Nijs, hebben naast de algemene bedrijfsbestemming een specifieke maatbestemming gekregen. Zo wordt ervoor gezorgd dat deze bedrijven een positieve bestemming krijgen en dus niet wegbestemd worden. Via de Wet milieubeheer kan het functioneren van deze bedrijven nader vormgegeven worden.

T.b.v. het stallen van voertuigen van het transport en kraanverhuurbedrijf is op 14 september 2012 een omgevingsvergunning verleend. De MRA heeft Transport en Kraanverhuurbedrijf beoordeeld in RO-categorie 2. Ter verduidelijking (= positief bestemmen) is de verleende omgevingsvergunning opgenomen in de regels onder artikel 4.1, onder b, sub 3. Naar nu blijkt is dit niet correct omdat artikel 4.1, onder a, deze activiteiten ook al toestaat (RO-categorie 1 & 2). In de regels is dus nu een dubbele regeling ontstaan die hetzelfde regelt. Omdat dit verwarrend werkt, is het wenselijk om artikel 4.1, onder b, sub 3 te verwijderen uit de regels. Omdat in de Nota zienswijzen op blz. 13/14 aangegeven wordt dat "Voor een goede waarborging in het bestemmingsplan het bedrijf in de regels zal worden opgenomen" dient ook deze nota zienswijzen te worden aangepast met dien verstande dat hiervoor verwezen wordt naar artikel 4.1, onder a (het toestaan van RO-categorie 1 & 2).

Het bestemmingsplan is met betrekking tot bovenstaande inmiddels aangepast.

Brief de heer Mulder d.d. 26 november 2012

De heer Mulder verzoekt om het Transport en Kraanverhuurbedrijf in te delen in de RO-categorie 3.1 / 3.2. Tevens zijn zij tegen het oprekken van milieuzonering en blijven zij van mening dat het bedrijf niet past in een bebouwde kom. Zij vragen het college en de raad concreet om onder leiding van een bestuurder(s) bedrijven en omwonenden bijeen te brengen om tot een gezamenlijke oplossing te komen.

Allereerst willen wij ingaan op de stelling dat de milieuzonering wordt opgerekt. Dit is zeker niet het geval. Zoals eerder aangegeven geldt in het algemeen dat volgens de huidige inzichten bedrijven niet zonder meer thuis horen in een woongebied. Zeker niet als het categorie 3 bedrijven (of hoger) zijn volgens de uitgave "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG. Daarom is ten aanzien van het gebruik van gronden en bebouwing op het perceel Heereweg 38 alleen bedrijvigheid in de lichtste categorie 1 & 2 bij recht toegestaan. Bestaande bedrijven, zoals bouwbedrijf De Nijs, hebben naast de algemene bedrijfsbestemming een specifieke maatbestemming gekregen. Zo wordt ervoor gezorgd dat deze bedrijven een positieve bestemming krijgen en dus niet wegbestemd worden. Van het oprekken van milieuzonering is dan ook geen sprake.

Het verzoek om het Transport en Kraanverhuurbedrijf in te delen in de RO-categorie 3.1 / 3.2 is geen discussie die in dit bestemmingsplan plaats dient te vinden. Het bestemmingsplan laat alleen bestemmingen toe en de beoordeling of een bedrijf wel of niet onder een bepaalde bestemming valt vindt plaats bij bijvoorbeeld een aanvraag om een omgevingsvergunning. Een milieuvergunning regelt vervolgens de aspecten met betrekking tot geluid, geur etc. Los

hiervan kunnen we wel aangeven dat de Milieudienst Regio Alkmaar meerdere adviezen heeft gegeven over de beoordeling van het Transport en Kraanverhuurbedrijf in de RO-categorie 2. De discussie m.b.t. de RO-categorie van de bedrijven zal de bezwaren van omwonenden niet oplossen. Alleen categorie 1 & 2 bedrijven toestaan op de locatie reguleert de overlast naar de omgeving. Dit hebben we dan ook geregeld in het bestemmingsplan Bakkum Noord.

Voor het verzoek alsnog gezamenlijk tot een oplossing trachten te komen staan wij altijd open. Wel geven wij aan dat inmiddels al vele gesprekken hebben plaatsgevonden en dat dit helaas niet tot resultaat heeft geleid.

Conclusie

Wij verzoeken u om het bestemmingsplan Bakkum Noord vast te stellen met inachtneming van:

1. De wijziging van de bestemming van het Koningskanaal;
2. De wijziging van de regels van de bestemming "Bedrijf" en de nota zienswijzen ten opzichte van deze wijziging.
3. Kennis te nemen van onze reactie op de brief van de heer Mulder d.d. 26 november 2012.

Het college van Burgemeester en Wethouders
29 november 2012

MEMO n.a.v. brieven Mulder c.s. d.d. 3 en 5 december 2012

Geachte raadsleden,

De heer Mulder en c.s. hebben een tweetal brieven naar u toegezonden (d.d. 3 en 5 december jl.). Wij willen graag reageren op deze brieven, teneinde duidelijkheid voor u te scheppen.

Vigerend bestemmingsplan en nieuw bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen'. Het plan is in beginsel conserverend van aard. Dit houdt in dat de bestaande situatie en het bestaande vastgestelde beleid, zoals die bij het opstellen van het bestemmingsplan bekend is, wordt vastgelegd. Dit houdt echter niet in dat de bestaande ruimtelijke situatie voor de aankomende tien jaar wordt bevroren. Onnodige starheid van het plan moet worden voorkomen. Kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen en veranderingen binnen de bestaande functie is in meerdere of mindere mate wel mogelijk. Een woning blijft een woning en een bedrijf blijft een bedrijf. Afhankelijk van de functie worden wel royale of minder royale mogelijkheden binnen de functie gegeven.

Het perceel Heereweg 38 heeft in het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 de bestemmingen "Ambachtelijk, verzorgende bedrijven, met bijbehorende erven" en "Caravanstalling". Reeds jaren is bouwbedrijf De Nijs hierop gevestigd. Volgens de VNG-publicatie wordt het bouwbedrijf aangemerkt als categorie 3.1 of 3.2 bedrijf. In het algemeen geldt dat bedrijven in categorie 3 niet zonder meer thuishoren in een woongebied. Daarom heeft het college gemeend om ten aanzien van het gebruik van gronden en bebouwing alleen bedrijvigheid in de lichtste milieucategorie 1 & 2 bij recht toe te staan in het nieuwe bestemmingsplan Bakkum Noord. Om het bestaande bouwbedrijf niet weg te bestemmen met het nieuwe bestemmingsplan Bakkum Noord heeft ons college het bouwbedrijf een specifieke aanduiding gegeven waarmee het huidige toegestane gebruik wordt geregeld. Op deze manier worden volgens ons college bestaande rechten voor het bouwbedrijf gerespecteerd.

Gelet op bovenstaande is ons college van mening dat wij ten behoeve van het perceel Heereweg 38 de regels van het vigerende bestemmingsplan in het nieuwe bestemmingsplan zoveel mogelijk hebben overgenomen met dien verstande dat het recht doet aan de huidige regelgeving met betrekking tot het bestemmen van gronden.

Daarnaast: de stelling van de heer Mulder en c.s. dat "de wijziging in de memo aan de gemeenteraad d.d. 29 november jl. een verandering is van de specifieke bestemming Ambachtelijke verzorgende bedrijven in het vigerende bestemmingsplan in bedrijven met een VNG milieuzonering categorie 1 en 2" is niet juist. Op basis van de Standaardrichtlijnen Bestemmingsplannen is voor het perceel een bestemming Bedrijf opgenomen. Zoals eerder geschreven heeft het college gemeend om ten aanzien van het gebruik van gronden en bebouwing alleen bedrijvigheid in de lichtste milieucategorie 1 & 2 bij recht toe te staan in het nieuwe bestemmingsplan Bakkum Noord. Dit vloeit voort uit het feit dat categorie 3 bedrijven (zoals bouwbedrijf De Nijs) over het algemeen niet meer thuishoren in een woonomgeving. Om het bestaande bouwbedrijf niet wegbestemd kan worden heeft ons college het bouwbedrijf een specifieke aanduiding gegeven waarmee het gebruik van het bouwbedrijf wordt geregeld. Op deze manier worden volgens ons college bestaande rechten gerespecteerd. Met andere woorden, de huidige bestemming van het bouwbedrijf wordt geregeld d.m.v. een maatbestemming, en om te reguleren dat hierna geen zwaardere

bedrijven in categorie 3 ter plaatse gevestigd kunnen worden (want niet wenselijk in een woonomgeving), heeft het college dan ook voor het perceel Heereweg 38 alleen categorie 1 en 2 toegestaan in de regels van het bestemmingsplan. Op deze manier wordt vestiging en eventuele overlast van 'zware' bedrijven in de toekomst voor de omgeving tegengegaan.

Categorie indeling Transport en Kraanverhuurbedrijf

Ons college geeft nogmaals aan dat de discussie in welke categorie het Transport en Kraanverhuurbedrijf is ingedeeld, niet een discussie is die in dit bestemmingsplan plaats dient te vinden. Het bestemmingsplan laat alleen bestemmingen toe en de beoordeling of een bedrijf wel of niet onder en bepaalde bestemming valt vindt plaats bij bijvoorbeeld een aanvraag om een omgevingsvergunning. Een milieuvergunning regelt vervolgens de aspecten met betrekking tot geluid, geur etc. Los hiervan kunnen we wel aangeven dat de Milieudienst Regio Alkmaar meerdere adviezen heeft gegeven over de beoordeling van het Transport en Kraanverhuurbedrijf in de RO-categorie 2. De brieven van de heer Mulder en c.s. heeft de MRA hierbij betrokken.

De discussie m.b.t. de RO-categorie van de bedrijven zal de bezwaren van omwonenden niet oplossen. Alleen categorie 1 & 2 bedrijven toestaan op de locatie reguleert de overlast naar de omgeving. Dit hebben we dan ook geregeld in het bestemmingsplan Bakkum Noord.

Handhaving

Het is ons college bekend dat op het perceel Heereweg 38 diverse (al dan niet) illegale activiteiten plaatsvinden. Tegen deze activiteiten zijn verzoeken om handhaving ingediend. Bij brief van 1 augustus jl. heeft ons college een concept-aanschrijving naar de overtreders toegezonden. Tegen deze concept-aanschrijving zijn diverse zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn thans in behandeling.

Zoals eerder gesteld is het bestemmingsplan Bakkum Noord een actualisatieplan en overwegend conserverend van aard. De overtredingen van het perceel Heereweg 38 zijn geen onderdeel van de procedure van het bestemmingsplan en derhalve geen afweging in dit bestemmingsplan. Handhaving van bestemmingen betreft een aparte procedure.

Omwonenden (dhr. Mulder en c.s.) hebben aangegeven om gezamenlijk met de eigenaren van het perceel Heereweg 38 en de gemeente tot een oplossing te komen. Voor dit verzoek staan wij altijd open en wij zullen dan ook zoveel mogelijk trachten om alle partijen weer aan tafel te krijgen.

6 december 2012

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Castricum

MEMO d.d. 11 december 2012 aan de Gemeenteraad inzake bestemmingsplan Bakkum Noord

Geachte raadsleden,

Aanleiding

Afgelopen donderdag 6 december 2012 hebben CKenG en de uitbaters van 't Mirakel van Bakkum vragen gesteld met betrekking tot de aanduiding van het terras aan de voorzijde op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Bakkum Noord. Kern van de vraag was of het terras aan de voorzijde wel goed ingetekend was.

Naar aanleiding hiervan hebben wij onderzoek verricht en zijn wij tot de conclusie gekomen dat het planbureau een tekenfout heeft gemaakt op de verbeelding. De huidige aanduiding gaat uit van 2 meter diepte bij 12 meter breedte; de aanduiding die er had moeten staan is 3 meter diepte bij 17,5 meter breedte. Wij betreuren deze fout ten zeerste. Aangezien wij altijd tot doel hebben gehad om het bestaande terras te legaliseren met dit bestemmingsplan, onze overwegingen om het terras toe te staan ook in dit bestemmingsplan blijven bestaan en de wijziging van de aanduiding niet zorgt voor een andere uitstraling dan thans het geval is, hebben wij de aanduiding op de verbeelding aangepast in de juiste maatvoeringen.

Conclusie

De maatvoeringen van de aanduiding "specifieke vorm van horeca - terras 1" (Heereweg 36) op de verbeelding hebben wij gewijzigd naar 3 meter diepte en 17,5 meter breedte.

Het college van Burgemeester en Wethouders
11 december 2012

MEMO d.d. 18 december 2012 aan de Gemeenteraad inzake bestemmingsplan Bakkum Noord

Geachte raadsleden,

Aanleiding

De heer Mulder c.s. heeft u op 17 december jl. een brief toegezonden inzake bestemmingsplan Bakkum Noord. In deze memo willen wij kort ingaan op de inhoud van deze brief.

Milieuozonerings

Het college heeft nooit gesteld dat de publicatie "Bedrijven en milieuozonerings" van de VNG een verplicht karakter heeft. De VNG-publicatie is een hulpmiddel voor milieuozonerings in de ruimtelijke planvorming. Met de VNG-publicatie kan een gemeente op een zorgvuldige wijze afwegen en verantwoorden of op een bepaalde locatie bedrijven of woningen mogelijk zijn. Met andere woorden: de publicatie is voor de gemeente een hulpmiddel om de afstanden tussen bedrijvigheid en woningen concreet voor een locatie in te vullen (maatwerk).

De opmerking dat ter plaatse ook opslag van consumentenvuurwerk mogelijk is, delen wij niet. Een dergelijk bedrijf dient conform de Wet milieubeheer o.a. te voldoen aan een bepaalde afstand tot woningen. Er vanuit gaande dat er niet wordt voldaan aan deze afstand (want woningen zeer dicht op het perceel gelegen) zal een dergelijk bedrijf geen milieuvergunning kunnen krijgen en derhalve niet gevestigd kunnen worden op het perceel. Los hiervan gelden er ook nog eisen m.b.t. de brandveiligheid.

Categorie 1 & 2 is ontwikkeling

Het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen'. Het plan is in beginsel conserverend van aard. Dit houdt in dat de bestaande situatie en het bestaande vastgestelde beleid, zoals die bij het opstellen van het bestemmingsplan bekend is, wordt vastgelegd. Dit houdt echter niet in dat de bestaande ruimtelijke situatie voor de aankomende tien jaar wordt bevroren. Onnodige starheid van het plan moet worden voorkomen. Kleinschalige ruimtelijke ontwikkelings en veranderingen binnen de bestaande functie is in meerdere of mindere mate wel mogelijk. Een woning blijft een woning en een bedrijf blijft een bedrijf. Afhankelijk van de functie worden wel royale of minder royale mogelijkheden binnen de functie gegeven.

Zoals al eerder gesteld in onze voorgaande memo's en in de technische carrousel d.d. 13 december jl. is het bestemmingsplan Bakkum Noord een conserverend plan. Het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 staat ter plaatse "Ambachtelijk, verzorgende en dienstverlenende bedrijven" toe (en niet alleen ambachtelijk, verzorgende bedrijven zoals de heer Mulder c.s. in de brief stelt). Dit zijn bedrijven die gericht zijn op het geheel of overwegend d.m.v. handwerk vervaardigen, bewerken of herstellen van goederen, en bedrijven die gericht zijn op het verlenen van diensten. Er zijn dus op basis van het vigerende bestemmingsplan, naast het reeds bestaande bouwbedrijf, nog meerdere ambachtelijke, verzorgende en dienstverlenende bedrijven mogelijk.

In het algemeen geldt volgens de huidige inzichten dat bedrijven niet zonder meer thuis horen in een woongebied. Zeker niet als het categorie 3 bedrijven (of hoger) zijn volgens de publicatie "Bedrijven en milieuozonerings" van de VNG. Daarom is ten aanzien van het gebruik van gronden en bebouwing alleen bedrijvigheid in de lichtste categorie 1 & 2 bij recht toegestaan. Bestaande bedrijven, zoals bouwbedrijf De Nijs, hebben naast de algemene bedrijfsbestemming een specifieke maatbestemming gekregen. Zo wordt ervoor gezorgd dat

deze bedrijven een positieve bestemming krijgen en dus niet wegbestemd worden. Via de Wet milieubeheer kan het functioneren van deze bedrijven nader vormgegeven worden.

Met bovenstaande regeling in het bestemmingsplan Bakkum Noord heeft het college invulling gegeven aan een conserverende wijze van bestemmen. Los van deze regeling blijft de Wet milieubeheer ook van toepassing die de aspecten m.b.t. geluid, geur etc. regelt.

Andere ontwikkeling

Voor het opstellen van bestemmingsplannen gebruikt ons college het vastgestelde Handboek Bestemmingsplannen. Dit Handboek is een basis voor de bestemmingsplannensystematiek.

Zowel in het voorontwerp, ontwerp als het definitieve plan laat de bestemming "Bedrijf" bedrijven in categorie 1 & 2 toe, ter plaatse van de aanduiding een bouwbedrijf toe en ter plaatse van de aanduiding een caravanstalling toe *met bijbehorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen en paden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding, tuinen en erven.* Deze cursief aangegeven regeling is niet alleen van toepassing op de gronden met de aanduiding caravanstalling, maar op alle gronden met de bestemming Bedrijven. Het is gebruikelijk om deze regeling op te nemen, zo ook bij de bestemming Maatschappelijk e.d. en vloeit voort uit het Handboek Bestemmingsplannen.

Funcziemenging

Zoals in de technische raad d.d. 13 december jl. is aangegeven, is funcziemenging in deze situatie niet aan de orde. Het basisprincipe in de ruimtelijke ordening is functiescheiding. De methode van funcziemenging is in deze situatie niet aan de orde omdat zowel de omgeving als de bedrijven niet aan de voorwaarden voldoen voor funcziemenging.

Communicatie

In de brief van de heer Mulder c.s. wordt gesteld dat zij nog geen antwoorden hebben ontvangen betreffende de milieucategorieën. Dit is echter niet geheel juist. Er hebben de afgelopen periode diverse gesprekken plaatsgevonden met het college waarin meerdere malen uitgelegd is hoe de MRA en het college tot een milieucategorie zijn gekomen.

Het college van Burgemeester en Wethouders
18 december 2012