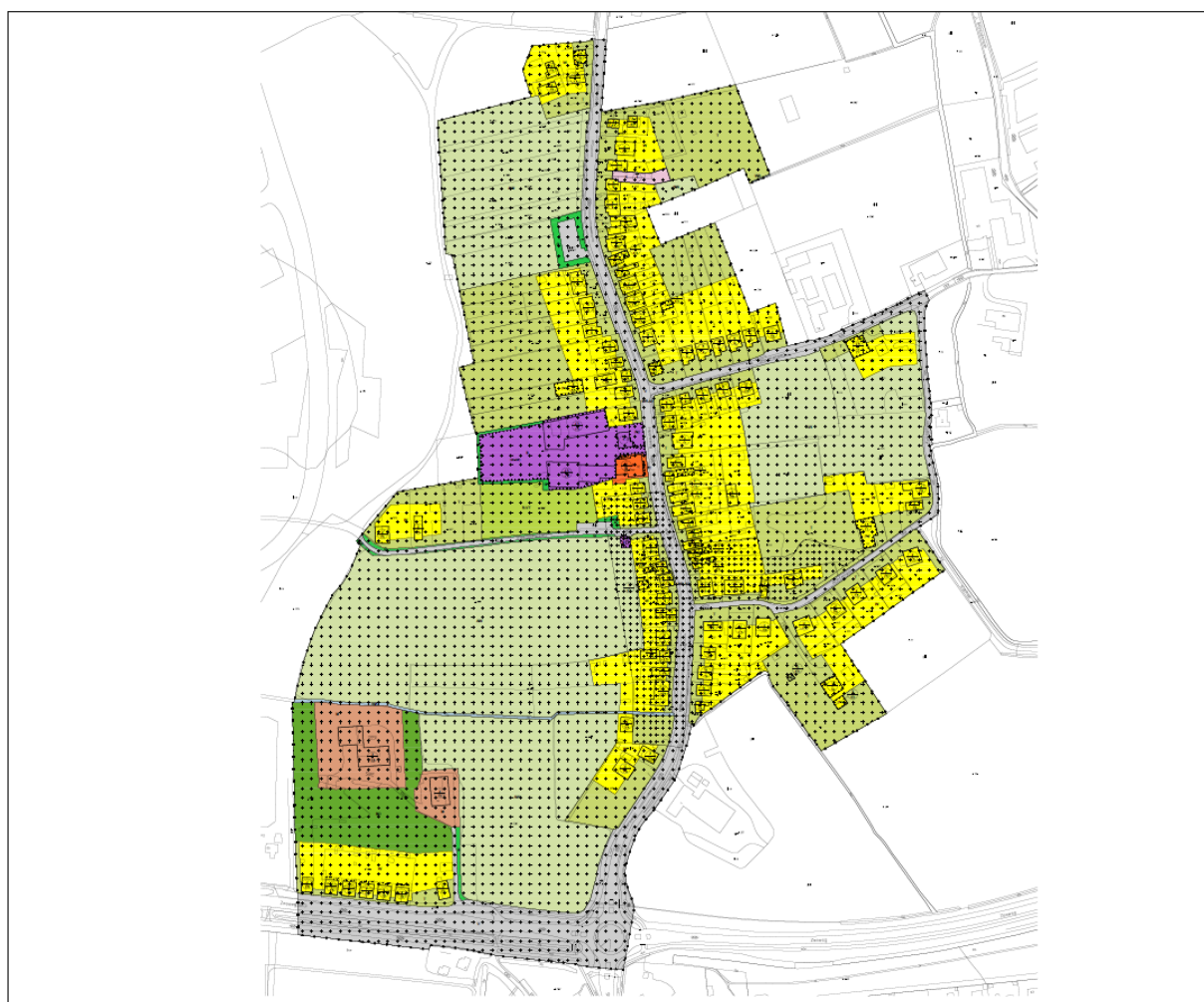


**Nota van inspraak en overleg
voorontwerpbestemmingsplan
'Bakkum Noord'**



Inspraak & overleg voorontwerpbestemmingsplan 'Bakkum Noord'

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 8 september 2011 tot en met 19 oktober 2011 zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het mogelijk om, op grond van de Inspraakverordening Castricum, inspraakreacties in te dienen.

Gedurende openingstijden was het voorontwerpbestemmingsplan analoog raadpleegbaar op de gemeentelijke locaties aan de Zonnedaaw 4 in Limmen, aan de Schulpstet 17 in Castricum en op het Raadhuisplein 1 in Castricum. Het voorontwerpbestemmingsplan was tevens digitaal raadpleegbaar via:

- de gemeentelijke website, www.castricum.nl
- de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen www.ruimtelijkeplannen.nl

Op dinsdag 13 september 2011 is een inloopavond georganiseerd in Café Borst in Bakkum. Tijdens deze inloopavond kreeg men de gelegenheid om het bestemmingsplan in te zien en kon men vragen stellen aan een van de vertegenwoordigers van de gemeente. Tevens werd de gelegenheid geboden om mondelinge inspraakreacties in te dienen.

Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg met instanties gevoerd ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

In totaal zijn binnen de termijn 12 inspraakreacties ontvangen en 6 overlegreacties van instanties. Buiten de termijn is 1 inspraakreactie ontvangen.

In deze nota worden alle ingekomen reacties kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Deze nota is geanonimiseerd.

1. Inspraakreacties op grond van de 'Inspraakverordening Castricum'

Inspraakreactie 1

Samenvatting:

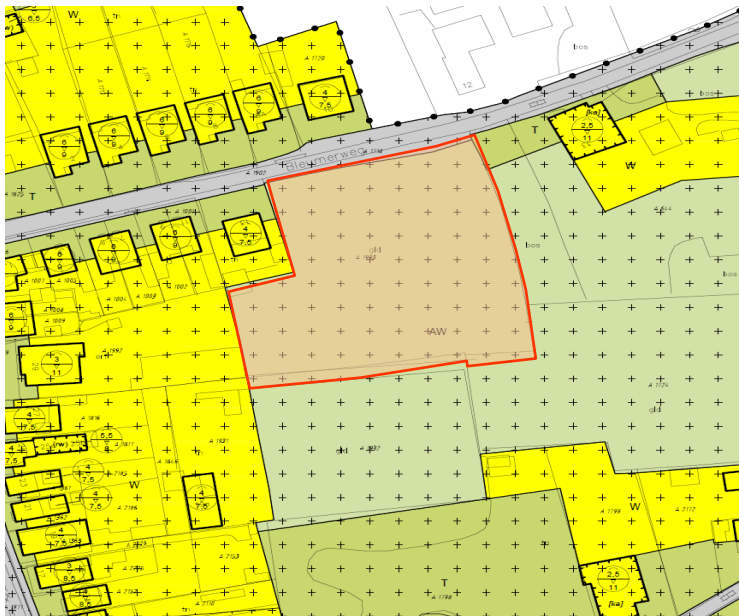
Inspreker geeft aan dat het huidige perceel Bleumerweg 13 niet geschikt is voor beroepsmatige agrarische doeleinden, qua ligging (milieu) en grootte (ca. 4000 m²). Het is dan ook niet verantwoord deze bestemming te handhaven. Inspreker vraagt dan ook medewerking aan het omzetten van de perceel in een woonbestemming.

Reactie gemeente:

Het verzoek van inspreker om de bestemming te wijzigen naar een woonbestemming is onvoldoende concreet en niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast heeft inspreker reeds eerder eenzelfde verzoek ingediend voor het wijzigen van de bestemming op bedoelde locatie. Dit verzoek is in september 2011 afgewezen in verband met strijdigheid van het provinciaal beleid (Provinciale Verordening; bouwen Buiten Bebouwd Gebied) en het gemeentelijk beleid (Strategische Visie Buitengewoon Castricum, Kadernota Buitengebied, Beeldkwaliteitsplan). Dit beleid is tot op heden niet gewijzigd.

Het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen, vastgesteld door de raad d.d. 22 maart 2007. In de 'Kadernota actualisering bestemmingsplannen', is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de 'actualisatieslag', overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie).

Het bedoelde gedeelte van het perceel Bleumerweg 13 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bakkum Noord' de bestemming 'Agrarisch met waarden' (zie onderstaande verbeelding).



Onder verwijzing naar voorgaande is het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' gericht op het in beeld brengen van de huidige functies en bebouwing. Ontwikkelingen worden niet of slechts

in beperkte mate opgenomen. Een ontwikkeling dient voldoende concreet te zijn om 'meegenomen' te worden in de procedure van het bestemmingsplan 'Bakkum Noord'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

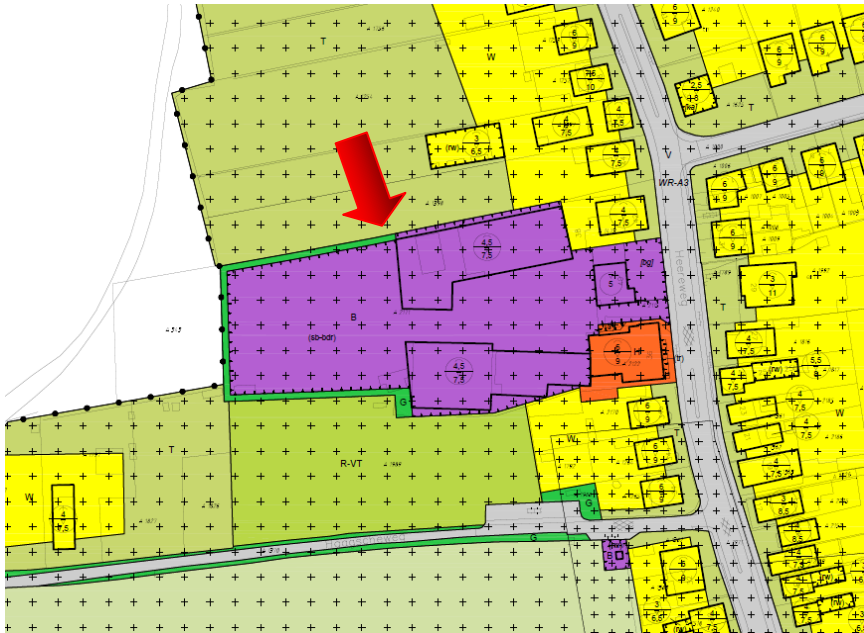
Inspraakreactie 2

Samenvatting:

1. Op blz. 6 van de toelichting ontbreekt dat op het adres Heereweg 38 sinds een aantal jaren ook een bedrijf gevestigd is voor Transport en Kraanverhuur.
2. Op blz. 6 van de toelichting staat 'opslag voor het bedrijf (containers)'. Volgens insprekers zijn de containers voor het overgrote deel eigendom van particulieren ten behoeve van opslag van hun goederen, dus niet voor het bedrijf.
3. Op blz. 13 van de toelichting zou voor het Transport en Kraanverhuur bedrijf in het kader van de Nota VNG Bedrijven en Milieuzonering oi een indeling moeten worden gemaakt indien het bedrijf niet onder indeling 1 of 2 valt. Zie onder meer SBI code 713/6024 (SBI code 2008: 773 resp. 494) beiden met de score 3.1 of hoger. Bestaande (historische) rechten en 'wegbestemmen' zijn volgens insprekers hierbij niet van toepassing.
4. Op blz. 14 van de toelichting staat: "Daarbij wordt op het terrein geparkeerd ten behoeve van het bedrijf zelf, maar ook voor het naastliggende horecabedrijf". Deze omschrijving is veel duidelijker dan de omschrijving in de regels blz. 18, onder 4.1 b2 waar alleen gesproken wordt over parkeervoorzieningen. En regels hebben rechtskracht, de toelichting niet. Insprekers verzoeken om te voorkomen dat allerlei vracht-, tankauto's, kranen, werktuigen enz. van bedrijven die niet op het adres Heereweg 38 gevestigd zijn, worden gestald. Thans gebeurt dit continu met als gevolg veel overlast.
5. Op blz. 14 van de toelichting staat: "In navolging van het vigerende bestemmingsplan enz" en dan volgt een omschrijving van "Groenstrook". Deze omschrijving maakt geen onderscheid in "afschermend groen" zoals de bedoeling is bij bovengenoemde bedrijventerrein en bijvoorbeeld "bermgroen" zoals langs de Haagscheweg. In het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied wordt gesproken van "Afschermd groengordel" op de verbeelding en een "breedte van niet minder dan 2 meter" (artikel 11, lid b2). Insprekers verzoeken om deze omschrijving weer in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen (conserverend, 1 op 1). Ook vinden wij "Groen" niet terug in de begrippenlijst en ook bij de regels zou dan een andere redactie moeten.
6. Insprekers belangrijkste bezwaar betreft de verbeelding. Hierop is de grens tussen "caravanstalling" en bedrijfsterrein weggevallen, zodat alles bedrijfsterrein wordt. Gevraagd wordt om dit te corrigeren waarbij tevens de maximale hoogte van 2,5 meter voor het caravanterrein behouden dient te blijven (zoals in het vigerende bestemmingsplan).
7. Overigens zijn insprekers positief over het bestemmingsplan Bakkum Noord. Met name de relatie met de visies van het Rijk, Provincie en gemeente, die dan steeds op dit gebied worden toegepast, zijn voor insprekers verhelderend.

Reactie gemeente:

In onderstaande verbeelding wordt de locatie Heereweg 38 weergegeven.



1. Wij hebben geconstateerd dat op het adres Heereweg 38 inmiddels een Transport- en Kraanverhuurbedrijf gevestigd is. Een zogenoemde integrale controle zal nog door de Milieudienst Regio Alkmaar worden uitgevoerd. Dan zal ook de status van het bedrijf beoordeeld worden (zelfstandig of onderdeel van bouwbedrijf C.G. de Nijs). De toelichting wordt ten aanzien van dit onderwerp aangevuld / aangepast.
2. Bedoeld perceel wordt thans gebruikt voor opslag ten behoeve van het ter plaatse gevestigde bouwbedrijf, caravanstalling, (opslag in) containers ten behoeve van de camping, seizoensgebonden objecten van het strand en particulieren. Dit gebruik, behoudens de caravanstalling, is in strijd met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986. De toelichting wordt ten aanzien van dit onderwerp aangevuld / aangepast.
3. Onder verwijzing naar onze reactie onder 1 moet voor het ter plaatse gevestigde Transport- en Kraanverhuurbedrijf een integrale controle door de milieudienst plaatsvinden. Aan de hand van deze controle en eventuele onderzoeken kan worden bepaald of dit bedrijf ter plaatse gevestigd kan worden.

Aangezien het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen' én aangezien er op dit moment onvoldoende duidelijkheid is over de mogelijk toegestane vestiging van het Transport- en Kraanverhuurbedrijf en wij hierover nog geen definitief besluit hebben genomen, zal dit bedrijf niet worden meegenomen in het bestemmingsplan 'Bakkum Noord'.

Indien in de toekomst besloten wordt om het bedrijf ter plaatse toe te staan c.q. te bestemmen, dan zal hiervoor een aparte procedure (bestemmingsplan of omgevingsvergunning) doorlopen worden.

4. In 1998 is bouwvergunning en vrijstelling artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor het realiseren van een restaurant en appartementencomplex aan de Heereweg 36. In de bouwvergunning is opgenomen dat de initiatiefnemer de parkeercapaciteit uitgebreid heeft naar 41 parkeerplaatsen. Deze 41 parkeerplaatsen zijn voldoende voor het bouwbedrijf, de appartementen en het restaurant.

De wet staat het regelen van de ruimtelijk relevante aspecten van het parkeergebruik niet in de weg. Het aspect parkeren wordt daarom ook geregeld in de regels, en in de toelichting wordt een uitgebreide beschouwing gegeven op deze locatie. Op deze wijze wordt getracht om de overlast tot een minimum te beperken.

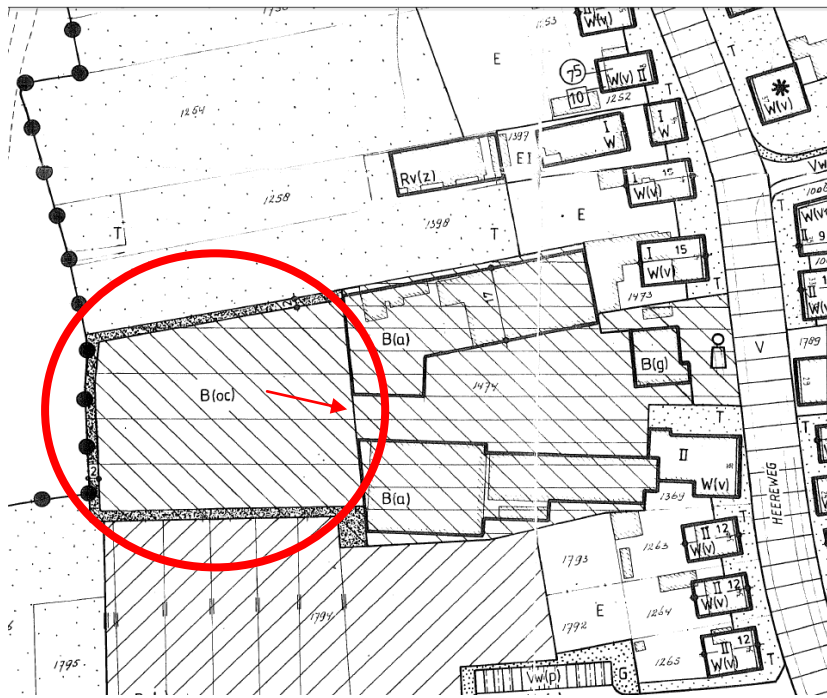
5. In het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 heeft bedoeld gebied de bestemming "Caravanstaling" met als aanduiding 'afschermd groengordel'. Ter plaatse van deze aanduiding mag uitsluitend een groenstrook worden opgericht met een breedte van niet minder dan 2 meter. In het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord heeft bedoeld perceel de bestemming "Groen". Deze gronden zijn bestemd voor o.a. groenvoorzieningen, bermen en beplanting.

Op dit moment staat ter plaatse van deze aanduiding / groenstrook een hekwerk van circa 2,5 meter hoogte. Dit hekwerk is in strijd met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986. Inmiddels is hiervoor een verzoek om handhaving ingediend.

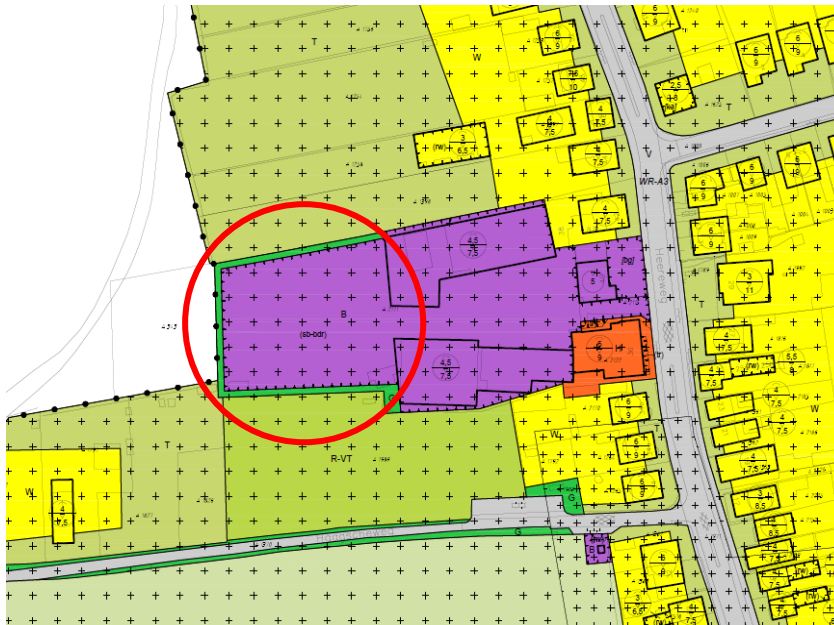
Wij zijn van mening dat de betreffende groenstrook gerealiseerd moet worden omdat het vigerende bestemmingsplan dit voorschrijft. Daarnaast worden wij gesterkt in deze beslissing omdat in het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied het volgende aangegeven wordt: "De harde randen van bedrijventerreinen vallen erg op. Bedreigingen zijn te hoge en grote gebouwen, gebouwen die niet passen bij het karakter van de streek en de afwezigheid van erfbeplanting. Voor een aantal (opslag-) terreinen is een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gewenst is. Deze terreinen hebben nu een rommelige en industriële uitstraling hetgeen niet passend is binnen het karakter van het landelijk gebied". Het realiseren van een groenstrook rondom het terrein is dus vanuit het vigerende bestemmingsplan een verplichting, maar vanuit het Beeldkwaliteitsplan ook wenselijk.

De ingediende inspraakreactie heeft ertoe geleid dat wij de regels van de bestemming "Groen" nader hebben bestudeerd. Hieruit hebben wij geconcludeerd dat uit deze regels onvoldoende naar voren komt dat deze gronden bestemd zijn voor een groenstrook dan wel bedoeld zijn voor een afschermd groengordel. De regels van het bestemmingsplan zullen dan ook worden aangepast.

6. Onderstaande verbeeldingen geven bedoelde gronden weer in zowel het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 als in het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord. Door middel van de rode pijl wordt de door insprekers bedoelde grens weergegeven.



Bakkum Noord 1986



Voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord

Het klopt dat de grens tussen caravanstalling en bedrijf in het voorontwerp is weggefallen. In het ontwerp hebben wij deze grens hersteld.

Bedoeld terrein wordt gebruikt voor opslag ten behoeve van het plaatse gevestigde bouwbedrijf, caravanstalling, (opslag in) containers ten behoeve van de camping, seizoensgebonden objecten van het strand en particulieren. Dit gebruik is, behoudens de caravanstalling, in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

Op dit moment loopt een handhavingverzoek om het terrein weer in overeenstemming te brengen conform het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986. Dit verzoek is nog in procedure. Aangezien het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen' én aangezien er op dit

moment onvoldoende duidelijkheid is over het mogelijk toegestane toekomstige gebruik van het terrein en wij hierover nog geen definitief besluit hebben genomen, zal het voorontwerpbestemmingsplan zodanig worden aangepast dat het in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986.

Indien in de toekomst besloten wordt om het terrein anders te gebruiken en/of te bestemmen, dan zal hiervoor een aparte procedure (bestemmingsplan of omgevingsvergunning) doorlopen worden.

7. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.

Conclusie

1. De toelichting wordt aangepast met dien verstande dat het gebruik van Transport- en Kraanverhuurbedrijf wordt benoemd in de toelichting met de daarbij behorende huidige conclusies.
2. De toelichting wordt aangepast conform het huidige doch illegale gebruik: opslag voor het ter plaatse gevestigde bouwbedrijf, caravanstalling en containers ten behoeve van de camping en seizoensgebonden objecten van het strand.

Het Transport- en Kraanverhuurbedrijf wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan Bakkum Noord (zie ook de toelichting bij het bestemmingsplan).

3. De regels van de bestemming "Bedrijf" worden aangepast met dien verstande dat hierin voldoende duidelijk naar voren komt dat deze gronden bestemd zijn voor parkeren voor het bedrijf en de horecavoorziening met appartementen van Heereweg 36. Tevens wordt het aantal parkeerplaatsen geregeld.
4. De regels van de bestemming "Groen" worden aangepast met dien verstande dat hierin voldoende duidelijk naar voren komt dat deze gronden bestemd zijn voor een groenstrook dan wel bedoeld zijn voor een afschermd groengordel.
5. De verbeelding wordt conform het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 aangepast met dien verstande dat het terrein wordt aangeduid als 'Caravanstalling'. De grens tussen de caravanstalling en het bedrijf wordt tevens hersteld. De regels zullen ook zodanig worden aangepast conform het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986.

Inspraakreactie 3

Samenvatting

Op blz. 19 van de toelichting staat vermeld dat "in overeenstemming met de aanvrager een beperking van de openingstijden van het terras is overeengekomen tot 21:00 uur in plaats van de gebruikelijke openingstijd tot 24:00 uur". Inspreker vindt dit geen juiste weergave van de realiteit. Deze beperking is een tegemoetkoming aan omwonenden geweest omdat het terras in die tijd nog in strijd was met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986.

Omdat het terras nu wordt opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, verzoekt inspreker om een uitbreiding van de openingstijden van het terras (van 21:00 uur naar 24:00 uur). Dit om te voorkomen dat zij gasten die zitten te eten om 21:00 uur naar binnen moeten sturen. Insprekers willen graag dezelfde mogelijkheden en rechten hebben als andere horecagelegenheden.

Reactie gemeente:

Bedoelde zinsnede in de toelichting is één van de afwegingen geweest om het gebruik van het terras op het perceel toe te staan en dit gebruik vast te leggen in voorliggend voorontwerpbestemmingsplan.

Het bestemmingsplan Bakkum Noord gaat niet in op (uitbreiding van) openingstijden van horecagelegenheden. Het bestemmingsplan regelt het toegestane gebruik en de toegestane bebouwingmogelijkheden. Een exploitatievergunning regelt (uitbreiding van) de openingstijden van een horecazaak. Inspreker kan na vaststelling van onderhavig bestemmingsplan hiervoor een apart verzoek indienen.

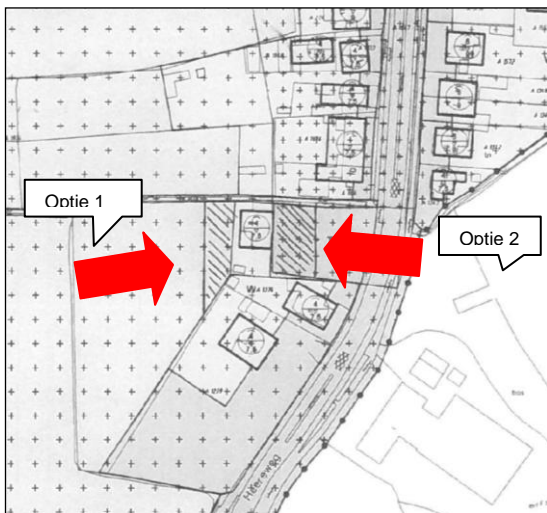
Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Inspraakreactie 4

Samenvatting

Inspreker verzoekt om aanpassing van de verbeelding (verruiming woondoeleinden) met het oog op een aan- of uitbouw in verband met mantelzorg. Op onderstaande verbeelding geeft inspreker twee opties weer (zie arcering op de kaart).



Verbeelding: opties inspreker

Reactie gemeente

Het perceel Heereweg 8 kent een historie met betrekking tot de totstandkoming van het vigerend bestemmingsplan. In onderstaande verbeeldingen zijn de drie plankaarten opgenomen. Hieruit kan men de geschiedenis herleiden van het perceel.



Plankaart Bakkum Noord
(vaststelling 30 januari 1986)



Plankaart 2^e herziening Bakkum Noord
(vaststelling 17 december 1987)



Plankaart 3^e herziening Bakkum Noord
(vaststelling 24 september 1998)

De laatste plankaart (3^e herziening Bakkum Noord) is tot stand gekomen na het verzoek van inspreker om een garage te mogen bouwen aan de noordzijde van de woning. De 2^e herziening van het bestemmingsplan liet dit niet toe. Het gedeelte wat in de 2^e herziening is opgenomen als 'erf' (E) is als 'wisselgeld' gebruikt in de 3^e herziening om het plaatsen van die garage mogelijk te maken.

Het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen, vastgesteld door de raad d.d. 22 maart 2007. In de 'Kadernota actualisering bestemmingsplannen', is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de 'actualisatieslag', overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie).

Onder verwijzing van voorgaande is het voorontwerpbestemmingsplan 'Bakkum Noord' gericht op het in beeld brengen van de huidige functies en bebouwing. Ontwikkelingen worden niet of slechts in beperkte mate opgenomen. Een ontwikkeling dient voldoende concreet te zijn om 'meegenomen' te worden in de procedure van het bestemmingsplan 'Bakkum Noord'.

Het verzoek van inspreker om de woonbestemming te verruimen is onvoldoende concreet en niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Aan inspreker wordt voorgesteld om

de wenselijkheid en haalbaarheid voor de plannen voor een verruiming van de bestemming 'Wonen' in een afzonderlijke procedure van het bestemmingsplan met de gemeente te bespreken en te onderzoeken.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het voorontwerpbestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt om binnen de bestemming 'Wonen' een aan- of uitbouw te creëren ten behoeve van mantelzorg. Daarnaast geven wij als overweging mee om te onderzoeken of mantelzorg binnen de bestaande bebouwing wellicht mogelijk is.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Inspraakreactie 5

Samenvatting

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van de bouwregels van de bestemming 'Bedrijf', en dan met name de maximale bouwhoogte voor caravans en andere opstallen (van 2,5 meter naar 3,5 meter).
2. Inspreker verzoekt om aanpassing van de bestemde groenstrook. Reeds langer dan 30 jaar staat ter plaatse een gaashekwerk van 2,5 meter hoogte. Inspreker ziet graag het bestemmingsplan aangepast aan wat reeds decennia realiteit is, namelijk een hekwerk van 2,5 meter hoogte.
3. Inspreker verzoekt om in een beperkt gebied op het stallingsterrein gedurende 5 maanden per jaar in het winterseizoen de hoogte van de gestalde objecten te verhogen naar 5,4 meter hoogte.

Reactie gemeente

1. Bedoeld perceel wordt thans gebruikt voor opslag ten behoeve van het ter plaatse gevestigde bouwbedrijf, caravanstalling, (opslag in) containers ten behoeve van de camping, seizoensgebonden objecten van het strand en particulieren. Dit gebruik, behoudens de caravanstalling, is in strijd met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986.

Op dit moment loopt een handhavingsverzoek om het terrein weer in overeenstemming te brengen conform het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986. Dit verzoek is nog in procedure. Aangezien het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen' én aangezien er op dit moment onvoldoende duidelijkheid is over het mogelijk toegestane toekomstige gebruik van het terrein en wij hierover nog geen definitief besluit hebben genomen, zal het voorontwerpbestemmingsplan zodanig worden aangepast dat het in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986.

Indien in de toekomst besloten wordt om het terrein anders te gebruiken en/of te bestemmen, dan kan inspreker hiervoor een apart verzoek (bestemmingsplan of omgevingsvergunning) bij ons indienen.

2. In het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 heeft bedoeld gebied de bestemming "Caravanstaling" met als aanduiding 'afschermd groengordel'. Ter plaatse van deze aanduiding mag uitsluitend een groenstrook worden opgericht met een breedte van niet minder dan 2 meter. In het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord heeft bedoeld perceel de bestemming "Groen". Deze gronden zijn bestemd voor o.a. groenvoorzieningen, bermen en beplanting.

Op dit moment staat inderdaad ter plaatse van deze aanduiding / groenstrook een hekwerk van circa 2,5 meter hoogte. Onder verwijzing naar bovenstaande alinea is dit hekwerk in strijd met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986. Inmiddels is een verzoek om handhaving hiervoor ingediend.

Wij zijn van mening dat de betreffende groenstrook gerealiseerd moet worden omdat het vigerende bestemmingsplan dit voorschrijft. Daarnaast worden wij gesterkt in deze beslissing omdat in het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied het volgende aangegeven wordt: "De harde randen van bedrijventerreinen vallen erg op. Bedreigingen zijn te hoge en grote gebouwen, gebouwen die niet passen bij het karakter van de streek en de afwezigheid van erfbeplanting. Voor een aantal (opslag-) terreinen is een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gewenst is. Deze terreinen hebben nu een rommelige en industriële uitstraling hetgeen niet passend is binnen het karakter van het landelijk gebied". Het realiseren van een groenstrook rondom het terrein is dus vanuit het vigerende bestemmingsplan een verplichting, maar vanuit het Beeldkwaliteitsplan ook wenselijk. Het verzoek van inspreker zullen wij dan ook niet meenemen.

De ingediende inspraakreactie heeft ertoe geleid dat wij de regels van de bestemming "Groen" nader hebben bestudeerd. Hieruit hebben wij geconcludeerd dat uit deze regels onvoldoende naar voren komt dat deze gronden bestemd zijn voor een groenstrook dan wel bedoeld zijn voor een afschermd groengordel. De regels van het bestemmingsplan zullen dan ook worden aangepast.

3. Zie reactie onder 1.

Conclusie

1. De verbeelding wordt conform het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 aangepast met dien verstande dat het terrein wordt aangeduid als 'Caravanstalling'. Tevens zullen de regels zodanig worden aangepast conform het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986.
2. De regels van de bestemming "Groen" worden aangepast met dien verstande dat hierin voldoende duidelijk naar voren komt dat deze gronden bestemd zijn voor een groenstrook dan wel bedoeld zijn voor een afschermd groengordel.
3. Zie conclusie onder 1.

Inspraakreactie 6

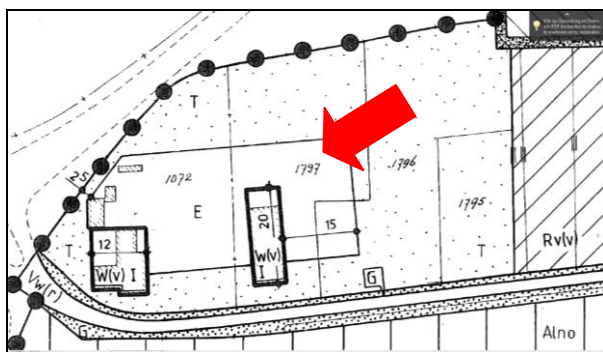
Samenvatting

1. De verbeelding ter plaatse van de bestemming Wonen van het perceel Haagscheweg 1 is niet in overeenstemming met de werkelijke situatie; de bij de woning gelegen garage ligt voor een deel buiten het woonvlak.
2. Inspreker verzoekt, gezien het feit dat de woning aan de voorzijde uitsteekt binnen de bestemming Tuin en Erf, niet alleen een ruimer woonvlak te projecteren maar tevens een ruimer bouwvlak aan te geven.
3. Inspreker verzoekt om een mogelijkheid tot het uitbreiden van de woning met tenminste 40%, waardoor het tevens mogelijk wordt om de maximaal toe te laten oppervlakte aan bijgebouwen op een verantwoorde wijze te projecteren binnen het woonvlak.

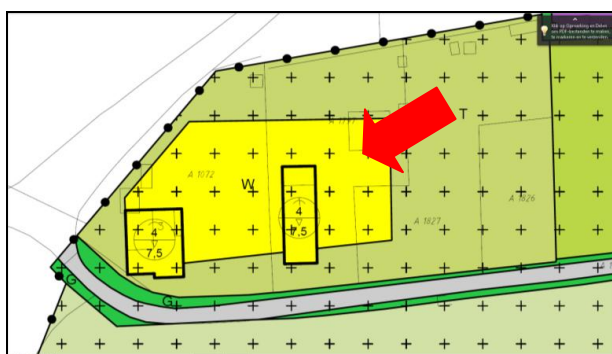
4. De huidige en voorgestelde bebouwingmogelijkheden steken schril af in vergelijking met de toegelaten bebouwing van Henny Huisman aan de Heereweg.
5. Achter de huidige garage is bij wijze van vervangende nieuwbouw een bijgebouw gerealiseerd binnen de geplande bestemming Tuin. Inspreker heeft ter gelegenheid hiervan allerlei bouwvallige opstallen gesloopt waardoor de stedenbouwkundige kwaliteit enorm heeft gewonnen. De recent geamoveerde opstallen zijn niet opgenomen in de huidige verbeelding.
6. Het resterende deel van het terrein is nu ingezaaid en is eigenlijk een soort privé voetbalveld. Het perceel biedt voldoende ruimte voor een woning welke naar analogie van de 'ruimte voor ruimte' regels zou kunnen worden begrensd op een inhoud van 650 m³. Inspreker vraagt hiervoor in het bestemmingsplan de mogelijkheid te creëren.

Reactie gemeente

1. Voor de garage is op 21 december 1984 vergunning verleend. Het bestemmingsvlak van de bestemming Wonen zal worden aangepast met dien verstande dat de grens van het bestemmingsvlak rondom de garage wordt gelegd.
2. In het vigerende bestemmingsplan steekt de woning uit. In het voorontwerp is dit overgenomen (zie ondergaande verbeeldingen).



Kaart vigerend bestemmingsplan Bakkum Noord 1986



Kaart voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord

Het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen, vastgesteld door de raad d.d. 22 maart 2007. In de 'Kadernota actualisering bestemmingsplannen', is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de 'actualisatieslag', overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie).

Onder verwijzing naar voorgaande is het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' gericht op het in beeld brengen van de huidige functies en bebouwing. Ontwikkelingen worden niet of slechts in beperkte mate opgenomen. Een ontwikkeling dient voldoende concreet te zijn om 'meegenomen' te worden in de procedure van het bestemmingsplan 'Bakkum Noord'.

Het verzoek van inspreker om de woonbestemming te verruimen is onvoldoende concreet en niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Aan inspreker wordt voorgesteld om de wenselijkheid en haalbaarheid voor de plannen voor een verruiming van de bestemming woondoeleinden in een afzonderlijke procedure van het bestemmingsplan met de gemeente te bespreken en te onderzoeken.

3. Zie reactie onder 2.
4. Zie reactie onder 2.
5. Het reeds gerealiseerde bijgebouw is zonder omgevingsvergunning geplaatst. Hierover is o.a. overleg geweest met handhaving. Zowel het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 als het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord laat het reeds gerealiseerde bijgebouw niet toe.

De bestemming Wonen biedt naar onze mening voldoende mogelijkheden om aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen te realiseren (zowel in als buiten het bouwvlak) waarbij de gezamenlijke oppervlakte voor zover buiten het bouwvlak per hoofdgebouw maximaal 75 m² mag bedragen. Wij zien dan ook geen aanleiding om de bestemming Wonen in het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord te verruimen om het reeds gerealiseerde bijgebouw te legaliseren.

Voor het overige verwijzen wij naar ons weerlegging onder 2.

6. Genoemde 'Ruimte voor Ruimte regeling' behelst een regeling welke voorziet in:
 - Een vermindering van het bebouwde oppervlak door een netto-afname van bebouwing;
 - Zekerstelling dat de herstructurering van de te saneren locatie inclusief de sloop van de hiervoor bedoelde bebouwing of functies plaats heeft;
 - Niet meer woningen worden toegestaan dan noodzakelijk is om de sloop van bedoelde bebouwing of functies te realiseren; de compensatie vanuit het ruimte voor ruimte beleid dient bij voorkeur plaats te vinden in of tegen bestaand bebouwd gebied.

In onderstaande verbeelding wordt met de rode cirkel bedoeld terrein weergegeven waarvoor inspreker verzoekt tot het creëren van een bouwvlak voor een woning.



Kaart voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord

Aangezien er op bedoeld terrein geen bebouwing aanwezig is en er noch sprake is van het herstructureren / saneren van dit terrein valt het verzoek van inspreker niet onder de Ruimte voor Ruimte regeling.

Voor het overige verwijzen wij naar ons weerlegging onder 2.

Conclusie

Ten aanzien van de vergunde garage: het bestemmingsvlak van de bestemming Wonen zal worden aangepast met dien verstande dat de grens van het bestemmingsvlak rondom de garage wordt gelegd.

Voor het overige wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

Inspraakreactie 7

Samenvatting

1. Insprekers verwijzen naar de zinsnede uit het onderdeel 'Inventarisatie bestaande situatie': Heereweg 36, restaurant met terras. Deze zinsnede is voor insprekers illustratief voor de gang van zaken tot nu toe. De gemeente verzuimd ondanks herhaalde meldingen te handhaven. Insprekers betreuren dit en hopen dat de gemeente in de afhandeling zorgvuldiger stil staat bij de belangen van omwonenden.
2. Onder verwijzing naar paragraaf 3.3.1 van het voorontwerpbestemmingsplan worden overwegingen genoemd voor het opnemen van het terras. Insprekers zijn van mening dat het college voorbij gaat aan de afspraak uit 1998 dat er geen terrasbestemming zou komen. Insprekers hebben het gevoel dat hun belangen niet of onvoldoende zijn meegenomen.
3. Insprekers geven aan dat de gemeente geen rekening houdt met de richtafstanden zoals aangegeven in de 'Bijlage 1: Richtafstandenlijst tabel 1', juist vanwege de ligging van het terras naast het benzinstation.
4. Insprekers hebben grote moeite met de afwegingen die de gemeente heeft gemaakt ten behoeve van het terras (zie paragraaf 2.5.2):

Terras niet ongebruikelijk

Insprekers geven aan dat het maatschappelijk draagvlak gering is, de voorgestelde bestemmingswijziging met het oog op het nabijgelegen benzinstation is geen goede beslissing.

Positieve ruimtelijke ontwikkeling

Insprekers vinden dit een nietszeggende statement. Het lijkt eerder een negatieve ontwikkeling om een terras op nog anderhalve meter van een drukke doorgaande weg toe te staan, waarbij de privacy van de tegenovergestelde woningen in gedrang komt.

Privacy

De inbreuk op de privacy gaat specifiek over de inblik vanaf het terras direct in de woonkamer van insprekers. Zij ervaren dit als een inbreuk op hun privacy.

Weigering terrasvergunning leidt tot rechtsongelijkheid

De redenering 'omdat in andere gevallen procedures niet juist zijn doorlopen, ontstaat er rechtsongelijkheid en daardoor wordt nu ook geen waarde aan de procedure toegekend' vinden insprekers uitermate bedenkelijk. Doordat de gemeente reeds gedifferentieerd beleid heeft (zie beleidsnotitie Horecabeleid op maat) zegt dit al genoeg om aannemelijk te maken dat van rechtsongelijkheid geen sprake is.

Sluitingstijd / drukke weg

Insprekers zijn van mening dat de combinatie van de sluitingstijd en de drukke weg er juist voor zorgt dat de overlast toeneemt. Op de tijden dat de weg minder druk is met woon-werkverkeer is het terras juist drukker.

Daarnaast vragen insprekers zich af of er voldoende is onderzocht of het vanuit veiligheidsoogpunt verantwoord is om op anderhalve meter van een drukke doorgaande weg een terras toe te staan.

Kwaliteitsimpuls Economie Castricum

't Mirakel van Bakkum voldoet niet aan bovenstaand beleid. Daarnaast vinden insprekers dat het noemen van het belang van werkgelegenheid met betrekking tot een terras van 10 m² wel erg ver gezocht is.

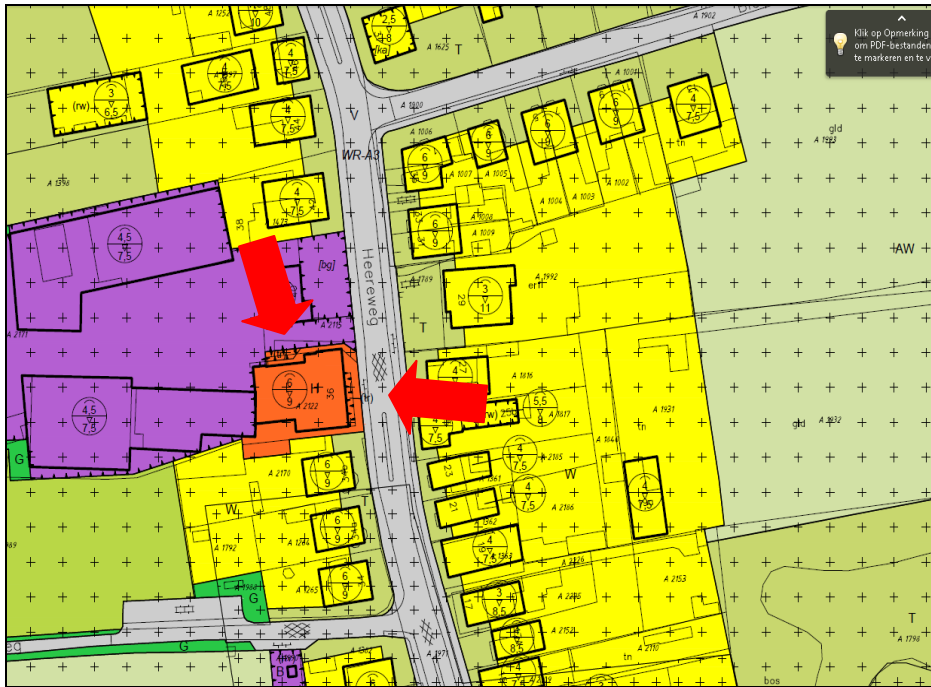
Handtekeningenlijst

Bij bestudering van de handtekeningenlijst blijkt dat omwonenden die positief hebben geantwoord op de vraag of een terras gewaardeerd wordt het pand vanuit de eigen woning geeneens kunnen zien, laat staan dat zij er last van zouden ondervinden. Insprekers zijn van mening dat er een gebrek aan maatschappelijk draagvlak is onder de direct omwonenden.

5. Door de bouw van het appartementencomplex met bijbehorende horeca zou het aantal parkeerplaatsen op 48 komen. Bij recente inventarisatie blijkt dat maximaal 24 parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Daarnaast heeft de voorgestelde terrasbestemming het gevolg dat twee parkeerplaatsen, waaronder een invalidenparkeerplaats, komen te vervallen. Insprekers vragen dan ook om de parkeerproblematiek in de plannen mee te nemen en minimaal de huidige parkeerplaatsen intact te houden, C.G. de Nijs te verzoeken om de beloofde parkeerplaatsen op zijn eigen terrein te realiseren en om in het bestemmingsplan te bekijken of eventueel op een andere locatie extra parkeergelegenheid gecreëerd kan worden.

Reactie gemeente

Onderhavige verbeelding geeft met de rode pijlen de locatie van bedoelde terrassen weer.



Afweging terrassen

Het verzoek tot het realiseren van twee terrassen aan de Heereweg 36 kent een voorgeschiedenis. Het college streeft ernaar om alle belangen zorgvuldig af te wegen.

Ruimtelijke ontwikkeling is altijd in beweging. Visies uit het verleden kunnen veranderen door vernieuwde inzichten en beleid. Maar ook politieke keuzes zijn hierin leidend. Aan een geldend bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en voorschriften voor gronden vaststellen.

Wij zijn van mening dat, na afweging van belangen, onder verwijzing naar de argumentatie in het voorontwerpbestemmingsplan en naar aanleiding van nader advies en onderzoek, door het toestaan van bedoeld terras aan de voorzijde van het gebouw er geen onevenredig afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefklimaat, er geen onevenredig nadelige gevolgen voor het woonmilieu ter plaatse ontstaat en er geen afbreuk wordt gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit en het stedenbouwkundig beeld ter plaatse. Daarnaast heeft de Milieudienst Regio Alkmaar aangegeven dat het gebruik van de terrassen niet belemmerd wordt door de aanwezigheid van de naastgelegen bedrijven.

Ten aanzien van het terras aan de zijkant (noordzijde van het gebouw) hebben wij, onder andere naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties, nader onderzoek verricht. Naar aanleiding hiervan hebben wij besloten om het terras aan de zijkant (noordzijde van het gebouw) niet bij recht toe te staan. Hiervoor wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

Deze beslissing heeft te maken met de consequenties van de bepalingen van het Activiteitenbesluit. Conform het activiteitenbesluit gelden er geluidsbepalingen voor inrichtingen. In artikel 2.17 van het activiteitenbesluit zijn de maximale geluidniveaus opgenomen voor het geluid dat wordt veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting. Conform artikel 2.18 blijft bij het bepalen van de geluidniveaus (Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximaal geluidniveau) het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein dat onderdeel is van de inrichting buiten

beschouwing, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein. Het beoogde terras aan de zijkant van het gebouw betreft een situatie die kan worden aangemerkt als 'binnenterrein' in de zin van het Activiteitenbesluit. Dit vanwege de omliggende bebouwing.

Met een geluidsonderzoek kan worden bepaald of deze locatie geschikt is voor een horecaterras. Omdat dat op het moment van het opstellen van dit bestemmingsplan nog niet voldoende concreet is, is er voor gekozen om dit terras niet bij recht mogelijk te maken, maar om hiervoor een afwijkingsbevoegdheid op te nemen. Als uit geluidsonderzoek blijkt dat voor een nieuw horecaterras aan de zijkant van het gebouw voldaan wordt aan de wettelijke bepalingen, dan is het college bevoegd om het afwijkingsbesluit te nemen om dat terras toe te staan.

Afweging handhaving

Slechts onder bijzondere omstandigheden kan van handhavend optreden worden afgezien. Van een bijzondere situatie is bijvoorbeeld sprake als er concreet zicht bestaat op legalisatie danwel als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot het te dienen belang.

Hoewel het gebruik van de gronden als terras in het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord is opgenomen kan men juridisch nog niet spreken over "voldoende concreet uitzicht op legalisatie". Desalniettemin moeten wij ons voorts afvragen of er andere bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan wij moeten afzien van handhavend optreden. Hierbij speelt met name de afweging van de openbare belangen gediend met handhaving waarin ook de belangen van de inspreker(s) zijn begrepen en de belangen van de overtreder. Wij zijn hier van mening dat het openbare belang om te handhaven met name is gelegen in het (principiële) belang van naleving van wet- en regelgeving en niet zozeer in andere schade aan de openbare belangen welke door de overtreding wordt veroorzaakt. Anderzijds is het belang van de uitbaters van 't Mirakel van Bakkum duidelijk, het voortbestaan van hun zaak hangt (mede) af van de mogelijkheid tot het uitbaten van dit terras.

Tenslotte dienen wij te beschouwen of de beperkte handhavingscapaciteit moet worden ingezet tegen deze overtreding. Naar onze mening is de overtreding niet van dien aard dat de hoogste prioriteit dient te worden gegeven aan handhaving. Andere zaken waar bijvoorbeeld acuut gevaar dreigt of de omvang van de overtreding groter is gaan naar onze mening voor. Handhavend optreden tegen het huidige terras wordt daarom uitgesteld tot na het moment van adressering van zwaardere zaken.

Hieronder gaan wij nog afzonderlijk in op de door de insprekers aangegeven punten onder 4.

1. Terras niet ongebruikelijk

Zie het onderdeel 'afweging terrassen'.

Positieve ruimtelijke ontwikkeling

Dat het terras ligt aan de Heereweg is een keuze die de uitbater van het terras neemt en heeft voor ons geen doorslaggevende betekenis om het gebruik daarvan niet toe te staan.

Voor het overige verwijzen wij naar het onderdeel 'afweging terrassen'.

Privacy

Omdat het terras aan de voorzijde wordt omheind door plantenbakken met gaashekken, het terras gelegen is aan de Heereweg en de minimale afstand tussen de woningen en het terras 17 meter betreft, zien wij niet in dat er sprake is van inblik vanaf het terras aan de voorzijde direct in de woningen.

Voor het overige verwijzen wij naar het onderdeel 'afweging terrassen'.

Weigeren terrasvergunning leidt tot rechtsongelijkheid

De redenering die insprekers verwoorden is niet de redenering die wij voorhebben met de afweging die onder paragraaf 2.5.2. wordt beschreven. Na belangenafweging (waaronder de rechtsongelijkheid) hebben wij besloten om het terras aan de voorzijde bij recht toe te

staan en het gebruik hiervan te regelen in voorliggend bestemmingsplan. De procedure hiervoor wordt dan ook gewoon doorlopen.

Ten aanzien van het terras aan de zijkant (noordzijde van het gebouw) hebben wij besloten om dit niet bij recht toe te staan. Hiervoor wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

Voor het overige verwijzen wij naar het onderdeel 'afweging terrassen'.

Sluitingstijd/drukke weg

Wij zien niet in dat een sluitingstijd van 21:00 uur in combinatie met een drukke weg met gemiddeld 7000 verkeersbewegingen per dag voor een onevenredige toename van de overlast zal zorgen. Daarnaast heeft de Milieudienst Regio Alkmaar aangegeven dat gelet op de grootte van het terras (aan de voorzijde) en de ligging aan de Heereweg aangenomen kan worden dat van het terras afkomstige geluid opgaat in het omgevingsgeluid. Op grond hiervan wordt verwacht dat er geen geluidhinder ontstaat in de directe omgeving.

Ten aanzien van het terras aan de zijkant (noordzijde van het gebouw) hebben wij, onder andere naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties, nader advies gevraagd. Naar aanleiding van het advies hebben wij besloten om het horecaterras aan de zijkant (noordzijde van het gebouw) niet bij recht toe te staan. Hiervoor wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Zie hiervoor ook het onderdeel 'afweging terrassen'.

Vanuit veiligheidsoogpunt gezien zijn wij van mening dat juist door het afscheiden van het terras door middel van plantenbakken met gaashekken voldoende veiligheid voor de bezoekers van het terras wordt gecreëerd.

Kwaliteitsimpuls Economie Castricum

Wij delen de mening van insprekers niet. De Kwaliteitsimpuls Economie Castricum heeft tot doel om een kwaliteitsverhoging en versterking te bereiken van werkgelegenheid, Recreatie & toerisme, Voorzieningen en Bedrijfshuisvesting in Castricum en de regio. Het realiseren van bedoeld terras sluit aan bij deze kwaliteitsverhoging en versterking van werkgelegenheid en Recreatie & toerisme.

Handtekeningenlijst

Hiervoor verwijzen wij naar het onderdeel 'afweging terrassen'.

Afweging parkeren

In 1998 is bouwvergunning en vrijstelling artikel 19 WRO verleend voor het realiseren van een restaurant en appartementencomplex aan de Heereweg 36. In de bouwvergunning is opgenomen dat de initiatiefnemer de parkeer capaciteit uitgebreid heeft naar 41 parkeerplaatsen. Deze 41 parkeerplaatsen zijn voldoende voor het bouwbedrijf, de appartementen en het restaurant.

Op dit moment zijn op het terrein van ter plaatse gevestigde bouwbedrijf 41 parkeerplaatsen ingetekend door middel van witte lijnen, echter een aantal van deze parkeerplaatsen kunnen niet worden gebruikt omdat hier allerlei opslag op staat.

Parkeerplaatsen mogen door middel van witte lijnen aangegeven worden maar de eigenaar moet deze plaatsen wel onderhouden en toegankelijk maken. Met andere woorden, er mogen geen materialen opgeslagen worden. Indien er sprake is van het niet toegankelijk maken van de parkeerplaatsen dan zal handhavend opgetreden moeten worden.

De wet staat het regelen van de ruimtelijk relevante aspecten van het parkeergebruik niet in de weg. Het aspect parkeren wordt daarom ook geregeld in de regels, en in de toelichting wordt een uitgebreide beschouwing gegeven op deze locatie.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast voor wat betreft de horecaterrassenregeling. Er wordt hierbij onderscheid gemaakt in een terras aan de straatzijde en een terras aan de zijkant van de gebouw.

Daarnaast worden de regels van de bestemming "Bedrijf" aangepast met dien verstande dat hierin voldoende duidelijk naar voren komt dat deze gronden bestemd zijn voor parkeren voor het bedrijf en de horecavoorziening met appartementen van Heereweg 36. Tevens wordt het aantal parkeerplaatsen geregeld.

Inspraakreactie 8

Samenvatting

Insprekers verzoeken tot het wijzigen van de bestemming recreatiewoning in wonen (W) (Heereweg 25a en 25b) en wel om de volgende redenen:

- De recreatiewoningen moeten meer gezien worden als een aanbouw aan het voorhuis dan als een recreatiewoning;
- Sinds 1984 zijn de magazijnen op de begane grond verbouwd tot woning en in gebruik als permanente woning;
- De bestemde recreatiewoningen zijn technisch volwaardige woningen;
- De bestemde recreatiewoningen sluiten aan bij de doelgroep starters (zie woningmarktanalyse, paragraaf 3.2.3 van de toelichting en de Structuurvisie Buiten Gewoon Castricum);
- Op basis van de beleidsnotitie 'Onrechtmatige permanente bewoning van recreatiewoningen' zijn er mogelijkheden om een bestemmingswijziging door te voeren;
- Het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord is niet correct. Het gebruik en de aard van het bouwwerk was destijds al woning;
- Gelijkheidsbeginsel;
- Het bebouwd volume is afgenomen door het slopen van de schuur;
- Er is nooit sprake geweest van overlast;
- Er zijn geen extra problemen rond brandveiligheid.

Reactie gemeente

In onderstaande verbeeldingen worden de recreatiewoningen weergegeven.



Verbeelding voorontwerp Bakkum Noord



Plankaart Bakkum Noord 1986

Uitgangspunt van het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 is destijds geweest de op dat moment vaststaande of als vaststaand aangenomen realiteit. De bestaande situatie diende hoofdzakelijk geconserveerd te worden met mogelijkheden voor uitbreidingen van bestaande bebouwing die redelijk te achten zijn.

Tijdens de procedure van de totstandkoming van het vigerende plan Bakkum Noord 1986 zijn geen inspraakreacties ingediend met betrekking tot het (al dan niet foutief) bestemmen

van bedoelde recreatiewoningen, Heereweg 25a en 25b. De recreatiewoningen zijn derhalve als zodanig in het vigerende bestemmingsplan bestemd.

Thans ligt het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord voor. Dit bestemmingsplan is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen, vastgesteld door de raad d.d. 22 maart 2007. In de 'Kadernota actualisering bestemmingsplannen', is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de 'actualisatieslag', overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie).

Onder verwijzing naar voorgaande is het bestemmingsplan 'Bakkum Noord' gericht op het in beeld brengen van de huidige functies en bebouwing. Ontwikkelingen worden niet of slechts in beperkte mate opgenomen. Een ontwikkeling dient voldoende concreet te zijn om 'meegenomen' te worden in de procedure van het bestemmingsplan 'Bakkum Noord'.

Insprekers hebben eerder een verzoek ingediend tot wijziging van de recreatiebestemming. Dit verzoek is op 24 augustus 2011 afgewezen wegens strijd met het bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 en wegens strijd met de Beleidsnotitie onrechtmatige permanente bewoning recreatiewoningen. De door insprekers ingediende reactie is een herhaald verzoek. Het beleid is in intussen niet gewijzigd. Gelet op de eerdere afwijzing en gelet op het conserverende karakter van het voorontwerpbestemmingsplan wordt het verzoek tot wijziging van de bestemming niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord. De huidige bewoners van de recreatiewoningen zullen op grond van de Beleidsnotitie onrechtmatige permanente bewoning een persoonsgebonden gedoogbeschikking krijgen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Inspraakreactie 9

Samenvatting

Insprekers maken bezwaar tegen het voorgenomen voorstel in het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord voor het verlenen van een terrasvergunning betreffende 't Mirakel van Bakkum op de Heereweg 36. Hun bezwaren sluiten aan op de inspraakreactie 7.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie verwijzen wij naar onze beantwoording van inspraakreactie 7.

Conclusie

Zie beantwoording van inspraakreactie 7.

Inspraakreactie 10

Samenvatting

Insprekers maken bezwaar tegen het voornemen tot het realiseren van een terras aan de Heereweg 36 omdat zij hun woon- en leefmilieu in het geheel niet beschermd zien door de gemeente. Zij willen van de mogelijkheid gebruik maken om hun visie en ervaringen van de situatie ter plaatse duidelijk te maken.

Indien besloten wordt tot het doorzetten van het realiseren van een terras dan zijn ze genoodzaakt om juridische stappen te ondernemen om een schadevergoeding te verkrijgen van de gemeente in verband met waardedaling van hun woningen en de inmiddels hun ontstane overlast ten gevolge van de volkomen inconsistente opstelling en nalatigheid van de gemeente in deze.

Toelichting op de bezwaren:

1. Terras niet ongebruikelijk en niet ongewenst
De komst van terrassen bij dit restaurant stuit wel degelijk op zwaarwegende tegenspraak vanwege de overlast. Insprekers hebben rondom de aankoop van het appartement geïnformeerd naar de huidige situatie aangaande de horecabestemming. De veelzeggende uitspraken tijdens de onderhandelingen voor de bouwvergunning met bezwaarmakende omwonenden gaf insprekers voldoende geruststelling. Ondertussen ondervinden insprekers onnodig en veelvuldig geluidsoverlast van het illegale terras aan de zijkant (noord). De overlast zal toenemen bij een toegekende vergunning.
2. Positieve ruimtelijke ontwikkeling
Insprekers zijn van mening dat de terrassen geen positieve ontwikkeling is; het is geen oase van rust voor de terrassgasten, noch voor de omwonenden. Het wordt drukker, onveiliger en heeft consequenties voor het parkeren.
3. Beperking openingstijden
Ongeacht de sluitingstijd blijven insprekers bij het standpunt dat de geluidsoverlast onacceptabel is voor bovengelegen woningen.
4. Invloed terras op woon- en leefsituatie in de omgeving navenant gering
Insprekers kunnen absoluut niet meegaan met deze afweging. Er wordt volledig voorbij gegaan aan de overlast voor appartementbewoners die reeds jaren door huidige (ongeoorloofde) terrasvoering aan de zijkant (noord) bestaat. De overlast bestaat uit groepen mensen met het daarbij behorende geluid, de aanwezigheid van het bouwbedrijf waardoor het door de weeks al behoorlijk bedrijvig is, geen prettige en constructieve manier van communiceren met de uitbaters van het restaurant, het gebruik van een telefoonversterker en de rommeligheid door het omvallen van o.a. stoelen door de wind.
5. Toename van geluidsoverlast is geen sprake
Het argument dat de terrassgeluiden de 'spits'-overlast aan de Heereweg niet zal overstemmen spreken insprekers sterk tegen. Terrassgeluiden zijn namelijk totaal anders dan verkeersgeluiden.
6. Geen sprake van (verwachte) waardevermindering woningen
Insprekers zien wel de waardevermindering invloed op hun woningen door de diverse veranderingen in hun woonomgeving. Er blijken nogal verstorende ontwikkelingen aanwezig te zijn (zeecontainers, Emergo, het terras enz.) die een illegale status hebben waartegen insprekers krachtig bezwaar maken.
7. Terras is afgeschermd door hekwerk
Insprekers geven aan dat het terras niet is afgeschermd door een hekwerk en dat er geen sprake is van een trottoir van 80 cm.
8. Handtekeningenlijst
Aan insprekers is niet gevraagd om deel te nemen aan een buurtonderzoek.

Als laatste verwijzen insprekers naar een uitspraak van de Raad van State waarin wordt aangegeven dat geluidhinder voor omwonenden door stemgeluid in de belangenafweging omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan dient te worden betrokken.

Reactie gemeente

Allereerst verwijzen wij in het algemeen naar onze beantwoording van inspraakreactie 7.

Hieronder gaan wij nog afzonderlijk in op de door de insprekers aangegeven punten.

1. Terras niet ongebruikelijk en niet ongewenst

Het gebruik en het bestemmen van de terrassen is getoetst door de Milieudienst Regio Alkmaar. Ten aanzien van het terras aan de voorzijde heeft de milieudienst geconcludeerd dat gelet op de grootte van dit terras en de ligging aan de Heereweg aangenomen kan worden dat van dit terras afkomstige geluid opgaat in het omgevingsgeluid. Op grond hiervan wordt verwacht dat er geen geluidhinder ontstaat in de directe omgeving.

Ten aanzien van het terras aan de zijkant (noordzijde van het gebouw) verwijzen u naar onze beantwoording van inspraakreactie 7.

Los van bovenstaande hebben wij voor de terrassen een beperking van de openingstijden opgelegd waardoor wij van mening zijn dat de invloed op de woon- en leefsituatie hierdoor ook wordt beperkt.

Voorts heeft de milieudienst aangegeven dat het gebruik van de terrassen niet belemmerd wordt door de aanwezigheid van de aangrenzende bedrijven. Daarnaast zijn bij de politie geen meldingen van overlast bekend.

2. Positieve ruimtelijke ontwikkeling

Dat het terras ligt aan de Heereweg is een keuze die de uitbater van het terras neemt en heeft voor ons geen doorslaggevende betekenis om het gebruik daarvan niet toe te staan.

Voor het overige verwijzen wij naar onze beantwoording van inspraakreactie 7.

3. Beperking openingstijden

Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1.

4. Invloed terras op woon- en leefsituatie in de omgeving navenant gering

Zowel het restaurant 't Mirakel van Bakkum als het bouwbedrijf C.G. de Nijs beschikken over de daarvoor benodigde milieuvergunningen / meldingen. Beide bedrijven dienen zich aan deze vergunningen / meldingen te houden.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 1.

5. Toename van geluidsoverlast is geen sprake

Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 1.

6. Geen sprake van (verwachte) waardevermindering woningen

In een situatie dat sprake is van waardevermindering van een woning (planschade), gelden de wettelijke bepalingen van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening. Hierin is bepaald dat binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, degene die in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een bepaling van een bestemmingsplan een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade kan indienen, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming in planschade niet voldoende anderszins verzekerd is. Het staat inspreker vrij om een afzonderlijke procedure te starten voor een tegemoetkoming in planschade indien hij van mening is dat hij daar recht op heeft. Een onafhankelijke commissie adviseert het college over het planschadeverzoek.

7. Terras is afgeschermd door hekwerk

In de toelichting staat dat het terras wordt afgeschermd door middel van een hekwerk met plantenbakken zodat je niet direct op het fietspad kan komen. Het hekwerk is geplaatst in de plantenbakken. De toelichting zal worden aangepast om dit duidelijker te verwoorden. Tussen het terras en het fietspad blijft 80 cm ruimte over voor voetgangers.

8. Handtekeningenlijst

De uitbater van het restaurant / terras heeft in april 2010 een formulier in de buurt verspreid met het verzoek om aan te geven wie het terras ondersteund en wie niet (en waarom). De bij ons bekende informatie hierover is dat de voorzitter van de VVE (van het appartementengebouw boven de horecagelegenheid) aan de uitbaters kenbaar had gemaakt dat de bewoners van het appartementengebouw geen bezwaren tegen het terras hadden.

Bij een planologische belangenafweging dient inderdaad het stemgeluid van de terrasgebruikers wel degelijk te worden betrokken. Vanuit de beginselen van een goede

ruimtelijke ordening moet worden nagegaan of de terrassen een terrasbestemming kan krijgen. Wij verwijzen naar onze beantwoording van inspraakreactie 7.

Conclusie

De toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangepast met dien verstande dat de afscheiding van het terras aan de voorzijde beter wordt verwoord.

Voor het overige zie onze beantwoording van inspraakreactie 7.

Inspraakreactie 11

Samenvatting

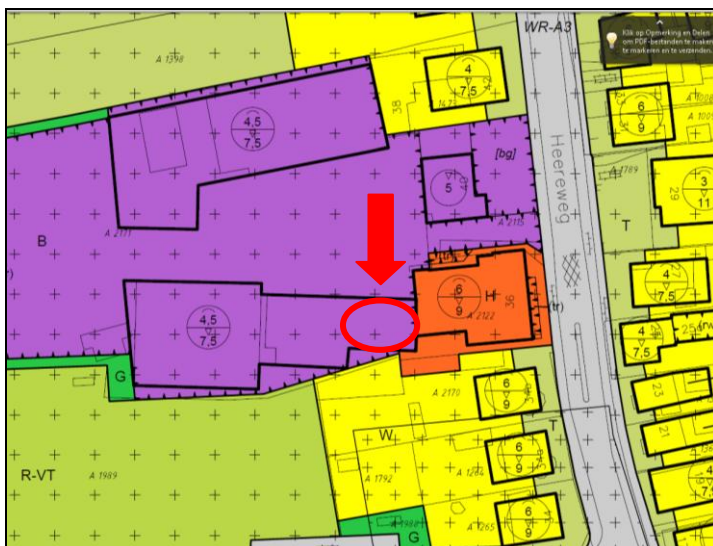
Insprekers maken bezwaar tegen het toevoegen van de bestemming 'muziekvereniging' op het perceel Heereweg 38 en wel om de volgende redenen;

1. Het bestemmingsplan Bakkum Noord heeft een conserverend karakter. Het toevoegen van de bestemming 'muziekvereniging' is een ontwikkeling.
2. De muziekvereniging 'Emergo' heeft insprekers in een brief uit 2004 laten weten dat zij tijdelijk bedoeld bedrijfsgebouw gaan gebruiken. Over ongeveer twee jaar zal Emergo samen met de muziekschool Toonbeeld haar intrek nemen in een nieuw gebouw. De tijdelijkheid van twee jaar is nu ruimschoots overschreden waardoor insprekers berooft worden van hun woonplezier ten gevolge van de overlast (geluid en stemgeluid).
3. Een muziekvereniging tegen het appartementengebouw is te dichtbij vanwege de daarmee gepaard gaande overlast.

Insprekers zullen bij het doorzetten van de wijziging van het bestemmingsplan juridische stappen ondernemen in verband met de waardedaling van hun woningen en de inmiddels ontstane overlast.

Reactie gemeente

In onderstaande verbeelding wordt de locatie van muziekvereniging 'Emergo' weergegeven.



Het is correct om te stellen dat muziekvereniging Emergo een ontwikkeling is in het bestemmingsplan. In 2004 heeft Emergo tijdelijk vrijstelling gekregen voor de periode van 3 jaar voor het gebruiken van bedoelde bedrijfsruimte van het ter plaatse gevestigde bouwbedrijf. Het lag in de lijn der verwachtingen dat Emergo (en Toonbeeld) binnen de

gestelde termijn van drie jaar een nieuwe locatie binnen de gemeente Castricum zouden krijgen.

Emergo en Toonbeeld hebben de intentie van huur van ruimte in Nieuw Geesterhage. Op dit moment worden onderhandelingen gevoerd voor een nieuw plan voor Nieuw Geesterhage. Aangezien onduidelijk is wanneer dit plan concreet gaat worden, kunnen wij ook niet aangeven wanneer Emergo de mogelijkheid heeft om te 'verhuizen' naar hun nieuwe locatie.

Inmiddels is de vestiging van Emergo bekend bij de afdelingen Handhaving en Welzijn. Er wordt gezocht naar een alternatieve locatie. Desalniettemin hebben wij in het kader van een goede ruimtelijke ordening beoordeeld of de muziekvereniging in bedoelde bedrijfsruimte bestemd kan worden.

De activiteiten van Emergo zijn te vergelijken met die van een muziekschool. Een indeling in milieucategorie 2 is opportuun. Een muziekvereniging is een inrichting zoals bedoeld in het Besluit omgevingsrecht. Op deze inrichting is het Activiteitenbesluit van toepassing. Een melding in het kader van het Activiteitenbesluit is noodzakelijk. Bij de melding moet ook een akoestisch onderzoek worden gevoegd.

Aangezien het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen' én aangezien er op dit moment onvoldoende duidelijkheid is over het mogelijk bestemmen van bedoelde bedrijfsruimte en wij hierover nog geen besluit hebben genomen, zal het voorontwerpbestemmingsplan zodanig worden aangepast dat Emergo niet wordt opgenomen in de verbeelding en regels.

Indien in de toekomst besloten wordt om het terrein anders te gebruiken en/of te bestemmen, dan zal hiervoor een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen worden.

Ten aanzien van de waardevermindering verwijzen wij naar inspraakreactie 10 onder 6.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat de muziekvereniging niet wordt bestemd in het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 12

Samenvatting

Inspreker verzoekt om :

1. Handhaving loods aan de Haagscheweg 1 en geen mogelijkheid tot legalisatie van de loods in het nieuwe bestemmingsplan.
2. Eigenaar / gebruiker van het perceel Heereweg 38 mede te delen dat na 1 maart 2012 geen nieuwe contracten voor opslag van de zeecontainers mogen worden gesloten.
3. Zo mogelijk het perceel Heereweg 38 intensiever te handhaven.
4. De gebruiksmogelijkheden (onder meer de toegestane hoogte van 2,5 meter) niet te verruimen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Reactie gemeente

1. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar inspraakreactie 6, onder 5.
2. Bedoeld terrein wordt thans gebruikt voor opslag ten behoeve van het bouwbedrijf, caravanstalling, (opslag in) containers ten behoeve van de camping, seizoensgebonden objecten van het strand en particulieren. Met uitzondering van de caravanstalling is dit gebruik in strijd met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986.

Op dit moment loopt er een handhavingsverzoek om het terrein weer in overeenstemming te brengen conform het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986. Dit verzoek is nog in procedure. Aangezien het bestemmingsplan Bakkum Noord is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen' én aangezien er op dit moment onvoldoende duidelijkheid is over het mogelijk toegestane toekomstige gebruik van het terrein en wij hierover nog geen definitief besluit hebben genomen, zal het voorontwerpbestemmingsplan zodanig worden aangepast dat het in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986.

Indien in de toekomst besloten wordt om het terrein anders te gebruiken en/of te bestemmen, dan zal hiervoor een aparte procedure (bestemmingsplan of omgevingsvergunning) doorlopen worden.

3. Zie reactie onder 2.
4. Zie reactie onder 2.

Inspraakreactie 13 (ingediend buiten termijn)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om aanpassing van de bestemming 'Groen' van het perceel sectie A, nr. 1988 (gelegen achter Heereweg 34 en aan de Haagscheweg) naar de bestemming 'Wonen'. Volgens inspreker is er een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een opstal, Daarnaast wordt het perceel thans gebruikt als standplaats voor de auto.

Reactie gemeente

Uit onderzoek is gebleken dat bedoeld perceel (voormalig gemeentelijk eigendom) in 1993 verkocht is aan inspreker. Tevens is in 1993 een melding afgegeven voor de bouw van een plantenkasje. De door inspreker aangehaalde omgevingsvergunning voor een opstal is bij ons niet bekend. Wel hebben wij geconstateerd dat ter plaatse een opstal is gerealiseerd in de vorm van een schuur met een pannendak.

Desalniettemin hebben wij gekeken of het mogelijk is om bedoeld perceel te wijzigen in de bestemming 'Wonen'. De vraag hierbij is of het totale aantal m² voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen wordt overschreden. In het voorontwerpbestemmingsplan is geregeld dat buiten het bouwvlak maximaal 75 m² aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen worden gerealiseerd. Uit berekening blijkt dat de toegestane 75 m² niet wordt overschreden.

Gelet op bovenstaande en gelet op het feit dat het perceel al geruime tijd in eigendom en in gebruik is als gronden ten behoeve van uitbreiding van het woonperceel Heereweg 34a en hierdoor de bestemming 'Groen' achterhaald is geworden zijn wij van mening dat het aanpassen van de bestemming 'Groen' naar 'Wonen' mogelijk moet zijn. De bestemming "Groen" wordt dan gewijzigd in de bestemming "Wonen" waarbij wij uitdrukkelijk de opmerking maken dat er geen sprake zal zijn van een nieuw dan wel uitbreiding van het bouwvlak op het perceel maar enkel een uitbreiding van het bestemmingsvlak. Een nieuw te bouwen woning is dan ook niet mogelijk.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast met dien verstande dat bedoeld perceel de bestemming 'Wonen' krijgt zonder bouwvlak.

2. Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Samenvatting:

Het plangebied valt buiten het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen, het vervoer van gevaarlijke stoffen (water en spoor) en hogedruk buisleidingen. De provincialeweg N512 loopt door het plangebied. Provinciale wegen zijn in beginsel vrij voor alle vervoer van gevaarlijke stoffen. De aantallen transporten over deze weg geven ons geen aanleiding tot nadere beschouwing van de risico's in relatie tot het plan. Onze conclusie is daarom dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. De Veiligheidsregio maakt daarom geen gebruik van hun adviesrecht.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Gasunie

Samenvatting:

De Gasunie concludeert dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens is gelegen van de dichtstbijzijnde leiding van de Gasunie. De leiding van de Gasunie heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Provincie Noord-Holland

Samenvatting:

Het project geeft de provincie aanleiding tot het maken van opmerkingen. In het plan is een ontwikkeling opgenomen namelijk het realiseren van een terras aan de Heereweg 36. Uit de stukken blijkt dat deze ontwikkeling zich buiten het bestaand bebouwd gebied (BBG) bevindt. Daarnaast ligt een gedeelte van het plangebied binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en het Nationaal Landschap 'Laag Holland'. Voor ontwikkelingen buiten BBG, binnen EHS en het Nationaal Landschap moet een ontheffing op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) worden aangevraagd.

Reactie gemeente:

De constatering van de provincie dat het realiseren van een terras buiten BBG ligt, binnen de EHS en binnen het Nationaal Landschap en dat hierdoor een ontheffing noodzakelijk is delen

wij niet. Naar aanleiding hiervan is overleg geweest met de provincie. Hieruit is naar voren gekomen dat binnenkort de Provinciale Verordening gewijzigd gaat worden. Deze wijziging leidt tot de nieuwe situatie dat voor het terras geen ontheffing meer noodzakelijk is. Desalniettemin geven wij hieronder onze argumenten aan waarom wij van mening zijn dat op basis van de huidige Provinciale Verordening ook geen ontheffing noodzakelijk zou moeten zijn.

Argument 1

Wet ruimtelijke ordening

In 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke Ordening (Wro) in werking getreden. Deze wet verheldert de verhoudingen tussen Rijk, provincies en gemeenten. De provincie heeft één ruimtelijke schets voor de komende 10 jaar gemaakt. Dat is de zogenaamde structuurvisie. De structuurvisie bevat alleen nog beleid en geen normen. Dat betekent dat ze juridisch niet bindend zijn zoals bij vroegere provinciale streekplannen. Ze leggen dus niet ieder detail juridisch vast.

De Wro is proactief en niet meer reactief. De provincies geven vooraf aan welke provinciale doelen zij in gemeentelijke plannen willen zien. Gemeenten maken zelf een bestemmingsplan dat provincies achteraf niet moeten toetsen zoals onder de oude Wro. Alleen bij uitzonderingen kunnen provincies nog inbreken op een gemeentelijk plan met een reactieve aanwijzing, een inpassingplan of een provinciale verordening.

Provinciale belangen

In de Provinciale Structuurvisie is het volgende beschreven: “De provincie Noord-Holland zorgt dat Noord-Holland een mooie, veelzijdige en internationaal concurrerende provincie blijft door in te zetten op klimaatbestendigheid, ruimtelijke kwaliteit en duurzaam ruimtegebruik”. Om het geschetste toekomstbeeld ruimtelijk te realiseren heeft de provincie Noord-Holland op basis van de bovengenoemde criteria provinciale belangen benoemd. Deze vallen uiteen in drie hoofdbelangen (ruimtelijke kwaliteit, duurzaam ruimtegebruik en klimaatbestendigheid) en twaalf ondergeschikte belangen. Daarbij richt de provincie zich uitdrukkelijk op ruimtelijke vraagstukken die op regionale en bovenregionale schaal spelen en/of gevolgen hebben”.

Met inachtneming van voorgaande tekst zien wij niet in welk provinciaal belang de provincie heeft met betrekking tot het realiseren van een kleinschalig terras aan de Heereweg 36. Daarnaast druist het naar onze mening in tegen de doelstelling en opzet van de Wet ruimtelijke ordening, omdat juist deze wet beoogt om niet vanuit het rijk en de provincie op detailniveau regels te stellen voor lagere overheden. In onderhavig geval zou het dusdanig detailniveau betreffen waarvan wij niet kunnen achterhalen welk provinciaal belang hiermee gemoeid gaat.

Argument 2

Onder het provinciaal hoofdbelang “ruimtelijke kwaliteit” wordt bedoeld: behoud en ontwikkeling van Noord-Hollandse cultuurlandschappen, behoud en ontwikkeling van natuurgebieden en behoud en ontwikkeling van groen om de stad. Het realiseren van een terras aan de Heereweg 36 is een dermate kleinschalige ontwikkeling die vanwege de stedelijke ligging (naast een tankstation, bouwbedrijf en gelegen aan de Heereweg) naar ons oordeel geen schade kan aanrichten aan de bedoelde ruimtelijke kwaliteit.

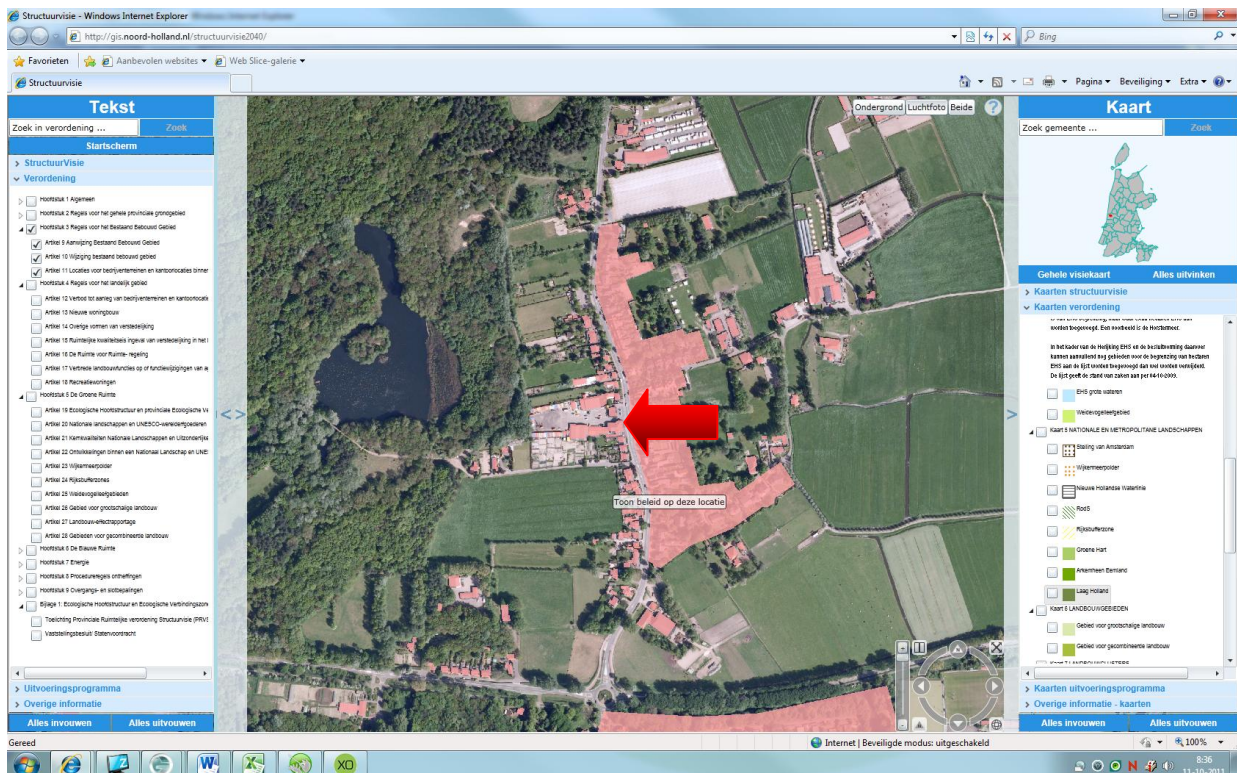
Argument 3

In artikel 9 van de Provinciale Verordening is geregeld wat in BBG is opgenomen, o.a.:

- ✓ de feitelijke bebouwing ten behoeve van alle stedelijke functies wonen, werken, kassen, voorzieningen, spoorweg / wegverkeersinfrastructuur, stedelijk water, stedelijke groen van stad, dorp of kern,

- ✓ de geprojecteerde bebouwing als bedoeld in geldende bestemmingsplannen en afgegeven verklaringen van geen bezwaar onder de 'oude' WRO, maar ook
- ✓ de stedelijke groenvoorzieningen (dagrecreatieterrinen, campings, sportvelden, golfbanen e.d.) zonder of met nauwelijks feitelijk aanwezige of op grond van bestemmingsplan geprojecteerde bebouwing die voor minstens 75% door stedelijk gebied zijn omsloten

zijn toch binnen BBG opgenomen. In onderstaande verbeelding is de kaart Provinciale Structuurvisie opgenomen waarop het BBG van Bakkum Noord wordt weergegeven. Met de rode pijl wordt Heereweg 36 aangeduid.



Kaart Provinciale Structuurvisie; aanwijzing Bestaand Bebouwd Gebied

Het perceel Heereweg 36 is gelegen ten westen van de Heereweg en is onderdeel van de lintbebouwing van het stedelijk gebied van de kern Bakkum Noord. Naast het perceel (noordzijde) ligt een tankstation en is een bouwbedrijf met opslagruimte gevestigd (noord- en westzijde). Aan de andere zijde (ten zuiden) liggen woningen. Op het perceel Heereweg 36 is thans een restaurant gevestigd met op de eerste en tweede verdieping van het gebouw appartementen. Het te realiseren terras wordt gerealiseerd op de reeds verharde gronden ten oosten en (indien mogelijk) ten noorden van het restaurant. Deze gronden zijn gelegen tegen het trottoir / fietspad naast de Heereweg en tegen het perceel van het ter plaatse gevestigde bouwbedrijf. De gronden worden door minstens 75% bebouwing omsloten. Gelet op deze ligging en de bebouwing rondom en gelet op de interpretatie van artikel 9 van de Provinciale Verordening zijn wij mening dat bedoelde gronden waarop het terras gerealiseerd is valt binnen het BBG.

Los van het feit of de gronden wel of niet binnen BBG liggen, menen wij dat bij het sec plaatsen van tafels en stoelen ten behoeve van een terras (op gronden die reeds verhard zijn) geen sprake kan zijn van 'bebouwing' maar dat alleen sprake is van een feitelijk handeling. Voor een dergelijke handeling zou een provinciale ontheffing niet nodig moeten

zijn omdat dit niet in relatie staat tot datgene wat beoogd is met de Provinciale Structuurvisie / Verordening. In het verlengde hiervan verwijzen wij naar argument 1.

Argument 4

De gronden waarop de tafels en stoelen worden neergezet hebben conform het vigerende bestemmingsplan "3e Partiële herziening van het bestemmingsplan Bakkum Noord" de bestemmingen "Erf" en "Tuin of onbebouwd erf". Op de bestemming "Erf" is bebouwing ten behoeve van woningen toegestaan. De bestemming "Tuin" geeft aan dat deze bestemd zijn voor tuin, onbebouwd erf en toegangspaden tot de gebouwen met de daarbij behorende andere bouwwerken. Hieruit concluderen wij dat op basis van deze bebouwingsbepalingen sowieso bebouwing mogelijk kan zijn. Deze bebouwing zou dan gezien worden als BBG. Met andere woorden, indien bebouwing mogelijk kan zijn wat een zwaarder ruimtelijk effect heeft, moet ook een terras mogelijk zijn met een minder zwaar ruimtelijk effect.

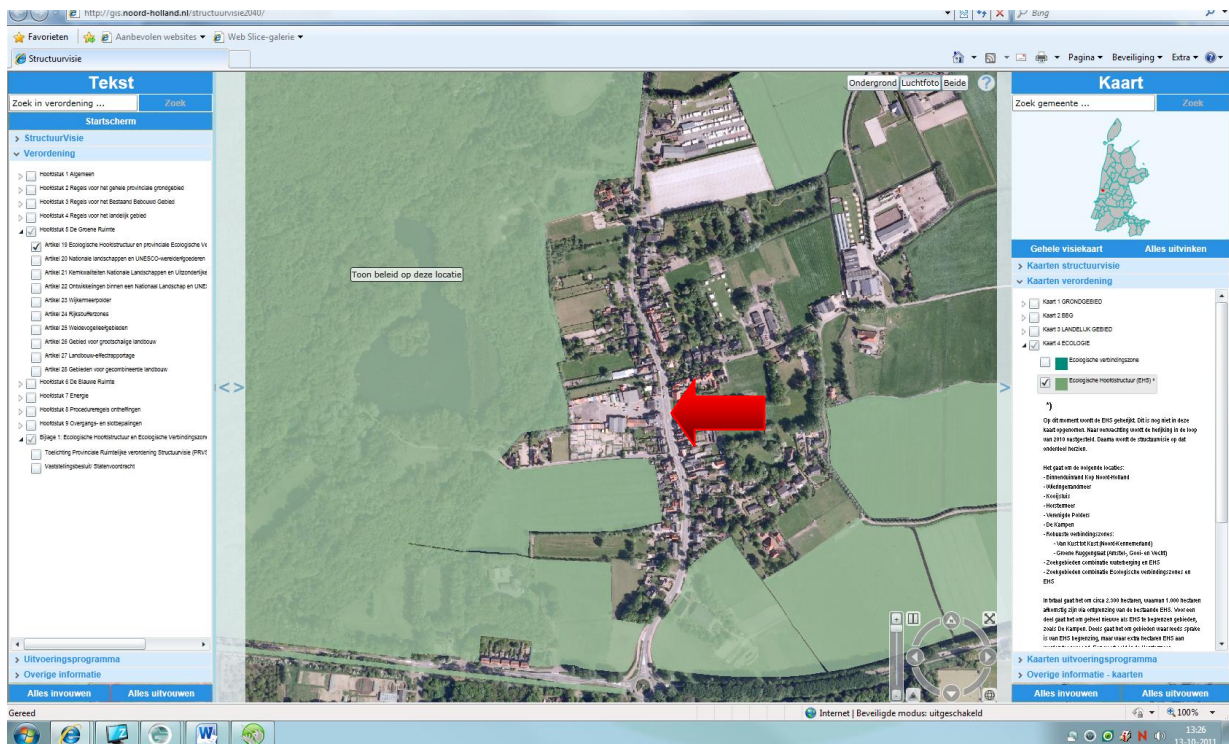
Argument 5

In artikel 14 van de Regels van het voorontwerpbestemmingsplan Bakkum Noord is opgenomen dat zowel in als buiten het bouwvlak aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij woningen zijn toegestaan mits zij onder andere gebouwd worden op het achter- of zijerf, minimaal 1 meter achter de voorgevel van het hoofdgebouw en de gezamenlijke oppervlakte voor zover gebouwd buiten het bouwvlak per hoofdgebouw maximaal 75 m² / 100 m² bedraagt.

Indien wij meegaan met uw interpretatie van de "ligging buiten BBG", dan heeft dit consequenties voor alle bestaande woningen in het plangebied aan de westzijde van de Heereweg. Voor elke aan- en uitbouw, bijgebouw en overkapping bij deze woningen (met uitzondering van vergunningsvrije bouwwerken) is dan een provinciale ontheffing noodzakelijk. Wij zijn van mening dat dit niet de bedoeling mag en kan zijn omdat dit een onevenredige verzwarende van de regeldruk zou betekenen.

Argument 6

De stelling dat een gedeelte van het plangebied binnen de EHS valt delen wij niet. In onderstaande verbeelding is de kaart van de Provinciale Structuurvisie opgenomen waarop het EHS gebied van Bakkum Noord wordt weergegeven. Met de rode pijl wordt Heereweg 36 aangeduid. Het plangebied valt niet binnen het EHS gebied.



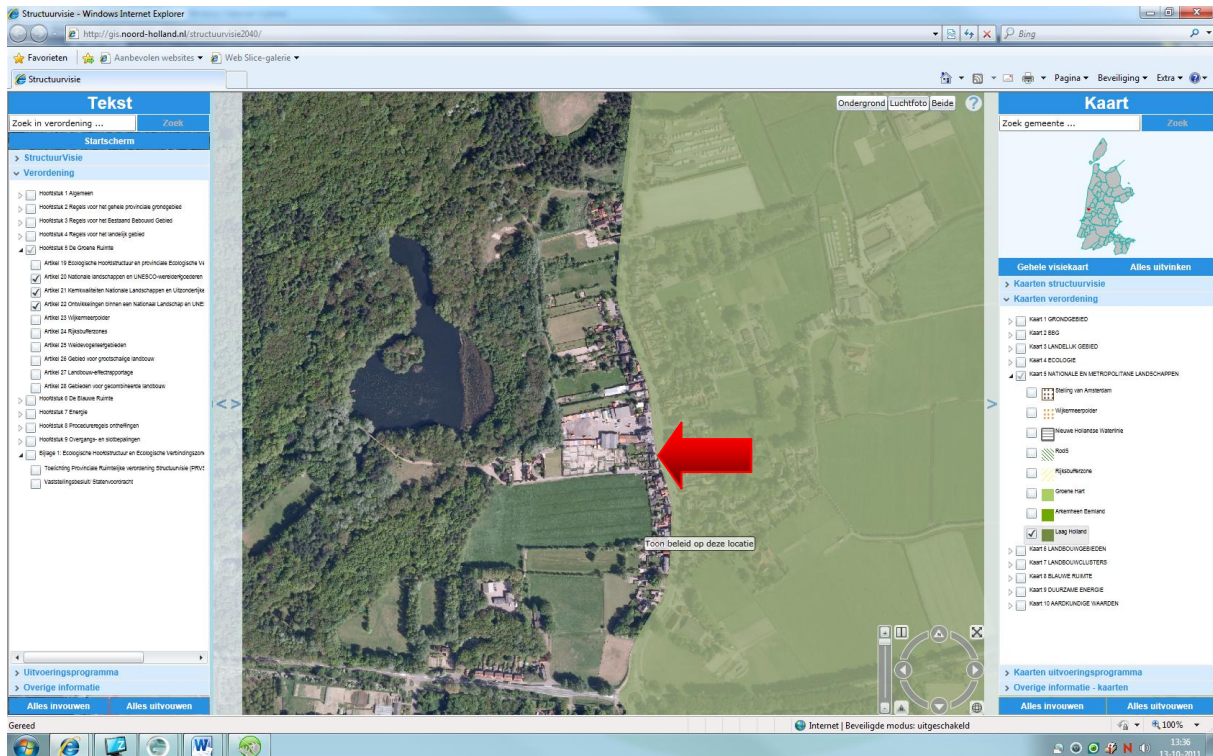
Kaart Provinciale Structuurvisie; aanwijzing Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Argument 7

De stelling dat een gedeelte van het plangebied binnen de nationale en metropolitane landschap Laag Holland valt delen wij niet. In onderstaande verbeelding is de kaart van de Provinciale Structuurvisie opgenomen waarop het landschap Laag Holland is opgenomen. Met de rode pijl wordt Heereweg 36 aangeduid.

De Heereweg is opgenomen binnen dit landschap, maar wij zijn van mening dat de grens hiervan ligt bij de Heereweg.

Los van het feit of de 'voortuin' van het perceel Heereweg 36 (waarop het terras wordt gerealiseerd) wel of niet binnen het landschap Laag Holland valt, kan het niet zo zijn dat een ontheffing op dit detailniveau noodzakelijk is.



Kaart Provinciale Structuurvisie; aanwijzing nationale en metropolitane landschap Laag Holland

Conclusie:

Gelet op bovenstaande zien wij geen aanleiding om een ontheffing op basis van het bouwen buiten BBG en de ligging in EHS en landschap Laag Holland aan te vragen.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)

Samenvatting:

Gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan en het feit dat er vrijwel geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, heeft het plan geen consequenties voor de waterhuishoudkundige situatie. Het Hoogheemraadschap heeft dan ook geen opmerkingen op de inhoud van het plan.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Kamer van Koophandel

Samenvatting:

De Kamer van Koophandel zien in het kader van hun toebedeelde taak, het stimuleren van de regionale en lokale economie, geen grote bezwaren ten aanzien van dit voorontwerpbestemmingsplan. In grote lijnen kunnen zij dan ook hiermee instemmen. Toch willen zij graag een drietal opmerkingen maken.

1. In paragraaf 2.4.2 wordt onder kop 'recreatiewoningen' gesteld dat uitbreidingen van recreatiewoningen niet is toegestaan. Dit om te voorkomen dat de recreatiewoningen kunnen 'uitgroeien' tot gewone woningen. De Kamer van Koophandel is van mening dat hier geen sprake is van een valide argumentatie. Permanente bewoning wordt niet voorkomen door uitbreiding niet toe te staan. Zij adviseren ons om deze regel te schrappen.
2. In artikel 16.1.1.b staat dat bewoning hoofdzakelijk gedurende het recreatieseizoen dient plaats te vinden. De Kamer van Koophandel is van oordeel dat jaarrond recreatie een welkome toevoeging is voor toeristische accommodaties in de gemeente Castricum. Door dit niet mogelijk te maken in onderhavig plan wordt een kans gemist.
3. Voorts willen zij ons graag wijzen op het verschijnsel 'webwinkels'. In het plan wordt geen definitie van dit soort detailhandelsactiviteiten gegeven terwijl dit wel raadzaam is (als gevolg van jurisprudentie). Het is dus van belang dat de gemeente beleid hierover formuleert om te voorkomen dat deze 'webwinkels' tussen wal en schip belanden.

Reactie gemeente:

1. Wij zijn het eens met de constatering van de Kamer van Koophandel. De tekst die in de toelichting staat beschreven is niet correct. Bedoeld wordt dat het omzetten van bestaande recreatiewoningen in een woonbestemming op voorhand wordt uitgesloten. Het omzetten van de bestemming heeft namelijk tot gevolg dat omvang en bouwvolume van de recreatiewoning en de bijbehorende bijgebouwen en andere bouwwerken in sterke mate kunnen worden vergroot. Dit zou (kunnen) betekenen dat achtererven dichtslippen, hetgeen in planologisch en ruimtelijk opzicht niet wenselijk is. De betreffende zinsnede zal worden geschrapt.
2. Inspreker verwijst naar artikel 16.1.1.b. Dit artikel gaat echter over archeologie en lid 1.b bestaat niet. Wij gaan er dan vanuit dat bedoeld wordt artikel 14.1.d onder 2.

Op basis van de Beleidsnotitie Onrechtmatige permanente bewoning recreatiewoningen (vastgesteld op 14 september 2010) is permanente bewoning van recreatiewoningen niet toegestaan. Het jaarrond recreëren sluit niet aan op deze beleidsnotitie. Het jaarrond recreëren kan namelijk leiden tot permanente bewoning.

De regel in de bestemming Wonen dat recreatiewoningen hoofdzakelijk gedurende het recreatieseizoen plaats mag vinden vloeit voort uit het vigerende bestemmingsplan Bakkum Noord 1986 en het Handboek Bestemmingsplannen. De zinsnede 'hoofdzakelijk' in de regels van het bestemmingsplan biedt al meer ruimte dan alleen het recreatieseizoen van april t/m oktober.

In de 'Kadernota actualisering bestemmingsplannen', is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de 'actualisatieslag', overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie). Het bestemmingsplan Bakkum Noord is derhalve gericht op het in beeld brengen van de huidige functies en bebouwing. Ontwikkelingen worden niet of slechts in beperkte mate opgenomen.

3. Het verschijnsel 'webwinkels' betreft allereerst een beleidsmatige vraag op een fenomeen van de huidige tijd. Daarbij gaat het niet alleen om eventuele effecten op detailhandelsvoorzieningen in de gemeente, maar ook op de verkeersaantrekkende werking. Bedrijventerreinen lenen zich doorgaans wel voor functies die verkeer aantrekken. Distributie / afhalen van goederen is in z'n algemeenheid wel een passende functie. De vraag is of dat voor alle bedrijventerreinen geldt en de vraag is of dat ook voor locaties in de woonkernen geldt. Als gemeente is het inderdaad verstandig om hier een visie op te ontwikkelen.

Thans zijn we bezig met het actualiseren van het bestemmingsplan Castricum Centrum en daarnaast wordt binnenkort gestart met de actualisatie van alle bedrijventerreinen binnen de gemeente Castricum. Het verschijnsel 'webwinkels' zal hierin meegenomen worden.

Conclusie:

De betreffende zinsnede in paragraaf 2.4.2 wordt geschrapt.

Voor het overige wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M)

Samenvatting:

Het bestemmingsplan Bakkum Noord geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid.

Reactie gemeente:

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.