

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Woongebied West

Het ontwerpbestemmingsplan Woongebied West (met plan-identificatienummer: NL.IMRO.0375.BPWoongebiedWest-OP01) heeft zes weken ter visie gelegen van donderdag 23 februari 2017 t/m woensdag 5 april 2017.

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, heeft een ieder een mondelinge of schriftelijke zienswijze kunnen indienen. Er zijn in totaal 16 schriftelijke zienswijzen ingekomen, waarvan 12 (vrijwel) gelijklopend. Tevens is er 1 bericht ingekomen dat er geen zienswijze wordt ingediend en is nog 1 (verlate) vooroverlegreactie ingekomen.

In deze *Nota van beantwoording zienswijzen* worden de zienswijzen weergegeven en voorzien van een reactie namens de gemeente. Tevens wordt per zienswijze aangegeven wat de consequenties zijn voor het vast te stellen bestemmingsplan.

De brieven ingekomen na de termijn van ter visie legging zijn als niet-ontvankelijke zienswijzen aangemerkt. Niet aannemelijk is gemaakt dat deze verschoonbaar buiten de termijn zijn ingekomen. Per reactie wordt hierop ingegaan.

In de *Nota van wijzigingen* (INT-17-38870) staat aangegeven welke wijzigingen – ten gevolge van zienswijzen dan wel ambtshalve – zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter visie heeft gelegen.

Zienswijzen en ontvankelijkheid

Van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen is door de navolgende personen dan wel instanties gebruik gemaakt ¹:

1. Adressant 1: Zienswijze d.d. 26 maart 2017, ingekomen op 31 maart 2017; Registratienummer IN-17-36127. Ingediend namens:
- het bestuur van parochie St. Eloy
2. Adressant 2: Zienswijze d.d. 28 maart 2017, ingekomen 29 maart 2017; Registratienummer IN-17-36084. Ingediend door SRK Rechtsbijstand, namens:
- **1943 LT Beverwijk**
3. Adressant 3: Zienswijze (ongedateerd) ingekomen 5 april 2017; Registratienummer IN-17-36258. Ingediend door:
- **1943 MX Beverwijk**
4. Adressant 4: Zienswijze d.d. 5 april 2017, ingekomen 5 april 2017 (per fax); Registratienummer IN-17-36296. Ingediend door:
- **1943 MT Beverwijk**

¹ In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens worden de persoonsgegevens van natuurlijke personen niet gepubliceerd.

5. Adressanten 5: 11 x een gelijklopende zienswijze d.d. 17 maart 2017, ingekomen 5 april 2017 (ter hand gesteld). Ingediend door diverse bewoners aan de Eikenstraat:

-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36278
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36279
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36283
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36284
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36285
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36286
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36287
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36288
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36289
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36290
-	1943 LT Beverwijk	IN-17-36291

Nb. Deze zienswijze is in grote mate gelijk aan de zienswijze van adresant 2.

6. Adressanten 6: Zienswijze d.d. 5 april 2017, ingekomen 5 april 2017 (ter hand gesteld). Registratienummer IN-17-36277. Ingediend namens:
- Stichting tot Behoud van de Onze Lieve Vrouw van Goede Raadkerk én
 - Stichting Monumentaal Beverwijk

Op 5 april 2017 is per fax het bericht ingekomen (IN-17-36295) dat er geen zienswijze wordt ingediend gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan namens:

- Wijkroep Westertuinen-Warande

Bovengenoemde zienswijzen zijn binnen de wettelijk gestelde termijn ingekomen en worden in het navolgende – samengevat – weergegeven en voorzien van een reactie namens de gemeente.

Niet-ontvankelijke zienswijzen

Na afloop van de wettelijk gestelde termijn voor zienswijzen, zijn verder de volgende schriftelijke reacties ingekomen betrekking hebbende op het ontwerpbestemmingsplan.

7. Op 9 juni 2017, een brief d.d. 8 mei 2017 van Loodgietersbedrijf J. Prent BV (IN-17-37556), gevestigd aan de Arendsweg 36-38 en betrekking hebbende op de locatie Arendsweg 36 *achter*, gericht aan het college (hierna: adresant 7);
8. Op 9 juni 2017 een brief van een eigenaar van twee panden aan de Duiwijklaan, gericht aan de wethouder Economische Zaken en Ruimtelijke Ordening (IN-17-37566) (hierna: adresant 8);
9. Op 13 juni 2017 via het contactformulier op de website is een reactie ingekomen van een eigenaar van een pand aan de Arendsweg en de Boeweg (IN-17-37646). De reactie is later aangevuld op 13 september 2017 bij brief d.d. 7 september 2017 (IN-17-39579) mede gericht aan de gemeenteraad (hierna: adresant 9);
10. Op 1 oktober 2017 is een fax ingekomen van mr K. van Driel van Rechtmaat Juristen namens een bewoner wonende aan de Kennemerhof (IN-17-39986) gericht aan de gemeenteraad (hierna: adressesant 10);
11. Op 1 oktober 2017 is per fax een brief ingekomen van een eigenaar van een woning aan de Zeestraat (IN-17-39985) gericht aan de gemeenteraad (hierna: adresant 11);

Adressant 1:

1.1. Zienswijze

Aangegeven wordt door het bestuur van parochie St. Eloy met betrekking tot het gebouwencomplex bekend als de Goede Raad Kerk (gelegen aan de Arendsweg / hoek Galgenweg) dat de parochie zich ca. 10 jaar inspant om het complex te verkopen. Het complex staat leeg en gaat daardoor in waarde en kwaliteit achteruit. Door de monumentale status en de gesloten architectuur moet gezocht worden naar een creatieve en innovatieve invulling. Het complex leent zich voor een bestemming wonen wellicht in combinatie met een mogelijke sociaal-culturele functie. Er loopt een gesprek met een gegadigde, echter om een kans van slagen te hebben wordt realisatie van maximaal 20 woningen om bedrijfseconomische redenen op voorhand niet haalbaar geacht. Voorgesteld wordt om het aantal van maximaal 20 woningen te vergroten naar 30 woningen (wooneenheden).

1.2. Reactie gemeente

Deze zienswijze richt zich uitsluitend tot artikel 7.1 onder c van de planregels waarin een maximum van 20 woningen is opgenomen ten aanzien van de nadere aanduiding 'wonen' bij de bestemming Maatschappelijk.

Geconstateerd wordt dat er geen concreet plan ten grondslag ligt aan de voorgestelde wijziging van het maximaal aantal woningen van 20 naar 30. Evenmin wordt de stelling onderbouwd dat een invulling met 20 woningen bedrijfseconomisch niet haalbaar zou zijn. Desalniettemin hebben wij het aantal van 20 woningen nogmaals goed in ogeschouw genomen, met de volgende uitgangspunten.

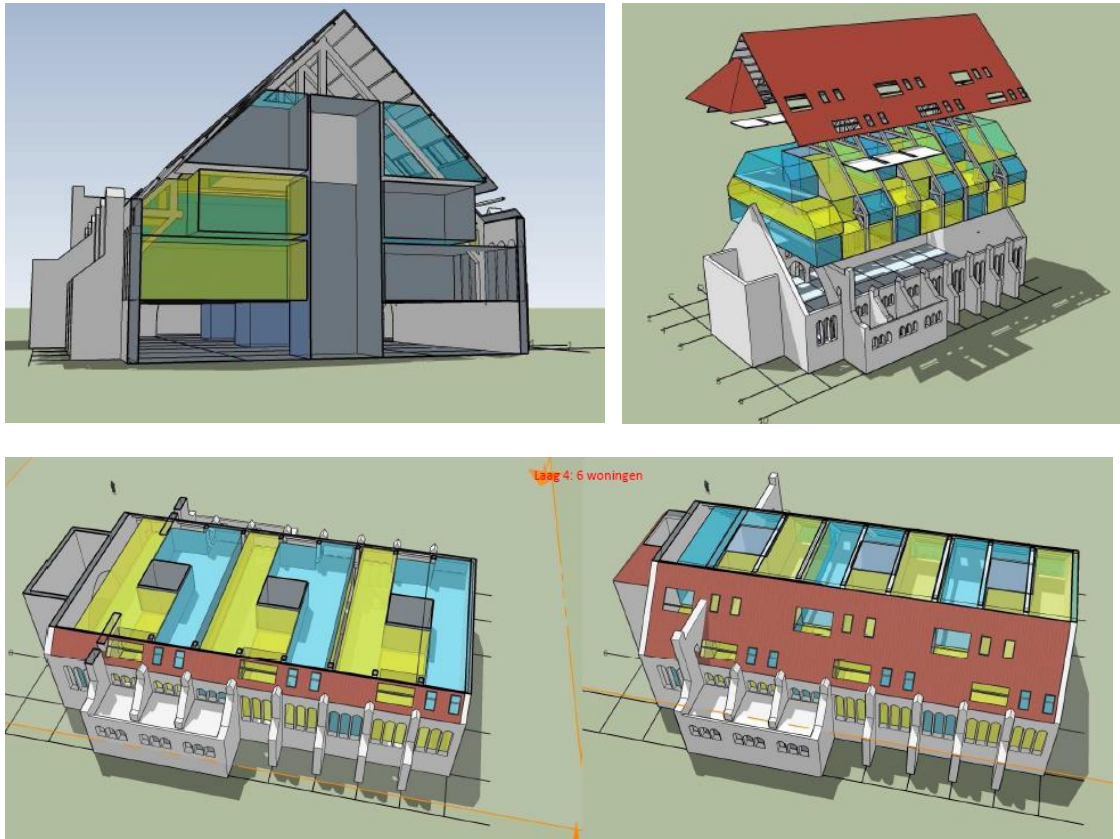
Het opnemen van een maximaal aantal wooneenheden dient de rechtszekerheid en geeft de mogelijkheid om te kunnen beoordelen of aan diverse regels en normen kan worden voldaan (o.a. parkeernorm, externe veiligheid, ladder voor duurzame verstedelijking en luchtkwaliteit). In het kader van een goede ruimtelijke ordening dienen bestemmingen ook uitvoerbaar te zijn.

Omdat het onderhavige gebouwencomplex cultuurhistorische waarde en een monumentale status heeft, is het uitgangspunt dat transformatie naar woningbouw binnen het bestaande volume dient te geschieden. Uit informatie van andere bouwplannen en adviezen van de monumentencommissie daaromtrent blijkt dat ca. 25-30 wooneenheden niet haalbaar waren omdat er intern onvoldoende ruimte en zicht overbleef om de kerkbeleving te ervaren en omdat het parkeren op het voorterrein niet wenselijk was. Aangezien op het achter terrein parkeren evenmin gewenst is, zal de parkeeroplossing vrijwel volledig in pandig dienen te geschieden (hetgeen ten koste gaat van het maximaal aantal woningen). Door de hellingshoek van ca. 45-graden van het dak gaat er voorts veel bruikbare oppervlakte verloren; de wooneenheden lijken qua oppervlakte groter dan ze praktisch daadwerkelijk zijn (i.v.m. onvoldoende stahoogte). Tevens wordt in acht genomen dat het isoleren van de kap ten behoeve van woningen op technische en financiële problemen stuit.

De te realiseren woningen dienen te voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012. Bij transformatie naar wonen wordt tenslotte ook gestreefd naar een minimale woonkwaliteit (voldoende oppervlakte, buitenruimte en berging) in een prettige leefomgeving. Parkeren dient in beginsel op eigen terrein te worden opgelost.

Als maximale invulling van het kerkgebouw volgt uit bovenstaande uitgangspunten dat de begane grond laag ruimtelijk beschikbaar moet blijven voor parkeren (evt. met technische ruimtes en bergingen), de kap niet volledig kan worden benut en dat er maximaal drie lagen onder de kap met een x-aantal woningen intern gerealiseerd zouden kunnen worden.

Ter illustratie van het bovenstaande wordt op het volgende plan gewezen, waarbij opgemerkt moet worden dat de monumentencommissie deze maximale invulling niet goedkeurde.



© 2016 Collo Architecten

Gelet op het advies van de monumentencommissie en het hierboven afgebeelde plan is de invulling van 3 lagen x 6 woningen (18) in het kerkgebouw qua ruimte een volledige en maximale invulling. Echter om een positief advies van de monumentencommissie te verkrijgen is het aannemelijk dat ten minste de voorste 3 woningen geschrapt moeten worden om bij de entree de kerk- en hoogtebeleving te kunnen ervaren (15). Aangezien het hier gaat om een rijksmonument is een positief advies van zowel de monumentencommissie als de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) een voorwaarde voor de uitvoerbaarheid van de plannen.

Voor de overige gebouwen geldt als reële maximale invulling één woning per bouwlaag. Dat betekent 3 voor de pastorie en 3 bij nummer 61 (+6). Gelet op het verzoek in de zienswijze en met een creatieve invulling en andere plattegrondindeling kunnen wellicht nog in de andere gebouwen twee extra woningen worden gerealiseerd (+2). Dit brengt het totaal op $15 + 6 + 2 = 23$ woningen.

Ingevolge de *Parkeernormen 2013* geldt in het gebied 'schil centrum' een parkeernorm van 1,3 voor gestapelde woningen met een oppervlakte van 80-120 m² En bij een oppervlakte van 60-80 m² een norm van 1,1. Dit vertaalt zich naar een minimale parkeerbehoefte van $23 \times 1,1 = 25,3 =$ afgerond 26 parkeerplaatsen. Waarschijnlijker is het dat de parkeerbehoefte $23 \times 1,3$ behelst = 29,9 = afgerond 30 parkeerplaatsen. Dit aantal kan nog inpandig worden gerealiseerd in 2 rijen á 15 insteekvakken op de begane grond van het kerkgebouw (2 insteekvakken tussen een brugboog). Meer dan 30 parkeerplaatsen wordt problematisch geacht.

Uit het voorgaande wordt afgeleid dat aan het verzoek in de zienswijze tot het opnemen van 30 wooneenheden niet kan worden voldaan. De uitvoerbaarheid daarvan is onvoldoende aannemelijk zowel qua ruimtelijke invulling (incl. parkeren), als ter verkrijging van een vergunning tot wijziging van het rijksmonument.

Conclusie: het maximaal aantal woningen vermeld in de planregels wordt bijgesteld van 20 naar 23.

Adressant 2:

2.1. Zienswijze

Deze zienswijze heeft betrekking op nieuwbouwproject 'De Eik', een appartementencomplex met 30 woningen bekend als onderdeel Plantage, fase 2c. Het volgende wordt aangevoerd.

- a) Het project is in strijd met het vigerende bestemmingsplan qua bestemming, gebruik en bouwhoogten.
- b) De afstand van de nieuwbouw tot het bestaande appartementencomplex bedraagt ca. 15 meter. Gelet op de geplande bouwhoogte zal het vrije zicht verdwijnen. Er zal sprake zijn van minder lichttoetreding en aantasting van de privacy.
- c) Door de wijze van ontsluiting zal er sprake zijn van toename van verkeer in de directe omgeving.
- d) Het woongenot van de bewoners van het bestaande appartementencomplex wordt onevenredig aangetast. De genoemde belangen zijn niet afgewogen.
- e) Er is geen sprake van een actuele regionale behoefte in het kader van de *ladder voor duurzame verstedelijking*. Er is getoetst aan de verouderde Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009). De plantoelichting is op dit punt te summier.
- f) Het project voldoet niet aan de definitie van *bestaand bebouwd gebied* zoals aangegeven in de Provinciale Verordening.
- g) De onderbouwing dat het bestemmingsplan voldoet aan het RAP is onvoldoende.
- h) De onderbouwing dat het project Plantage fase 2c voldoet aan het gemeentelijk beleid is onvoldoende. De Structuurvisie is verouderd.

2.2. Reactie gemeente

- a) Het is juist dat het nieuwbouwproject 'De Eik' niet past binnen het vigerende bestemmingsplan Kuenenplein-Plantage 2012 (vastgesteld in juni 2013). Dat bestemmingsplan betrof destijds een wettelijk verplichte actualisatie en had een conserverend karakter met betrekking tot dit plandeel. Omdat het project destijds onvoldoende concreet was en de herstructurering van de wijk getemporeerd werd, is de bestaande situatie bestemd met de maatschappelijke bestemming (De Stek). Echter, uitdrukkelijk is het volgende aangegeven in de Toelichting van het vigerende bestemmingsplan:

Gebiedsvisie Plantage 2020.

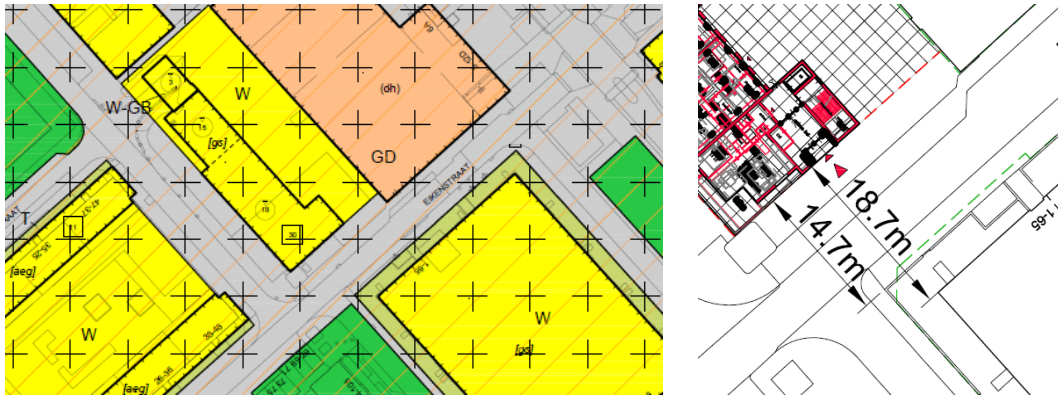
Dit bestemmingsplan en deze ruimtelijke procedure staat los van de herontwikkelingsvisie voor de Plantage. Enkel de (inmiddels met een projectbesluit gerealiseerde) eerste fase van de herontwikkelingsvisie wordt opgenomen als bestaande situatie. De herontwikkelingsplannen voor de Plantage zijn momenteel nog onderwerp van discussie en worden op termijn, al dan niet gefaseerd en met een eigen ruimtelijke procedure, mogelijk gemaakt. Gelet op de urgente noodzaak van het actualiseren van dit bestemmingsplangebied, kan niet langer gewacht worden op de momenteel nog bij te stellen herontwikkelingsplannen van de Plantage.

Met diverse aanvragen omgevingsvergunningen is de herontwikkeling van de Plantage na 2013 tot heden gecontinueerd. In het najaar van 2016 is daarbij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van de nieuwbouw van dit appartementencomplex met 30 woningen in afwijking van het vigerende

bestemmingsplan. De aanvraag is eveneens meegenomen in onderhavige bestemmingsplanprocedure.

b) Uitzicht

De geprojecteerde nieuwbouw met een maximale bouwhoogte van 18 meter staat slechts ten dele in het zicht van het bestaande appartementencomplex. De afstand tussen de gevels bedraagt niet 15 maar 18,7 meter. Zie hieronder:



In een binnenstedelijk gebied is de voorgestelde positionering van de nieuwbouw met een gedeeltelijke 6-laagse bouwhoogte à 18 meter een gangbare stedenbouwkundige invulling. Uit figuur 3.2 (Stedenbouwkundig ontwerp) van de Toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat het gebouw zich bovendien goed voegt in de omgeving. Met de herstructurering en de nieuwbouw wordt de wijk Plantage op een hoger niveau gebracht. Door de positionering van de nieuwbouw ten opzichte van de bestaande bouw, de sloop van de portiekflat aan de Pieter Verhagenlaan, de tussenliggende wegen en het openbaar groen, zijn er voldoende zichtlijnen vanuit alle bestaande omliggende woningen (al dan niet) langs bebouwing heen. Gelet op de verbijzonderde kop van het bestaande appartementencomplex en de ramen in de zuidgevel is bij de hoekwoningen bovendien sprake van een dubbele oriëntatie en vrije zichtlijnen gelet op de sloop van de portiekflat aan de Pieter Verhagenlaan in fase 3c. Een volledig vrij uitzicht is tenslotte binnenstedelijk helaas niet mogelijk.

Lichttoetreding / Bezinning

Ten behoeve van dit plan is een zogeheten bezonningsstudie opgesteld om de gevolgen van bezinning en schaduw ten opzichte van het bestaande appartementencomplex inzichtelijk te maken, welke wordt bijgevoegd als Bijlage (Bezonningsstudie Beverwijk, Plantage – INBO 9 december 2016).

Uit de bezonningsstudie blijkt duidelijk dat er geen noemenswaardige vermindering qua bezinning aan de orde is, op de verschillende maatgevende momenten in de maanden maart/september, juni en december. Gelet op de bezonningssituatie kan evenmin gesteld worden dat er sprake is van onevenredige benadeling qua lichttoetreding dan wel dat ten gevolge van de nieuwbouw niet meer voldaan zou worden aan een wettelijke norm omtrent daglichttoetreding.

Onverminderd het bovenstaande wordt de situatie qua bezinning op de zuidgevel van het bestaande appartementencomplex bovendien gunstiger door de sloop van de portiekflat aan de Pieter Verhagenlaan (nr's 62-108).

Privacy

De nieuwe bebouwing omvat diverse kijkopeningen (ramen en balkons) waarbij het inderdaad mogelijk is dat er zicht ontstaat op de tegenoverliggende bebouwing.

Echter, nu dat een afstand betreft van minimaal 18 meter tot het perceel van adressant(en) kan niet gesproken worden van schending van privacyregels.

- c) Een vergelijking qua verkeersbewegingen ten gevolge van een maatschappelijke bestemming en een woonbestemming valt niet goed te maken. Het is afhankelijk van de feitelijke invulling van een maatschappelijke bestemming of deze veel of weinig verkeersbewegingen met zich brengt.
Wat de verkeersintensiteiten betreft in relatie tot de directe omgeving is echter van belang dat het aantal woningen per saldo juist afneemt door de sloop van diverse portiekflats waarbij er grondgebonden woningen voor terugkomen (zie ook Bijlage 4 van de Toelichting). Op deze wijze worden er in fase 3 t/m 5 95 woningen minder terug gebouwd. Omdat onderhavig plan 30 nieuwe woningen telt, zal per saldo het aantal verkeersbewegingen in de omgeving juist afnemen.
- d) Gelet op het voorgaande zijn de aspecten uitzicht, privacy, lichttoetreding/bezinning, en de verkeerssituatie, onvoldoende argumentatie om de stelling dat het woongenot verminderd in alle redelijkheid te onderbouwen. Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat er geen blijvende rechten kunnen worden ontleend aan een bestaande situatie en dat de gemeenteraad een grote mate van beleidsvrijheid heeft om bestemmingen aan te wijzen die zij in het kader van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk acht. De betrokken belangen van de omwonenden zijn meegewogen, bij het stedenbouwkundig plan, bij onderhavige bestemmingsplanprocedure en via deze Nota van beantwoording zienswijzen, dat als een aanvulling op de plantoelichting kan worden beschouwd.
- e) Adressant heeft de plantoelichting niet correct gelezen. Nergens wordt gerefereerd aan de verouderde Woonvisie 2015. Onderdeel 4.2 gaat uitgebreid in op de ladder voor duurzame verstedelijking, de Woonvisie 2020 Beverwijk en Heemskerk en het Regionaal Actieprogramma Wonen Zuid-Kennemerland / IJmond 2016-2020.
- f) Er is sprake van een ontwikkeling waar de ladder voor duurzame verstedelijking op van toepassing is. Voor zover gesteld wordt dat onderhavig perceel behoort tot landelijk gebied, in plaats van bestaand bebouwd gebied (stedelijk gebied) wordt gewezen op de vigerende bestemmingen *Maatschappelijk* en *Verkeer* met bijbehorende bouwmogelijkheden (tot 5 meter hoog voor nutsgebouwen). Gelet op artikel 9 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV versie juli 2016) gold als bestaand bebouwd gebied de volgende definitie:

Artikel 9 Aanwijzing bestaand bebouwd gebied

Als bestaand bebouwd gebied wordt de bestaande of de bij een – op het moment van inwerkingtreding van de verordening – geldend bestemmingsplan toegelaten woon- of bedrijfsbebouwing, uitgezonderd bebouwing op agrarische bouwpercelen en kassen. Onder toegelaten woon- of bedrijfsbebouwing wordt mede begrepen de daarbij behorende bebouwing ten behoeve van openbare voorzieningen, verkeersinfrastructuur alsmede stedelijk water en stedelijk groen van een stad, dorp of kern.

Uit het voorgaande volgt dat het perceel is aangewezen als bestaand bebouwd gebied.

- g) Niet wordt ingezien hoe de nieuwbouw van 30 appartementen in de periode 2016-2020 zich niet verhoudt tot het RAP waarin voor heel Beverwijk een gewenst bouwprogramma van 673 woningen staat vermeld en waarbij een van de doelstellingen is meer aanbod te creëren binnen de regio van betaalbare woningen in het middensegment. Wat de overige ontwikkelingen binnen het bestemmingsplan betreft, zie onderdeel 4.2 van de plantoelichting. De zienswijze is op dit onderdeel verder niet onderbouwd.

- h) Onderhavig nieuwbouwplan is onderdeel van de herstructurering van de Plantage. In de nog vigerende Structuurvisie 2015+, vastgesteld in 2009, staat over deze wijk, onder andere:

“Het is de bedoeling dat komende tien à vijftien jaar de portieketageflats fasegewijs worden vervangen door eigentijdse appartementen en eengezinswoningen.”

en:

“De oude wijken De Plantage, Kuenenplein en omgeving, Meerestein en Prinsenhof veranderen in woonwijken met toekomstwaarde.”

De herontwikkeling van De Plantage wordt in de uitvoeringsagenda van de Structuurvisie 2015+ bovendien als *lopend project* aangemerkt. Aangezien de herontwikkeling nog niet gereed is, is onderhavig bouwplan als onderdeel van een lopend project aan te merken en in overeenstemming met de Structuurvisie 2015+. Nu verder in de zienswijze geen ander gemeentelijk beleid wordt benoemd, behoeft deze ook geen nadere reactie.

Adressant 3:

3.1 Zienswijze

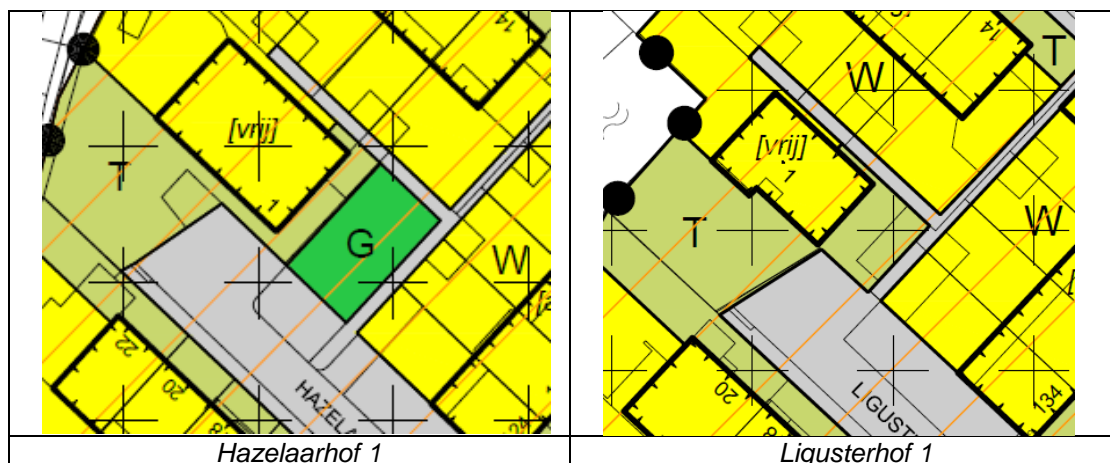
Deze zienswijze heeft betrekking op de tuinbestemming van Hazelaarhof 1 en betreft een vervolg op een inspraakreactie uit september 2016. Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak.

- a) Aangegeven wordt dat er een afspraak zou zijn gemaakt met de gemeenteraad in 2010 welke niet zou zijn verlopen.
- b) Uit de notulen in 2010 zou blijken van een stedenbouwkundig argument tegen vergroting van het bouwvlak. De feitelijke situatie is echter anders. Het betrokken huis heeft bovendien maar een bouwlaag en is gelegen in een doodlopende straat.
- c) Het college wordt verzocht om uitleg te geven over de ‘andere dan stedenbouwkundige eisen’.
- d) De tuinbestemming belemmert adressant qua bouw mogelijkheden.
- e) In de vergelijking tussen de huizen Hazelaarhof (1) en Ligusterhof (1) is van belang dat het huis aan de Hazelaarhof ca. 2 meter achter de rooilijn staat welke bij de Ligusterhof is gehanteerd. Verzocht wordt om die 2 meter als extra bouwvlak aan te wijzen. Bovendien is een inmiddels een bouwvergunning verleend voor vergroting van het huis op de Ligusterhof.
- f) De vertaling van de inspraakreactie in het *Overzicht vooroverleg- en inspraakreacties* zou niet conform de inspraakbedoeling zijn geweest met betrekking tot de garage aan de Hazelaarhof 22. Adressant heeft geen bezwaar tegen de garage, hetgeen ten onrechte zo zou zijn overgekomen.

3.2 Reactie gemeente

- a) Adressant meent te beschikken over een blote toezegging van de gemeenteraad in 2010 (tot vergroting van het bouwvlak). Van een dergelijke toezegging is echter geen sprake. De enkele toezegging betrof een opmerking van het college tot het positief benaderen van een eventueel concreet bouwplan. Er is vervolgens nooit een concreet plan ingekomen.
- b) Er is in de inspraakfase van onderhavige planprocedure geen stedenbouwkundig standpunt ingenomen. Zie het *Overzicht vooroverleg- en inspraakreacties* (Bijlage 2 van de Toelichting). Er vindt met onderhavige planprocedure een nieuwe afweging plaats.

- c) In het kader van besluitvorming omtrent een goede ruimtelijke ordening zijn er meerdere aspecten van belang, naast het stedenbouwkundig belang. Denk aan milieuaspecten, ecologie, waterhuishouding, burenrrecht, beginselen van behoorlijk bestuur, gelijke behandeling, rechtszekerheid en precedentwerking.
- d) Dit is op zich juist. Echter bij de Tuin-bestemming bestaan wel degelijk ook bouw mogelijkheden. Gelet op artikel 9.2.2 kan er aan de voorzijde van de woning een erker worden gebouwd van 6 m² met een maximale diepte van 1 meter.
- e) In tegenstelling tot bij de inspraakreactie wordt nu een concreet verzoek gedaan tot vergroting van het bouwvlak met 2 meter aan de voorzijde conform de rooilijn gehanteerd bij Ligusterhof 1 (bezien vanaf Laan van Blois 134). Onderstaand ter vergelijking de situatie zoals in het ontwerpbestemmingsplan Woongebied West is opgenomen.



Hoewel er geen concreet bouwplan ten grondslag ligt aan het verzoek gaat het om een afweging welke zonder plattegrond- en situatietekeningen gemaakt kan worden.

Gelet op (1) het feit dat de bouwvlakken qua situatie vergelijkbaar gepositioneerd zijn, (2) er inderdaad sprake is van een terugliggende rooilijn aan de voorzijde ten opzichte van Ligusterhof 1, (3) er op 3 januari 2017 vergunning is verleend voor het vergroten van het hoofdgebouw Ligusterhof 1 (ten gevolge waarvan ook dat bouwvlak vergroot zal worden), kan er in dit specifieke geval, waarbij gelet op (4) de bijzondere positionering van een vrijstaande patiowoning gelegen in een doodlopende straat er van kan worden uitgegaan dat ongewenste precedentwerking is uitgesloten, medewerking worden verleend aan het verzoek.

Conclusie: het bouwvlak van Hazelaarhof 1 wordt met 2 meter vergroot tot aan de Verkeersbestemming.

- f) Niet wordt ingezien wat onjuist zou zijn overgenomen in het *Overzicht vooroverleg- en inspraakreacties*. De inspraakreactie noch de samenvatting bevat inhoudelijke bezwaren geuit door adressant richting andere percelen. Het is duidelijk dat er slechts referenties zijn gebruikt om de eigen inspraakreactie te onderbouwen.

Adressant 4:

4.1 Zienswijze

- a) Aangegeven wordt dat de inspraakreactie van september 2016 nagenoeg volledig naar tevredenheid is verwerkt. Echter, adressant blijft van oordeel dat niet voor het hele gebied de goot- en bouwhoogte met 1 meter verhoogd zou mogen worden. Adressant wijst erop dat:

- dit kan leiden tot het wegnemen van zon en licht terwijl bij de bestaande opzet van de wijk/woningen al rekening is gehouden met "licht- en zonlijnen";
- de regels in de huidige bestemmingsplannen beschermen tegen ongewenste wijzigingen in goot- en bouwhoogten;

- er naar aanleiding van de inspraakreactie al diverse percelen zijn uitgezonderd om deze reden, echter dat aangezien opnieuw in een overleg een aantal percelen zijn voorgedragen, er kennelijk niet de maximale zorgvuldigheid is betracht om alle voorkomende gevallen te bestuderen op ongewenste consequenties;

4.2 Reactie gemeente

- a) De (ten opzichte van de bestaande hoogte) extra 1 meter goot- en bouwhoogte-regeling opgenomen in de planregels heeft inderdaad betrekking op het hele plangebied, maar betreft niet alle gebouwen en bestemmingen. De regeling is niet van toepassing bij de bestemmingen *Groen, Maatschappelijk, Sport, Verkeer, Water, Wonen-Garages en bergingen*.

Voor de bestemmingen *Bedrijf, Detailhandel, Gemengd* en *Wonen* geldt de regeling wel echter, alleen:

- ten aanzien van het *bouwen binnen het bouwvlak*, én
- met uitzondering van de percelen waar wel een maximum goot- en/of bouwhoogte aanduiding is opgenomen op de Verbeelding, én
- met uitzondering van de hoofdgebouwen welke zijn vermeld in Bijlage 1 van de Regels (Lijst van uitzonderingen op goot- en bouwhoogteregel).

Uit het bovenstaande volgt dat de regeling op zich niet van toepassing is op bijgebouwen, garages en bergingen, sportgebouwen, kerken, scholen, monumenten, nutsgebouwen, braakliggende/onbebouwde percelen en enkele bijzonder gesitueerde bebouwingsvormen opgenomen in Bijlage 1 (diverse geschakelde patiowoningen met relatief kleine en omsloten binnentuinen).

Ratio van de regeling betreft het opnemen van een eenvoudige en praktische planregel waaruit een direct bouwrecht volgt voor het ophogen van onbruikbare kapverdiepingen of het aanbrengen van extra dakisolatie. De regeling staat ten dienste van vergroting van het woongenot indien onbruikbare zolders kunnen worden omgebouwd tot verblijfsruimten, zoals een extra slaapkamer. Bovendien wordt het milieu gestimuleerd indien hoofdgebouwen beter en duurzamer worden geïsoleerd. Het aanvragen van een (leges plichtige) omgevingsvergunning voor dergelijke activiteiten voor het afwijken op het bestemmingsplan wordt overbodig, hetgeen weer leidt tot minder regeldruk en kostenbesparing voor zowel de initiatiefnemer als de gemeente.

Het is juist dat adressant heeft gewezen op een situatie waarbij er ten gevolge van de bouwhoogteregeling eventuele negatieve gevolgen kunnen optreden voor de bezonning/beleving voor naburige percelen. Het betrof hier geschakelde patiowoningen met relatief kleine en omsloten binnentuinen. Deze woningen zijn daarna opgenomen in Bijlage 1 van de Regels. Adressant heeft vervolgens in een overleg op 4 april 2017 gewezen op een blok met patiowoningen welke eerder over het hoofd was gezien. De nauwlettendheid van adressant wordt gewaardeerd.

Aangezien hier echter sprake is van een bijzondere situatie waarbij bouwvlakken relatief kleine binnentuinen omsluiten, wordt niet ingezien hoe de algemene bouwhoogteregeling onredelijke gevolgen zou kunnen hebben voor de rest van het plangebied. Indien immers sprake is van bouwstroken of vrij liggende bouwvlakken is evident sprake van een andere situatie. Aangezien de stedenbouwkundige opzet niet wijzigt met 1 meter hoogte verschil tussen hoofdgebouwen zal geen sprake zijn van onredelijke benadeling qua bezonning en daglichttoetreding. Verdere concrete

voorbeelden of bezwaren zijn bovendien ook niet ingekomen. De regeling is weloverwogen en wordt stedenbouwkundig aanvaardbaar geacht en past bovendien goed in een flexibel en toekomstgericht bestemmingsplan.

Conclusie: De algemene goot- en bouwhoogteregeling waarbij 1 meter extra op de bestaande hoogte mogelijk wordt gemaakt blijft in stand.

Adressanten 5:

5.1 Zienswijze

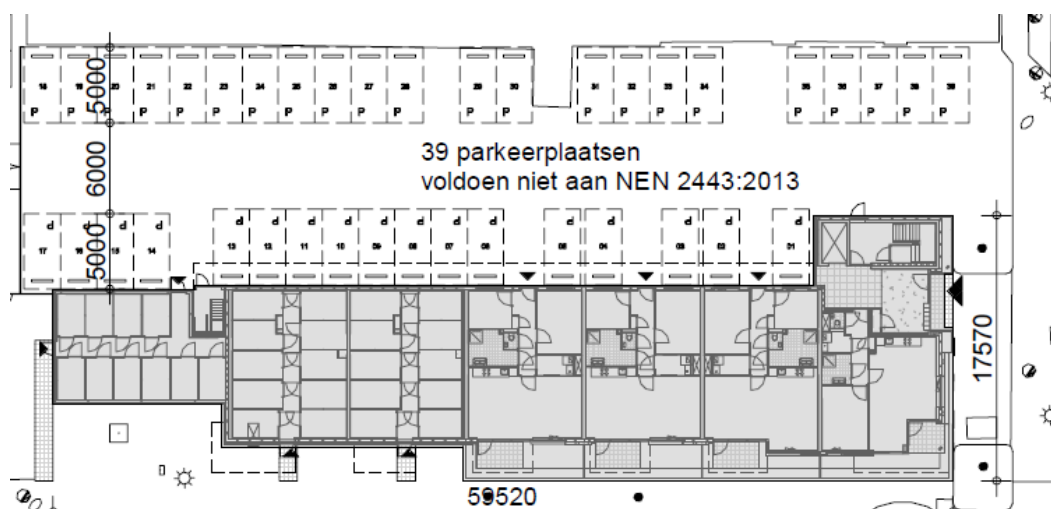
Deze zienswijze heeft in navolging van de zienswijze van adressant 2 betrekking op nieuwbouwproject 'De Eik', een appartementencomplex met 30 woningen bekend als onderdeel Plantage, fase 2c. Het volgende wordt aangevoerd.

- a) Het project is in strijd met het vigerende bestemmingsplan qua bestemming, gebruik en bouwhoogten.
- b) De afstand van de nieuwbouw tot het bestaande appartementencomplex bedraagt ca. 15 meter. Gelet op de geplande bouwhoogte zal het vrije zicht verdwijnen. Er zal sprake zijn van minder lichttoetreding en aantasting van de privacy.
- c) Door de wijze van ontsluiting zal er sprake zijn van toename van verkeer in de directe omgeving.
- d) Het woongenot van de bewoners van het bestaande appartementencomplex wordt onevenredig aangetast. De genoemde belangen zijn niet afgewogen.
- e) Er is geen sprake van een actuele regionale behoefte in het kader van de *ladder voor duurzame verstedelijking*. Er is getoetst aan de verouderde Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009). De plantoelichting is op dit punt te summier.
- f) Het project voldoet niet aan de definitie van *bestaand bebouwd gebied* zoals aangegeven in de Provinciale Verordening.
- g) De onderbouwing dat het bestemmingsplan voldoet aan het RAP is onvoldoende.
- h) De onderbouwing dat het project Plantage fase 2c voldoet aan het gemeentelijk beleid is onvoldoende. De Structuurvisie is verouderd.
- i) Er worden 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. De locatie is echter onduidelijk. Er zijn zorgen over de parkeersituatie gelet op de parkeerdruk.

5.2 Reactie gemeente

Deze zienswijze is – met uitzondering van het aangevoerde in onderdeel i) – inhoudelijk identiek aan de zienswijze van adressant 2. Voor de onderdelen a) t/m h) wordt daarom verwezen naar de reactie van de gemeente op de zienswijze van adressant 2 vermeld in 2.2, onder a) t/m h). Onderdeel i) wordt hieronder van commentaar voorzien.

- i) Ingevolge het gemeentelijk parkeerbeleid dient het nieuwbouwplan met 30 appartementen van een omvang van 80-120 m² bvo op deze locatie (schil centrum) te voldoen aan een parkeernorm van 1,3. Dat zijn 39 parkeerplaatsen, 30 plekken beschikbaar voor de bewoners en 9 plekken openbaar voor bezoekers. De ontwikkelaar heeft zich contractueel verbonden aan deze aantallen. Op het eigen perceel is hier voldoende ruimte voor. Zie onderstaande tekening:



Bovenstaande situatietekening maakt onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Behalve de parkeerplaatsen op eigen terrein worden nog (minstens) 9 openbare parkeerplekken aangelegd in de Cypresstraat door de gemeente. Omdat de inrichting van de openbare ruimte op dit moment niet definitief is, is hier nog geen tekening van. De inrichting van de openbare ruimte valt verder onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Geconcludeerd wordt dat naar aanleiding van dit bouwplan meer parkeerplekken worden gerealiseerd dan de parkeernorm voorschrijft. De parkeersituatie in de omgeving wordt per saldo gunstiger door de herstructurering.

Adressanten 6:

6.1 Zienswijze

Deze zienswijze is een vervolg op de inspraakreactie en heeft betrekking op het rijksmonument Arendsweg 57-61, het Rooms Katholiek kerkcomplex de Goede Raadkerk, de afzonderlijke onderdelen (pastorie, kerkgebouw, voormalig patronaatsgebouw, voormalige ULO-school) en de begraafplaats.

- a) In het bestemmingsplan Wijkertoren-Overbos uit 2005 was er alleen een functieaanduiding Wonen voor de pastorie. In het ontwerpbestemmingsplan omvat de aanduiding het hele gebouwencomplex. Het voorstel van adressanten om de functieaanduiding Wonen te beperken en niet van toepassing te verklaren voor de kerkzaal (Arendsweg 59) is in de inspraakfase niet door het college overgenomen. Adressanten zijn het niet eens met de gegeven argumentatie opgenomen in het *Overzicht vooroverleg- en inspraakreacties* onder nr. 23 waarbij ook verwezen werd naar de vigerende beheersverordening:

“Wat de woonfunctie betreft is ook het volgende van belang. In de huidige beheersverordening is wonen reeds toegestaan op de verdiepingen. Dit volgt uit artikel 3.1 van de regels Beheersverordening Wijkertoren-Overbos, waarbij het hele complex valt onder Zone Wonen met de aanduiding ‘maatschappelijk’. In die zin betreft de huidige planregeling enkel de eventuele uitbreiding naar de begane grond. Om een toekomstige invulling met wonen realistisch en uitvoerbaar te houden wordt het betrekken van de begane grond én de kerkzaal van groot belang geacht bij de planvorming.”

- b) Adressanten zijn van oordeel dat bij een beheersverordening moet worden uitgegaan van de bestaande situatie, de situatie van het bestemmingsplan uit 2005.

- c) Adressanten stellen dat de uitbreiding van de functieaanduiding Wonen voor het hele complex een substantiële wijziging betreft, en een bedreiging voor het behoud van de cultuurhistorische waarden van de kerkzaal, waarbij het college de burgers de mogelijkheid ontnaemt om bezwaar te maken.
- d) Adressanten wijzen op de omschrijving/waardering van het monument door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE):

“Het kerkgebouw ‘O.L.V. van Goede Raad’ is van algemeen belang vanwege de architectuur- en cultuurhistorische waarden als hoofdonderdeel van het rooms-katholiek kerkcomplex ‘O.L.V. van Goede Raad’ en als gaaf (exterieur en interieur) bewaard voorbeeld van kerkelijke bouwkunst uit het eerste en tweede kwart van de twintigste eeuw, opgetrokken in de voor Kropholler kenmerkende robuuste traditionele baksteenarchitectuur”.

Niet alleen het exterieur maar ook het interieur is van algemeen belang vanwege de architectuur- en cultuurhistorische waarde.

- e) Adressanten verzoeken de functieaanduiding Wonen voor het hele complex te herstellen naar de situatie zoals gold onder het bestemmingsplan Wijkertoren-Overbos uit 2005.

6.2 Reactie gemeente

- a) De in de inspraakfase gegeven uitleg van artikel 3.1 van de regels van de beheersverordening Wijkertoren-Overbos uit 2015 klopt juridisch. Zie verder de reactie onder b t/m e.
- b) Met de vaststelling van de beheersverordening is er destijds voor gekozen om niet enkel de juridisch bestaande situatie uit 2005 over te nemen, maar te kiezen voor:

“een adequate en moderne regeling om de legaal gerealiseerde functies en bebouwing in het plangebied juridisch vast te leggen, maar ook om in de buurt kleinschalige veranderingen mogelijk te maken waar de situatie om vraagt, zoals kleine uitbreidingen bij functies gericht op het (volgens moderne maatstaven) goed functioneren van de bestaande functies”

[Bron: Toelichting 1.1, p. 2, Beheersverordening Wijkertoren-Overbos, vastgesteld januari 2015]

Blijkens de systematiek van artikel 3.1 van de regels en alinea 6.3 – *Zone Wonen nader beschouwd* van de toelichting van de beheersverordening is de inwisselbaarheid van bepaalde functies binnen Zone Wonen en betrekking hebbende op de begane grond onderkend. Er werd geen enge interpretatie gegeven van het begrip ‘bestaande situatie’. Tenslotte is dit onderdeel uit de zienswijze gericht op een onherroepelijk vastgestelde beheersverordening, welke hier niet ter discussie staat.

- c) Het is niet gezegd dat functiewijzigingen van bestaande gebouwen binnen de bebouwde kom zijn aan te merken als substantiële wijzigingen. De wetgever heeft dergelijke activiteiten, immers opgenomen in de zgn. kruimelgevallenregeling van artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de reikwijdte daarvan met de wetwijziging van 1 november 2014 verruimd, waarbij het niet langer uitmaakt of het aantal zelfstandige woningen door de functiewijziging toeneemt. Dat de functiewijziging naar wonen is opgenomen in de kruimelgevallenregeling betekent dat de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing is (met een beslistermijn van 8 weken, zonder inspraak), en wijst er op dat de wetgever dergelijke activiteiten juist niet aanmerkt als een substantiële ruimtelijke wijziging.

Ten aanzien van de stelling dat inspraak zou zijn onthouden door het college gelet op de inhoud van de beheersverordening, wordt opgemerkt, dat er inspraak was geboden op de door de raad vastgestelde beheersverordening Wijkertoren-Overbos.

De beheersverordening heeft ter visie gelegen voor inspraak van 7 november 2014 t/m 18 december 2014. Adressanten hebben destijds niet gereageerd.

- d) Een toekomstige verbouwing van het kerkgebouw naar woningen zal, gelet op de monumentenstatus, uitsluitend mogelijk zijn met inachtneming van een vergunning voor de activiteit wijzigen van het monument. Daarmee is het afdoende geborgd dat de monumentale waarden (zowel het exterieur als interieur) niet worden aangetast.
- e) Het verzoek wordt afgewezen om de eerder gegeven redenen (in het Overzicht vooroverleg- en inspraakreacties) en gelet op het verzoek van adressant 1.

Adressant 7:

7.1 Samenvatting

De brief betreft inhoudelijk een bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming *Detailhandel* ten aanzien van de bedrijfsruimte aan de Arendsweg 36 *achter*. Gesteld wordt dat de ruimte eveneens behoort tot winkel/showroomgedeelte van loodgieters- en installatiebedrijf J. Prent BV.

7.2 Standpunt gemeente

Uit de brief blijkt dat deze is verstuurd naar aanleiding van een krantenbericht van 8 juni 2017. De laatste dag van de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze betrof echter 5 april 2017. Deze brief is derhalve buiten de termijn verstuurd en als zienswijze niet-ontvankelijk.

Volledigheidshalve wordt wel gewezen op de inhoud van de *Nota van Wijzigingen* (INT-17-38870) waarbij het adres Arendsweg 36 *achter* specifiek wordt benoemd en ten aanzien waarvan de functie *detailhandel* nog in dit bestemmingsplan wordt behouden.

Adressant 8:

8.1 Samenvatting

De brief betreft inhoudelijk een bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming ten aanzien van het pand Duinwijklaan 49 waar een dierenkliniek is gevestigd. Het verlies van de detailhandelsfunctie roept diverse vragen op over de continuïteit van de onderneming.

8.2 Standpunt gemeente

Uit de brief blijkt dat deze is verstuurd naar aanleiding van de geplande gemeenteraadsvergadering d.d. 8 juni 2017. De laatste dag van de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze betrof echter 5 april 2017. Deze brief is derhalve buiten de termijn verstuurd en als zienswijze niet-ontvankelijk.

Volledigheidshalve wordt wel gewezen op de inhoud van de *Nota van Wijzigingen* (INT-17-38870) waarbij het adres Duinwijklaan 49 specifiek wordt benoemd en ten aanzien waarvan de functie *detailhandel* nog in dit bestemmingsplan wordt behouden.

Adressant 9:

9.1 Samenvatting

De ingekomen reacties zijn gericht tegen de voornemens van de gemeente om de *detailhandelsfunctie* van de panden Arendsweg 66, Arendsweg 68 en Boeweg 72-A te schrappen.

9.2 Standpunt gemeente

Uit de reacties blijken dat deze zijn verstuurd naar aanleiding van mediaberichten en een 'sessie ter verduidelijking van het detailhandelsbeleid Beverwijk'. De laatste dag van de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze betrof echter 5 april 2017 en zowel de relevante mediaberichten als de genoemde sessie van zijn latere data. De reacties zijn derhalve buiten de termijn verstuurd en als zienswijzen niet-ontvankelijk.

Volledigheidshalve wordt wel gewezen op de inhoud van de *Nota van Wijzigingen* (INT-17-38870) waarbij de adressen Arendsweg 66, Arendsweg 68 en Boeweg 72-A specifiek worden benoemd en ten aanzien waarvan de functie *detailhandel* nog in dit bestemmingsplan wordt behouden.

Adressant 10:

10.1 Samenvatting

Rechtmaat Juristen stellen dat zij verschoonbaar zijn in het niet tijdig versturen van een zienswijze namens een cliënt wonende aan de Kennemerhof en brengen daaromtrent het volgende naar voren. Gerefereerd wordt aan een gerechtelijke procedure betrekking hebbende op een horecaterras (in de Baanstraat) gestart in november 2015. Rechtmaat Juristen stellen dat het terras illegaal aanwezig is naar aanleiding van een gegrondverklaring door de rechtbank op 7 juli 2017 en zijn verbaasd over een nieuwe afwijzing van het verzoek om handhaving door het college bij een nieuw besluit op bezwaar (ontvangen op 27 september 2017).

Gesteld wordt dat zij er niet op bedacht hoefden te zijn dat het bestemmingsplan op dit punt zou wijzigen. Zonder afweging, bekendmaking of kennisgeving aan cliënt is de bestemming Verkeer gewijzigd en uitgebreid met 'terrassen'.

10.2 Standpunt gemeente

De laatste dag van de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze betrof 5 april 2017. Deze reactie is ingekomen op 1 oktober 2017. De zienswijze is ver buiten de termijn ingekomen. Ten aanzien van het argument dat dit verschoonbaar zou zijn wordt het volgende overwogen. Reeds op 7 oktober 2015 heeft een vooraankondiging in de zin van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden van de voorbereiding van dit nieuwe bestemmingsplan. Publicaties hebben plaatsgevonden via de openbare bekendmakingen. Adressant had er derhalve al voorafgaand aan de start van het verzoek om handhaving (in november 2015) rekening mee kunnen en moeten houden dat er een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding was mogelijk relevant voor diens verzoek om handhaving.

Voorts heeft een voorontwerpbestemmingsplan na voorafgaande publicaties, vanaf 18 augustus 2016 t/m 29 september 2016 ter visie gelegen in het kader van inspraak en is op 13 september 2016 een informatieavond gehouden. Reeds in het voorontwerpbestemmingsplan waren de voor 'Verkeer' aangewezen gronden onder meer bestemd voor:

b. ongebouwde terrassen, uitsluitend ter hoogte van percelen waarbij, op basis van dit bestemmingsplan, horeca is toegestaan en met inachtneming van andere gemeentelijke regels;

Namens adressant is geen inspraakreactie ingekomen. Vervolgens heeft het ontwerpbestemmingsplan, na voorafgaande publicaties, zes weken ter visie gelegen van 23 februari 2017 t/m woensdag 5 april 2017. Het ontwerpbestemmingsplan kent dezelfde hierboven aangehaalde planregel m.b.t. de bestemming Verkeer. Namens adressant is geen zienswijze binnen de termijn ingekomen.

Tenslotte wordt gewezen op de omstandigheid dat dit bestemmingsplan Woongebied West vanaf juni 2017 diverse malen in de lokale nieuwsbladen uitvoerig onderwerp van discussie is geweest. Adressant dient echter pas in oktober 2017 een zienswijze in naar aanleiding van een besluit op bezwaar waar adressant zich niet in kan vinden.

Niet wordt ingezien waarom het verschoonbaar zou zijn dat appellant niet op de hoogte behoefde te zijn van alle publicaties, kennisgevingen en de inhoud van zowel het voorontwerp- als het ontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel. Deze zienswijze dient als niet-ontvankelijk te worden aangemerkt.

Adressant 11:

11.1 Samenvatting

Adressant geeft aan op 20 september 2017 eigenaar te zijn geworden van een woning aan de Zeestraat en uit dien hoofde niet kan worden verweten geen zienswijze te hebben ingediend binnen de termijn van 23 februari 2017 t/m 5 april 2017. Verzocht wordt om de zienswijze mee te nemen. De zienswijze is gericht tegen de verkeersbestemming voor zover daar terrassen in mogelijk worden gemaakt. Adressant vreest grote overlast van horecaterrassen.

11.2 Standpunt gemeente

De laatste dag van de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze betrof 5 april 2017. Deze reactie is ingekomen op 1 oktober 2017. De zienswijze is ver buiten de termijn ingekomen. Ten aanzien van het argument dat dit verschoonbaar zou zijn wordt het volgende overwogen. Vanaf 23 februari 2017 had onder andere kennis kunnen worden genomen van het ontwerpbestemmingsplan via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het had op de weg van adressant gelegen om voorafgaand aan de verkrijging van een nieuwe woning even kennis te nemen van de relevante juridisch-planologische kaders vastgelegd in een bestemmingsplan, aangezien een bestemmingsplan bouw- en gebruiksmogelijkheden vastlegt. Niet wordt ingezien waarom het verschoonbaar zou zijn dat adressant niet eerder een zienswijze heeft ingediend, aangezien een ieder een zienswijze in een bestemmingsplanprocedure mag inbrengen. Een concreet belang, zoals het verkrijgen van eigendom, is daarbij niet relevant. Aan het verzoek om deze brief uit oktober 2017 nog inhoudelijk mee te nemen (als zienswijze) in deze bestemmingsplanprocedure wordt niet tegemoetgekomen. Een bestuursorgaan mag de wettelijke termijn voor het indienen van zienswijzen niet verlengen. Op deze wijze zouden andere belangen, zoals bijvoorbeeld die van betrokken horecaondernemingen, onevenredig kunnen worden benadeeld. Deze zienswijze dient als niet-ontvankelijk te worden aangemerkt.

Bijlage:

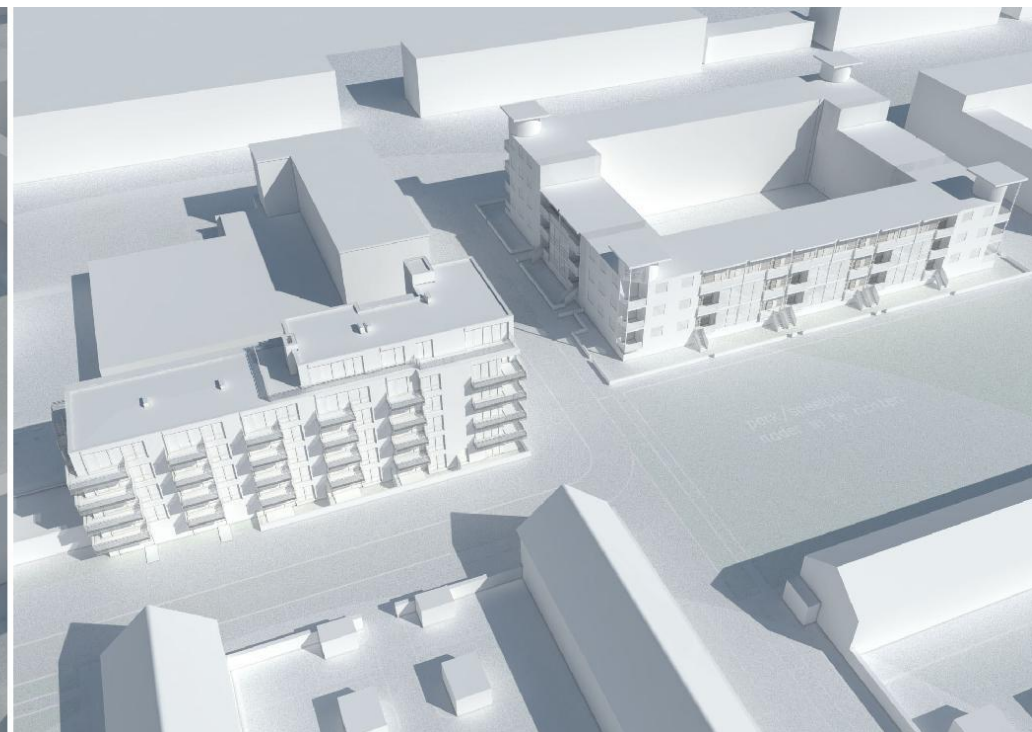
- 1. Bezonningsstudie Beverwijk, Plantage De Eik (INBO, 9 december 2016)

Bijlage behorende bij de **Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Woongebied West**

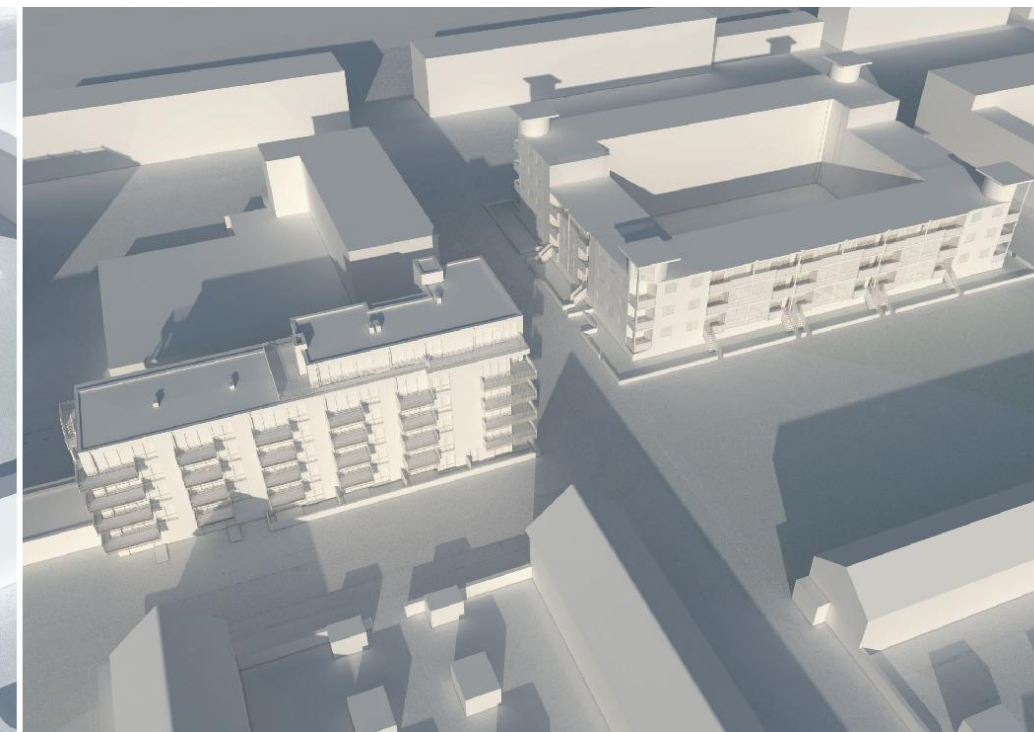
Bezonningsstudie Plantage, De Eik | 21 maart en 21 september



09.00



13.00



17.00

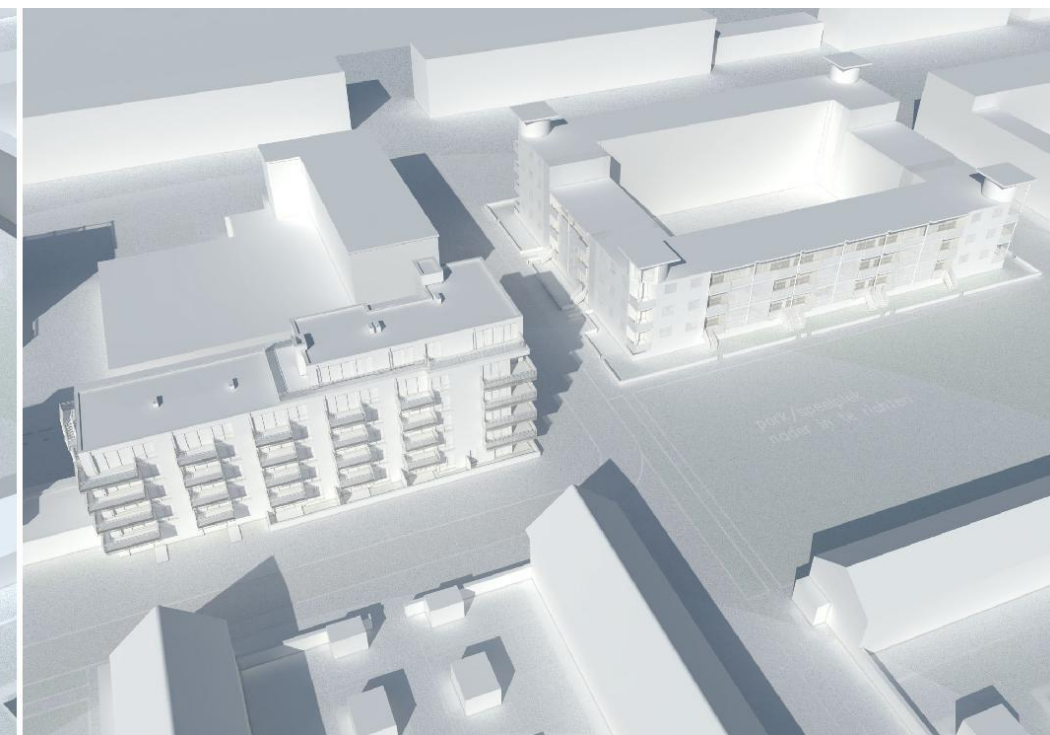
Bezonningsstudie Plantage, De Eik | 21 juni



09.00

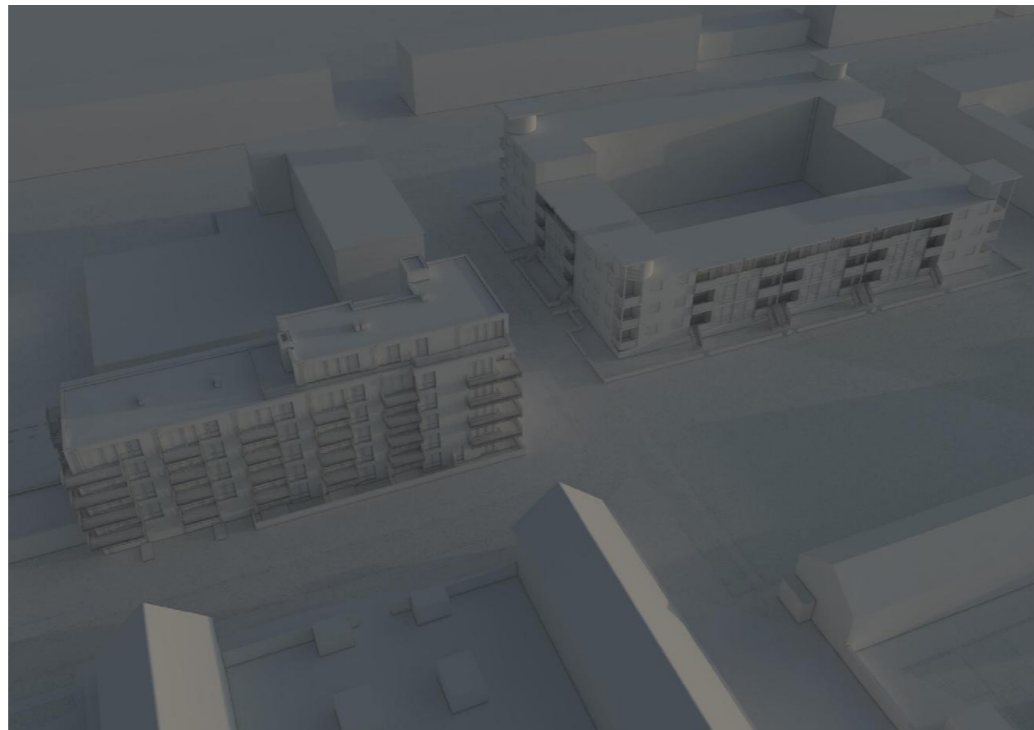


13.00



17.00

Bezonningsstudie Plantage, De Eik | 21 december



10.00



14.00