

I Nota van Beantwoording Schinkelpolder			
Inspraak en bestuurlijk overleg 2 november tot en met 13 december 2012			
	Reactie	Gemeentelijk commentaar	Aanpassing bestemmingsplan
1.	KLM, Amsterdamseweg 55, 1182 GP, Amstelveen	Ingekomen 13 december 2012 (12/16470), nazending ingekomen 27 december 2012 (12/16577)	
a.	Het voorontwerp is in strijd met de Wet Geluidhinder daar de geluidbelasting op de gevels van de positief bestemde (bedrijfs)woningen waarvoor geen hogere waarde is vastgesteld, de maximaal toelaatbare geluidbelasting overstijgt. Er is bovendien ten onrechte geen akoestisch onderzoek uitgevoerd. En er dient onderzoek plaats te vinden in hoeverre door ambtshalve vaststelling van hogere waarden de strijd met het Wvg kan worden weggenomen.	Vaak zal blijken dat de geluidbelasting op gevels van bestaande woningen hoger is dan de geluidbelasting op gevels ten tijde van de bouw en/of hoger is dan de destijds vastgestelde hogere grenswaarde. In dit geval is er in de meeste gevallen überhaupt geen hogere grenswaarde vastgesteld. Voor de beoordeling van de akoestische onderzoeksresultaten en de overwegingen ten aanzien van de Wet geluidhinder wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwingen van de planologische besluiten waarmee de woningen zijn ingepast. Bovendien wordt de strijdigheid met de Wet geluidhinder niet weggenomen door de (ambtshalve) vaststelling van hogere grenswaarden.	Neen
b.	Het bestemmen van bedrijfswoningen tot reguliere woningen is in strijd met de uitgangspunten en het beleid van de gemeente en zet de belangen van de KLM verder onder druk.	De voormalige bedrijfswoningen die in het bestemmingsplan zijn bestemd als burgerwoning, liggen verspreid in het woonlint van de Oosteinderweg. Voor deze woningen geldt dat het gebruik als burgerwoning in 1979 is toegestaan op grond van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1969, eerste herziening'. Er is geen reden om aan te nemen dat KLM met deze conserverende bestemming in zijn belangen wordt geschaad.	Neen
c.	Voor zover de Wgh ruimte laat voor een belangenafweging,	De Wet geluidhinder laat geen discretionaire	Neen

	<p>hecht de gemeente ten onrechte meer gewicht aan de belangen van de bewoners dan aan de (bedrijfs)belangen van de luchtvaartsector.</p>	<p>beoordelingsruimte, anders dan de afweging om geluidsreducerende maatregelen te nemen, als voorbereiding op een eventueel besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden.</p>	
d.	<p>Het voorontwerp is in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat het: 1) in strijd is met de vigerende milieuwetgeving i.v.m. het toestaan van (bedrijfs)woningen in de nabijheid van industrieterrein Schiphol-Oost, en 2) omdat het in strijd is met het nationale beleid vanwege de consequenties voor de luchtvaartsector.</p>	<p>De woningen in de geluidszone van Schiphol-Oost zijn rechtmatig aanwezig op grond van een onherroepelijk geworden bouwvergunning waarmee de besluiten in rechte onaantastbaar zijn geworden, en dienen op grond van vaste jurisprudentie van de Raad van State als zodanig te worden bestemd. Het ruimtelijk beleid voor het plangebied is ongewijzigd; een herinrichting van de gronden is niet aan de orde.</p> <p>Anders dan ten aanzien van het aspect Externe Veiligheid geldt er met betrekking tot de normen van de Wet geluidhinder geen saneringsplicht.</p> <p>Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. In de geluidszone worden immers geen nieuwe woningen mogelijk gemaakt, er worden geen latente bouwmogelijkheden doorbestemd, en de bestaande woningen kunnen niet worden uitgebreid.</p>	Neen
e.	<p>Het voorontwerp is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur vanwege:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het vergaren van onvoldoende kennis over de relevante feiten en af te wegen belangen (zorgvuldigheidsbeginsel); - het onevenredig zware nadelige gevolgen voor KLM (het evenredigheidsbeginsel); - de rechtszekerheid die KLM ontleent aan haar omgevingsvergunning en de vastgestelde geluid- en externe veiligheidszone (vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel). - het motiveringsbeginsel. 	<p>De relevante feiten en af te wegen belangen zijn naar het oordeel van de gemeente voldoende onderzocht. Een akoestisch tegenonderzoek is niet aan de orde, aangezien wij dienen uit te gaan van de gegevens die ons door de zonebeheerder worden verstrekt i.c. het geluidsrapport van de provincie van 26 februari 2010.</p> <p>Voor zover KLM meent dat ze onevenredig in haar belang wordt getroffen, is dat het gevolg van de planologische besluiten waarmee de woningen destijds zijn ingepast. Deze (appelabele) besluiten zijn voorbereid conform de uniforme</p>	Neen

		<p>openbare voorbereidingsprocedure en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt.</p> <p>In dit verband wijst de gemeente erop dat GS van de provincie Noord-Holland het bevoegd gezag was voor het vaststellen van hogere grenswaarden alsmede het afgeven van een 'verklaring van geen bezwaar' ten behoeve van de vrijstellingsbesluiten ex artikel 19, lid 1 WRO en zonebeheerder is van de geluidzone.</p>	
2.	LTO Noord, Postbus 649, 2003 RP, Haarlem	Ingekomen 11 december 2012 (12/16254)	
a.	<p>Verzoek is voor het gebied gelegen tussen de Grote Tocht, Bosrandweg, Oosteinderweg en Mr. Jac. Takkade de status van glastuinbouwconcentratiegebied vast te houden conform de provinciale structuurvisie.</p>	<p>De beleidsmatige doelstelling voor het 'glas-tuinbouwconcentratiegebied' is gericht op de bescherming van de legaal aanwezige functies, zonder de ontwikkeling van zuivere glastuinbouw onmogelijk te maken.</p> <p>Gelet op de fijne verkavelingstructuur (lange, smalle kavels) zijn de agrarische gronden in een strook langs de Oosteinderweg onvoldoende geschikt voor een rendabele uitoefening van (glas)tuinbouw. Ook schaalvergroting biedt geen reëel perspectief op grond waarvan de economische haalbaarheid kan worden aangetoond.</p> <p>De gemeenteraad heeft daarom bij de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan verzocht om voor deze zone te zoeken naar alternatieve mogelijkheden. Een alternatief is gevonden in de bestemming Gemengd, op grond waarvan ook agrarisch aanverwante bedrijven mogelijk worden gemaakt.</p>	Neen
b.	<p>De (glas)tuinbouwbedrijven die zich bevinden in de zone langs de Oosteinderweg met de gemengde bestemming mogen niet in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd door de huidige en toekomstige omliggende ander-soortige activiteiten.</p>	<p>Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de bestaande (glas)tuinbouwbedrijven in de zone langs de Oosteinderweg in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden belemmerd. De gemengde bestemming laat geen nieuwe milieugevoelige functies toe, en in de genoemde zone is nauwelijks nog sprake van (glas)tuinbouw.</p>	Neen

c.	De bedrijfsbestemming op het perceel hoek Oosteinderweg/Mr. Takkade is niet in overeenstemming met de huidige situatie en laat bovendien te veel mogelijkheden voor andersoortige activiteiten toe, die niet passen in het gebied.	De bestemming Bedrijf binnen de zone achter het woonlint Oosteinderweg laat inderdaad ruimte voor meer en andersoortige activiteiten dan in de huidige situatie zijn toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met de visie op het gebied. De bestemming zal derhalve hierop worden aangepast.	De bestemming Bedrijf in de zone achter de Oosteinderweg wijzigen in de bestemming Gemengd – Agrarisch en Bedrijf met specifieke aanduidingen voor de ter plaatse legaal aanwezige bedrijven.
d	Illegale activiteiten dienen niet te worden gelegaliseerd en daarmee dus beloond.	De bedoelde verruiming van de planologische regeling heeft vooral betrekking op de agrarische gronden die gelegen zijn achter de Oosteinderweg. Deze gronden zijn bestemd als Gemengd - Agrarisch en Bedrijf, met als doel om ook de vestiging van 'agrarisch aanverwante bedrijven' mogelijk te maken. Deze regeling voorziet niet in de positieve bestemming van illegale bedrijfsactiviteiten. Voor zover illegale activiteiten in het plan (kunnen) worden gelegaliseerd, zijn deze in overeenstemming met het ruimtelijk beleid voor het plangebied. Gebiedsvreemde functies worden niet positief bestemd, en worden in beginsel gehandhaafd.	Neen
e.	Het bestemmingsplan heeft geen conserverend karakter en er ontbreekt een visie voor het gebied zodat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	De visie voor het gebied is vastgelegd in de Nota van Uitgangspunten Schinkelpolder zoals deze door de raad is vastgesteld op 22 september 2011. Dit ruimtelijke wensbeeld is met name gebaseerd op de Gebiedsvisie Aalsmeer 2020 en is overwegend conserverend van karakter. Maar om het gebied een economisch perspectief te bieden, is daarnaast gezocht	Neen

		naar een planologische verruiming om gebiedseigen ontwikkelingsmogelijkheden ruimte te geven. Inspelen op de economische uitvoerbaarheid van het plan, geeft juist blijk van een goede ruimtelijke ordening.	
f.	Verzoek is bestaande rechten m.b.t. het oprichten van bedrijfswoningen te respecteren en de huisvesting van buitenlandse werknemers in bestaande bedrijfswoningen mogelijk te maken en hiervoor passende regelgeving voor te ontwikkelen.	Buiten de reeds opgenomen bedrijfswoningen in het bestemmingsplan, zijn er geen bestaande rechten m.b.t het oprichten van bedrijfswoningen. De gemeente neemt kennis van de reactie om huisvesting van buitenlandse werknemers in bestaande bedrijfswoningen mogelijk te maken en zal hiervoor een passende regeling in het bestemmingsplan opnemen.	Neen Regeling opnemen voor de huisvesting van buitenlandse werknemers in bestaande bedrijfswoningen.
g	Het begrip 'agrarisch aanverwant bedrijf' moet aangepast worden zodanig dat in ieder geval de relatie wordt gelegd met (glas)tuinbouw.	De gemeente neemt kennis van de reactie en zal het begrip nader definiëren.	Het begrip 'agrarisch aanverwant bedrijf' nader definiëren.
h.	Verzoek is illegale bebouwing niet te legaliseren en alleen bebouwing die is vergund toe te staan.	De gemeente neemt kennis van de reactie en zal bebouwing die niet past binnen de bestemming niet legaliseren.	De (bouw)regels zodanig aanpassen dat bebouwing die niet past binnen de bestemming niet wordt gelegaliseerd.
i.	Verzoek is de maatvoering van kassen en bedrijfsgebouwen binnen artikel 4 Agrarisch – Tuinbouw aan te passen.	De gemeente heeft deze gescreend en waar relevant aangepast.	Maatvoering van kassen en bedrijfsgebouwen binnen artikel 4 aanpassen.

j.	De wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.6 moet komen te vervallen; dit gebied is gereserveerd voor glastuinbouw.	In de wijzigingsbevoegdheid is een afwegingskader opgenomen. In dat kader dient o.a. te worden aangetoond dat de uitoefening van een tuinbouwbedrijf niet langer doelmatig is op de locatie vanwege marktontwikkelingen, vernieuwde inzichten of in verband met economische uitvoerbaarheidsaspecten. Glastuinbouw is op dat moment dus niet meer het meest doelmatige gebruik zodat het blijvend reserveren voor glastuinbouw in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Wijziging is slechts mogelijk na het doorlopen van een aparte, uitgebreide procedure waarin een zware afweging plaatsvindt, en alle belangen worden afgewogen.	Neen
k.	Verzoek is de bestemming WR-A2 te verwijderen en de grens van de bestemming WR-A1 gelijk te laten vallen met de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering gezien de te verwachten archeologische waarden.	Een gemeente is verantwoordelijk voor haar eigen bodemarchief en is dus het bevoegd gezag. Om aan deze verantwoordelijkheid te kunnen voldoen is het gemeentelijk beleid van Aalsmeer vastgelegd in de Beleidsnota Archeologie Gemeente Aalsmeer d.d. 24 juni 2010. Dit beleid is zorgvuldig neergelegd in het nieuwe bestemmingsplan.	Neen
3.	Provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA, Haarlem	Ingekomen 14 december 2012 (12/12623)	
a.	De externe veiligheidcontour van KLM is goedgekeurd, aan de gemeente beschikbaar gesteld en dient in het bestemmingsplan te worden verwerkt.	De gemeente neemt kennis van de reactie en zal de veiligheidcontour in het bestemmingsplan verwerken.	QRA verwerken.
b.	De geluidzone van het industrieterrein Schiphol-Oost is niet juist opgenomen.	De gemeente neemt kennis van de reactie en zal de juiste geluidzone in het bestemmingsplan verwerken.	Juiste geluidzone(s) in het bestemmingsplan verwerken.
c.	In het kader van het bestemmingsplan dient de gemeente een oplossing te zoeken voor de geluidsproblematiek van de (bedrijfs)woningen binnen de zone van het industrieterrein Schiphol-Oost in relatie tot het belang van de provincie inzake de milieuvergunning van KLM. Er dient een hogere waarde procedure	De oplossing van de bestaande geluidproblematiek kan niet gevonden worden in het kader van dit nieuwe bestemmingsplan. De woningen zijn rechtmatig aanwezig op grond van een onherroepelijke vrijstelling en bouwvergunning, en zijn dan ook als zodanig bestemd. Het plan is louter	Neen

	gevolgd te worden.	conserverend van aard en geeft daardoor geen aanleiding tot het vaststellen van hogere grenswaarden.	
4.	Gemeente Kaag en Braassem, Postbus 1, 2370 AA, Roelofarendsveen	Ingekomen 9 november 2012 (12/14861)	
a.	Geen op- of aanmerkingen.	De gemeente neemt kennis van de reactie.	Neen
5.	Gemeente Uithoorn, Postbus 8, 1420 AA, Uithoorn	Ingekomen 16 november 2012 (12/15131)	
a.	Geen opmerkingen.	De gemeente neemt kennis van de reactie.	Neen
6.	Gemeente Haarlemmermeer, Postbus 250, 2130 AG, Hoofddorp	Ingekomen 26 november 2012 (12/15466)	
a.	Geen inhoudelijke op- of aanmerkingen.	De gemeente neemt kennis van de reactie.	Neen
7.	Exploitatiemaatschappij Bosman B.V., Mr. Jac Takkade 3, 1432 CA, Aalsmeer	Ingekomen 13 december 2012 (12/16471)	
a.	De bedrijfsbestemming ter plaatse van het constructiebedrijf past bij de huidige activiteiten. Er wordt vanuit gegaan dat deze bestemming na vaststelling van het plan vergelijkbare activiteiten tot de mogelijkheden laat behoren.	De gemeente neemt kennis van de reactie.	Neen
8.	Hotel Chariot/Aalsmeer Vastgoed, Oosteinderweg 243, 1432 AT, Aalsmeer	Ingekomen 11 december 2012 (12/16338)	
a.	Verzoek is de opslag van auto's op het perceel Rietwijkeroordweg 45a binnen de bestemming Agrarisch – Tuinbouw mogelijk te maken, zoals ook bij andere opslagbedrijven (containers, caravanstallingen) in het plangebied is gedaan (gelijkheidsbeginsel).	De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan verzocht om voor de agrarische gronden achter de Oosteinderweg te zoeken naar alternatieve mogelijkheden. Gelet op de fijne verkavelingstructuur (lange, smalle kavels) zijn de gronden in deze zone onvoldoende geschikt voor een rendabele uitoefening van (glas)tuinbouw. Een alternatief is gevonden in de bestemming Gemengd, op grond waarvan ook agrarisch aanverwante bedrijven mogelijk worden gemaakt. Daarnaast wordt voorzien in flexibiliteit t.b.v. opslagbedrijven (uitsluitend boten en caravans) en kleinschalige maneges.	Neen

		Het perceel aan de Rietwijkeroordweg 45a behoort niet tot bovengenoemde gronden, maar is gelegen in het 'glastuinbouwconcentratiegebied' alwaar de (glas)tuinbouw thans wordt uitgeoefend en derhalve wordt gerekend tot het meest doelmatig gebruik van de gronden. De planregeling voorziet hier niet in de uitoefening van een <i>parking service</i> . Elders in het plangebied evenmin.	
9.	Herma Loonwerk-machineverhuur, Oosteinderweg 541, 1432 BL, Aalsmeer	Ingekomen 4 december 2012 (12/16000)	
a.	De loods op het perceel van het bedrijf heeft ten onrechte de functieaanduiding "sb-ob" gekregen. Dit komt niet overeen met de vrijstelling die is verleend op 6 juni 2006.	Op genoemde datum is vrijstelling en bouwvergunning verleend voor het oprichten van een opslagloods. De bedrijfsnaam waarop de vergunning werd aangevraagd (Herma Plantdecoraties) deed vermoeden dat de opslag was gerelateerd aan de glastuinbouw. Blijkens de motivering van het besluit (2006/6908) werd het gevraagde gebruik in overeenstemming geacht met de definitie "Modern Glastuinbouw". De gekozen functieaanduiding "sb-ob" gaat nu (zelfs) verder door ook bepaalde vormen van niet-agrarische opslag toe te staan.	Neen
b.	Op basis van het gelijkheidsbeginsel dienen de huidige bedrijfsactiviteiten op de locatie positief bestemd te worden.	In de inspraakreactie wordt een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel om de huidige bedrijfsactiviteiten positief te bestemmen, zoals ook het vermeende strijdige gebruik van de firma Bosman b.v. aan de Mr. Jac. Takkade 3 in het plan wordt gelegaliseerd. Dit bedrijf is echter in 1979 meegenomen in de regeling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1969', eerste herziening' en is derhalve legaal aanwezig. In het (voor)ontwerp van het bestemmingsplan Schinkelpolder	Neen

		heeft het perceel aan de Oosteinderweg 539-541 de bestemming Gemengd - Agrarisch en Bedrijf gekregen. Deze bestemming is voor alle betrokken gronden gelijklopend, en voorziet niet in de opslag van producten, anders dan uit hoofde van een (glas)tuinbouwbedrijf, een agrarisch aanverwant bedrijf, en kent enkel een specifieke regeling voor de opslag van boten en caravans.	
c.	Onduidelijk is wat met 'bedrijven in het buitengebied' als opgenomen in de begrippenlijst wordt bedoeld. Daaronder moet mede de bloemenveiling worden verstaan. Bij de definiëring van een agrarisch aanverwant bedrijf dient dan ook te worden aangegeven dat het opslaan, bewerken, verpakken en sorteren, en/of het overslaan/leveren/verhandelen van tuinbouwproducten is toegestaan.	De gemeente neemt kennis van de reactie en zal het begrip nader definiëren.	Het begrip 'bedrijven in het buitengebied' nader definiëren.
10.	J.D. Maarse & Zonen B.V., Oosteinderweg 489, 1432 BJ, Aalsmeer	Ingekomen 14 november 2012 (12/15039)	
a.	Op de percelen met nummers 483, 485, 487 en 491 aan de Oosteinderweg hebben in het verleden altijd woonhuizen gestaan, zodat het passend is een eventuele bouwaanvraag te honoreren. Dit laat regel 13.2.2 nu niet toe.	Op basis van de wijzigingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 13.7.1. van de planregels is het mogelijk een extra woning toe te staan binnen de bestemming Wonen, mits voldaan wordt aan de daar beschreven randvoorwaarden. Toetsing aan deze randvoorwaarden vindt plaats aan de hand van een concreet bouwplan	Neen
11.	Dhr. M. Jongkind en mw. G.C.M. Jongkin-Schockman, Oosteinderweg 443, 1432 BJ, Aalsmeer	Ingekomen 11 december 2012 (12/16339)	
a.	Verzoek is om op het achterterrein Oosteinderweg 443 – thans weiland - een woonhuis mogelijk te maken i.v.m. het vestigen van de onderneming op dit terrein (achter huidig woonadres).	Een woning mogelijk maken buiten de bestaande woonlinten past niet binnen het huidige beleid van de gemeente zoals is vastgelegd in de Gebiedsvisie Aalsmeer 2020 en de Nota van Uitgangspunten Schinkelpolder. Een woning op een dergelijke locatie kan voorts voor omliggende bedrijven leiden tot een belemmering in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden. Dit is niet gewenst.	Neen

12.	Blom KENTIA Palmen, Rietwijkeroordweg 59, 1432 JG, Aalsmeer	Ingekomen 14 december 2013 (12/16508)	
a.	Verzoek is om het middengebied dat als Agrarisch – Tuinbouw is bestemd ook te bestemmen als Gemengd; Agrarisch – Bedrijf zodat verbreding van exploitatiemogelijkheden ontstaat en daarmee een verruiming van de mogelijkheden op positievere economische ontwikkelingen.	<p>Het middengebied is in de Provinciale Structuurvisie aangeduid als 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Naar het oordeel van de gemeente wordt de (glas)tuinbouw gerekend tot het meest doelmatig gebruik van de gronden. De gewenste versterking van de glastuinbouw wordt vooral gevonden in een ruimere regeling voor de bedrijfsuitoefening, waarbij verschillende teelten, opslag en logistiek, kantoorfuncties, commerciële functies, glastuinbouwgerelateerde en -ondersteunende functies als onderzoek, opleiding en presentatie, alsmede de opwekking van warmte en energie kunnen worden gecombineerd. Deze activiteiten zijn niet uitsluitend gericht op de productie, maar hebben alles te maken met de glastuinbouw, en zijn het logische gevolg van vernieuwend en innovatief ondernemerschap van de glastuinbouwsector.</p> <p>In het in voorbereiding zijnde plan hebben de gronden aan de Rietwijkeroordweg 59 de bestemming Agrarisch – Tuinbouw gekregen, welke regeling is voorzien van de bevoegdheid om de bestemming te wijzigen naar Gemengd - Agrarisch en Bedrijf. In dat geval moet o.a. worden aangetoond dat de uitoefening van een tuinbouwbedrijf niet langer doelmatig is vanwege markontwikkelingen, vernieuwde inzichten of in verband met economische uitvoerbaarheidsaspecten.</p>	Neen
b.	De locaties met een bedrijfsbestemming dienen ook de bestemming Gemengd - Agrarisch en Bedrijf te krijgen zodat het in de toekomst mogelijk blijft om weer agrarische of tuinbouwactiviteiten te ontplooiën.	De bestemming Bedrijf binnen de zone achter het woonlint Oosteinderweg laat inderdaad ruimte voor andersoortige activiteiten dan agrarische of tuinbouwactiviteiten. Dit is niet in overeenstemming met de visie op het gebied. De bestemming zal derhalve hierop worden aangepast.	De bestemming Bedrijf in de zone achter de Oosteinderweg wijzigen in de bestemming

			Gemengd – Agrarisch en Bedrijf met specifieke aanduidingen voor de ter plaatse legaal aanwezige bedrijven.
c.	Het is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om illegale activiteiten positief te bestemmen maar legale activiteiten niet eenzelfde verruiming van de bestemming te bieden.	<p>De bedoelde verruiming van de planologische regeling heeft vooral betrekking op de agrarische gronden die zijn gelegen achter de Oosteinderweg. Deze gronden zijn bestemd als Gemengd; Agrarisch en Bedrijf, met als doel om ook de vestiging van 'agrarisch aanverwante bedrijven' mogelijk te maken. Deze regeling voorziet niet in de positieve bestemming van illegale bedrijfsactiviteiten.</p> <p>Zoals hiervoor opgemerkt onder punt 8a is het middengebied aangewezen als 'glastuinbouwconcentratiegebied', alwaar de (glas)tuinbouw wordt gerekend tot het meest doelmatig gebruik van de gronden. Om deze reden is de vestiging van een 'agrarisch aanverwant bedrijf' hier niet rechtstreeks mogelijk. Pas wanneer is aangetoond dat de uitoefening van tuinbouw niet langer doelmatig is, zijn burgemeester en wethouders op grond van artikel 4.6.1 van de planregels bevoegd om de bestemming te wijzigen teneinde een 'agrarisch aanverwant bedrijf' mogelijk te maken.</p> <p>Het middengebied is bestemd als Agrarisch - Tuinbouw. Deze bestemming voorziet de glastuinbouw van een ruimere regeling, door onder meer tegemoet te komen aan nieuwe trends en ontwikkelingen in de sector (zie tweede alinea bij</p>	Neen

		punt 8a).	
d.	Verzoek is enkele aanpassingen aan de toelichting, regels en verbeelding.	De gemeente heeft deze gescreend en waar relevant aangepast.	Waar relevant voorstellen tot kleine aanpassingen aan toelichting, regels en verbeelding doorvoeren.
e.	Er is geen duidelijke gemeentelijke visie. Legaliseren is geen verbetering van de ruimtelijke ordening in het gebied.	<p>Het in voorbereiding zijnde plan heeft een overwegend conserverende doelstelling. Het conserverende beleid wordt voor een belangrijk deel ingegeven door het ruimtelijke beleid van hogere overheden, en is gebaseerd op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het beleid dat ten grondslag ligt aan de thans vigerende bestemmingsplannen; - het beleid dat de motivering (ruimtelijke onderbouwing) vormde van de vrijstellingen en ontheffingen waarmee in het verleden van deze bestemmingsplannen is afgeweken. <p>Het nieuwe beleid voor het plangebied wordt met name gevonden in de Gebiedsvisie Aalsmeer 2020, zoals vastgesteld door de raad op 26 november 2009. Voor zover de vertaling van het ruimtelijke beleid van de Gebiedsvisie economisch en financieel onuitvoerbaar wordt geacht, dient de Nota van Uitgangspunten Schinkelpolder als leidraad voor het op te stellen bestemmingsplan.</p> <p>De bestaande planologische regelingen worden voorts geactualiseerd zodat deze beter aansluiten op de hedendaagse bedrijfsvoering. Vanuit de gemeentelijke visie op het plangebied is het plan voorzien van de benodigde flexibiliteit.</p>	Neen

		Het plan is zeer terughoudend met het inpassen van illegale activiteiten, zoals beschreven in paragraaf 5.5 van de plantoelichting. Voor zover illegale activiteiten in het plan (kunnen) worden gelegaliseerd, zijn deze in overeenstemming met het ruimtelijk beleid voor het plangebied. Gebiedsvreemde functies worden niet positief bestemd, en worden in beginsel gehandhaafd.	
13.	Mw. F.E. Konst – Pronk en mw. C.C. Konst, Oosteinderweg 503, 1432 BK, Aalsmeer	Ingekomen 27 november 2012 (12/15549)	
a.	Verzoek tot het laten vervallen van de regel dat het aantal woningen op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan niet mag worden vermeerderd. Dit i.v.m. het gelijkheidsbeginsel.	Op basis van de wijzigingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 13.7.1. van de planregels is het mogelijk een extra woning toe te staan binnen de bestemming Wonen, mits voldaan wordt aan de daar beschreven randvoorwaarden. Toetsing aan deze randvoorwaarden vindt plaats aan de hand van een concreet bouwplan.	Neen
14.	Mw. Van Leeuwen, Oosteinderweg 537, 1432 BK, Aalsmeer	Ingekomen 3 december 2012 (12/15793)	
a.	Verzoek tot het in aanmerking komen voor een vergunning voor een woning op het perceel kadastraal bekend nr. A 3471, tussen Oosteinderweg 537 en 535.	Een woning mogelijk maken buiten de bestaande woonlinten past niet binnen het huidige beleid van de gemeente zoals is vastgelegd in de Gebiedsvisie Aalsmeer 2020 en de Nota van Uitgangspunten Schinkelpolder. Een woning op een dergelijke locatie kan voorts voor omliggende bedrijven leiden tot een belemmering in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden. Dit is niet gewenst.	Neen
15.	Dhr. en mw. Loogman, Aalsmeerderweg 442, 1432 ED, Aalsmeer	Ingekomen 10 december 2012 (12/16148)	
a.	Verzoek is op de percelen Oosteinderweg 566A, 566B en 568 de bestemming Kantoor te wijzigen conform de ingediende aanvraag voor een woongebouw. Indien dit niet haalbaar is, de bestaande bestemming handhaven (2 woningen, 1 kantoor en diverse schuren).	De gevraagde herinrichting van de gronden ten behoeve van een woongebouw is niet in overeenstemming met de conserverende doelstelling van het bestemmingsplan. Het bouwvoornemen is in oktober 2012 ingediend in het kader van het ambtelijk vooroverleg. Het bouwplan zal langs die weg	Bestaande rechten positief bestemmen (kantoor, maar ook de woonfuncties).

		<p>op zijn merites worden beoordeeld. Mocht het verzoek (tijdig) worden gehonoreerd, dan zal het plan zo mogelijk alsnog worden meegenomen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.</p> <p>Gezien de conserverende aard van het bestemmingsplan zullen bestaande rechten worden gerespecteerd.</p>	
16.	Wegman Administraties, Van Swietenstraat 19, 1433 NL, Kudelstaart namens dhr. M. Maarse, Jac Takkade 8, 1432 CA Aalsmeer	Ingekomen 7 december 2012 (12/16099) en 11 december 2012 (12/16253)	
a.	Verzoek is om op de percelen kadastraal bekend sectie A nr. 3059, 3079 en 3294 3.000 m2 de bouw van 3 woningen mogelijk te maken, waarvan 1 bedrijfswoning.	In het voorontwerp hebben de gronden de bestemming Agrarisch. Het verzoek betreft de bouw van drie woningen, waarvan één wordt aangemerkt als een tweede bedrijfswoning bij het glastuinbouwbedrijf M. Maarse MZN en Zn. De gronden zijn gelegen binnen de geluidzone van 55 dB van het Industrierrein Schiphol-Oost. Er kunnen in deze zone geen nieuwe geluidsgevoelige objecten worden gerealiseerd vanwege een hoge geluidsbelasting ten gevolge van industrielawaai afkomstig van het industriegebied Schiphol-Oost. De twee gevraagde burgerwoningen mogelijk maken buiten de bestaande woonlinten past bovendien niet binnen het huidige beleid van de gemeente zoals is vastgelegd in de Gebiedsvisie Aalsmeer 2020 en de Nota van Uitgangspunten Schinkelpolder. Woningen op een dergelijke locatie kunnen voorts voor omliggende bedrijven leiden tot een belemmering in hun bedrijfsvoering en ontwikkelings- mogelijkheden. Dit is niet gewenst.	Neen
17.	P. Mantel, Noordpolderweg 11, 1432 JH, Aalsmeer		
a.	De woning Noordpolderweg 11 betreft een burgerwoning en dient als zodanig bestemd te worden.	De gemeente neemt kennis van de reactie en zal de burgerwoning positief bestemmen.	De bestemming Wonen op de verbeelding

			opnemen.
18.	L.J. Polak en J.L. Pistor, Populierenlaan 351, 1185 SP, Amstelveen namens Natural Western Riding Center, Oosteinderweg 549, 1432 BL, Aalsmeer	Ingekomen 6 december 2012 (12/16032) en 10 december 2012 (12/16395)	
a.	Verzoek om op het perceel 3295, achter het woonhuis Oosteinderweg 549 de aanduiding 'managebedrijf in de categorie 1' op te nemen.	De manege is in strijd met de bestemming "Agrarisch III" van het vigerende bestemmingsplan "Landelijke Gebied 1969" en is gelegen binnen de bestemming Gemengd - Agrarisch en Bedrijf. Deze bestemming voorziet in een wijzigingsbevoegdheid naar een manegebedrijf in de categorie 1. Hoewel legalisering van maneges in de lijn van het gemeentelijk beleid ligt, dient er eerst een kwaliteitstoets plaats te vinden zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.6.1. van de regels van het bestemmingsplan. Op basis van de informatie die is opgenomen in de inspraakreactie is de bestaande manege getoetst aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid en akkoord bevonden.	Aanduiding 'ss-ma1' opnemen op de verbeelding.
b.	Verzoek om de bak met bakverlichting te mogen behouden, een overkapping of een gebouw met binnenbak en stallen te mogen oprichten en een ruimte te gebruiken voor leslokaal en het nuttigen van koffie, thee en andere versnaperingen.	De gemeente neemt kennis van de reactie en screent de regels voor maneges op functionaliteit.	Functionaliteit van de regels voor maneges optimaliseren.
19.	Bestuursrecht .org, Stuurmankade 232, 1019 WC, Amsterdam namens dhr. S.J.M. Spoelman, Kleine Noorddijk 1, Amstelveen	Ingekomen 26 november 2012 (12/15482) met aanvulling 14 januari 2013 (13/124)	
a.	Verzoek om op het perceel achter het woonhuis Oosteinderweg 515 de aanduiding 'managebedrijf in de categorie 1' op te nemen. Onderbouwing is bijgevoegd.	De te realiseren manege is gelegen binnen de bestemming Gemengd - Agrarisch en Bedrijf. Deze bestemming voorziet in een wijzigingsbevoegdheid naar een manegebedrijf in de categorie 1. Hoewel het toestaan van maneges in de lijn van het gemeentelijk beleid ligt, dient er eerst een kwaliteitstoets plaats te vinden zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid	Aanduiding 'ss-ma1' opnemen op de verbeelding.

		<p>in artikel 6.6.1. van de regels van het bestemmingsplan.</p> <p>Op basis van de informatie die is opgenomen in de inspraakreactie is de te realiseren manege getoetst aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid en akkoord bevonden.</p>	
20.	Stal den Brink, dhr. De Enserink	Ingekomen 10 december 2012 (12/16255)	
a.	<p>Verzoek om op de percelen kadastraal bekend sectie A, nrs. 3442, 3282, 341 (nabij Oosteinderweg 559) t.b.v. de manege het volgende toe te staan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een overkapping van 5 m goothoogte en 9 meter nokhoogte tot binnen 3 meter van de erfgrans; - het vergroten van het bebouwingspercentage van 25% met 10%; - lichtmasten met een hoogte van 6 meter; - een verwarmde binnenruimte met de mogelijkheid tot het drinken van koffie of thee; - onderlinge wedstrijden. 	De gemeente neemt kennis van de reactie en screent de regels voor maneges op functionaliteit.	Functionaliteit van de regels voor maneges optimaliseren.
21.	Stal Kelyna, Celinka Vester	Ingekomen 14 december 2013 (12/16507)	
a.	Verzoek om op het perceel Oosteinderweg 457B de aanduiding 'managebedrijf in de categorie 1' op te nemen. Het betreft een fokkerij van paarden, pensionstal, africhting van paarden.	De paardenhouderij is in strijd met de bestemming "Agrarisch III" van het vigerende bestemmingsplan "Landelijke Gebied 1969" en is gelegen binnen de bestemming Gemengd - Agrarisch en Bedrijf. Deze bestemming voorziet in een wijzigingsbevoegdheid naar een manegebedrijf in de categorie 1. Hoewel legalisering van maneges in de lijn van het gemeentelijk beleid ligt, dient er eerst een kwaliteitstoets plaats te vinden zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.6.1. van de regels van het bestemmingsplan. Indien wordt aangetoond dat aan de kwaliteitstoets wordt voldaan, dan is het mogelijk om ter plaatse een manegebedrijf in de	Neen

		categorie 1 toe te staan. Vooralsnog is dit niet aan de orde.	
22.	Kwekerij Gebr. Twaalfhoven Aalsmeer vof, Rietwijkeroordweg 64/66, 1432 JE, Aalsmeer	Ingekomen 13 december 2012 (12/16472)	
a.	Verzoek om op de (rest)kavel van 5.000 m2, Rietwijkeroordweg 66 (hoekkavel Bosrandweg) een bedrijfsgebouw (werkschuur) mogelijk te maken van 300 m2 met daarbij/in een appartement. Beroep op gelijkheidsbeginsel.	Mits wordt voldaan aan de bouwregels als opgenomen in artikel 4.2. van de regels van het bestemmingsplan, is de bouw van een bedrijfsgebouw in de vorm van een werkschuur mogelijk. Een appartement (burgerwoning) mogelijk maken buiten de bestaande woonlinten past niet binnen het huidige beleid van de gemeente zoals is vastgelegd in de Gebiedsvisie Aalsmeer 2020 en de Nota van Uitgangspunten Schinkelpolder. Woningen op een dergelijke locatie kunnen voorts voor omliggende bedrijven leiden tot een belemmering in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden. Dit is niet gewenst. Bovendien is de locatie gelegen binnen de geluidzone van 55 dB van het Industrierrein Schiphol-Oost. Er kunnen in deze zone geen nieuwe geluidsgevoelige objecten worden gerealiseerd vanwege een hoge geluidsbelasting ten gevolge van industrielawaai afkomstig van het industriegebied Schiphol-Oost.	Neen
23.	J. van Andel, Mr. Jac Takkade 9a, 1432 CA, Aalsmeer	Ingekomen 29 november 2012 (12/15760)	
a.	Verzoek tot het mogelijk maken van een bedrijfswoning op de locatie Rietwijkeroordweg 2-4.	Voor zover de gemeente in het verleden de mogelijkheid van een bedrijfswoning heeft open gehouden, is de bedrijfsmatige noodzaak daarvan steeds als voorwaarde gesteld. Op de locatie aan de Rietwijkeroordweg is thans geen bedrijf aanwezig. Bovendien is het perceel gelegen binnen de geluidzone van 55 dB van het Industrierrein Schiphol-Oost. Er kunnen in deze zone geen nieuwe geluidsgevoelige objecten worden gerealiseerd vanwege een hoge geluidsbelasting ten gevolge van industrielawaai afkomstig van het industriegebied	Neen

		Schiphol-Oost.	
b.	Verzoek tot het wijzigen van de bestemming van de strook grond links van het woonhuis van Agrarisch naar ofwel Agrarisch - Tuinbouw ofwel Wonen (gelijk aan de bureu).	De gronden met de bestemming Agrarisch hebben op basis van het vigerende bestemmingsplan een tuinbouwbestemming. De gemeente kan zich er derhalve in vinden om voor deze gronden de bestemming Agrarisch – Tuinbouw op te nemen.	De bestemming Agrarisch wijzigen in Agrarisch - Tuinbouw.
24.	Jan van der Wal, Mr. Jac Takkade 5, 1432 CA, Aalsmeer	Ingekomen 11 december 2012 (12/16336)	
a.	Het bedrijf Bosman is illegaal aanwezig; er is geen vrijstelling voor verleend, alleen een melding in het kader van het Besluit bouw- en houtbedrijven. Legalisatie van het bedrijf Bosman is, gezien de afstand van slechts 7 meter van de inrichting van Bosman tot de woning, op basis van de VNG-Brochure Bedrijven en milieuzonering niet mogelijk.	Het bedrijf Bosman is in 1979 meegenomen in de regeling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1969', eerste herziening' en is derhalve legaal aanwezig. De bestemming Bedrijf binnen de zone achter het woonlint Oosteinderweg laat echter ruimte voor meer en andersoortige activiteiten dan in de huidige situatie zijn toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met de visie op het gebied. De bestemming zal derhalve hierop worden aangepast. Eventuele bedrijfsactiviteiten in strijd met (de melding in het kader van) het Besluit bouw- en houtbedrijven zijn in relatie tot dit bestemmingsplan niet relevant.	De bestemming Bedrijf in de zone achter de Oosteinderweg wijzigen in de bestemming Gemengd – Agrarisch en Bedrijf met specifieke aanduidingen voor de ter plaatse legaal aanwezige bedrijven.
25.	M. van der Wal, Mr. Jac Takkade 5a, 1432 CA, Aalsmeer	Ingekomen 11 december 2012 (12/16337)	
a.	Het bedrijf Bosman is illegaal aanwezig; er is geen vrijstelling voor verleend, alleen een melding in het kader van het Besluit bouw- en houtbedrijven. Legalisatie van het bedrijf Bosman is, gezien de afstand van slechts 7 meter van de inrichting van Bosman tot de woning, op basis van de VNG-Brochure Bedrijven en milieuzonering niet mogelijk.	Het bedrijf Bosman is in 1979 meegenomen in de regeling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1969', eerste herziening' en is derhalve legaal aanwezig. De woning aan de Mr. Jac. Takkade 5a is van een latere datum (± 2000). De bestemming Bedrijf binnen de zone achter het woonlint Oosteinderweg laat echter ruimte voor meer en andersoortige activiteiten dan in de huidige situatie zijn toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met de visie op het gebied. De bestemming zal derhalve hierop worden aangepast. Eventuele bedrijfsactiviteiten in strijd met (de melding in het kader van)	De bestemming Bedrijf in de zone achter de Oosteinderweg wijzigen in de bestemming Gemengd – Agrarisch en Bedrijf met specifieke aanduidingen voor

		het Besluit bouw- en houtbedrijven zijn in relatie tot dit bestemmingsplan niet relevant.	de ter plaatse legaal aanwezige bedrijven.
25.	M. Van Leeuwen, Oosteinderweg 537 – 545, 1432 BK, Aalsmeer	Ingekomen 13 december 2012 (12/16473)	
a.	Verzoek om ter plaatse een caravanstalling mogelijk te maken. Er is omstreeks 20 jaar geleden toestemming verleend door wethouder Van der Laarse.	Op de locatie is reeds de aanduiding 'sb-ob' opgenomen; een caravanstalling is derhalve op basis van artikel 6.1 sub c van de regels van het bestemmingsplan mogelijk.	Neen
26.	F.M. van Rossum, Oosterlandweg 5a, 3641 PV, Mijdrecht namens dhr. A.M.C. van der Eijk en dhr. T. Meijers, Oosteinderweg 583-585, Aalsmeer	Ingekomen 10 december 2012 (12/16256)	
a.	Verzoek om op het perceel Oosteinderweg 583-585 de aanduiding 'een gebouw met twee woonfuncties' op te nemen.	In artikel 13.2.2 sub a van de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat het aantal woningen zoals aanwezig op het moment van terinzageligging van het ontwerp van dit plan wordt gerespecteerd. Nu er op dit moment reeds twee woningen zijn, is er geen noodzaak hiervoor een extra aanduiding op te nemen. Overigens dienen eventuele nieuwbouwplannen te voldoen aan de bouwregels als opgenomen in artikel 13.2 van de regels.	Neen
27.	Steins Bisschop & Schepel, Verlengde Tolweg 2, NL, 2517 JV, Den Haag namens de VoF Stal Wennekers, Mr. Jac Takkade 21, 1432 CB, Aalsmeer en de heren M.L. Wennekes, J.C.W. Wennekers en N.J. Wennekers	Ingekomen 14 december 2012 (12/16512)	
a.	Verzoek tot uitbreiding van het paardenpension door het bouwvlak in oostelijke richting te verruimen. Onderzoek en overleg over consequenties i.v.m. EHS.	De uitbreiding van het paardenpension is geprojecteerd binnen de grenzen van de EHS. De omzetting van de gronden binnen de EHS naar de toekomstige natuurfunctie mag door deze uitbreiding niet onomkeerbaar worden belemmerd en de ecologische hoofdstructuur mag niet significant worden aangetast. Gezien het onderzoek dat nog moet plaatsvinden en de ontheffing die benodigd is van GS, kan dit verzoek niet worden meegenomen in het in voorbereiding zijnde	Neen

		bestemmingsplan.	
b.	De met 'sw-bw2' aangeduide woning op de verbeelding betreft geen bedrijfswoning maar een burgerwoning.	Er is vrijstelling verleend t.b.v. een bedrijfswoning in het kader van het toenmalige agrarische bedrijf op de locatie.	Neen
c.	De EHS zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan komt niet overeen met de Provinciale Structuurvisie.	De EHS is inderdaad foutief in het bestemmingsplan opgenomen.	De EHS als opgenomen in de provinciale structuurvisie en verordening opnemen.
d.	Verzoek een extra bedrijfswoning mogelijk te maken in het bedrijfsgebouw op het perceel Mr. Jac Takkade 24. Onderzoek en overleg over consequenties i.v.m. geluidcontour Schiphol-Oost.	De locatie Mr. Jac Takkade 24 is gelegen binnen de geluidzone van 55 dB van het Industrierrein Schiphol-Oost. Er mogen geen nieuwe geluidsgevoelige objecten worden gerealiseerd vanwege een hoge geluidsbelasting ten gevolge van industrielawaai afkomstig van het industriegebied Schiphol-Oost.	Neen

II	Ambtelijke wijzigingen
	<p><u>Toelichting</u></p> <p><u>Regels</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het mogelijk maken van een showroom bij meubelhandel Jan Best, Jac. Takkade 30, zoals deze legaal ter plaatse aanwezig is. • Het mogelijk maken van een kleinschalige Bed & Breakfast in het woonlint langs de Oosteinderweg. • De bestaande bedrijven binnen de bedrijfsbestemming als zodanig bestemmen. <p><u>Verbeelding</u></p>