

# Quickscan flora en fauna

## Legmeerdijk 327

Gemeente Aalsmeer







# Quickscan flora en fauna

## Legmeerdijk 327

Gemeente Aalsmeer

**Datum:**

19 juni 2012

**Projectgegevens:**

Projectnummer 251986



# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>1</b>
1.1	Aanleiding	1
1.2	Doel	2
1.3	Leeswijzer	2
<b>2</b>	<b>Natuurwetgeving en -beleid</b>	<b>3</b>
2.1	Algemeen	3
2.2	Ecologische Hoofdstructuur en Natuurbeschermingswetgebieden	3
2.3	Flora- en faunawet	3
<b>3</b>	<b>Gebiedsbeschrijving</b>	<b>5</b>
3.1	Huidige situatie	5
3.2	Toekomstige situatie	6
3.3	Te verwachten werkzaamheden en ingrepen	7
<b>4</b>	<b>Methode</b>	<b>9</b>
4.1	Bureaustudie	9
4.2	Terreinbezoek	10
<b>5</b>	<b>Onderzoeksresultaten</b>	<b>11</b>
5.1	Resultaten bureaustudie	11
5.1.1	Ligging EHS en beschermde gebieden	11
5.1.2	Voorkomen beschermde soorten Flora- en faunawet	12
5.2	Resultaten verkennend terreinbezoek	13
5.2.1	Sloten	14
5.2.2	Kassen	15
5.2.3	Bomen	16
<b>6</b>	<b>Toetsing aan de natuurwetgeving</b>	<b>17</b>
6.1	Toetsing effect op beschermde gebieden	17
6.1.1	Ecologische Hoofdstructuur	17
6.1.2	Natuurbeschermingswet 1998	17
6.2	Toetsing effect op beschermde soorten Flora- en faunawet	17
6.2.1	Effecten op zwaarder beschermde soorten	17
<b>7</b>	<b>Conclusies en aanbevelingen</b>	<b>21</b>
7.1	Conclusies	21
7.1.1	Beschermde natuurgebieden	21
7.1.2	Zwaarder beschermde soorten	21
7.2	Aanbevelingen (vrijblijvend)	22
7.2.1	Vogels	22
7.2.2	Vleermuizen	23
7.2.3	Overige zoogdieren	23
<b>8</b>	<b>Literatuur</b>	<b>25</b>

**Bijlagen:**

Bijlage 1: Ecologische Hoofdstructuur en Natuurbeschermingswet 1998

Bijlage 2: Flora- en faunawet



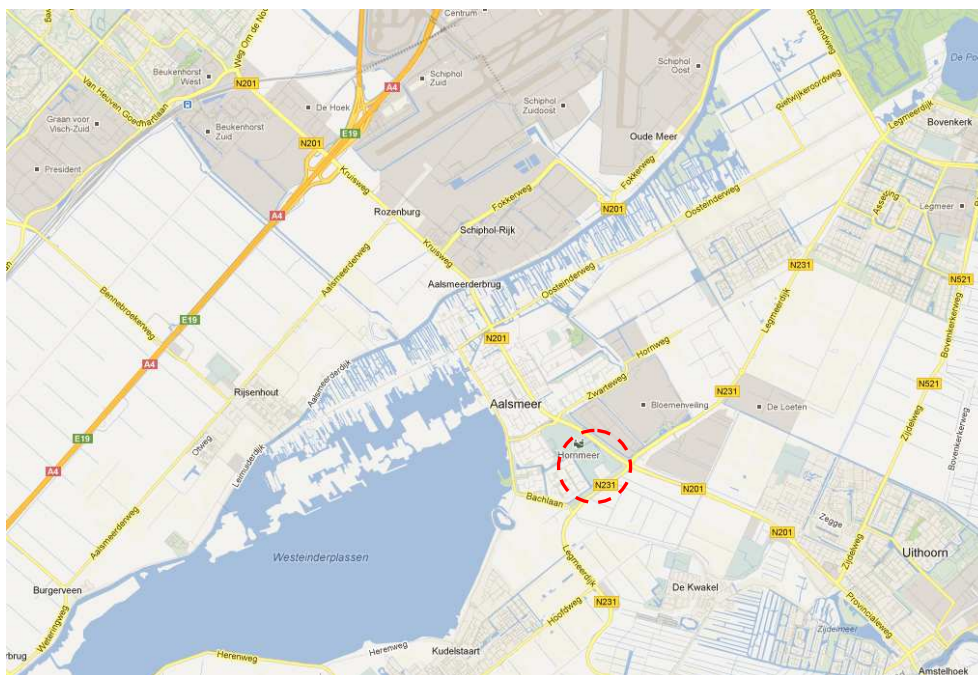


# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

De aanleiding voor deze quickscan flora en fauna vormt een ontwikkeling waarvoor een procedure conform de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) wordt doorlopen. Het plangebied ligt op het perceel Legmeerdijk 327 te Aalsmeer. De ontwikkeling betreft het omzetten van de agrarische functie van het perceel (kassen) naar opslag. Op het perceel wordt tevens een aantal bomen gekapt en worden de bestaande toegangsweg en brug verbreed.

Ruimtelijke plannen dienen te worden beoordeeld op de uitvoerbaarheid in relatie tot actuele natuurwetgeving, met name de Flora- en faunawet, EHS en Natuurbeschermingswet 1998. Er mogen geen ontwikkelingen plaatsvinden die op onoverkomelijke bezwaren stuiten door effecten op beschermde natuurgebieden en/of flora en fauna. In dit kader is inzicht gewenst in de aanwezige natuurwaarden en de mogelijk daarmee samenhangende consequenties vanuit de actuele natuurwetgeving. Dit wordt gedaan op basis van een quickscan. In deze rapportage zijn de resultaten van de quickscan beschreven. In figuur 1.1 is de globale ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1.1: Globale ligging van het plangebied (rood omlijnd) in gemeente Aalsmeer (Bron: Google Maps).

## **1.2 Doel**

In ruimtelijke plannen, zoals bestemmingsplannen, is in het kader van de uitvoerbaarheid inzicht gewenst in de aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden. Er dient te worden aangetoond dat het plan uitvoerbaar is. Het doel van voorliggende quickscan is het opsporen van strijdigheden van de voorgenomen ingreep met de Flora- en faunawet en/of de Natuurbeschermingswet 1998 en het bepalen of de aanvraag van een ontheffing noodzakelijk is.

## **1.3 Leeswijzer**

In de inleiding wordt beschreven waarom deze quickscan is uitgevoerd en met welk doel. Vervolgens wordt in hoofdstuk twee algemene informatie verwoord over de natuurwetgeving, waaronder de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998. In hoofdstuk drie wordt de huidige en toekomstige situatie van het plangebied beschreven en de ligging ten opzichte van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natuurbeschermingswetgebieden (Natura 2000). In hoofdstuk vier wordt de gebruikte methode voor de uitvoering van deze quickscan omschreven. In hoofdstuk vijf staan de resultaten van deze quickscan flora en fauna. Deze zijn onderverdeeld in de resultaten van de literatuurstudie en het terreinbezoek. In hoofdstuk zes worden de resultaten uit hoofdstuk vijf getoetst aan de Flora- en faunawet. Hieruit komen conclusies en aanbevelingen voort, die worden omschreven in hoofdstuk zeven. Het laatste hoofdstuk geeft de gebruikte bronnen voor dit onderzoek weer. Achter dit hoofdstuk bevinden zich twee bijlagen, die algemene informatie verschaffen met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet.

## 2 Natuurwetgeving en -beleid

### 2.1 Algemeen

De natuurwet- en regelgeving kent twee sporen, namelijk een soortgericht spoor (Flora- en faunawet) en een gebiedsgericht spoor (Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natuurbeschermingswet 1998). De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van soorten en de EHS en Natuurbeschermingswet 1998 op de bescherming van gebieden. Met de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 is de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn in nationale wetgeving geïmplementeerd.

### 2.2 Ecologische Hoofdstructuur en Natuurbeschermingswetgebieden

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is de kern van het natuurbeleid. De EHS is in provinciale structuurvisies uitgewerkt en vastgelegd in de ruimtelijke verordening. Ruimtelijke plannen moeten hieraan worden getoetst. Natura 2000-gebieden, Beschermd Natuurmonumenten en wetlands zijn beschermd via de Natuurbeschermingswet 1998 en hebben derhalve een wettelijke status. In of in de nabijheid van de EHS en Natuurbeschermingswetgebieden geldt het 'Nee, tenzij'-principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als deze ontwikkelingen de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Voor een uitgebreide algemene beschrijving van de Ecologische Hoofdstructuur en de Natuurbeschermingswet wordt verwezen naar bijlage 1.

### 2.3 Flora- en faunawet

Het doel van de Flora- en faunawet is het in stand houden van de inheemse flora en fauna. Vanuit deze wet is bij ruimtelijke ingrepen de initiatiefnemer verplicht op de hoogte te zijn van de mogelijk voorkomende beschermde natuurwaarden binnen het projectgebied. De Flora- en faunawet gaat uit van het 'Nee, tenzij'-principe. Bepaalde handelingen, waaronder ruimtelijke ingrepen, waarbij beschermde soorten in het geding zijn, zijn slechts bij uitzondering en onder voorwaarden mogelijk.

Voor een uitgebreide algemene beschrijving van de Flora- en faunawet wordt verwezen naar bijlage 2.



# 3 Gebiedsbeschrijving

## 3.1 Huidige situatie

Het plangebied is gelegen aan de Legmeerdijk 327, gemeente Aalsmeer. De huidige functie van de gebouwen binnen dit plangebied is volgens het vigerend bestemmingsplan 'Agrarische doeleinden III'. Op het perceel staan drie kassen. Aan de noordzijde van het perceel ligt een verruigd grasland. De gebouwen op het perceel zijn toegankelijk vanaf de parallelweg langs de Legmeerdijk (N201), via een toerit. Twee bruggen maken deel uit van deze toerit. De eerste brug is direct langs de parallelbaan van de Legmeerdijk gelegen, de tweede ligt zo'n 60 meter verder, nabij de gebouwen op het perceel.



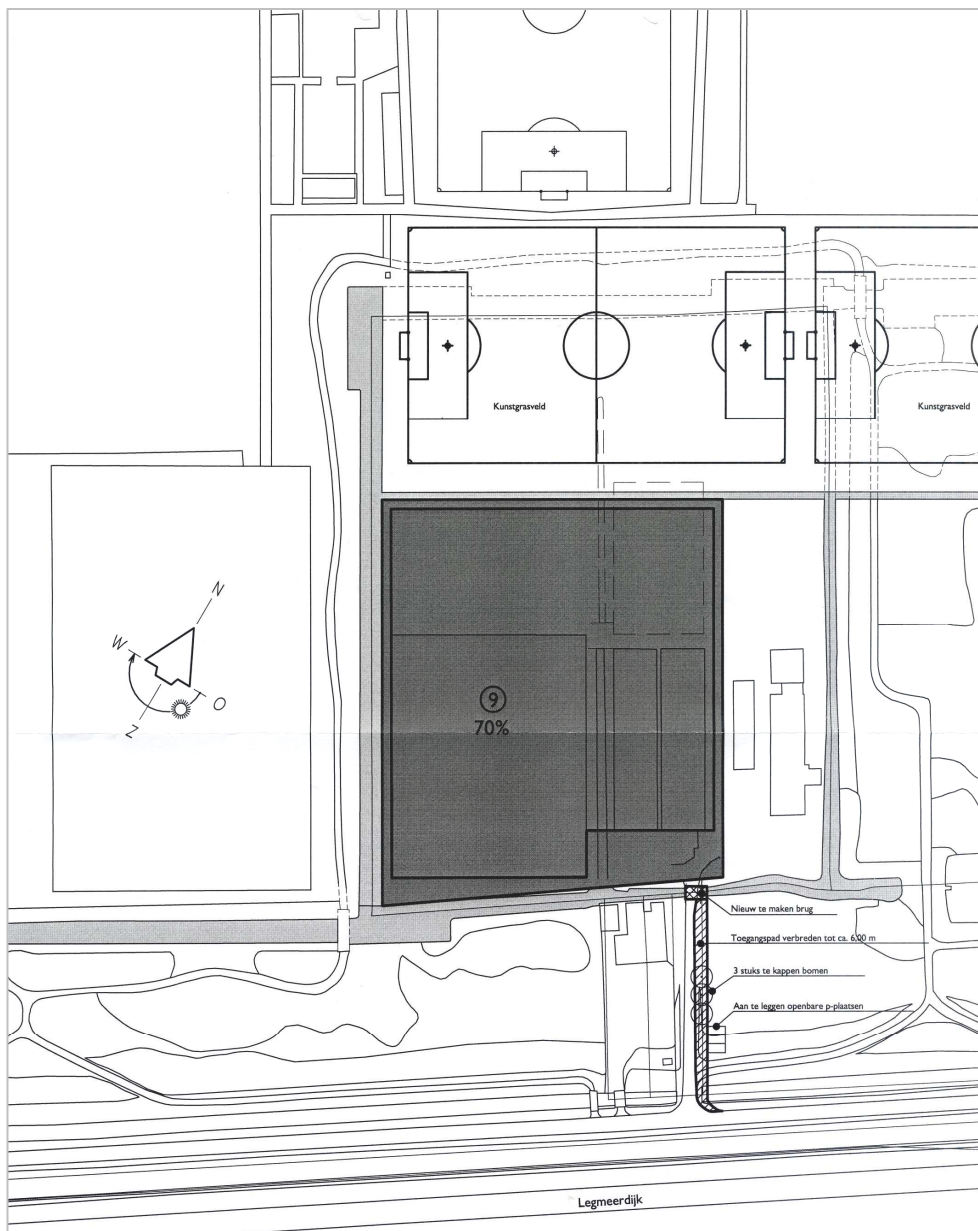
Figuur 3.1: Indicatieve begrenzing plangebied (rode lijn) (bron: Google Maps).



Figuur 3.1: Impressie plangebied (Croonen Adviseurs, 2012).

### 3.2 Toekomstige situatie

Er wordt een aanvraag omgevingsvergunning ingediend om de huidige bestemming 'Agrarische doeleinden III' te wijzigen in 'opslag'. In reactie van de gemeente is voorgesteld om als nieuwe bestemming 'opslag' op te nemen in het wijzigingsvoorstel. Naast deze bestemmingsplanwijziging zal de toegangsweg tot de gebouwen op het perceel worden verbreed. Als onderdeel hiervan zal de tweede brug (het verst gelegen van de Legmeerdijk) worden vernieuwd en verbreed. Halverwege de toerit zullen aan de rechter zijde van de weg openbare parkeerplaatsen worden aangelegd. De voorgenomen wijzigingen zijn weergegeven in figuur 3.2.



Figuur 3.2. Beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen het plangebied. (Bron: H. W. van der Laan b.v., 2011).

### 3.3 Te verwachten werkzaamheden en ingrepen

Ter realisatie van de voorgenomen wijzigingen zullen drie tot zeven bomen langs de toegangsweg van de bedrijven worden gekapt. Voor deze toetsing is uitgegaan van de kap van alle zeven bomen. Deze bomen, plus een deel van de groenvoorziening daaromheen, zullen plaats maken voor een verbreding van de bestaande weg. Met deze verbreding van de toegangsweg zal ook de bestaande brug nabij het woonhuis vernieuwd en verbreed.





## 4 Methode

Het onderzoek naar het voorkomen van beschermde soorten en ligging van beschermde gebieden is opgebouwd uit twee onderdelen:

- Bureaustudie naar waarnemingen van beschermde soorten uit het (recente) verleden en ligging van beschermde gebieden in de invloedssfeer van het project;
- Terreinbezoek naar de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten.

### 4.1 Bureaustudie

Bij de toetsing is alleen gekeken naar de streng beschermde (Tabel 3) en overig beschermde (Tabel 2) soorten uit de Flora- en faunawet. Deze soorten zijn in Nederland zeldzaam of hebben een Europese bescherming (Habitatrichtlijn bijlage IV-soorten) en moeten worden getoetst op voorkomen en effect. Wanneer effecten optreden of verbodsbepalingen worden overtreden, dan zijn er mogelijk maatregelen nodig om de effecten te voorkomen, verzachten of te compenseren om te voldoen aan de Flora- en faunawet.

Algemene soorten (Tabel 1) zijn niet meegenomen in de toetsing. Deze soorten zijn zodanig algemeen in Nederland dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt door de meeste projecten. Bovendien geldt voor deze soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit art. 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet. Wel geldt de zorgplicht. Door rekening te houden met de kwetsbare seizoenen van deze soorten, wordt voldoende aan de zorgplicht voldaan en kan de gunstige staat van instandhouding worden gegarandeerd.

Er zijn diverse bronnen geraadpleegd om een beeld te krijgen van de verspreiding en mogelijk voorkomen van beschermde soorten in en rond het plangebied. Aan de hand van deze informatie is een inschatting gemaakt of de betreffende soorten in het plangebied voor zouden kunnen komen, gezien de habitatvoorkeur van de betreffende soorten. De bronnen die zijn geraadpleegd, zijn:

- [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl);
- [www.telme.nl](http://www.telme.nl);
- Landelijke verspreidingsatlassen;
- Regionale verspreidingsatlassen.

Naast de bronnen met soortinformatie, is voor het bepalen van de ligging van beschermde gebieden gebruik gemaakt van de gebiedendatabase op de website van het Ministerie van EL&I. Gekeken is naar de ligging van beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden) ten opzichte van het plangebied en naar de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden. Afhankelijk van de instandhoudingsdoelstellingen kan het effect worden bepaald. Hiernaast is gebruik gemaakt van de kaarten op de website van de provincie Noord-Holland, om te bepalen of het plangebied overlapt of grenst aan EHS-gebieden. Toetsing vindt plaats aan de hand van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS (Spelregels EHS).

Met behulp van landelijke verspreidingsatlassen is nagegaan of in het verleden strikt beschermde soorten zijn aangetroffen in of nabij het plangebied. Deze atlassen maken veelal gebruik van atlasblokken (5 x 5 kilometer). De soortgegevens hebben daarom betrekking op de regio en niet specifiek op het plangebied. Exacte locaties of datering van de waarnemingen zijn niet bekend.

## **4.2 Terreinbezoek**

Naar aanleiding van de uitkomsten van voornoemd bureaustudie is bepaald in hoeverre de aanwezigheid van beschermde soorten aannemelijk gesteld kan worden op basis van aanwezig geschikt habitat. Op 6 juni 2012 is een verkennend terreinbezoek aan het gebied afgelegd om te bepalen in hoeverre aan de hand van de soorten uit de bureaustudie en aan de hand van het voorkomen van geschikt habitat beschermde soorten kunnen voorkomen. Het gaat hier om een deskundigenoordeel op basis van de fysieke gesteldheid van het terrein (biotopenonderzoek). Daarnaast zijn de aangetroffen belangwekkende soorten genoteerd.

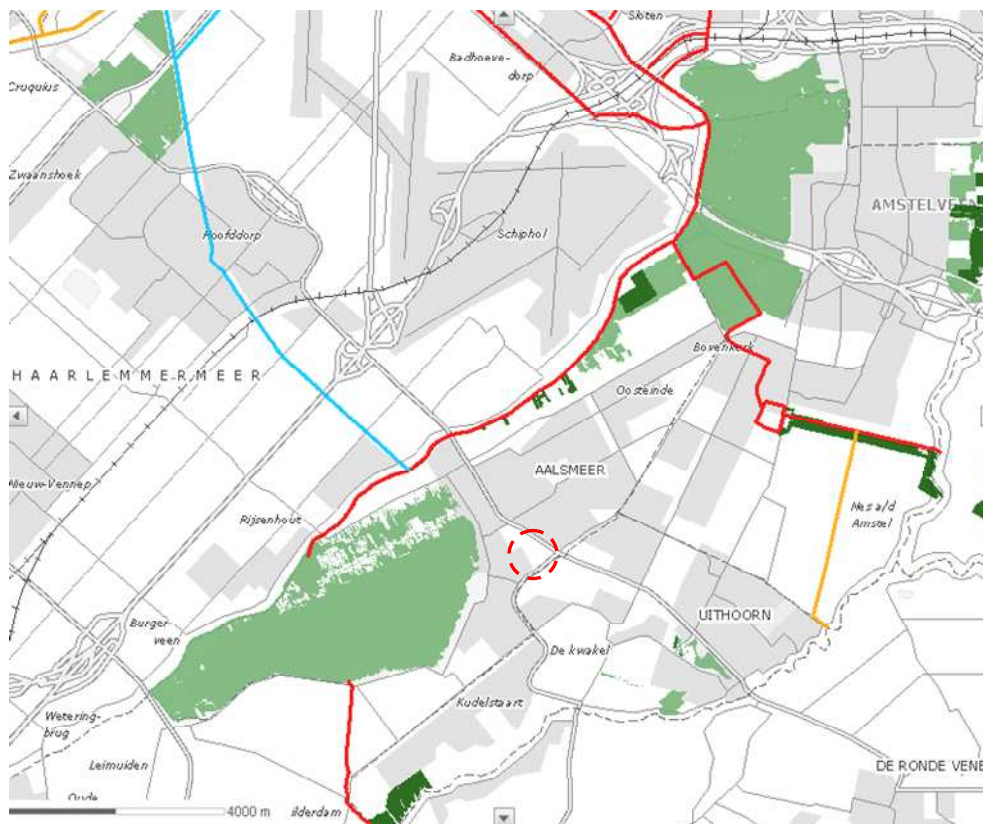
Aan de hand van de resultaten van het verkennend terreinbezoek kan worden bepaald of een vervolgonderzoek nodig is om beschermde soorten uit te sluiten en om te bepalen wat de effecten zijn. Tevens kan worden geadviseerd over de te volgen procedure inzake de natuurwetgeving.

## 5 Onderzoekresultaten

### 5.1 Resultaten bureaustudie

#### 5.1.1 Ligging EHS en beschermde gebieden

Er bevindt zich geen gebied bestemd als EHS (Ecologische Hoofdstructuur) binnen het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn wel EHS-gebieden gelegen. Circa één kilometer ten westen van het plangebied liggen de Westeinderplassen, die zijn aangewezen als EHS (zie Figuur 5.1).



Figuur 5.1. Indicatieve ligging plangebied (rode cirkel) t.o.v. de EHS. (Provincie Noord-Holland, 2011).

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt op meer dan drie kilometer afstand van het plangebied. Dit is buiten de invloedssfeer van het plangebied.

### 5.1.2 Voorkomen beschermde soorten Flora- en faunawet

Om een inschatting te maken van de soortgroepen en specifieke soorten die in en rond het plangebied voorkomen, is de landelijke databank voor natuurwaarnemingen geraadpleegd, waaronder telmee.nl en waarneming.nl. Het invoerportaal waarneming.nl is een website waarop door vrijwilligers natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld. Telmee.nl is het invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevensbeheerders Organisaties (PGO's). Er kan informatie over diverse soortgroepen tot op kilometerhokniveau worden verkregen.

Volgens telmee.nl en waarneming.nl komen in het plangebied en omgeving soorten voor van diverse soortgroepen. Aanvullende gegevens over het mogelijk voorkomen van beschermde soorten is verkregen uit verschillende verspreidingsatlassen. Het betreft hier gegevens van de soortgroepen broedvogels (SOVON, 2002), zoogdieren (Broekhuizen *et al.*, 1992, libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002), dagvlinders (Bos *et al.*, 2006), reptielen en amfibieën (www.RAVON.nl) en insecten.

Uit de landelijke en provinciale verspreidingsinformatie uit atlassen (5 x 5 kilometerhok) blijkt dat in of nabij het plangebied in het verleden diverse beschermde soorten zijn aangetroffen. Dit betreft onderstaande zwaarder beschermde (Tabel 2 en 3 Flora- en faunawet) soorten. Vogels zijn onderverdeeld in soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn, (categorie 1-4) en soorten waarvan de nesten niet jaarrond beschermd zijn (categorie 5). Gekeken is naar de verspreiding van categorie 1-4 soorten en soorten van categorie 5 die mogelijk zeldzaam zijn in de omgeving van het plangebied.

Op de site telmee.nl (2006-2012) worden de volgende waarnemingen van zwaarder beschermde soorten vermeld voor de directe omgeving (Flora- en faunawetsoorten Tabel 2 en 3, bijlage IV van de Habitatrichtlijn en jaarrond beschermd vogels, categorie 1-4).

#### Vogels

- Categorie 1-4 (jaarrond beschermd)  
boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer

#### Zoogdieren

- Tabel 3 en bijlage IV van de Habitatrichtlijn  
noordse woelmuis, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, watervleermuis

#### Reptielen en amfibieën

- Tabel 3 en bijlage IV van de Habitatrichtlijn  
ringslang  
heikikker, rugstreeppad, vroedmeesterpad

## Vissen

- Tabel 2  
kleine modderkruiper, meerval, rivierdonderpad
- Tabel 3  
bittervoorn

Op basis van de verspreidingsgegevens van een soort, in combinatie met kennis van de terreingeschiktheid voor deze soorten, is nagegaan of deze soorten mogelijk in het plangebied of de omgeving kunnen voorkomen.

Het voorkomen van wettelijk beschermde soorten in het uurhok of kilometerhok betekent niet dat deze soorten zich in (de omgeving van) het plangebied bevinden. Het plangebied omvat slechts een klein deel van het kilometerhok en daarmee ook een beperkt aantal verschillende biotopen en habitats. Met behulp van het terreinbezoek is nagegaan welke dit zijn. Hierdoor kan meer duidelijkheid gegeven worden over de voorkomende dan wel verwachte soorten in het plangebied.

## 5.2 Resultaten verkennend terreinbezoek

Op 6 juni 2012 is een verkennend terreinbezoek aan het plangebied afgelegd door een deskundig ecooloog van Croonen Adviseurs. Tijdens het terreinbezoek was het regenachtig, met een temperatuur van ongeveer 18°C (KNMI, 2012). Bij dit terreinbezoek zijn directe waarnemingen van beschermde soorten in omgeving van het plangebied genoteerd. Daarnaast is een beeld geschetst van te verwachten beschermde soorten, aan de hand van de aangetroffen biotopen in en rondom het plangebied. Deze inschatting is noodzakelijk omdat door bijvoorbeeld het seizoen, moment op de dag of de aanwezige beschutting, sommige soorten niet direct waarneembaar zijn. Door vergelijking van de habitatvoorkeur(en) van de verwachte soorten en de aangetroffen biotopen, kan wel een indicatie worden gegeven voor het mogelijk voorkomen van deze soorten in het plangebied.

Het plangebied bestaat uit drie biotopen. Te weten:

- sloten;
- kassen;
- bomen.

Deze biotopen zullen in de navolgende paragrafen worden omschreven. Per biotoop zal worden omschreven of het geschikt is voor de in omgeving voorkomende beschermde soorten.

### 5.2.1 Sloten

Langs het plangebied loopt een slotencomplex. Dit water wordt overbrugd door de toegangsweg tot het perceel vanuit het zuiden. De waterkwaliteit van het slotencomplex verschilt per deel. Nabij de brug is veel kroos aanwezig en weinig vis. Het deel tussen de kassen is breder. Hier is ook minder kroos en meer oevervegetatie aanwezig.



Sloot tussen kassen op perceel.



Gevangen tiendoornige stekelbaars.



Sloot onder te verbreden brug.



Sloot westgrens perceel.

Figuur 5.2: Biotoop sloten.

### Vissen

De sloten vormen geschikt biotoop voor vissen. In omgeving van het plangebied zijn de volgende zwaardere soorten waargenomen: kleine modderkruiper, rivierdonderpad, meerval en bittervoorn. De meerval prefereert diepere wateren en wordt in dit biotoop niet verwacht. De rivierdonderpad komt voor in stromende wateren. Omdat in het plangebied alleen sprake is van stilstaand water, wordt deze vis niet verwacht aanwezig te zijn in het plangebied. De kleine modderkruiper en bittervoorn kunnen op basis van het aangetroffen biotoop niet worden uitgesloten. De watergangen zijn steekproefsgewijs bevist tijdens het terreinbezoek. Hierbij is de tiendoornige stekelbaars gevangen. Deze soort is niet beschermd. Kleine modderkruiper of bittervoorn zijn hierbij niet aangetroffen.

### Amfibieën

De sloten en de slootranden zijn geschikt voor amfibieën. Te verwachten soorten zijn nader omschreven in paragraaf 5.2.2, omdat voor het biotoop 'kassen' vergelijkbare soorten worden verwacht.

### 5.2.2 Kassen

Binnen het plangebied zijn drie kassen gelegen, waarvan er één reeds is omgevormd tot opslag. De reeds omgevormde kas is bekleed met golfplaten. De nog om te vormen kassen zijn begroeid met een ruige vegetatie bestaande uit grassen, kleeftuif, akkerdistel en grote brandnetel. De bodem van de kassen was vochtig, met op sommige plaatsen plassen.



Kas met plassen op bodem.



Vegetatie in het kassencomplex.



Kas omgevormd tot opslagruimte.



Kas in het noorden van het plangebied.

Figuur 5.2: Biotop kassen.

### Amfibieën

De vochtige kassen vormen geschikt leefgebied voor amfibieën. Omdat in de biotopen 'open kassen' en 'sloten' vergelijkbare soorten worden verwacht, zullen deze biotopen hier samen worden behandeld. Vanuit de sloten in omgeving, kunnen de kassen worden bereikt door amfibieën. De plassen in de kas kunnen zelf ook dienen als waterbiotoop (voor de voortplanting). Te verwachten algemeen voorkomende beschermde amfibieën (Tabel 1) zijn: bruine kikker, bastaardkikker en gewone pad. Zwaarder beschermde (bijlage IV Habitatrichtlijn) amfibieën die in omgeving voorkomen zijn: heikikker, rugstreeppad en vroedmeesterpad. Door het ontbreken van geschikt steenachtig landbiotoop voor de vroedmeesterpad kan het voorkomen van deze soort in het plangebied worden uitgesloten. Voor de heikikker is in het plangebied onvoldoende geschikt biotoop aanwezig. De open kassen zijn voor de rugstreeppad wel geschikt als leefgebied.

### Vogels en vleermuizen

De kassen zijn door gebrek aan nissen in de bebouwing, niet geschikt als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen of als nestlocatie voor broedvogels.

### Overige zoogdieren

De open kassen zijn geschikt biotoop voor algemeen voorkomende beschermde zoogdieren (Tabel 1), zoals muizen, spitsmuizen, konijnen en marterachtigen. De vegetatie dient als foerageergebied en biedt beschutting. Voor de zwaarder beschermde noordse woelmuis (Tabel 3) wordt hier niet verwacht doordat het biotoop niet aansluit op de habitateisen van de soort. Daarbij is de soort waargenomen op een dusdanig ruime afstand van het plangebied, dat deze niet door deze kleine dieren kan worden overbrugd. Het voorkomen van zwaarder beschermde zoogdieren in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

### 5.2.3 Bomen

Langs de toegangsweg staan zeven bomen. Het betreft vier knotwilgen, twee walnoten en één ruwe berk. Deze bomen staan in een groenvoorziening met daarin ondermeer grassen, fluitenkruid en kruipende boterbloem.



Knotwilgen.



Ruwe berk.



Walnoot.

### Vogels

Bomen zijn geschikt als nestlocatie voor vogels. In de bomen zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Door de ligging en beperkte grootte van de bomen zijn deze nesten hier ook niet te verwachten. Aanwezigheid van jaarrond-beschermde nesten van de in omgeving waargenomen vogels (zie paragraaf 5.1.2) is daarom uit te sluiten. Niet-jaarrond beschermde nesten van broedvogels zijn wel te verwachten in deze bomen, maar zijn tijdens terreinbezoek niet aangetroffen.

### Vleermuizen

Aanwezige hopen in de ruwe berk en walnoten zijn door omvang, locatie en vochtigheid, ongeschikt als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen.



## 6 Toetsing aan de natuurwetgeving

### 6.1 Toetsing effect op beschermde gebieden

#### 6.1.1 Ecologische Hoofdstructuur

Bij directe aantasting van de EHS dienen vervolgstappen (zoals compensatie) te worden genomen. Er bevindt zich geen EHS binnen het plangebied. Daarom is van directe aantasting geen sprake.

Het plangebied bevindt zich ongeveer één kilometer ten oosten van het dichtstbijzijnde EHS-gebied. Het betreft hier de Westeinderplassen. Tussen het plangebied en de Westeinderplassen liggen sportvelden en een woonwijk. Door de ruime afstand en de tussengelegen bebouwing zullen door de voorgenomen ontwikkeling geen indirecte effecten optreden die dit EHS-gebied aantasten. Daarbij zijn de schaal en intensiteit van de werkzaamheden en de toegenomen druk door de nieuwe gebruiksfunctie dusdanig beperkt, dat dit over deze afstand geen effect zal hebben. Ook overige EHS-gebieden zullen niet worden beïnvloed, gezien de afstand tussen plangebied en deze gebieden nog groter is.

#### 6.1.2 Natuurbeschermingswet 1998

Beschermd onder de Natuurbeschermingswet (1998) zijn Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten en Wetlands. Binnen een straal van drie kilometer rondom het plangebied bevinden zich geen gebieden die zijn beschermd onder de Natuurbeschermingswet. Daarom zal er geen sprake zijn van directe aantasting. Door de beperkte omvang van de voorgenomen ontwikkeling, kunnen indirecte effecten op deze gebieden ook worden uitgesloten (Effectenindicator Ministerie EL&I, 2012). Derhalve mag verwacht worden dat geen vergunningplicht aan de orde is vanuit de Natuurbeschermingswet 1998 en dat er vanuit dat oogpunt geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen ontwikkeling.

### 6.2 Toetsing effect op beschermde soorten Flora- en faunawet

#### 6.2.1 Effecten op zwaarder beschermde soorten

##### Broedvogels

Alle in gebruik zijnde nesten van vogelsoorten in Nederland zijn beschermd onder de Flora- en faunawet. Met de meeste broedvogels kan echter in het algemeen relatief eenvoudig rekening worden gehouden door eventuele kap- en sloopwerkzaamheden niet uit te voeren in de broedtijd (circa maart tot en met juli) en indien concrete broedgevallen aanwezig zijn. Op deze wijze zijn geen belemmeringen vanuit de Flora- en faunawet aan de orde.

Er is een aantal vogelsoorten waarvan de broedplaatsen jaarrond beschermd zijn en bij verwijdering van de broedplaats altijd ontheffing moet worden aangevraagd. Dit zijn de zogenoemde categorie 1-4-broedvogels (zie bijlage 2).

Uit de uitgevoerde bureaustudie blijkt dat in omgeving van het plangebied categorie 1-4-broedvogels zijn waargenomen. Er zijn geen nesten van deze soorten aangetroffen in het plangebied tijdens terreinbezoek. Daarom kan de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten binnen het plangebied voor het broedseizoen 2012 worden uitgesloten. In de aangetroffen biotopen worden nieuw gevormde nesten van jaarrond beschermde broedvogels niet verwacht.

Van categorie 5-vogelsoorten zijn de nesten alleen jaarrond zijn beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. Dit laatste is op het plangebied niet van toepassing. Er zijn geen categorie 5-soorten te verwachten die zeldzaam zijn in de omgeving of onvoldoende nestgelegenheden hebben in de omgeving. Derhalve zijn er geen zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden die jaarronde bescherming rechtvaardigen.

### **Vleermuizen**

Alle vleermuissoorten zijn zwaarder beschermd onder de Flora- en faunawet. Bij het slopen van bebouwing en het kappen van vooral oudere bomen dient te allen tijde rekening te worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen. Gebouwbewonende vleermuizen verblijven met name in spouwmuren, onder dakbetimmering, achter boeiborden of op zolders. Boombewonende vleermuizen verblijven in gaten, hopen of scheuren van voornamelijk grote bomen.

De gebouwen en bomen in het plangebied zijn ongeschikt als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen. Incidenteel zou een vleermuis kunnen foerageren rondom de bomen langs de toerit van het perceel. Omdat in omgeving voldoende alternatief foeraerge gebied aanwezig is, zal de kap van deze bomen geen negatief effect hebben op het leefgebied van vleermuizen.

### **Overige zoogdieren**

Er zijn geen zwaardere beschermde zoogdieren aangetroffen of verwacht voor te komen in het plangebied. Voor de in omgeving voorkomende noordse woelmuis is binnen het plangebied geen geschikt biotoop aanwezig. Effecten van de voorgenomen planontwikkeling op zwaarder beschermde zoogdieren zijn daarom uit te sluiten.

### **Reptielen en amfibieën**

In het plangebied bevindt zich geschikt biotoop voor de zwaarder beschermde rugstreeppad (bijlage IV van de Habitatrichtlijn). Dit vormt geen belemmering voor de ontwikkeling zelf. Echter, wanneer de kassen worden omgebouwd kan leefgebied van de rugstreeppad verloren gaan.

**Vissen**

De watergangen in het plangebied zijn bevestigd. Hierbij zijn geen beschermde vissoorten aangetroffen. Effecten van de voorgenomen planontwikkeling op beschermde vissoorten zijn daarom uit te sluiten.

**Planten**

Er zijn geen beschermde plantensoorten aangetroffen in het plangebied. Het plangebied herbergt ook geen geschikt habitat voor de beschermde soorten. Effecten worden dan ook niet verwacht.

**Vlinders**

Er zijn geen beschermde vlindersoorten aangetroffen in het plangebied. Het plangebied herbergt verder geen geschikt habitat voor de beschermde soorten. Effecten worden dan ook niet verwacht.

**Libellen**

Er zijn geen beschermde libelsoorten aangetroffen in het plangebied. Het plangebied herbergt verder geen geschikt habitat voor beschermde soorten. Effecten worden dan ook niet verwacht.



## 7 Conclusies en aanbevelingen

### 7.1 Conclusies

#### 7.1.1 Beschermd natuurgebieden

Voor wat betreft de EHS (Ecologische Hoofdstructuur) is er alleen bij directe aantasting sprake van vervolgstappen in de vorm van compensatie. Er bevindt zich geen EHS binnen het plangebied. Hierdoor is er geen sprake van directe aantasting. Ook van indirecte aantasting is geen sprake, gezien de ruime afstand tot het dichtstbijzijnde EHS-gebied en de beperkte schaal en intensiteit van de voorgenomen ontwikkeling.

De voorgenomen ontwikkeling zal geen directe of indirecte aantasting van de EHS veroorzaken. Er is daarom geen noodzaak voor het opstellen van een compensatieplan.

Het dichtstbijzijnde gebied beschermd onder de Natuurbeschermingswet 1998 (Natura 2000, Wetlands en beschermde natuurmonumenten) ligt op meer dan drie kilometer afstand van het plangebied. Door deze ruime afstand zal er geen sprake zijn van aantasting van deze natuurgebieden als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling. Daarom is er ook geen noodzaak een voortoets aan de hand van de Natuurbeschermingswet 1998 uit te voeren.

#### 7.1.2 Zwaarder beschermde soorten

In onderstaande tabel zijn de zwaarder beschermde soorten en/of soorten opgenomen die mogelijk in het plangebied voorkomen. Daarbij zijn tevens de mogelijke effecten van de voorgenomen herbestemming aangegeven en de eventuele noodzaak voor een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet.

Tabel 7.1: Mogelijk voorkomen van en effecten op beschermde soorten in het plangebied en de noodzaak voor ontheffing.

Soortgroep/soort	Ingrep verstoring	Nader onderzoek	Ontheffing noodzakelijk?	Bijzonderheden / opmerkingen
Rugstreepad	Mogelijk	Ja	Mogelijk, positieve afwijzing	Onderzoek naar belangen als verblijfplaats
Broedvogels algemeen	Mogelijk	Nee	Nee	Werken buiten broedseizoen

#### Vervolgonderzoek

Geadviseerd wordt om een vervolgonderzoek uit te voeren naar het voorkomen van de rugstreepad, om het effect van aantasting of verstoring te kunnen inschatten.

Wanneer de rugstreepad niet worden aangetroffen, dan is een verzoek tot besluit van Dienst Regelingen (Ministerie van EL&I) in het kader van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk. De werkzaamheden kunnen dan zonder bezwaren vanuit de Flora- en faunawet doorgang vinden.

Indien de rugstreepad wel aanwezig zijn dan dient een mitigatieplan te worden opgesteld. Voor de rugstreepad is een ontheffing voor onderhavig project niet mogelijk. Voor deze soorten moeten de effecten vooraf worden voorkomen. Om er zeker van te zijn dat de juiste procedures worden doorlopen, is het mogelijk om het mitigatieplan voor te leggen (in de vorm van een ontheffingsaanvraag) aan de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I. Dienst Regelingen zal, indien het akkoord is met het aangeleverde stappenplan waarin de aanpak voor mitigatie beschreven wordt, een zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) (bij een aanvraag omgevingsvergunning) of een 'positieve afwijzing' (bij een regulier ingediende Flora- en faunawet ontheffingsaanvraag) afgeven.

De doorlooptijd van een ontheffingaanvraag bij Dienst Regelingen bedraagt doorgaans 3 tot 4 maanden (reguliere aanvraag) en maximaal 26 weken (via de Omgevingsvergunning). Een onderzoek met zwaarder beschermde soorten is circa drie jaar geldig. Indien de werkzaamheden niet binnen drie jaar hebben plaatsgevonden dan moet opnieuw onderzoek worden uitgevoerd.

Wanneer de werkzaamheden in het plangebied starten zonder vervolgonderzoek te laten plaatsvinden, en er blijken zwaarder beschermde soorten aanwezig te zijn, dan wordt mogelijk de Flora- en faunawet overtreden. Dit is een economisch delict waar boetes aan verbonden zijn.

## **7.2 Aanbevelingen (vrijblijvend)**

Hieronder worden enkele aanbevelingen gedaan waarbij het aan de initiatiefnemer is om deze al dan niet op te volgen. De aanbevelingen voor vleermuizen zijn geheel op vrijwillige basis en hebben geen gevolgen indien ze niet worden opgevolgd. De aanbevelingen voor wat betreft vogels hangen direct samen met de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet. Indien de aanbevelingen niet in acht worden genomen, dan bestaat het risico dat de Flora- en faunawet wordt overtreden.

### **7.2.1 Vogels**

Met broedvogels kan in het algemeen relatief eenvoudig rekening worden gehouden door eventuele kap- en sloopwerkzaamheden niet uit te voeren in de broedtijd (globaal halverwege maart tot en met juli) indien concreet broedgevallen aanwezig zijn. Op deze wijze zijn geen belemmeringen vanuit de Flora- en faunawet aan de orde.

Wanneer de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden ingezet, maar doorlopen tot in het broedseizoen dan kan het verstoren van vogels voorkomen worden door continu door te werken en werkzaamheden niet langer dan enkele dagen stil leggen. Op deze manier wordt voorkomen dat vogels tot broeden komen in het gebied waar gewerkt wordt.

### **7.2.2 Vleermuizen**

Vleermuizen maken waarschijnlijk gebruik van de omgeving in en nabij het plangebied. Om te voorkomen dat vleermuizen tijdens de werkzaamheden worden verstoord, wordt aangeraden om het aanbrengen van verlichting zoveel mogelijk te beperken (ook tijdens de bouw). Nagenoeg alle vleermuissoorten zijn gevoelig voor lichtverstoring.

Bij werkzaamheden zou rekening gehouden kunnen worden met vleermuizen door verlichting te gebruiken die minder verstorend is voor vleermuizen. Lage armaturen met wit licht die naar beneden uitstralen vormen geen belemmering voor vleermuizen en zouden gebruikt kunnen worden. Daarnaast willen wij erop attenderen dat er speciaal voor renovatie of nieuwbouw onderhoudsvrije vleermuizenkokers in de handel zijn die ingemetseld kunnen worden en zogenaamde vleermuiskwartieren die eenvoudig te bevestigen zijn aan muren. Deze positieve maatregelen zijn veelal eenvoudig en met geringe meerkosten in nieuwbouw in te passen.

### **7.2.3 Overige zoogdieren**

Effecten op kleine zoogdieren zoals muizen kunnen worden beperkt door gefaseerd de aanwezige vegetatie te verwijderen. Dit houdt in dat eerst de vegetatie wordt gekapt, gemaaid of verwijderd, alvorens in een later stadium met afgraven/verwijderen toplaag te beginnen. Het hierdoor eerst minder geschikt gemaakte leefgebied kan dan tijdig door de aanwezige zoogdieren worden verlaten. Ten aanzien van deze soorten geldt dat ze niet tijdens de winterslaap mogen worden verstoord door het verwijderen van vegetatie.





## 8 Literatuur

**Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006.** De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna Deel 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij, European Invertebrate Survey-Nederland. Leiden.

**Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. Van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen. 1992.** Atlas van de Nederlandse Zoogdieren. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, 3de herziene druk.

**Creemers, R.C.M. en Delft, J.J.C.W. van (RAVON) (redactie). 2009.** *De Amfibieën en Reptielen van Nederland*. Nederlandse Fauna Deel 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

**EIS-Nederland/De Vlinderstichting/Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie. 2007.** *Waarnemingenverslag Dagvlinders, nachtvlinders en libellen*.

**Limpens, H., Regelink, J., en Koelman, R. 2010.** *Vleermuizen en planologie*. Zoogdiervereniging, Arnhem.

**SOVON. 2002.** *Atlas van de Nederlandse broedvogels*. SOVON Vogelonderzoek Nederland, KNNV Uitgeverij/Naturalis/EIS – Nederland.

### Internet:

**Google maps. 2012.** Kaartgegevens 2012.  
<http://maps.google.nl>

**KNMI. 2012.** Klimatologie. Daggegevens van het weer in Nederland.  
<http://knmi.nl/klimatologie/daggegevens/index.cgi>

**Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie. 2012.** Beschermd Natuur in Nederland: soorten en gebieden in wetgeving en beleid. Gebieden. Kaartmachine (beschermd) natuurgebieden.  
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>

**Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie. 2012.** Beschermd Natuur in Nederland: soorten en gebieden in wetgeving en beleid. Natura 2000. Effectenindicator.  
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/effectenindicatorappl.aspx?subj=effectenmatrix&tab=1>

**Provincie Noord-Holland. 2011.** Kaart natuurbeheerplan 2012. Begrenzingenkaart.  
<http://gis.noord-holland.nl/natuurbeheerplan2012/default.htm>

**RAVON. 2012.** Reptielen amfibieën vissen onderzoek Nederland. Soorten. Levende atlas.

[www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)

**Telmee.nl. 2012.** Tel mee met de nationale databank flora & fauna. Soortinformatie.

[www.telmee.nl](http://www.telmee.nl)

**Waarneming.nl. 2012.** Waargenomen soorten.

[www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)

**Vlinderstichting. 2012.** De Vlinderstichting beschermt vlinders en libellen in Nederland

[www.vlinderstichting.nl](http://www.vlinderstichting.nl)

**Zoogdiervereniging. 2009.** Zoogdiersoorten.

[www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)

**Zoogdieratlas. 2012.** Nederland telt mee. Verspreidingskaarten per provincie.

[www.zoogdieratlas.nl](http://www.zoogdieratlas.nl)

## Bijlage 1

# Ecologische Hoofdstructuur Natuurbeschermingswet 1998





# Ecologische Hoofdstructuur

Hierna volgt een algemene beschrijving van de Ecologische Hoofdstructuur.

## **Algemeen Ecologische Hoofdstructuur**

De Nederlandse natuur staat steeds meer onder druk, bijvoorbeeld door huizenbouw, aanleg van wegen en industrie. Toch leeft bij veel Nederlanders de wens om natuurgebieden in de buurt te hebben. Natuur geeft rust en biedt ruimte voor recreatie.

De overheid heeft daarom extra geld uitgetrokken om de Nederlandse natuur te beschermen en verder te ontwikkelen. Door nieuwe natuur te ontwikkelen, kunnen natuurgebieden met elkaar worden verbonden. Zo kunnen planten zich over verschillende natuurgebieden verspreiden en dieren van het ene naar het andere gebied gaan. Het totaal van al deze gebieden en de verbindingen ertussen vormt de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) van Nederland.

In de EHS liggen de twintig Nationale Parken die Nederland kent. Ze hebben gezamenlijk een oppervlakte van 123.000 ha. Ongeveer 45% van alle hectares EHS op het land is ook Natura 2000-gebied.

De term EHS werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het toenmalige ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).

## **Netwerk van gebieden**

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS is een plan in uitvoering en moet in 2018 klaar zijn.

# Natuurbeschermingswet 1998

Hierna volgt een algemene beschrijving van de Natuurbeschermingswet.

## **Algemeen Natuurbeschermingswet**

Nederland kreeg in 1967 voor het eerst een Natuurbeschermingswet. Deze wet maakte het mogelijk om natuurgebieden en soorten te beschermen.

Op den duur voldeed de wet niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen stellen aan natuurbescherming. Daarom is in 1998 een nieuwe Natuurbeschermingswet gemaakt die alleen gericht is op gebiedsbescherming. De bescherming van soorten is geregeld in de Flora- en faunawet.

De Natuurbeschermingswet 1998 is op 1 oktober 2005 gewijzigd. Sindsdien zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt.

## **Beschermde gebieden**

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- beschermde natuurmonumenten;
- wetlands.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur, geldt een vergunningplicht.

Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen de provincies de vergunningen, maar soms doet het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie (EL&I) dit.

## **Bestaand gebruik**

Op 1 februari 2009 is de wet opnieuw gewijzigd. De wijziging heeft betrekking op het zogenoemde 'bestaand gebruik'. Hieronder vallen activiteiten in en om beschermde Natura 2000-gebieden die al plaatshadden voordat een gebied als beschermd gebied is aangewezen. De wijziging is met name van belang voor provincies (als bevoegd gezag) en voor burgers en bedrijven met bestaand gebruik. De wijzigingen zijn gericht op:

- verbetering van de werking van de wet in de praktijk;
- verbetering van de aansluiting van de wet bij de Habitatrichtlijn.

### **Beschermde Natuurmonumenten**

Met de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 is in 2005 het verschil tussen Beschermde Monumenten en Staatsnatuurmonumenten vervallen: beide zijn nu Beschermde Natuurmonumenten.

Beschermde Natuurmonumenten die overlappen met Natura 2000-gebieden worden opgeheven en niet langer beschermd als beschermd natuurmonument. De natuurwaarden, waarvoor het natuurmonument was aangewezen, worden wel in de Natura 2000-aanwijzing opgenomen.





## Bijlage 2

### Flora- en faunawet





# Flora- en faunawet

Hierna volgt een algemene beschrijving van de Flora- en faunawet.

## **Algemeen Flora- en faunawet**

Het doel van de Flora- en faunawet is het in stand houden van de inheemse flora en fauna. Vanuit deze wet is bij ruimtelijke ingrepen de initiatiefnemer verplicht op de hoogte te zijn van de mogelijk voorkomende beschermde natuurwaarden binnen het projectgebied. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde soorten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het 'nee, tenzij' – principe). Bepaalde handelingen, waaronder ruimtelijke ingrepen, waarbij beschermde soorten in het geding zijn, zijn slechts bij uitzondering en onder voorwaarden mogelijk.

Onder bepaalde voorwaarden geldt een algemene vrijstelling of een ontheffingsplicht van de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet. Welke voorwaarden verbonden zijn aan de vrijstelling of ontheffing hangt af van de dier- of plantensoorten die voorkomen in het onderzoeksgebied. Hiertoe worden verschillende beschermingsregimes onderscheiden:

- Soorten van tabel 1 – algemene soorten – lichtste beschermingsregime;
- Soorten van tabel 2 – overige soorten – middelste beschermingsregime;
- Soorten van tabel 3 – genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 van de AMvB – zwaarste beschermingsregime.

## **Algemene vrijstelling**

Voor tabel 1-soorten geldt voor ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling van de verbodsbepalingen in de wet (art. 8 t/m 12) en is derhalve geen ontheffing nodig.

## **Vrijstelling onder gedragscode**

Voor tabel 2-soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen in de wet (art. 8 t/m 12) als wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. De goedgekeurde gedragscodes staan vermeld op de website van het Ministerie van EL&I ([www.drloket.nl](http://www.drloket.nl)). Voor de meeste activiteiten zijn er inmiddels gedragscodes goedgekeurd. De kans is groot dat de voorgenomen activiteit kan worden uitgevoerd onder één van de vele goedgekeurde gedragscodes.

## **Ontheffing tabel 2 en 3**

Als er niet kan worden gewerkt onder een geldige gedragscode, is voor tabel 2-soorten alsnog een ontheffing nodig om toestemming te hebben voor het overtreden van de verbodsbepalingen in de wet. Ook voor tabel 3-soorten geldt een ontheffingsplicht.

Ingrepen waarbij de verbodsbepalingen worden overtreden moeten ter goedkeuring worden voorgelegd aan Dienst Regelingen door middel van een ontheffingsaanvraag, vergezeld van een overzicht van mitigerende of compenserende maatregelen om effecten tegen te gaan.

Wanneer mitigerende maatregelen voldoende worden geacht om effect voorafgaand aan de ingreep te voorkomen, krijg u bericht terug in de vorm van een 'positieve afwijzing' van uw ontheffingsaanvraag. Dit betekent dat u uw werkzaamheden mag uitvoeren, mits zij precies volgens het mitigatieplan worden uitgevoerd. Op deze manier worden overtredingen van de Flora- en faunawet voorkomen. Als de mitigerende of compenserende maatregelen (tijdelijke) effecten niet kunnen voorkomen en de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt, dan wordt een ontheffing verleend.

### **Habitatrichtlijn bijlage IV-soorten**

Sinds augustus 2009 is door een uitspraak van de Raad van State bepaald dat er volgens de Europese Habitatrichtlijn geen ontheffing meer verleend mag worden voor het vernietigen van vaste verblijfplaatsen van bijlage IV-soorten met als wettelijk belang ruimtelijke ingrepen. Een ontheffing voor ruimtelijke ingrepen is alleen mogelijk onder de volgende wettelijk belangen:

- Bescherming van flora en fauna;
- Volksgezondheid of openbare veiligheid;
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor de meeste ruimtelijke projecten betekent dit dat een ontheffing voor Habitatrichtlijn bijlage IV-soorten alleen kan worden aangevraagd onder dwingende redenen van groot openbaar belang. Dit belang moet worden onderbouwd om het groot openbaar belang aan te tonen. Een groot openbaar belang is een belang op regionale of nationale schaal. Vaak is de verwijzing naar een regionale structuurvisie voldoende.

### **Vogels**

Vogels zijn niet opgenomen in tabel 1 tot en met 3. Alle vogels zijn in het broedseizoen gelijk beschermd. De bescherming van vogels is hoofdzakelijk gericht op de bescherming van de nesten. Daarbij wordt wel een onderscheid gemaakt in nesten die jaarrond zijn beschermd (Categorie 1 tot en met 4-vogelsoorten), nesten die alleen jaarrond zijn beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen (Categorie 5-vogelsoorten) en nesten die niet jaarrond zijn beschermd (overige vogelsoorten).

Sinds augustus 2009 is door een uitspraak van de Raad van State bepaald dat er volgens de Europese Vogelrichtlijn geen ontheffing meer verleend mag worden voor het vernietigen van vaste verblijfplaatsen van vogels met als wettelijk belang ruimtelijke ingrepen of dwingende redenen van groot openbaar belang. Om ruimtelijke ontwikkelingen toch uit te kunnen voeren, moeten mitigerende maatregelen worden genomen om effecten vooraf te voorkomen. Om zeker te zijn van de juiste maatregelen is het aan te bevelen om de maatregelen voor te leggen aan het Ministerie van EL&I door het indienen van een ontheffingsaanvraag. Hoewel een ontheffing voor vogels in de meeste gevallen niet kan worden afgegeven, geeft de Minister in haar besluit aan of de maatregelen voldoende zijn (positieve afwijzing).

### **Zorgplicht**

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren niet mogen worden uitgevoerd. Wanneer dergelijke handelingen toch uitgevoerd moeten worden, moeten maatregelen, voor zover dit in redelijkheid kan, worden genomen om de nadelige gevolgen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Er dient bijvoorbeeld zo gewerkt te worden dat dieren kunnen ontsnappen en het kan nodig zijn om soorten te verplaatsen (bijvoorbeeld planten en amfibieën). Deze algemene zorgplicht geldt voor elke soort en elk individu in Nederland.

### **Procedure ontheffingsaanvraag**

Voor soorten van tabel 1 geldt een vrijstelling. U hoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet aan te vragen, maar u moet wel de zorgplicht nakomen.

Voor soorten van tabel 2 geldt dat als u kunt werken volgens een goedgekeurde gedragscode er een vrijstelling geldt. U hoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet aan te vragen, maar u moet uw activiteiten aantoonbaar uitvoeren zoals in de gedragscode staat. Tevens blijft de zorgplicht gelden.

Indien u niet kunt werken volgens een gedragscode, maar u kunt maatregelen nemen om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen (zogenoemde mitigerende maatregelen), dan hoeft u ook geen ontheffing van de Flora- en faunawet aan te vragen. Wilt u zeker weten of uw mitigerende maatregelen voldoende zijn, en er inderdaad geen ontheffing nodig is? Vraag dan een ontheffing aan om uw maatregelen goed te keuren.

Indien beschermde soorten van tabel 3 zijn aangetroffen in het plangebied, dan is mogelijk een ontheffingsaanvraag noodzakelijk. Net als voor tabel 2-soorten geldt dat als u maatregelen kunt nemen om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen (zogenoemde mitigerende maatregelen), u geen ontheffing van de Flora- en faunawet hoeft aan te vragen. U kunt uw mitigatieplan voorleggen bij Dienst Regelingen voor goedkeuring.

Voor soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn (die ook onder de tabel 3-soorten van de Flora- en faunawet vallen) is het niet langer mogelijk ontheffing aan te vragen op grond van ruimtelijke ontwikkelingen. Dat zelfde geldt voor vogelsoorten. Zie bijlage 1 Flora- en faunawet voor een beschrijving van de te volgen procedure voor deze soorten.

Indien u geen mitigerende maatregelen kunt nemen, dan dient een ontheffing te worden aangevraagd bij Dienst Regelingen van het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie. Voor de ontheffingsaanvraag is het noodzakelijk te weten welke soorten aanwezig zijn, zodat gerichte mitigerende maatregelen kunnen worden getroffen.

Dienst Regelingen zal, indien het akkoord is met het aangeleverde stappenplan waarin de aanpak voor mitigatie beschreven wordt, een zogenoemde 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) afgeven. Daarmee zegt zij in feite dat een ontheffing niet noodzakelijk is wanneer men zich bij de uitvoering houdt aan het opgestelde stappenplan.

Wanneer gesloopt of gekapt wordt zonder vervolgonderzoek te laten plaatsvinden, en er blijken beschermde soorten aanwezig te zijn, dan wordt de Flora- en faunawet overtreden. Dit is een economisch delict waar boetes aan verbonden zijn.

Onderzoek naar vleermuizen duurt ongeveer 6 maanden. Indien het onderzoek over de winterperiode heen getrokken moet worden, kan het langer duren. Onderzoek naar andere soortgroepen kan vaak sneller (met 1 of 2 bezoeken) afgerond worden. De doorlooptijd van een ontheffingsaanvraag bij Dienst Regelingen bedraagt doorgaans 6 weken tot 4 maanden.

Een vleermuisonderzoek is circa drie jaar geldig. Indien de werkzaamheden niet binnen drie jaar hebben plaatsgevonden, dan moet opnieuw onderzoek worden uitgevoerd.

### **Wabo**

Vanaf 1 oktober 2010 is voor ruimtelijke ontwikkelingen de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) in werking getreden. Dit houdt in dat de benodigde vergunningen en ontheffingen, dus ook die ten aanzien van de Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet, in de meeste gevallen via een omgevingsvergunning gaan lopen. De aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt ingediend bij de betreffende gemeente en vervolgens door de gemeente ter beoordeling voorgelegd aan het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (voormalig Ministerie van LNV). Het Ministerie van EL&I geeft bij goedkeuring een vvgb (verklaring van geen bedenkingen) af. Deze vvgb vervangt de huidige ontheffing Flora- en faunawet.

De grootste veranderingen in het nieuwe systeem zijn dat:

- 1 het Ministerie van EL&I geen direct contact meer met de aanvrager heeft;
- 2 de gemeente verantwoordelijk is voor toezicht en handhaving van de vvgb in de omgevingsvergunning.

Het doel van deze herstructurering is het versnellen en vergemakkelijken van de procedure.



# Notitie aanvullend onderzoek rugstreepad Legmeerdijk 327

**Aan:** Hornmeer Vastgoed **Van:** Croonen Adviseurs  
**Betreft:** Resultaten aanvullend onderzoek **Datum:** 9 oktober 2012  
rugstreepad

## 1 Aanleiding

De aanleiding voor voorliggend onderzoek vormt een ontwikkeling waarvoor een procedure conform de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) wordt doorlopen. De ontwikkeling betreft het omzetten van de agrarische functie van het perceel (kassen) naar opslag. Op het perceel wordt tevens een aantal bomen gekapt en worden de bestaande toegangsweg en brug verbreed.

Vanuit de Flora- en faunawet is de initiatiefnemer verplicht om op de hoogte te zijn van de mogelijk voorkomende beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. In de opgestelde Quickscan Flora en fauna Legmeerdijk 327 (19 juni 2012) wordt aangegeven dat de zwaarder beschermde rugstreepad mogelijk vast rust- en verblijfplaatsen heeft in het plangebied. Om te bepalen of de voorgenomen ontwikkeling in het plangebied een negatief effect heeft op deze beschermde soort is een aanvullend onderzoek uitgevoerd om de aan- of afwezigheid vast te stellen. Deze kennis is noodzakelijk om met succes een ontheffingsprocedure te doorlopen en om gepaste mitigerende en compenserende maatregelen te kunnen formuleren.

De rugstreepad is een zwaarder beschermde soort en staan vermeld op Tabel 3 van de Flora- en faunawet en Bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Voor deze amfibiesoort geldt een zwaar afwegingskader. Indien de voorgenomen ontwikkeling een negatief effect heeft op de rugstreepad is een ontheffing noodzakelijk.

### 1.1 Huidige situatie

Het plangebied ligt in het zuidelijk deel van Aalsmeer aan de Legmeerdijk, ten noorden van de N231. De locatie betreft een kassencomplex met schuren en bijgebouwen en de bijbehorende oprit. In en rond het plangebied is een aantal watergangen aanwezig die tijdens de veldbezoeken nagenoeg volledig waren bedekt met eendenkroos (zie bijlage 1: foto 1 en 2). Het plangebied is in de volgende kaart met rode lijnen aangegeven. Het plangebied is gelegen in atlasblok 31-13, kilometerhok 31-13-14, coördinaten 113,1-474,0.



Figuur 1: Begrenzing van het plangebied.

## 2 Methode

Het aanvullende onderzoek is uitgevoerd op basis van de Soortenstandaard Rugstreeppad (december 2011) van ministerie van EL&I.

In de avond/nacht van 26 juli, 19 augustus en 3 september 2012 is gericht gezocht naar rugstreeppadden in en rond het plangebied. Hierbij is gebruik gemaakt van een schepnet en een zaklamp.

Er zijn tijdens het veldwerk geen rugstreeppadden gevonden; ook geen larven en afgezette eisnoeren. Roepende rugstreeppadden zijn evenmin in en rond het plangebied gehoord.

Op 3 september is na een regenachtige periode voor alle zekerheid nog een veldbezoek uitgevoerd om plasjes af te zoeken naar eventueel afgezette eisnoeren. Tijdens dit bezoek zijn geen eisnoeren of adulte rugstreeppadden aangetroffen.

Tabel 1: Overzicht veldbezoeken en weersomstandigheden.

Datum	Tijd	Gemiddelde temperatuur	Wind	Neerslag	Bewolking
26-7-2012	23.00-01.00	19 °C	geen	geen	geen
19-8-2012	23.00-00.30	24 °C	Z < 1	geen	30%
03-9-2012	12.00-13.30	21 °C	geen	geen	95%

### 3 Conclusie

Tijdens het aanvullende onderzoek zijn in het plangebied geen rugstreepadden gevonden of gehoord; ook niet in de directe omgeving van het plangebied.

Larve en eisnoeren zijn niet gevonden, ook niet in de aanwezige plasjes enkele dagen na een regenachtige periode begin september.

Op basis van het aanvullende onderzoek is te concluderen dat er geen vaste rust- en verblijfplaatsen van de rugstreepad zijn aangetroffen in het plangebied. Door de geplande ontwikkeling zullen geen verblijfplaatsen van de rugstreepad verloren gaan. Er is geen ontheffing ex. art. 75 Flora- en faunawet noodzakelijk.

## Bijlage 1



Foto 1 watergang zuid in het plangebied.



Foto 2 watergang west langs het plangebied.

**CROONEN ADVISEURS**  
ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E [info@croonen.nl](mailto:info@croonen.nl) – I [www.croonenadviseurs.nl](http://www.croonenadviseurs.nl)