



MEMO

Nr. : W.Z15.101640.01/AR-2
Bestemd voor : ODNV, Gemeente Putten
T.a.v. : Douwe Visser, Toon van Nuland
Afkomstig van : André Sulter
Datum : 18 april 2016
Onderwerp : Beoordeling concept akoestisch rapport Van de Mheen Grondwerken BV,
AV Consulting, nr. 20090048-20150292, d.d. 3 feb 2016

Inleiding

Van de Mheen Grondwerken BV is voornemens haar inrichting aan Stenenkamerseweg 20 te Putten uit te breiden. De uitbreiding omvat o.a. de aankoop/gebruik van een stuk grond ten noorden van de inrichting, verplaatsing van de puinbreker en uitbreiding van de bedrijfstijd daarvan. Voor deze ontwikkeling is, naast een omgevingsvergunning, een aanpassing van het geldende bestemmingsplan nodig. Om na te gaan of de beoogde uitbreiding ruimtelijk/milieuhygiënisch inpasbaar is, is door AV Consulting een akoestisch onderzoek (rapport 13 november 2015) uitgevoerd. Het akoestische rapport is in opdracht van ODNV door ODRN beoordeeld. Onze opmerkingen zijn vervat in memo nr. W.Z15.101640.01/AR-1 d.d. 3 december 2015.

Naar aanleiding van voormeld memo is het akoestisch rapport aangepast. Het aangepaste rapport nr. 20090048-20150292 d.d. 3 februari 2015 is ons ter beoordeling voorgelegd. Bij de beoordeling is het memo van 3 december 2015 betrokken en het verslag van de geluidmetingen aan de puinbreker met zeef (bronsterkte $L_w=109$ dB(A)).

Naast de voorgenomen uitbreiding van Vd Mheen zijn in de omgeving diverse ruimtelijke ontwikkelingen voorzien. Een daarvan is de mogelijke realisatie van woningbouw locatie 'Rimpeler'. Dit plangebied is gelegen op circa 150 m ten oosten van de inrichting van Vd Mheen. In dit verband heeft gemeente Putten gevraagd de geluidbelasting vanwege de (toekomstige) inrichting van Vd Mheen ter plaatse van het plangebied door te rekenen.

Beoordeling akoestisch rapport AV Consulting, nr. 20090048-20150292, d.d. 3 feb 2016

De beoordeling van het rapport geeft aanleiding tot de volgende vragen en opmerkingen.

1. Hoofdstuk 3, blz. 8. Gesproken wordt over de woningen Stenenkamerseweg 22A en 20B. Dit betreft "voormalige" bedrijfswoningen. Toegelicht dient te worden in hoeverre het nu geen bedrijfswoningen bij het bedrijf meer zijn. Rekenpunt 11 is gelegen op 20B en opgenomen in de berekeningen maar woning 22A ontbreekt in de berekeningen. Dit zal moeten worden aangevuld als het geen bedrijfswoning meer betreft.
2. Voor de beoordeling van de vergunbaarheid van de voorgenomen uitbreiding en het stellen van geluidnormen wordt de systematiek van hoofdstuk 4 van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening gevolgd.

Voor nieuwe inrichtingen of uitbreiding van bestaande inrichtingen geldt:

- a. bij de eerste toetsing worden de richtwaarden van tabel 4 gehanteerd;
- b. bij overschrijding van deze richtwaarden kan toelaatbaar zijn op grond van een bestuurlijk afwegingsproces;
- c. een belangrijke rol daarbij speelt het bestaande referentieniveau van het omgevingsgeluid;
- d. als maximum niveau geldt de "etmaalwaarde" van 50 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen of het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Omdat het hier een bestaande inrichting betreft die voornemens is uit te breiden spelen de bestaande rechten een rol. Op basis van jurisprudentie ter zake worden als bestaande rechten aangemerkt de



vergunde activiteiten die een bepaald geluidniveau tot gevolg hebben. Bij een bestuurlijk afwegingsproces dienen ook de geluidbestrijdingskosten een belangrijke rol te spelen.

De omgeving waarin de inrichting is gelegen kan worden aangemerkt als buitengebied met daarin woningen en bedrijven gesitueerd. Hiervoor is het verdedigbaar een richtwaarde te hanteren van 45 dB(A) etmaalwaarde.

Om de vergunbaarheid te kunnen toetsen is door ons nogmaals een berekening van het geluid vanwege wegverkeersbronnen ($L_{Aeq}-10$) uitgevoerd, met daarbij dezelfde nummering van rekenpunten als in het rapport en dezelfde posities. Daarbij is nu ook de avondperiode betrokken (rekenhoogte 5 meter). De rekenresultaten zijn in onderstaand overzicht weergegeven. Tevens zijn vermeld de richtwaarden volgens de Handreiking en de rekenresultaten van het wegverkeerslawaai. Het L_{95} is overgenomen uit het geluidrapport van AV Consulting van 19 mei 2009, blz. 15. Mogelijk wordt de woning Stenenkamerseweg 14 in oostelijke richting verplaatst, dit is evenwel nog niet duidelijk.

Dagperiode (beoordelingshoogte 1.5 meter):

	Omschrijving	$L_{A,LT}$ Dag	Richtwaarde	$L_{Aeq-Wvl} - 10$	L_{95} dag
01	Stenenkamerseweg 22	46.5	45	20.1	43-44
02	Stenenkamerseweg 24a	46.1	45	28.3	43-44
03	Stenenkamerseweg 21	46.2	45	32.1	43-44
04	Stenenkamerseweg 18	49.3	45	42.3	43-46
05	Stenenkamerseweg 14	48.0	45	45.9	43-46
06	Stenenkamerseweg 28	48.0	45	28.1	?
07	Stenenkamerseweg 28a	48.0	45	29.4	?
09	Stenenkamerseweg 26	42.6	45		
10	Stenenkamerseweg 30	41.1	45		
11	Stenenkamerseweg 20b	43.5	45		

In de dagperiode blijkt de combinatie richtwaarde/referentieniveau niet hoog genoeg te zijn om de gevraagde vergunning (zonder meer) te kunnen verlenen. Voor de rekenpunten 01 t/m 07 zal eerst onderzoek naar bestaande rechten moeten worden uitgevoerd.

Avondperiode (beoordelingshoogte 5 meter):

	Omschrijving	$L_{A,LT}$ Avond	Richtwaarde	$L_{Aeq-Wvl} - 10$	L_{95}
01	Stenenkamerseweg 22	32.7	40		42
02	Stenenkamerseweg 24a	35.1	40		?
03	Stenenkamerseweg 21	34.7	40		42
04	Stenenkamerseweg 18	42.9	40	40.8	38-39
05	Stenenkamerseweg 14	41.2	40	43.7	
06	Stenenkamerseweg 28	35.4	40		
07	Stenenkamerseweg 28a	34.9	40		
09	Stenenkamerseweg 26	30.2	40		
10	Stenenkamerseweg 30	27.4	40		
11	Stenenkamerseweg 20b	40.3	40		

In de avondperiode blijkt de combinatie richtwaarde/referentieniveau eveneens niet hoog genoeg te zijn om de vergunning zonder meer te kunnen verlenen. Voor rekenpunt 04 zal eerst onderzoek naar bestaande rechten moeten worden uitgevoerd.

Uit het rapport blijkt dat in de dagperiode op 7 woningen van derden een overschrijding plaatsvindt van de richtwaarden/referentieniveau. In de avondperiode vindt overschrijding plaats op 1 woning. Volgens hoofdstuk 8.2 van het rapport zijn de BBT toegepast en zijn geen verdere maatregelen te treffen aangezien die leiden tot onwerkbaar situaties. De grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde voor nieuwe situaties wordt niet overschreden. De eventuele nieuwe eigen bedrijfswoning nr. 22 (rekenpunt 14) wordt niet getoetst. Nagegaan wordt of hieruit volgt dat sprake is van een vergunbare situatie.



In tabel 8 van het rapport is geen opgave gedaan van bestaande rechten, maar zijn de geluidvoorschriften uit de vigerende vergunning opgenomen. Dit hoeft niet met elkaar in overeenstemming te zijn. Deze zullen dus alsnog herberekend moeten worden. Hierbij dient de geluidbelasting vanwege de vergunde activiteiten op relevante beoordelingspunten te worden vastgesteld.

3. Het geluidrapport zal moeten ingaan op de geluidniveaus vanwege de vergunde activiteiten zodat een zorgvuldige besluitvorming kan plaatsvinden. Er zal een analyse in het rapport opgenomen moeten zijn welke van de nu aangevraagde activiteiten ook reeds vergund waren en welke als nieuw moeten worden beschouwd. Uit de analyse moet volgen wat de uitbreiding met aantallen voertuigbewegingen en inzet van installaties en activiteiten inhoudt;
4. Bij de woningen Stenenkamerseweg 22, 24a, 21, 18, 14, 28 en 28a vinden in de dagperiode overschrijdingen van de geluidnormen plaats. Aangezien de deelresultaten bij deze woningen in de bijlagen ontbreken kan niet nagegaan worden waardoor de overschrijdingen worden veroorzaakt en, of er maatregelen mogelijk zijn. Verzocht wordt het rapport op dit punt aan te vullen. Voor bedoelde woningen zal het rapport moeten aangeven wat de bestaande rechten zijn, welke bronnen verantwoordelijk zijn (vergund of uitbreiding) en welke maatregelen getroffen kunnen worden.
5. Bij woning Stenenkamerseweg 18 vindt in de avondperiode een overschrijding plaats. Ook hier dienen de deelresultaten te worden verstrekt zodat kan worden nagegaan waardoor de overschrijding wordt veroorzaakt en of maatregelen mogelijk zijn. De berekende geluidniveaus bedragen 41 en 43 dB(A) in de avondperiode. Voor woning nr. 18 zal het rapport eveneens moeten aangeven wat de bestaande rechten zijn, welke bronnen verantwoordelijk zijn (vergund of uitbreiding) en welke maatregelen getroffen kunnen worden.
6. Onder 8.2 dient het bedrijf duidelijker te motiveren waarom het beperken van de bedrijfsduur van de puinbreker (meer dagen, minder lang) in strijd is met de beoogde uitbreiding van de inrichting zoals eerder gevraagd in het memo onder 11c.
7. Verzocht wordt een analyse te maken van de bestaande rechten, door de geluidniveaus vanwege de vergunde activiteiten (zonder uitbreiding) door te rekenen.

Omdat blijkt dat de 'aangevraagde' geluidniveaus niet kunnen worden gemotiveerd vanuit het referentieniveau (L_{95} (uit 2009) en wegverkeerslawaai) zullen eerst de bestaande rechten in beeld moeten worden gebracht. Als dit onvoldoende soelaas biedt zullen alsnog mogelijke geluidbestrijdingsmaatregelen moeten worden beschouwd waarbij inzicht wordt verschaft in de kosten daarvan. Eventuele overschrijdingen in de avondperiode moeten zorgvuldig gemotiveerd worden.

Als daarmee alle mogelijkheden zijn beschouwd en afgewogen kan overwogen worden de vergunning te verlenen, aangezien de grenswaarde voor het $L_{Ar,LT}$ van 50 dB(A) niet wordt overschreden. Voor omwonenden zal dit tot extra hinder leiden en, zijn risico's bij zienswijzen/ beroep niet uitgesloten.

Conclusie

- Het geluidrapport is geluidtechnisch in orde.
- Ten aanzien van de vergunbaarheid wordt het volgende opgemerkt:
 - De berekende geluidniveaus zijn op een aantal rekenpunten hoger dan de richtwaarde;
 - Bij meerdere woningen is het geluidniveau hoger dan het referentieniveau (gebaseerd op gedateerde metingen L_{95} en berekende wegverkeerslawaai, L_{Aeq-10});
 - Overschrijdingen treden op in zowel de dag- als avondperiode.
- Om vergunningverlening mogelijk te maken moet het bedrijf (meer) inzicht geven in de bestaande rechten en in mogelijke geluidreductiemaatregelen met bijbehorende kosten. Er kan niet zonder meer worden ingestemd met de 'aangevraagde' geluidniveaus.
- Als blijkt dat maatregelen werkelijk niet mogelijk/realistisch zijn kan het verlenen van de vergunning worden overwogen.
- Voor een adequate beoordeling (afweging) zal het referentieniveau bij een aantal woningen door middel van metingen van het L_{95} dienen te worden vastgesteld. Dit geldt voor de woningen waarbij het wegverkeerslawaai niet voldoende hoog is om de overschrijding van de richtwaarde te rechtvaardigen. De uitkomst hiervan zal vermoedelijk niet tot nieuwe inzichten leiden, maar is nodig om het bedrijf niet te benadelen.

Beoordeling inpassing nieuwbouwplan Rimpeler

Gemeente Putten is gestart met het planproces voor ontwikkeling van de locatie Rimpeler t.b.v. woningbouw. De beoogde woningbouwlocatie is gelegen op circa 150 m ten oosten van het inrichtingsterrein van Vd Mheen. Het geel gearceerde gebied in onderstaande situatietekening kan door de gemeente worden aangekocht voor bedoelde woningbouw.

Planontwikkeling woningbouw Rimpeler



Voor toetsing of geplande woningbouw ruimtelijk inpasbaar is wordt de systematiek van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" gehanteerd. Hiermee wordt onderzocht of de bedrijfsvoering van de nabij het plangebied genoemde bedrijven door de komst van nieuwbouwwoningen niet wordt belemmerd en bovendien of enige geluidhinder ter plaatse van de woningen tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt en daarmee een goed woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd.

De inrichting van Vd Mheen omvat o.a. een puinbreekinstallatie met een jaarcapaciteit van kleiner dan 100.000 ton puin. Puinbrekerijen (< 100.000 ton/jaar) zijn volgens voormelde VNG-publicatie ingedeeld in milieucategorie 4.2. Voor bedrijven ingedeeld in deze milieucategorie geldt een grootste richtafstand van 300 m (voor geluid). De beoogde woningbouwlocatie bevindt zich binnen de richtafstand van 300 m. Voor de beoordeling van geluidhinder dient op basis van de VNG-publicatie het volgende stappenplan te worden gevolgd.

1. Indien de richtafstanden niet worden overschreden kan verdere toetsing in beginsel achterwege blijven. Het bouwplan is dan mogelijk.
2. Indien stap 1 niet toereikend is:
 - a. Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
 - 45 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (etmaalwaarde);
 - 65 dB(A) maximale geluidniveaus $L_{A,max}$ (etmaalwaarde);
 - 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde).
 - b. Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:
 - 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (etmaalwaarde);
 - 70 dB(A) maximale geluidniveaus $L_{A,max}$ (etmaalwaarde);
 - 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde).
 - c. Vrijstelling/planherziening is dan mogelijk.

Met behulp van het akoestisch rekenmodel behorende bij het rapport d.d. 3 feb 2016 van AV Consulting hebben wij de geluidniveaus vanwege Vd Mheen op het plangebied 'Rimpeler' berekend. Hierbij is dus rekening gehouden met de voorgenomen uitbreiding van Vd Mheen. Het plangebied met rekenpunt is onderstaand weergegeven

Plangebied woningbouw 'Rimpeler' met rekenpunten



De berekening leidt tot de volgende resultaten voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau. De rekenhoogten bedragen 1,5, 5,0 en 7,5 meter (invallend geluid). Geen rekening is gehouden met onderlinge afscherming binnen het plangebied.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bedraagt ten hoogste:

- 44 dB(A) in de dagperiode;
- 34 dB(A) in de avondperiode;
- 23 dB(A) in de nachtperiode.

Zie bijlage 1 Rekenresultaten L_{Aeq} .

Maximale geluidniveaus

Het maximaal geluidniveau bedraagt ten hoogste:

- 59 dB(A) in de dagperiode;
- 49 dB(A) in de avondperiode;
- 49 dB(A) in de nachtperiode.

Zie bijlage 2 Rekenresultaten L_{Amax} .

De indirecte hinder bedraagt niet meer dan 36 dB(A) etmaalwaarde.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidniveaus vanwege Vd Mheen op beoogde woningen in het plangebied 'Rimpeler' voldoen aan de richtwaarden voor het gebiedstype 'rustige woonwijk' van 45 dB(A) voor het $L_{Ar,LT}$ en 65 dB(A) voor het L_{Amax} . Eveneens wordt voldaan aan de richtwaarde voor de verkeersaantrekkende werking van 50 dB(A).



Conclusie

Op basis van de rekenresultaten kan worden geconcludeerd dat de bedrijfsvoering van Vd Mheen door de komst van nieuwbouwwoningen in het plangebied 'Rimpeler' niet wordt belemmerd. Eveneens wordt geluidhinder vanwege Vd Mheen ter plaatse van de woningen tot een aanvaardbaar niveau beperkt en daarmee wordt een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd.

Wij merken op dat in deze beoordeling niet is betrokken de geluidbelasting vanwege Eierhandel Van Bloemendaal aan Stenenkamerseweg 18 op zeer korte afstand van het plangebied en mogelijk andere bedrijven in de omgeving. Evenmin is het wegverkeerslawaai veroorzaakt door rondweg Henslare betrokken.

Rapport: Resultatentabel
 Model: Werkmodel Model 2016 no.1 met bouwvlak
 L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: Geluidsbronnen L_{Aeq}
 Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
N01_A	1,50	38,7	29,0	18,7	38,7
N01_B	5,00	40,4	30,3	19,9	40,4
N01_C	7,50	42,5	31,8	21,5	42,5
N02_A	1,50	39,1	29,7	19,5	39,1
N02_B	5,00	40,5	30,9	20,6	40,5
N02_C	7,50	43,1	32,6	22,2	43,1
N03_A	1,50	40,0	30,7	20,4	40,0
N03_B	5,00	41,3	31,7	21,4	41,3
N03_C	7,50	43,9	33,6	23,2	43,9
W01_A	1,50	33,7	21,1	9,8	33,7
W01_B	5,00	34,9	22,5	11,3	34,9
W01_C	7,50	41,4	29,2	18,4	41,4
W02_A	1,50	35,6	22,7	11,7	35,6
W02_B	5,00	37,1	24,0	13,0	37,1
W02_C	7,50	41,7	29,9	19,4	41,7
W03_A	1,50	28,5	18,1	7,3	28,5
W03_B	5,00	31,3	20,8	10,0	31,3
W03_C	7,50	40,4	28,9	18,4	40,4
W04_A	1,50	38,0	29,5	19,3	38,0
W04_B	5,00	39,3	30,5	20,3	39,3
W04_C	7,50	42,5	32,5	22,2	42,5
Z01_A	1,50	38,2	29,9	19,8	38,2
Z01_B	5,00	39,7	31,1	20,8	39,7
Z01_C	7,50	42,1	32,4	22,1	42,1
Z02_A	1,50	37,0	28,1	17,9	37,0
Z02_B	5,00	38,7	29,4	19,1	38,7
Z02_C	7,50	41,5	31,0	20,7	41,5
Z03_A	1,50	35,8	26,7	16,5	35,8
Z03_B	5,00	39,4	28,6	18,3	39,4
Z03_C	7,50	40,5	30,3	19,9	40,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Werkmodel Model 2016 no.1 met bouwvlak
LAmix totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Piekgeluid LAmix

Naam	Toetspunt	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
	N01_A	1,50	53,0	44,5	44,5
	N01_B	5,00	54,3	45,6	45,6
	N01_C	7,50	57,1	46,2	46,2
	N02_A	1,50	56,2	45,4	45,4
	N02_B	5,00	57,1	46,5	46,5
	N02_C	7,50	57,9	47,3	47,3
	N03_A	1,50	57,7	46,4	46,4
	N03_B	5,00	58,6	47,7	47,7
	N03_C	7,50	59,0	48,6	48,6
	W01_A	1,50	45,8	39,8	39,8
	W01_B	5,00	48,3	41,0	41,0
	W01_C	7,50	56,3	45,1	45,1
	W02_A	1,50	48,3	39,0	39,0
	W02_B	5,00	48,8	40,1	40,1
	W02_C	7,50	57,5	44,3	44,3
	W03_A	1,50	41,8	32,9	32,9
	W03_B	5,00	45,2	35,6	35,6
	W03_C	7,50	55,8	41,9	41,9
	W04_A	1,50	58,1	45,4	45,4
	W04_B	5,00	59,0	46,6	46,6
	W04_C	7,50	59,0	47,3	47,3
	Z01_A	1,50	57,5	44,5	44,5
	Z01_B	5,00	58,4	45,7	45,7
	Z01_C	7,50	58,4	46,3	46,3
	Z02_A	1,50	56,8	43,7	43,7
	Z02_B	5,00	57,8	44,9	44,9
	Z02_C	7,50	57,8	45,3	45,3
	Z03_A	1,50	53,3	40,8	40,8
	Z03_B	5,00	55,0	41,6	41,6
	Z03_C	7,50	57,2	44,2	44,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen