

## Uitspraak 201210661/1/R2

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 10 juli 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Lochem
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201210661/1/R2.

Datum uitspraak: 10 juli 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State in het geding tussen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Anno 2001 Lochem B.V., gevestigd te Lochem,
  2. [appellant sub 2], wonend te Lochem,
  3. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 3]), beiden wonend te Lochem,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Lochem,  
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 8 oktober 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Lochem-West 2010" (hierna: het plan) vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Anno 2001 Lochem B.V., [appellant sub 2] en [appellant sub 3] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Anno 2001 Lochem B.V. en [appellant sub 2] hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 23 mei 2013, waar [appellant sub 2] in persoon en [appellant sub 3], in de persoon van [appellant sub 3B], zijn verschenen.

Overwegingen

Bestuurlijke lus

1. Ingevolge artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, zoals dit luidde ten tijde van belang en voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Ontvankelijkheid

2. Het beroep van [appellant sub 3] voor zover gericht tegen de vaststelling van artikel 12, lid 12.1, onder d, van de planregels, steunt niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze.

Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, zoals dat luidde ten tijde van belang, in samenhang gelezen met artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan door een belanghebbende geen beroep worden ingesteld tegen onderdelen van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarover hij tegen het ontwerpplan geen zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten. Deze omstandigheid doet zich hier niet voor.

Het beroep van [appellant sub 3] voor zover gericht tegen de vaststelling van artikel 12, lid 12.1,

onder d, van de planregels, zal derhalve in de einduitspraak niet-ontvankelijk worden verklaard.

#### Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

#### Planbeschrijving

4. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor het westelijk deel van de kern Lochem.

Het beroep van Anno 2001 Lochem B.V.

5. Anno 2001 Lochem B.V. kan zich niet verenigen met de aan het perceel op de hoek van de Tramstraat-Haalmansweg gegeven bestemming "Wonen - Gestapeld". Zij betoogt dat het plan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid ter plaatse tevens een broodjeszaak annex ijssalon met een oppervlakte van ongeveer 60 m<sup>2</sup> te vestigen. Zij betoogt verder dat de in het voorgaande plan opgenomen mogelijkheid er een snackbar te exploiteren, ten onrechte niet is gehandhaafd. Hoewel in 2012 een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van zeven appartementen en een kantoorruimte op het perceel, wenst Anno 2001 Lochem B.V. nu horeca onder te brengen in deze ruimte. Zij vreest dat deze ruimte anders leeg zal komen te staan en stelt dat het niet als zodanig bestemmen van de snackbar en het afwijzen van haar verzoek leidt tot planschade.

5.1. De raad acht de in het plan toegekende bestemming passend voor het desbetreffende perceel. De raad stelt deze te hebben afgestemd op de recent verleende omgevingsvergunning en acht een horecavoorziening niet wenselijk op deze locatie.

5.2. Aan het plandeel voor het perceel op de hoek van de Tramstraat-Haalmansweg zijn ingevolge de verbeelding de bestemming "Wonen - Gestapeld" alsmede de aanduidingen "bouwvlak" en "maximum aantal wooneenheden" toegekend.

Ingevolge artikel 18, lid 18.1, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de voor "Wonen - Gestapeld" aangewezen gronden bestemd voor wonen in de vorm van gestapelde woningen.

Ingevolge artikel 18, lid 18.2.1, onder b, zijn niet meer woningen toegestaan dan het ter plaatse van de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" aangegeven aantal.

Ingevolge artikel 18, lid 18.4.1, aanhef, mogen de wooneenheden op de begane grondlaag van een woongebouw met gestapelde woningen worden gebruikt voor de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis, met inachtneming van een aantal voorwaarden.

Ingevolge de verbeelding bedraagt ter plaatse van het betreffende perceel het aantal wooneenheden acht.

5.3. In het vorige voor het desbetreffende perceel geldende bestemmingsplan, "Bestemmingsplan Lochem Noord, 1994", had het daarop betrekking hebbende plandeel de bestemming "Woon-, kantoor- en bedrijfsdoeleinden" alsmede de aanduidingen "bebouwingsgrens" en "horecavoorziening toegestaan".

Ingevolge artikel 7, lid 7.1, van de voorschriften van dit bestemmingsplan, zijn de op de plankaart als zodanig aangegeven gronden bestemd voor woon-, kantoor- en bedrijfsdoeleinden.

Ingevolge artikel 7, lid 7.2, zijn op deze gronden uitsluitend toelaatbaar:

a. eengezins- en gestapelde woningen en de daarbij behorende bijgebouwen;

b. (bij)gebouwen ten behoeve van kantoren en bedrijven;

[...]

f. ter plaatse waar dit als "h" is aangegeven, een snackbar.

Ingevolge artikel 7, lid 7.4, aanhef en onder c, is op de in lid 7.1 bedoelde gronden uitsluitend ter

plaats waar op de plankaart een "h" is aangegeven binnen een straal van 15 m een gebouw ten behoeve van een snackbar toegelaten met een oppervlakte van ten hoogste 20 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van ten hoogste 3 m.

5.4. In de reactie op de zienswijze van Anno 2001 Lochem B.V., die in de plantoelichting is opgenomen, is vermeld dat voor deze locatie bij besluit van 1 februari 2012 een omgevingsvergunning is verleend voor het oprichten van zeven appartementen en een kantoorruimte. De in het plan toegekende bestemming is hierop afgestemd. Gezien het woonkarakter van de omgeving wordt het niet wenselijk geacht andere functies toe te laten. Daarnaast wordt de vestiging van een verkeersaantrekkende functie op dit drukke kruispunt niet wenselijk geacht. Tevens wordt voor de kern Lochem gestreefd naar het behoud en de versterking van de sub-regionale verzorgingsfunctie. Het is dan ook wenselijk om vestiging van horeca in het centrum te bevorderen. Het toestaan van nieuwe horeca op andere locaties past hier niet binnen.

5.5. Vast staat dat op de hoek van de Tramstraat-Haalmansweg voorheen in een gebouw een snackbar werd geëxploiteerd, maar dat deze al jaren niet meer als zodanig in gebruik is. Anno 2001 Lochem B.V. wenst op het desbetreffende perceel thans zeven appartementen en, op de begane grond, een horecavoorziening met een oppervlakte van ongeveer 60 m<sup>2</sup> te realiseren. Het voorgaande bestemmingsplan stond ter plaatse een snackbar van ten hoogste 20 m<sup>2</sup> toe.

Aan een geldend bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels vaststellen. De raad heeft de planregeling in dit geval afgestemd op de aan Anno 2001 Lochem B.V. verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van zeven appartementen en een kantoorruimte. De raad heeft de mogelijkheid om op het perceel een snackbar te exploiteren niet in het plan opgenomen, noch meegewerkt aan het verzoek dit gebruik uit te breiden, teneinde in plaats van de kantoorruimte een horecavoorziening te kunnen realiseren. De raad acht een dergelijke voorziening op deze locatie vanuit ruimtelijk oogpunt onwenselijk vanwege de ligging van het perceel aan een druk kruispunt in een woonomgeving en het belang dat met de vestiging van horecavoorzieningen in het centrumgebied is gemoeid. De raad heeft in redelijkheid hieraan een groter gewicht kunnen toekennen dan aan het belang van Anno 2001 Lochem B.V. om een horecavoorziening op deze locatie te kunnen realiseren. Nu op grond van het plan in plaats van de kantoorruimte ook een extra wooneenheid is toegestaan, acht de Afdeling niet aannemelijk dat indien de kantoorruimte niet zal kunnen worden verhuurd als gevolg hiervan de bestreden bestemming niet uitvoerbaar zal zijn.

Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van het perceel betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen. Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 2]

6. [appellant sub 2] richt zich tegen de bestemming "Bos" die is toegekend aan het plandeel voor zijn perceel aan de [locatie sub 2], kadastraal bekend Lochem [...].

[appellant sub 2] betoogt in de eerste plaats dat het plan ten onrechte geen woningbouw mogelijk maakt op dit perceel. Hij voert hiertoe aan dat het voorgaande bestemmingsplan dateert uit 1974 en dat de termijn van tien jaar om dit bestemmingsplan te herzien derhalve ruimschoots is overschreden. [appellant sub 2] voert hiertoe voorts aan dat inbreiding een betere optie is dan uitbreiding en dat dit ook blijkt uit twee inbreidingsplannen voor locaties in de directe nabijheid van zijn perceel. [appellant sub 2] noemt in dit verband onder andere het perceel van de manege aan de Koedijk en het perceel van [partij]. Dat zijn perceel niet is genoemd in de Structuurvisie Wonen en Werken 2007-2015 (hierna: de Structuurvisie) en het Kwalitatief Woonprogramma 3 (hierna: het KWP 3) is volgens [appellant sub 2] onvoldoende motivering om geen woningbouw mogelijk te maken, nu zijn perceel hierin wel had kunnen worden opgenomen en hiervan bovendien kan worden afgeweken. Hij voert hiertoe tot slot aan dat zijn perceel is omgeven door woningen en dat zijn woningbouwplan bijdraagt aan het beheer van het groen in de omgeving.

[appellant sub 2] betoogt verder dat wanneer op het perceel geen woningbouw wordt toegestaan, de bestemming "Groen" had dienen te worden toegekend. [appellant sub 2] voert hiertoe aan dat de meeste bomen die op het perceel staan niet van waarde zijn en dat hij derhalve voornemens is een groot deel daarvan te kappen.

6.1. De raad stelt zich, onder verwijzing naar de gemeentelijke Structuurvisie en het KWP 3, op het standpunt dat geen aanleiding bestaat om op het betreffende perceel woningbouw mogelijk te

maken. Dit is volgens de raad niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel. De raad stelt zich voorts op het standpunt dat de bestemming "Bos" passend is voor het perceel omdat dit thans is bebost, het plan conserverend van aard is en grote waarde wordt gehecht aan het behoud en de bescherming ervan. De raad wijst erop dat hij een verzoek van [appellant sub 2] om het voorgaande bestemmingsplan te herzien recent bij besluit van 21 mei 2012 heeft afgewezen.

6.2. Aan het plandeel voor het perceel aan de [locatie sub 2], kadastraal bekend Lochem [...], is ingevolge de verbeelding de bestemming "Bos" toegekend.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de voor "Bos" aangewezen gronden bestemd voor bos en bebossing en bescherming van deze waarden.

6.3. In het vorige voor het desbetreffende perceel geldende bestemmingsplan, "Lochem West II", had het daarop betrekking hebbende plandeel de bestemming "Openbaar Groen".

Ingevolge artikel 3, lid 3.2.1, van de voorschriften van dit bestemmingsplan, voor zover hier van belang, waren de voor "Openbaar Groen" aangewezen gronden bestemd voor de aanleg van en het gebruik als openbare groenvoorzieningen, plantsoenen, bermen of taluds met de daarbij behorende andere bouwwerken en anderen werken.

6.4. Niet in geschil is dat het perceel van [appellant sub 2] in de Structuurvisie niet is aangewezen voor woningbouw. De raad stelt zich derhalve terecht op het standpunt dat het verzoek strijdig is met de Structuurvisie. De Afdeling acht niet onredelijk dat de raad in de specifieke omstandigheden van het geval geen aanleiding heeft gezien af te wijken van zijn beleid en overweegt hiertoe als volgt. Hoewel [appellant sub 2] terecht stelt dat het bestemmingsplan "Lochem West II" op het moment van zijn verzoek ouder was dan 10 jaar betekent dit niet dat de raad reeds daarom aan zijn verzoek diende mee te werken. Dat een bestemming reeds lange tijd ongewijzigd is betekent immers niet dat deze reeds daarom niet meer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voorts wordt overwogen dat de enkele omstandigheid dat de raad een voorkeur heeft voor woningbouw op zogenoemde inbreidingslocaties niet betekent dat op elke locatie die geschikt zou kunnen zijn voor inbreiding woningbouw dient te worden toegestaan. Hiervoor is ook van belang dat, naar de raad onweersproken stelt, niet meer woningen worden gebouwd in de gemeente dan dat is afgesproken op regionaal niveau in de vorm van het KWP 3.

Wat betreft de vergelijking die [appellant sub 2] maakt met het perceel van de manege aan de Koedijk, het perceel van [partij], het woningbouwproject Etalage van de Toekomst, woningbouw in de kern van Barchem en woningbouw in het zogenoemde Grote Veld is allereerst van belang dat woningbouw wordt toegestaan op het perceel Koedijk en het perceel [partij] in verband met herstructurering. De raad heeft hieromtrent toegelicht dat de locatie van [partij] voor woningbouw in aanmerking komt in verband met de beëindiging van bedrijfsactiviteiten aan de Zutphenseweg. Op het perceel aan de Koedijk zal een manege plaatsmaken voor woningbouw, aldus de raad. Voor het woningbouwproject Etalage van de Toekomst geldt volgens de raad dat dit een grote binnenstedelijke herstructureringslocatie betreft die qua ligging en afmeting niet vergelijkbaar is met de woningbouwwens van [appellant sub 2]. De raad heeft voorts bij brief van 18 maart 2013 verduidelijkt dat de woningbouwlocaties in Barchem zijn opgenomen in de Structuurvisie omdat de ruimtelijke structuur en kwaliteit van Barchem zich leent voor woningbouwlocaties op andere locaties dan bestaande bebouwde locaties en de directe omgeving hiervan. Volgens de raad is behoud van open plekken en groenstructuren binnen een grote kern als Lochem, anders dan in Barchem, belangrijk voor de ruimtelijke kwaliteit, zodat in Lochem wordt ingezet op woningbouw op bestaande bebouwde locaties. In verband met het beroep van [appellant sub 2] op het gelijkheidsbeginsel is van betekenis dat de woningen in het Grote Veld recreatiewoningen betreffen. De Afdeling ziet gelet op het vorenstaande geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 2] genoemde situaties niet overeenkomen met zijn situatie, waardoor het beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt.

Tot slot is van betekenis dat [appellant sub 2] niet aannemelijk heeft gemaakt dat de ligging van het perceel in een groene omgeving dusdanig bijzonder is dat afgeweken dient te worden van de Structuurvisie. Het betoog faalt.

6.5. Ten aanzien van het betoog van [appellant sub 2] dat wanneer op het perceel geen woningbouw wordt toegestaan, de bestemming "Groen" had dienen te worden toegekend, overweegt de Afdeling dat vast staat dat het perceel thans is bebost. Nu met het plan is beoogd de bestaande situatie vast te leggen en gelet op het belang dat volgens de raad is gemoeid met het behouden en beschermen van bebossing, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet

in redelijkheid de bestemming "Bos" aan het desbetreffende perceel heeft kunnen toekennen. Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 3]

Omvang bouwvlak

7. [appellant sub 3] voert aan dat het bouwvlak voor zijn perceel [locatie sub 3] te klein is en onvoldoende mogelijkheden biedt om zijn woning te verbouwen tot een levensloopbestendige woning. [appellant sub 3] acht de bouw mogelijkheden die het plan buiten het bouwvlak biedt evenmin toereikend hiertoe. Hij wenst dat aan zijn gehele perceel, met uitzondering van de voortuin daarvan, de aanduiding "bouwvlak" wordt toegekend.

7.1. Volgens de raad bestaat geen aanleiding te voorzien in een groter bouwvlak. De raad acht het door [appellant sub 3] gewenste bouwvlak onwenselijk, nu hierdoor een omvangrijke bouw massa zou kunnen worden gerealiseerd. De raad acht het thans toegekende bouwvlak samen met de bouw mogelijkheden daarbuiten voldoende om een levensloopbestendige woning te realiseren.

7.2. Aan het plandeel voor het perceel [locatie sub 3] zijn ingevolge de verbeelding de bestemming "Wonen" en de aanduiding "bouwvlak" toegekend.

Ingevolge artikel 17, lid 17.1, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge artikel 17, lid 17.2.2, mag binnen het bouwvlak:

a. het bouwvlak volledig worden bebouwd met gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, en met inachtneming van de overige bouwregels;

b. de goot- en bouwhoogte van de gebouwen niet meer bedragen dan de ter plaatse van de aanduiding "maximale goot- en bouwhoogte" aangegeven goot- en bouwhoogte;

[...].

Ingevolge artikel 17, lid 17.2.3, is/mag buiten het bouwvlak:

a. per bouwperceel maximaal 75 m<sup>2</sup> aan gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan;

[...];

c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 5 meter, mits het gebouw op ten minste 2 meter van de zijdelingse en/of achtergrenzen van het bouwperceel is gesitueerd;

d. op een afstand van 2 meter of minder van de zijdelingse en achtergrenzen van het bouwperceel mag de bouwhoogte maximaal 3 meter bedragen (behoudens afwijking als bedoeld in artikel 17.3);

[...].

Ingevolge de verbeelding bedraagt ter plaatse van het perceel de maximale goot- en bouwhoogte acht respectievelijk twaalf meter.

7.3. Het bouwvlak voor het perceel [locatie sub 3] is strak om de aldaar bestaande woning heen gelegd. Gebleken is dat de raad de mogelijkheden die het plan biedt voldoende acht om de bestaande woning te verbouwen tot een levensloopbestendige woning. De raad acht in dit kader in het bijzonder van belang dat het is toegestaan buiten het bouwvlak 75 m<sup>2</sup> aan gebouwen op te richten, zodat op de begane grond bijvoorbeeld een slaapkamer en een badkamer kunnen worden gerealiseerd. Dit standpunt is niet onredelijk. Voorts heeft [appellant sub 3] niet aannemelijk gemaakt dat een plat dak, waar volgens hem niet aan zal kunnen worden ontkomen door de maximaal toegestane bouwhoogte van vijf meter buiten het bouwvlak, niet voor voldoende isolatie zal kunnen zorgen. Gelet op het vorenstaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat er geen aanleiding bestond om een groter bouwvlak op te nemen in het plan. Het betoog faalt.

Sportpark "De Elze"

8. [appellant sub 3] stelt dat het plan ten onrechte voorziet in de mogelijkheid de natuurisbaan op sportpark "De Elze" te verharderen zodat deze het gehele jaar kan worden gebruikt om bijvoorbeeld

te skeeleren.

Daarnaast voert [appellant sub 3] aan dat het plan ten onrechte voorziet in de mogelijkheid tot het plaatsen van nieuwe licht- en geluidmasten met een bouwhoogte van zes meter op sportpark "De Elze". [appellant sub 3] vreest dat dit, vanwege de geringe afstand tot zijn perceel, zal leiden tot meer licht- en geluidsoverlast. Hij acht van belang dat het aantal nieuwe masten dat mag worden opgericht niet is begrensd in de planregels en dat in afwijking van het plan masten met een grotere bouwhoogte kunnen worden gerealiseerd.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan slechts een natuurijsbaan toelaat. Volgens de raad horen licht- en geluidmasten thuis op een sportpark en brengt de mogelijkheid deze overal binnen de bestemming "Sport" te realiseren flexibiliteit met zich.

8.2. Aan het plandeel voor sportpark "De Elze" zijn ingevolge de verbeelding de bestemming "Sport" en deels de aanduiding "ijsbaan" toegekend.

Ingevolge artikel 12, lid 12.1, van de planregels, zijn de voor "Sport" aangewezen gronden bestemd voor:

a. sportvelden, sporthallen, zwembaden, tennisbanen, squash- en fitnesscentra;

alsmede voor:

b. een natuurijsbaan, ter plaatse van de aanduiding "ijsbaan";

[...]

d. bijbehorende gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wegen en paden, speelvoorzieningen, water en voorzieningen voor waterhuishouding, tuinen en erven.

Ingevolge artikel 12, lid 12.2.2, onder b, mag buiten het bouwvlak de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde niet meer dan 2 meter bedragen, met dien verstande dat de bouwhoogte van lichtmasten en speelvoorzieningen maximaal 6 meter mag bedragen.

Ingevolge artikel 12, lid 12.3, kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 12.2.2 voor een hogere bouwhoogte van lichtmasten, mits:

1. de bouwhoogte maximaal 18 meter bedraagt;

2. uitstraling van licht naar de omgeving zoveel mogelijk wordt voorkomen.

8.3. Op sportpark "De Elze" liggen een aantal voetbalvelden en een met gras bedekte baan die als natuurijsbaan wordt gebruikt. Deze natuurijsbaan is, nu op grond van artikel 12.1, aanhef en onder b, van de planregels, een natuurijsbaan is toegestaan, als zodanig bestemd. Omdat het plan een verharde baan waarop het gehele jaar door kan worden geskeelerd niet toestaat, mist het betoog van [appellant sub 3] dat het plan voorziet in deze mogelijkheid feitelijke grondslag.

8.4. Het perceel van [appellant sub 3] grenst aan sportpark "De Elze". Blijkens de verbeelding bedraagt de kortste afstand tussen dit perceel en gronden met de bestemming "Sport" ongeveer tien meter. De kortste afstand tot gronden waaraan eveneens de aanduiding "ijsbaan" is toegekend bedraagt ongeveer 28 meter. De Afdeling stelt vast dat het plan niet voorziet in de mogelijkheid ter plaatse van gronden met de bestemming "Sport" geluidmasten met een bouwhoogte van zes meter te plaatsen, zodat het betoog van [appellant sub 3] als gevolg van het plaatsen hiervan overlast te zullen ondervinden feitelijke grondslag mist. Wat betreft de gevreesde aantasting van het woon- en leefklimaat als gevolg van de plaatsing van nieuwe lichtmasten met een bouwhoogte van zes meter op het sportpark overweegt de Afdeling dat in artikel 12.2.2, onder b, van de planregels, het maximale aantal lichtmasten en de locatie daarvan niet zijn vastgelegd. De raad heeft onvoldoende gemotiveerd dat desondanks op het perceel en bij de woning van [appellant sub 3] geen onaanvaardbare lichthinder zal kunnen optreden als gevolg van de plaatsing van nieuwe lichtmasten met een dergelijke hoogte. Hierbij betreft de Afdeling dat ingevolge artikel 12, lid 12.3, van de van de planregels, bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het plan voor de bouw van lichtmasten met een maximale hoogte van 18 meter.

8.5. In hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft de zinsnede "lichtmasten en" in artikel 12.2.2, onder b, van de planregels, voor zover die betrekking heeft op het plaatsen van nieuwe lichtmasten vanaf het moment van deze uitspraak, alsmede artikel 12.3, van de planregels, is genomen in strijd met

artikel 3:46 van de Awb.

#### Bestuurlijke lus

9. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State op te dragen het gebrek in het bestreden besluit te herstellen.

De raad dient daartoe met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 8.4 alsnog toereikend te motiveren dat op het perceel en bij de woning van [appellant sub 3] geen onaanvaardbare lichthinder zal kunnen optreden, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling voor wat betreft de mogelijkheden tot het plaatsen van nieuwe lichtmasten.

De raad behoeft in het laatste geval geen toepassing te geven aan afdeling 3.4 van de Awb. De raad dient een nieuw besluit in dit geval wel op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

9.1. De Afdeling ziet aanleiding de hierna vermelde voorlopige voorziening te treffen om onomkeerbare gevolgen te voorkomen.

#### Proceskosten en griffierecht

10. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. draagt de raad van de gemeente Lochem op om binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 8 oktober 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan

"Lochem-West 2010" te herstellen door alsnog toereikend te motiveren dat op het perceel en bij de woning van [appellant sub 3] geen onaanvaardbare lichthinder zal kunnen optreden, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling voor wat betreft de mogelijkheden tot het plaatsen van nieuwe lichtmasten;

- de uitkomst aan de Afdeling mede te delen;

II. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van

8 oktober 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan

"Lochem-West 2010" voor zover het betreft de zinsnede

"lichtmasten en" in artikel 12.2.2, onder b, van de planregels, voor zover die betrekking heeft op het plaatsen van nieuwe lichtmasten vanaf het moment van deze uitspraak, alsmede artikel 12.3, van de planregels.

Aldus vastgesteld door mr. M.W.L. Simons-Vinckx, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. van Baaren, ambtenaar van staat.

w.g. Simons-Vinckx w.g. Van Baaren

lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2013

579-694.